**Ministru kabineta rīkojuma projekta „Par valsts īpašuma objekta Straumes ielā 2, Jūrmalā nodošanu privatizācijai” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums**
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | |
| 1. Pamatojums | Likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” (turpmāk – Privatizācijas likums) 12.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka jebkura fiziska vai juridiska persona ir tiesīga ierosināt, iesniedzot privatizācijas ierosinājumu valsts akciju sabiedrībā „Privatizācijas aģentūra” (turpmāk – Privatizācijas aģentūra), jebkura tāda valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai, uz kuru attiecināms Privatizācijas likums.  Saskaņā ar Privatizācijas likuma 12.panta trešo daļu un Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma (turpmāk – Pabeigšanas likums) 6.panta pirmo daļu, Privatizācijas aģentūra apkopo privatizācijas ierosinājumus un sagatavo Ministru kabineta rīkojumu projektu par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai. Sagatavoto Ministru kabineta rīkojuma projektu iesniedz Ekonomikas ministrijai.  Ekonomikas ministrija atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 11.punkta prasībām, nodrošina attiecīgā Ministru kabineta rīkojuma projekta iesniegšanu izskatīšanai Ministru kabineta sēdē.  Pamatojoties uz Privatizācijas likuma 12.panta ceturto un sesto daļu, Pabeigšanas likuma 6.panta piekto daļu, tikai Ministru kabinets var pieņemt lēmumu par valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai vai atteikumu nodot privatizācijai, iespējams vienlaicīgi nosakot atsevišķus valsts īpašuma objekta privatizācijas nosacījumus.  Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 51.pantu un 56.panta pirmo daļu, ar saņemtā privatizācijas ierosinājuma reģistrācijas brīdi ir ierosināta administratīvā lieta un to izskata iestāde atbilstoši savai kompetencei.  Līdz ar to Privatizācijas aģentūrai un Ekonomikas ministrijai savas kompetences ietvaros ir pienākums nodrošināt Ministru kabineta rīkojuma projekta par konkrētu valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai, kas izstrādāts pamatojoties uz privatizācijas ierosinājumiem, iesniegšanu Ministru kabinetam izlemšanai.  Ministru kabinets, lemjot par attiecīga valsts īpašuma objekta iespējamu nodošanu privatizācijai, izvērtē, vai attiecīgais valsts īpašuma objekts ir nepieciešams valsts pārvaldes funkciju vai valsts vai pašvaldības komercdarbības veikšanai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta pirmās daļas nosacījumiem.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 3.pielikumā noteikto, sagatavotā tiesību akta projekta politikas joma ir privatizācijas politika. |
| 2. Pašreizējā situācija un problēmas | Privatizācijas aģentūra 2006.gada 23.augustā saņēma privatizācijas ierosinājumu no fiziskas personas Andra Upmiņa un 2006.gada 31.augustā-no fiziskas personas Gunāra Kusiņa par valsts īpašuma objekta Straumes ielā 2, Jūrmalā (kadastra Nr.1300 009 6801) nodošanu privatizācijai.  **1. Nekustamā īpašuma sastāvs**  Nekustamais īpašums (nekustamā īpašuma kadastra Nr.1300 009 6801) sastāv no zemesgabala 2561 m² platībā un administratīvās ēkas (būves kadastra apzīmējums 1300 009 0681 001) Straumes ielā 2, Jūrmalā (turpmāk-valsts īpašuma objekts).  **2. Īpašuma tiesības**  Valsts īpašuma objekts ierakstīts Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000265278 ar kadastra Nr.1300 009 6801 uz Latvijas valsts vārda Vides ministrijas personā.  **3. Privatizācijas ierosinātāji:**  3.1. Andris Upmiņš (adrese: “Skujas”, Ādažu novads). Ierosinājums par valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai saņemts un reģistrēts Privatizācijas ierosinājumu reģistrā 2006.gada 23.augustā ar Nr.1.260;  3.2. Gunārs Kusiņš (adrese: Baltezers 8-14, Ādažu novads). Ierosinājums par valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai saņemts un reģistrēts Privatizācijas ierosinājumu reģistrā 2006.gada 31.augustā ar Nr.1.493.  **4. Nekustamā īpašuma valdītājs**  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.  **5. Noma**  Pamatojoties uz 2009.gada 16.marta nomas līgumu (2010.gada 31.janvārī noslēgts pārjaunojuma līgums), valsts īpašuma objekts, izņemot dzīvokli 67,1 m² platībā, iznomāts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „STRAUMES 2” līdz 2019.gada 31.decembrim. Nomas tiesības nostiprinātas 2010.gada 14.maijā Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000265278.  **6. Pirmpirkuma tiesīgā persona:**  Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” 17.panta pirmās daļas 2.punktu nekustamā īpašuma nomniekam var tikt atzītas pirmpirkuma tiesības, ja tas nomā visu objektu ilgāk par gadu, nomas līgums reģistrēts likumā noteiktā kārtībā un nomniekam nav nomas maksas parādu.  **7. Īpatnības**  7.1. Saskaņā ar 1995.gada 16.februāra aktu, ēka Straumes ielā 2, Jūrmalā, ir pieņemta ekspluatācijā kā administratīvā ēka.  Valsts Zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļas 2000.gada 2.oktobra būves tehniskās inventarizācijas lietā, administratīvajā ēkā (būves kadastra apzīmējums 1300 009 0681 001) Straumes ielā 2, Jūrmalā, ir uzrādīts viens dzīvoklis ar kopējo platību 67,1 m².  Valsts Zemes dienesta Lielrīgas reģionālā nodaļa 2009.gada 23.februāra vēstulē Nr.11-09-LR2/29 informē, ka Guntis Puķītis, pamatojoties uz Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas (vēlāk – Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūra) 2000.gada 26.septembra lēmumu Nr.18-dz/p, ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.1 Straumes ielā 2, Jūrmalā (kadastra reģistra Nr.1300 309 0612) (turpmāk – valsts īpašuma objekta dzīvoklis) līdz dzīvojamās mājas privatizācijai.  Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 73.7 panta pirmā daļa nosaka, ka, pamatojoties uz privatizācijas komisijas pieņemto lēmumu un dokumentu, kas apliecina, ka ir izdarīta samaksa par dzīvokļa nodošanu īpašumā līdz dzīvojamās mājas privatizācijai, Valsts zemes dienests izsniedz īrniekam apliecību par īpašuma tiesībām uz dzīvokli līdz dzīvojamās mājas privatizācijai.  Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 29.maija rīkojumam Nr.353 „Par Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūras likvidāciju”, Privatizācijas aģentūra ir Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūras atsevišķu funkciju un lietvedības (arhīvu), kas saistīta ar valsts dzīvojamo māju privatizāciju, pārņēmēja.  Saskaņā ar Valsts Zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļas 2006.gada 19.jūnija izziņu Nr.9835/10784 „Par īpašuma tiesībām uz dzīvokli līdz dzīvojamās mājas privatizācijai” Andris Upmiņš, pamatojoties uz nekustamā īpašuma pirkuma līgumu (apliecināts 2006.gada 9.jūnijā, zvērināta notāre Gita Anita Šveide, iereģistrēts ar Nr.6706,6707,6708,6709) un ar Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras 2006.gada 15.jūnijā noslēgto dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, ir ieguvis īpašuma tiesības uz valsts īpašuma objekta dzīvokli.  Vides ministrija (tagad Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija) 2008.gada 15.decembrī vēstulē Nr.6-07/6430 informē, ka, ievērojot valsts īpašuma objekta dzīvokļa piekritīgās kopīpašuma domājamās daļas, valstij piekrīt valsts īpašuma objekta Straumes ielā 2, Jūrmalā, 22890/25610 domājamās daļas ēkai un zemesgabalam.  7.2. Saskaņā ar augstāk minēto informāciju, ēkai (būves kadastra apzīmējums 1300 009 0681 001) ir administratīvās ēkas, tas ir, nedzīvojamās ēkas statuss. Atbilstoši likuma „Par dzīvokļa īpašumu” (spēkā no 1995.gada 26.oktobra līdz 2011.gada 1.janvārim) 1.panta pirmajai daļai, dzīvokļa īpašums ir īpašums, kas atrodas daudzdzīvokļu mājā. Līdzīgi nosaka arī šobrīd spēkā esošā Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta pirmā daļa, kas paredz, ka dzīvokļa īpašums ir dzīvojamā mājā tiesiski nodalīts patstāvīgs nekustamais īpašums. Līdz ar to dzīvojamā platība nedzīvojamā ēkā nevar būt dzīvokļa īpašums.  Arī no likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 1.panta 2.punkta izriet, ka dzīvoklis ir īpašums, kas atrodas daudzdzīvokļu mājā. Savukārt, šī likuma 2.pants nosaka, ka likums „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” nosaka valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizācijas kārtību. Līdz ar to, dzīvojamo platību nedzīvojamā ēkā nevar privatizēt saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”. Tiešs aizliegums izriet no likumu „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 74.panta astotās daļas, kas nosaka, ka nedzīvojamās ēkās (skolās, stacijās un citās tamlīdzīgās ēkās) esošie dzīvokļi netiek privatizēti saskaņā ar šo likumu (līdzīgi noteica arī tiesību normas redakcija, kas bija spēkā Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmuma Nr.18-dz/p pieņemšanas brīdī). Vienlaicīgi arī 73.1panta sestā daļa (stājās spēkā 2000.gada 30.decembrī) paredz, ka šīs nodaļas, tas ir nodaļas, kas regulē dzīvokļu, mākslinieku darbnīcu un neapdzīvojamo telpu nodošana īpašumā līdz dzīvojamās mājas privatizācijai, noteikumi neattiecas uz valstij vai pašvaldībai piederošām ēkām, kurām nav dzīvojamās mājas statusa. Tāpat jāuzsver, ka, kopš likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pieņemšanas 1995.gada 11.jūlijā, termins „dzīvoklis” nav mainīts un tas vienmēr ir ietvēris izpratni, ka dzīvoklis ir dzīvošanai paredzēta platība, kas atrodas daudzdzīvokļu mājā.  Līdz ar to secināms, ka dzīvoklis nedzīvojamā ēkā nav likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” objekts un īpašuma tiesības, kas ir iegūtas ar Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmumu Nr.18-dz/p, nav uzskatāmas par tiesiski iegūtām, līdz ar to tās nav iespējams nostiprināt zemesgrāmatā.  7.3. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 84.pantam administratīvais akts ir tiesisks, ja tas atbilst tiesību normām, bet prettiesisks – ja neatbilst tiesību normām. Ņemot vērā augstāk minēto, uzskatāms, ka Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmums Nr.18-dz/p ir uzskatāms par prettiesisku. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otro daļu, adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja ir vismaz viens no šādiem apstākļiem: 1) adresāts vēl nav izmantojis savas tiesības, kuras šis administratīvais akts apstiprina vai piešķir; 2) tiesību norma paredz administratīvā akta atcelšanu vai administratīvais akts ietver tā atcelšanas atrunu; 3) administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses. Ja adresāts uz attiecīgā administratīvā akta pamata ir saņēmis naudu vai citus labumus, šis administratīvais akts zaudē spēku ar tā atcelšanas dienu. Attiecīgā publisko tiesību juridiskā persona saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu atlīdzina adresātam zaudējumus vai personisko kaitējumu, kas tam radies sakarā ar administratīvā akta atcelšanu; 4) adresāts attiecīgā administratīvā akta izdošanu panācis ar apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, kukuļošanu, spaidiem, draudiem vai citām prettiesiskām darbībām. Šādā gadījumā iestāde izvērtē adresāta veikto darbību prettiesiskumu un atceļ šo administratīvo aktu ar tā izdošanas dienu. Adresāta pienākums ir atlīdzināt attiecīgajam publisko tiesību subjektam to, ko šis adresāts no publisko tiesību subjekta ieguvis, pamatojoties uz administratīvo aktu. Iestāde atlīdzinājuma apmēru var noteikt administratīvajā aktā; 5) administratīvā akta prettiesiskums ir tik acīmredzams, ka akta adresāts to varēja un viņam to vajadzēja apzināties.  Ņemot vērā, ka administratīvā akta adresāts ir izmantojis sev piešķirtās tiesības un jau ieguvis īpašumā valsts īpašuma objekta dzīvokli, tad konkrētais gadījums neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 86.panta otrajā daļā minētajiem gadījumiem un nav iespējams atcelt Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas pieņemto adresātam labvēlīgo prettiesisko administratīvo aktu.  7.4. Dzīvokļa īpašuma likuma 5.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašumā ietilpstošā kopīpašuma domājamā daļa ir atsevišķā īpašuma kopējās platības attiecība pret visu dzīvojamā mājā esošo atsevišķo īpašumu kopējo platību. Mainoties atsevišķā īpašuma kopējai platībai, attiecīgi mainās arī katrā dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmērs.  Praksē Valsts zemes dienests, nosakot šādam nekustamam īpašumam, kas nav dzīvokļa īpašums, piekrītošo, proporcionālo ēkas un zemesgabala domājamo daļu, pēc analoģijas piemēro dzīvokļa īpašuma tiesisko regulējumu – atsevišķā īpašuma kopējo platību attiecinot pret ēkas (vai ēku) kopējo platību.  Ja piemēro šādu pat aprēķina kārtību valsts īpašuma objektam un valsts īpašuma objekta dzīvoklim, tad valsts īpašuma objekta dzīvoklim piekrītošās valsts īpašuma objekta domājamās daļas ir nosakāmas kā 671/6608 domājamās daļas.  7.5. Atbilstoši 7.1.apakšpunktā minētajam īpašuma tiesības uz valsts īpašuma objekta dzīvokli jau ir pārgājušas uz trešo personu – Andri Upmiņu. Līdz ar to šā brīža īpašnieks ir uzskatāms par labticīgu ieguvēju.  Šobrīd pastāv tiesiska rakstura problēma attiecībā uz to, ka ar Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmumu Nr.18-dz/p īpašuma tiesības ir piešķirtas uz atsevišķu īpašuma objektu – dzīvokli, taču, kā tika konstatēts 7.2.apakšpunktā, dzīvojamā platība nedzīvojamā ēkā nevar būt par atsevišķu īpašuma objektu, līdz ar to arī īpašuma tiesības uz valsts īpašuma objekta dzīvokli tā pašreizējais īpašnieks nevar nostiprināt zemesgrāmatā. Lai atrisinātu radušos situāciju, ir nepieciešams noslēgt administratīvo līgumu, ar kuru tiktu pielīgtas Andrim Upmiņam piederošās domājamās daļas no valsts īpašuma objekta, pamatojoties uz valsts īpašuma objekta dzīvokļa platību un 7.4.apakšpunktā minēto aprēķina metodi. Līdz ar to, ar administratīvo līgumu netiks dibinātas jaunas, bet gan precizētas jau pastāvošas tiesiskās attiecības, kas ir tikušas nodibinātas ar Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmumu Nr.18-dz/p, lai tās atbilstu tiesību normām un Andrim Upmiņam kļūtu iespējams savas īpašuma tiesības nostiprināt zemesgrāmatā. Vienlaicīgi jāatzīmē, ka minētās problēmas atrisināšana ir viens no galvenajiem priekšnoteikumiem valsts īpašuma objekta privatizācijas pabeigšanai.  Nenoliedzami, ka publisko tiesību līguma, tai skaitā, administratīvā līguma pieļaujamību noteic valsts pārvaldes padotības likumam un tiesībām princips[[1]](#footnote-1). Vienlaicīgi Administratīvā procesa likuma 10.pantā ietvertais tiesiskās paļāvības princips paredz, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. Līdz ar to, neskatoties uz Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmuma Nr.18-dz/p prettiesisko raksturu, šobrīd ir jāveic visas nepieciešamās darbības, lai noregulētu jautājumu ar valsts īpašuma objekta dzīvokli tik tālu, lai būtu iespējams pabeigt valsts īpašuma objekta privatizāciju.  Visbeidzot jāatzīmē, ka administratīvā līguma slēgšana tā vietā, lai izdotu vienpusēju administratīvu aktu, ir uzskatāma par vispiemērotāko risinājumu šajā situācijā. No šeit augstāk minētā izriet šādi apstākļi:  1) Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmums Nr.18-dz/p ir uzskatāms par prettiesisku;  2) valsts īpašuma objekta dzīvoklim ir labticīgs ieguvējs;  3) šā brīža valsts īpašuma objekta dzīvokļa īpašnieks ir cita persona nekā tā, kura ir Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmuma Nr.18-dz/p adresāts.  Izvērtējot visus tiesiskos apstākļus, secināms, ka dotajā gadījumā nav iespējams izdot administratīvu aktu, kas precizētu jau iepriekš nodibinātas administratīvi tiesiskās attiecības, jo sākotnējā administratīvā akta adresāts ir cita persona, nekā tā, ar kuru ir plānots noslēgt administratīvo līgumu. Līdz ar to kā vienīgais risinājums ir slēdzams divpusējs administratīvais līgums.  Kā viens no administratīvā līguma priekšnosacījumiem Valsts pārvaldes iekārtas likuma 80.panta pirmās daļas 1.punktā ir minēts gadījums, kad , administratīvo līgumu slēdz, lai izbeigtu tiesisku strīdu, it īpaši tiesas procesu. No šeit aprakstītajiem situācijas faktiskajiem apstākļiem acīmredzami izriet tiesiska rakstura domstarpības, kuras ir par šķērsli valsts īpašuma objekta privatizācijai. Turklāt Valsts pārvaldes iekārtas likuma 80.panta pirmās daļas 1.punkts kā priekšnosacījumu administratīvā līguma noslēgšanai noteikti nepieprasa tiesas procesa esamību, bet gan jebkāda tiesiska strīda esamību.  Ar valsts īpašuma objekta dzīvokļa ieguvēju ir paredzēts noslēgt administratīvo līgumu, kas paredzētu, ka minētā persona iegūst valsts īpašuma objekta 671/6608 domājamās daļas īpašumā un attiecīgi atsakās no turpmākajiem prasījumiem pret valsti saistībā ar valsts īpašuma objekta dzīvokli. Vienlaikus ir nepieciešams noslēgt līgumu par valsts īpašuma objekta lietošanu proporcionāli īpašumā iegūtajām valsts īpašuma objekta domājamajām daļām, tas ir, ka ieguvējs lieto valsts īpašuma objekta dzīvokli. No Andra Upmiņa Vides ministrijā (tagad Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija) 2010.gada 15.novembrī ir saņemta piekrišana tāda līguma slēgšanai, ar kuru domājamās daļās tiktu sadalīts valsts īpašuma objekts tādējādi, lai Andrim Upmiņam būtu iespējams nostiprināt zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz valsts īpašuma objekta dzīvokli. |
| 3. Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ministru kabineta rīkojuma projekts paredz nodot privatizācijai valsts īpašuma objektu – nekustamo īpašumu (nekustamā īpašuma kadastra Nr.1300 009 6801), kas sastāv no zemesgabala (zemes vienības kadastra apzīmējums 1300 009 6801) un ēkas (būves kadastra apzīmējums 1300 009 0681 001), Straumes ielā 2, Jūrmalā, pamatojoties uz likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” 12.panta ceturto daļu un Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 6.panta otro daļu.  Valsts akciju sabiedrībai „Privatizācijas aģentūra” pēc valsts īpašuma objekta pārņemšanas no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas ir pienākums noslēgt administratīvo līgumu ar valsts īpašuma objekta dzīvokļa, kas privatizēts ar Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2000.gada 26.septembra lēmumu Nr.18-dz/p, ieguvēju par valsts īpašuma objekta 671/6608 domājamo daļu iegūšanu īpašumā un atbilstoši iegūtajām valsts īpašuma objekta 671/6608 domājamām daļām noslēgt ar dzīvokļa ieguvēju līgumu par dzīvojamo telpu 67,1 m2 platībā lietojuma tiesības nodibināšanu. |
| 5. Projektā iesaistītās institūcijas | Privatizācijas aģentūra un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 6. Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Jautājuma būtība skar Ministru kabineta tiesības pieņemt lēmumu nodot privatizācijai vai atteikt nodot privatizācijai valsts īpašuma objektu, pamatojoties uz likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” 12.panta pirmo, ceturto un sesto daļu un Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 6.panta piekto daļu. Līdz ar to šis jautājums neparedz ieviest izmaiņas, kas varētu ietekmēt sabiedrības intereses. |
| 7. Cita informācija | Nav. |

|  |  |
| --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** | |
| 1. Sabiedrības mērķgrupa | Ministru kabineta rīkojums uzskatāms par vispārīgo administratīvo aktu, ko iestāde izdod attiecībā uz individuāli nenoteiktu personu loku. Vispārīgo administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. |
| 2. Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. Administratīvās procedūras raksturojums | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 7.  Cita informācija | Nav. |

*Anotācijas III – VI sadaļa – projekts šīs jomas neskar.*

|  |  |
| --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | |
| 1. Projekta izpildē iesaistās institūcijas | Rīkojuma izpildi nodrošinās Privatizācijas aģentūra un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 2. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošo institūciju izveide | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošo institūciju likvidācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošo institūciju reorganizācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. Cita informācija | Nav. |

**Ekonomikas ministrs A.Kampars**

**Vīza: valsts sekretārs J.Pūce**
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