**Likumprojekta Grozījumi Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība |
| 1. | Pamatojums | 2011.gada 19.oktobrī Ministru kabineta atbalstīts Tieslietu ministrija izstrādātais likumprojekts "Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" (TA-2352) paredz ar 2012. gada 1.jūliju nodrošināt vispārējās jurisdikcijas tiesām iespēju skatīt administratīvo pārkāpumu lietas, piemērojot tikai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) paredzēto regulējumu. Efektīvai PTAC funkciju turpmākai īstenošanai nepieciešams, lai iespējamie negodīgas komercprakses pārkāpumi gadījumi tiktu izskatīti Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā saskaņā ar speciālo regulējumu, kas tiks noteikts Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā. 19.10.2011. MK sēdes protokollēmumā Ekonomikas ministrijai dots attiecīgs uzdevums. (19.10.2011. Prot.Nr.60, 62.§)**2012.gada 26.aprīlī Eiropas Komisija nosūtīja formālo paziņojumu Nr.SGGereffe(2012)D/7625 lietā Nr.2011/2113 par Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa direktīvas 2009/22/EK par aizliegumiem saistībā ar patērētāju interešu aizsardzību, ar kuru atceļ un aizstāja Direktīvu 98/27/EK (turpmāk – Direktīva) pārkāpumu. Lai nodrošinātu Direktīvas pilnīgu transponēšanu, likumprojektu nepieciešams steidzami virzīt izskatīšanai Ministru kabinetā.**  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas | 2008.gada 1.janvārī spēkā stājās Negodīgas komercprakses aizlieguma likums (turpmāk - NKAL), kas noteica aizliegumu negodīgai komercpraksei, ar mērķi nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību. Pēc NKAL piemērošanas praksē, tika secināts, ka NKAL nepieciešami grozījumi, lai optimizētu un atvieglotu uzraudzības iestāžu darbu saistībā ar komercprakses atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu un veicinātu likuma mērķa sasniegšanu. Kā būtiskākās problēmas būtu minamas:1. Uzraudzības iestāde šobrīd ir spiesta vērtēt un izmeklēt pēc būtības ikvienu iesniegumu par iespējamu negodīgas komercprakses pārkāpumu, t.sk. maznozīmīgu, tādējādi nelietderīgi tiek tērēti iestādes resursi.

Nepieciešams uzraudzību veikt atbilstoši uzraudzības iestādes definētām prioritātēm, izvērtējot iespējamā pārkāpuma būtiskumu un ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm. Iesniegumi kalpos kā vērtīgs informācijas avots uzraudzības darbību plānošanai, bet uzraudzības iestāde, veicot uzraudzības darbības, darbojas, lai sasniegtu NKAL 2.pantā noteikto likuma mērķi, nevis lai lemtu par konkrētai personai iespējamu nodarītu kaitējumu. Līdz ar to iestādes veiktās darbības komercprakses uzraudzības jomā nevar tiešā veidā ietekmēt konkrētās personas tiesiskās situācijas atrisinājumu. Tomēr Uzraudzības iestāde arī turpmāk izvērtēs katru iesniegumu par iespējamo pārkāpumu un informēs komercprakses īstenotāju par attiecīgas lietas izskatīšanas rezultātu.**2012.gada 26.aprīlī Eiropas Komisija nosūtīja formālo paziņojumu Nr.SGGereffe(2012)D/7625 lietā Nr.2011/2113 par Direktīvas pārkāpumu.** Komisija uzskata, ka Latvija nav pilnībā ieviesusi Direktīvas 2.panta 1.punktu un 4.panta 1.punktu, kas lasāmi saistībā ar Direktīvas 1.panta 2.punktu un I pielikuma 3. un 9.punktu. Lai nodrošinātu Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei un Veselības inspekcijai tiesības veikt darbības, kuru mērķis ir aizsargāt patērētāju kolektīvās intereses, kas ir paredzētas valsts tiesību aktos, pamatojoties uz tādas Eiropas Savienības iestādei iesniegumu, kura ir iekļauta Direktīvas I pielikumā minēto direktīvu sarakstā, nepieciešams steidzami virzīt grozījumus NKAL un Reklāmas likumā izskatīšanai Ministru kabinetā. 1. Administratīvo pārkāpumu lietās plānotais regulējums nav piemērojams attiecībā uz negodīgas komercprakses pārkāpumu gadījumiem.

2011.gada 19.oktobrī Ministru kabinetā tika atbalstīts likumprojekts "Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā", kura mērķis ir izstrādāt procesuālo regulējumu, kas nodrošinātu vispārējās jurisdikcijas tiesām iespēju skatīt administratīvo pārkāpumu lietas, piemērojot tikai LAPK paredzēto regulējumu, no 2012. gada 1.jūlija, kā arī ievērojot pieeju, kas ir ietverta kriminālprocesuālajos principos. Efektīvai PTAC funkciju turpmākai īstenošanai nepieciešams, lai iespējamie negodīgas komercprakses gadījumi tiktu izskatīti Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā saskaņā ar speciālo regulējumu, kas tiks noteikts NKAL. Nepieciešams papildināt NKAL ar regulējumu par naudas soda piemērošanu un īpašiem noteikumiem piespiedu izpildei. Turklāt saskaņā ar PTAC datiem esošais naudas soda apmērs par negodīgo komercpraksi neattur no pārkāpumu izdarīšanas un nemotivē izbeigt pieļautos pārkāpumus. Proti, nenosakot būtiski ievērojamus naudas sodus par pieļautajiem pārkāpumiem, no vienas puses, un nepildot uzraudzības iestādes pieņemtos lēmumus, no otras puses, veidojas situācijas, kur piemērotais naudas sods nav iedarbīga un nepilda savu funkciju, jo pārkāpējiem ir izdevīgāk nomaksāt piemēroto sodu, nekā atturēties no pārkāpumu izdarīšanas vai izbeigt pieļautos pārkāpumus.Piemēram, izvērtējot SIA ”Parking service Latvija” un SIA ”Parking Control” īstenoto komercpraksi saistībā ar maksas autostāvvietu pakalpojumu sniegšanu un patērētāju automašīnām uzliktajām riteņu bloķēšanas iekārtām, PTAC lietās konstatēja, ka patērētājiem tika piemērots līgumsods LVL 20.00 apmērā (riteņu bloķēšanas iekārta netika noņemta līdz brīdim, kamēr nav samaksāts uzliktais līgumsods). Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju attiecīgie komersanti apkalpoja vairāk nekā 25 autostāvvietas. No tā izriet, ka gadījumā, ja katrā autostāvvietā dienā tika uzlikti 5 līgumsodi, patērētāju zaudējumi viena mēneša laikā bija vairāk nekā LVL 75 000.00 (5 x 20.00 x 25 x 30 = 75 000.00), bet gada laikā – LVL **900 000.00**.Izvērtējot AS ”Aizkraukles banka” īstenoto komercpraksi, PTAC lietā konstatēja, ka 10345 personām ar hipotekāro kredītu tika piedāvāts izvēlēties: 1) slēgt papildvienošanos ar izmainītiem būtiskiem līguma noteikumiem, tajā skaitā, nosakot kredīta atmaksas termiņu 2 gadi ar varbūtību to pagarināt, un iekļaujot nevienlīdzīgus un netaisnīgus līguma noteikumus, vai 2) maksāt ikmēneša konta apkalpošanas maksu LVL 5.00 apmērā. Gadījumā, ja attiecīgās personas nepiekrita noslēgt papildvienošanos, to zaudējumi varēja būt LVL 60.00 gadā (5.00 x 12 = 60.00), kas kopumā, ņemot vērā personu ar hipotekāro kredītu skaitu, varētu sastādīt LVL **620 700.00** gadā (60.00 x 10345 = 620 700.00).Jānorāda, ka arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem ("Negodīgas komercprakses direktīva") 13.pants nosaka, ka sankcijām par pārkāpumiem ir jābūt efektīvām, samērīgām un preventīvām. Tāpēc NKAL būtu nosakāms regulējums, kas paredz, ka uzliktās naudas soda apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktās darbības pārkāpuma novēršanai un kaitējuma atlīdzināšanai. Tāpat NKAL neparedz uzraudzības iestādei papildus efektīvas sankcijas, lai vērstos pret komercprakses īstenotāju, kurs nepilda uzraudzības iestādes pieņemto lēmumu un kura darbība rada būtisku kaitējumu patērētāju grupas ekonomiskajām interesēm. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 370.panta pirmās daļas noteikumiem, ja administratīvais akts uzliek adresātam pienākumu izpildīt noteiktu darbību vai atturēties no tās un viņš šo pienākumu nepilda, adresātam var uzlikt piespiedu naudu. 370.panta trešā daļa paredz piespiedu naudas maksimālo apmēru – 1000 latu, kas nav pietiekams un tāds, kas motivētu negodīgas komercprakses īstenotāju pārkāpumu novērst.1. Nepieciešams precizēt un papildināt noteikumus attiecībā uz komersanta labprātīgajām darbībām, kas vērstas uz pārkāpumu novēršanu, veikšanu un pārkāpumu turpmāku nepieļaušanu.

 - paredzot Uzraudzības iestādes tiesības pieņemt lēmumu par lietas izbeigšanu, izsakot aicinājumu komercprakses īstenotājam turpmāk savā darbībā nodrošināt komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām; - paredzot rakstveida apņemšanās par pārkāpumu novēršanu iespējamo saturu, pārkāpumu novēršanas termiņu, kā arī noteikumu, ka rakstveida apņemšanos saskaņo ar uzraudzības iestādi (iestādes apstiprinājums uzskatāms par rakstveida apņemšanās saņemšanas brīdi).4. NKAL neparedz uzraudzības iestādei tiesības noteikt termiņu lēmumu izpildei, ar kuru uzlikts par pienākumu sniegt papildu informāciju, nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi vai publicēt tās atsaukumu, kā arī aizliedz negodīgo komercpraksi. Tāpat NKAL neparedz pienākumu pārkāpējam informēt uzraudzības iestādi par noteikto darbību izpildi. Papildus būtu minams, ka pašreizējā redakcija praksē var radīt situāciju, kad komercprakses īstenotājs komercpraksi atsauc nepiemērotā veidā vai arī atsaukuma saturs uzskatāms par neatbilstošu uzliktajam tiesiskajam pienākumam.5. Uzraudzības iestādei šobrīd nav piešķirtas tiesības izvērtēt saimnieciskās vai profesionālās darbības veicēju izstrādāto labas prakses kodeksu, sniedzot viedokli par to, kā arī tiesības pieņemt lēmumu, ar kuru uzliek par pienākumu labas prakses kodeksa izstrādātājam veikt labojumus pieņemtajā labas prakses kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi. NKAL atsevišķas normas būtu precizējamas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 11.maija direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem (turpmāk – Direktīva) Pielikuma I normām.Pašreizējā 15.panta sestās daļas redakcija paredz uzraudzības iestādes pienākumu pieņemt vismaz vienu no NKAL 15.panta astotajā daļā minētajiem lēmumiem, ja pēc izteiktā ierosinājuma nav nodrošināta komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām, kas ir pretrunā ar NKAL 15.panta astotās daļas regulējumu, kurā noteiktas iestādes tiesības (ne pienākumi) lēmumu pieņemšanā, kā arī tā nav saskaņota ar līdzīgu regulējumu ietverošo NKAL 15.panta septīto daļu.NKAL 16.un 17.pantu ir nepieciešams precizēt, norādot konkrētu personu loku, kuras var pārsūdzēt Uzraudzības iestādes lēmumus.  |
| 3. | Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekta mērķis ir efektīva patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzības uzraudzības sistēmas izveide, optimizējot un uzlabojot uzraudzības iestāžu darbu saistībā ar komercprakses atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu.**Būtiskākās izmaiņas:**Grozot NKAL 15.pantu, tiks optimizēts un atvieglots uzraudzības iestāžu darbs saistībā ar komercprakses atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu.- Ar grozījumiem 15.panta pirmajā daļā tiks nodrošinātas Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes un Veselības inspekcijas tiesības veikt darbības, kuru mērķis ir aizsargāt patērētāju kolektīvās intereses, kas ir paredzētas valsts tiesību aktos, pamatojoties uz tādas Eiropas Savienības iestādei iesniegumu, kura ir iekļauta Direktīvas I pielikumā minēto direktīvu sarakstā. Tādējādi Latvija pilnībā ieviesīs Direktīvas 2.panta 1.punktu un 4.panta 1.punktu, kas lasāmi saistībā ar Direktīvas 1.panta 2.punktu un I pielikuma 3. un 9.punktu. - Lai uzraudzības iestāde varētu efektīvi izlietot resursus, veicot uzraudzības pasākumus komercprakses jomā, kas skar plašu patērētāju tiesisko interešu aizskārumu, likumprojektā tiek paredzēts, ka uzraudzības iestādes privātpersonai sniegs atbildi saskaņā ar Iesniegumu likumu, savukārt, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs privātpersonu iesniegumus turpmāk izskatīs saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta noteikumiem. Papildus NKAL ar 4.1pantā, tiek paredzēts, ka persona, kam negodīgas komercprakses rezultātā ir nodarīts kaitējums, ir tiesīga celt prasību tiesā likumā noteiktajā kārtībā, jo uzraudzības iestādes kompetencē nav lemt par negodīgas komercprakses rezultātā personām/patērētājiem radītu kaitējumu, tostarp, materiāliem zaudējumiem.- Lai atvieglotu uzraudzības iestādes darbu, vērtējot komercprakses atbilstību NKAL, likumprojekts paredz uzraudzības iestādei tiesības pieprasīt un saņemt visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, kā arī veikt nepieciešamās pārbaudes, kontrolpirkumus vai kontrolpasūtījumus.- Ar grozījumiem NKAL 15.panta ceturtajā daļā tiks nodrošināta tiesiska iespēja uzraudzības iestādei veikt noteiktas darbības, neizdodot saistošus administratīvus aktus, gadījumos, kad pieļautais pārkāpums ir atzīstams par objektīvi maznozīmīgu (nav konstatējams būtisks patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizskārums), un NKAL 15.panta astotajā daļā noteikto lēmumu pieņemšana nav lietderīga, lai sasniegtu likumā noteikto mērķi. - Likumprojekts paredz precizēt, kas ir rakstveida apņemšanās novērst negodīgo komercpraksi un tās sekas, kā arī nosaka kārtību, kādā rakstveida apņemšanās tiek saskaņota ar uzraudzības iestādi, apņemšanās saturu un izpildes termiņus, kā arī uzraudzības iestādes tiesības, ja rakstveida apņemšanās netiek pildīta. Ar šādu normatīvo regulējumu tiks nodrošināta preventīvu pasākumu īstenošana attiecībā uz komercpraksei izvirzīto prasību ievērošanu un vienlaikus tiks nodrošināta uzraudzības iestādes resursu ekonomija, sniedzot iespēju tos novirzīt būtisko pārkāpumu novēršanai.- Ņemot vērā, ka praksē bieži ir apgrūtināta iespēja pārbaudīt attiecīgā lēmuma izpildi, 15.panta papildināšana ar 8.1 daļu atvieglotu iestādes iespējas kontrolēt pieņemto lēmumu izpildi.- Likumprojekts precizē, ka Uzraudzības iestāde lēmumu par negodīgo komercpraksi pieņem sešu mēnešu laikā no lietas ierosināšanas dienas un šo termiņu var pagarināt līdz diviem gadiem. Negodīgās komercprakses gadījumu izmeklēšanai ir nepieciešams ilgāks laiks, jo termiņi var tikt pagarināti gan pašu komersantu rīcības dēļ, gan saistībā ar lietas sarežģītību, gan gadījumos, kad lietām ir pārrobežu raksturs (iesaistīti ārvalstu komersanti/komercprakses īstenotāji).Izskatot SIA ”EuroParking īstenoto komercpraksi saistībā ar maksas autostāvvietu pakalpojumu sniegšanu un  patērētāju automašīnām uzliktajām riteņu bloķēšanas iekārtām, PTAC, ņemot vērā saņemtās patērētāju sūdzības, uzsāka lietas izskatīšanu 01.08.2011. Lietas izskatīšanas gaitā PTAC konstatēja nepieciešamību saņemt pilnīgai un vispusīgai komersanta īstenotās komercprakses izvērtēšanai nepieciešamo informāciju. Līdz ar to PTAC pieprasīja SIA ”EuroParking” iesniegt attiecīgo informāciju un pierādījumus, piemēram, informāciju par to, kā vārdā vai uzdevumā (savā, maksas autostāvvietas īpašnieka vai citas personas) komersants īsteno attiecīgo komercpraksi, pievienojot attiecīgus dokumentārus pierādījumus par visām SIA ”EuroParking” apkalpotajām maksas autostāvvietām; sniegt ekonomiski pamatotu detalizētu skaidrojumu par autostāvvietu apkalpošanas noteikumos iekļauto līgumsodu apmēriem un to piemērošanu, izvērtējot to taisnīgumu u.c. Minēto informāciju un pierādījumus PTAC netika saņēmis noteiktajos termiņos pēc vairākkārtējiem pieprasījumiem. Līdz ar to uzraudzības iestādes likumīgo pieprasījumu nepildīšanas dēļ lietas izskatīšana tika būtiski pagarināta un varēja tikt pabeigta pēc vairāk kā četriem mēnešiem no lietas ierosināšanas brīža, proti, 15.12.2011., pieņemot lēmumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu un administratīvā naudas soda piemērošanu (PTAC 15.12.2011. lēmums Nr.E03-KREUD-27). Izskatot SIA ”ZetCom” īstenoto komercpraksi, kas izpaudās kā salīdzinošo reklāmu, kuru ietvaros SIA ”ZetCom” salīdzināja vidējos tās un SIA ”Bite Latvija” ieņēmums no viena lietotāja mēnesī par SIA ”Bite Latvija” un SIA ”ZetCom” piedāvāto mobilo sakaru pakalpojumu izmantošanu, sniegšana (lieta ierosināta 12.01.2012. pēc personas sniegtās informācijas), lai pilnīgi izvērtētu SIA ”ZetCom” īstenoto komercpraksi, PTAC vairakkārt sazinājās gan ar SIA ”ZetCom”, gan SIA ”Bite Latvija”, lai iegūtu komercprakses izvērtēšanai nepieciešamo informāciju un pierādījumus, piemēram, iesniegt pierādījumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, informāciju par salīdzinājuma aprēķina veikšanai izmantoto metodi u.c. Ņemot vērā pieprasītās informācijas apjomu, specifiku, laiku, kas nepieciešams saņemtās informācijas izvērtēšanai, lietas sarežģītību, kā arī ņemot vērā lietā iesaistītajiem komersantiem nepieciešamo laiku informācijas apstrādei un iesniegšanai uzraudzības iestādei, konkrētās lietas izskatīšana tika pabeigta 27.10.2011., tas ir, pēc vairāk kā desmit mēnešiem no lietas ierosināšanas brīža (PTAC 27.10.2011. lēmums Nr.E03-KREUD-22). Kopš 2010.gada līdz šim brīdim PTAC izskatīšanā ir lieta par iespējamu negodīgu komercpraksi, internetā (portālā [www.delfi.lv](http://www.delfi.lv)) piedāvājot patērētājiem notievēšanas līdzekli-uztura bagātinātāju ”Slimball”. Veicot lietas izpēti, lai, pirmkārt, noskaidrotu komercprakses īstenotāju, PTAC bija nepieciešams sazināties gan ar attiecīgo interneta portālu, gan arī servera turētāju, gan ar uztura bagātinātāja pieteicēju reģistrācijai Latvijā. Izvērtējot saņemto informāciju, PTAC konstatēja, ka iespējamais pārkāpējs varētu būt Igaunijā reģistrēts komersants, līdz ar to PTAC izmantoja Eiropas Patērētāju aizsardzība sadarbības sistēmu (CPCS), lai saņemtu lietā nepieciešamo informāciju. Pēc informācijas saņemšanas no Igaunijas kompetentās iestādes PTAC ir konstatējis, ka Igaunijā reģistrētajam komersantam ir ierosināts maksātnespējas process un turpmāka lietas izpēte ir jāveic Latvijā. Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka komercprakses izpētes lietās iespējamie komercprakses īstenotāji var nebūt Latvijā reģistrētas personas, un tādēļ lietu izskatīšanai nepieciešamās informācijas ieguvē ir jāvēršas ārvalstīs, kas prasa papildu resursus un laiku lietu izpētē.- Likumprojekts paredz papildināt NKAL ar 16.1pantu, kas nosaka naudas soda piemērošanas kārtību un paredz īpašus noteikumus to piespiedu izpildei. - Saskaņā ar NKAL 16.1panta pirmo daļu Uzraudzības iestāde būs tiesīga uzlikt naudas sodu par negodīgo komercpraksi līdz simt tūkstoš latiem. Patērētāju tiesību aizsardzības centra prakse rāda, ka šobrīd Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.13pantā paredzētais sods fiziskajām personām no divdesmit pieciem līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām - no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem ir neefektīvs, jo zaudējumi, kas tiek nodarīti patērētājiem var sastādīt līdz pat Ls 900.000,00 gadā, kā arī ieņēmumi no negodīgās komercprakses var pārsniegt vairākus tūkstošus latu dienā. Ņemot vērā, ka PTAC turpmāk lietas par negodīgo komercpraksi izskatīs Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, attiecīgi tiek paredzēti grozījumi 15.panta astotajā daļā, pants papildināts ar trīspadsmito daļu. - NKAL 16.1panta septītā daļa paredz Uzraudzības iestādei tiesības uzlikt par pienākumu augstākā līmeņa domēna „.lv” reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas turētājam par pienākumu atslēgt komercprakses īstenotāja domēna, ar kuru veikta negodīga komercprakse, vārdu, kā arī apturēt uz laiku līdz pārkāpuma novēršanai komercprakses īstenotāja saimniecisko darbību pilnībā vai noteiktā jomā. Šādu lēmumu pieņemšana ir iespējama tikai gadījumos, kad komercprakses īstenotājs ilgstoši (vairāk nekā 3 mēnešus) nepilda Uzraudzības iestādes lēmumu (piemēram, par negodīgas komercprakses izbeigšanu) vai komercprakse ir radījusi vai var radīt būtisku kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm. Kā rāda PTAC līdzšinējā pieredze, gadījumi, kad komercprakses īstenotājs ignorē Uzraudzības iestādes lēmumus ir reti, tomēr šiem pārkāpumiem ir būtiska negatīva ietekme, jo īpaši, ja komercprakses īstenotāja ekonomiskais ieguvums ir lielāks, nekā Uzraudzības iestādes uzliktais naudas sods un piespiedu līdzekļi kopā. Ņemot vērā, ka Uzraudzības iestāde izmantos NKAL 16.1panta septītajā daļā paredzētās tiesības tikai kritiskajos gadījumos (provizoriski – 2-3 lēmumi gadā), netiks radīta papildus slodze Administratīvajai rajona tiesai. - Likumprojekts paredz, ka lēmumu par domēna lietošanas tiesību anulēšanu vai saimnieciskās darbības apturēšanu komercprakses īstenotājs varēs pārsūdzēt administratīvajā rajonā tiesā 10 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Pieteikumu tiesa izskatīs rakstveida procesā 14 dienu laikā, tas nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī. Tādējādi, pakļaujot lēmumu tiesas kontrolei, tiks aizsargātas komercprakses īstenotāja tiesības uz īpašumu un tiesības veikt uzņēmējdarbību, savukārt, saīsinātais process administratīvajā tiesā ļauj Uzraudzības iestādei ātri reaģēt uz negodīgo komercpraksi, ja tā rada būtisku kaitējumu konkrētas patērētāju grupas ekonomiskajām interesēm. Lēmuma par saimnieciskās darbības apturēšanu izpildi saskaņā ar jauno 16.2pantu nodrošinās Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, kā arī LR Uzņēmumu reģistrs, jo saskaņā ar likuma ”Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 4.4 pantu ierakstu izdarīšanas tiesiskais pamats komercreģistrā ir cita starpā valsts pārvaldes iestādes lēmums. Turpat noteikts, ka ierakstus, pamatojoties uz valsts pārvaldes iestādes lēmumu, izdara tiesību subjekta darbības apturēšanas vai atjaunošanas gadījumā.Par komercprakses īstenotāja domēna, ar kuru veikta negodīga komercprakse, vārda svītrošanu ir atbildīga Latvijas Universitātes aģentūra „Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts”, kas izriet no Ministru kabineta 2011.gada 5.jūlija noteikumiem Nr.524 „Augstākā līmeņa domēna ".lv" reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas turētāja noteikšanas kārtība”, kā arī 2006.gada 5.jūlija SPRK lēmumu Nr.176. Likumprojektā paredzētās Uzraudzības iestādes tiesības anulēt domēna lietošanas tiesības ir mehānisms kā nodrošināt 2000.gada 8.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) prasību izpildi, kas noteikti Direktīvas 20.pantā. Tādējādi papildināta Informatīvā atsauce uz Eiropas Savienības direktīvām.- Likumprojekts papildināts ar jaunu 16.2pantu, kas nosaka kārtību, kādā notiek saimnieciskās darbības apturēšana un atjaunošana. Tiek paredzēts, ka Uzraudzības iestāde brīdina negodīgas komercprakses īstenotāju par saimnieciskās darbības apturēšanu, paredzot termiņu pārkāpumu novēršanai. Ja komercprakses īstenotājs novērš pārkāpumu un informē par to, Uzraudzības iestāde lēmumu atceļ. Ja pārkāpums netiek novērsts iestādes noteiktajā termiņā, Uzraudzības iestāde pieņem lēmumu par komersanta (vai tā struktūrvienības) saimnieciskās darbības apturēšanu un tā realizēšanai veic noteiktas darbības (nosūta ziņas Uzņēmumu reģistram, Valsts ieņēmumu dienestam, ministrijām, kas izdevušas komersanta darbībai nepieciešamās speciālās atļaujas (licences), kredītiestādēm), publicē informāciju par darbības apturēšanu mājas lapā. Kad pārkāpums ir novērsts, Uzraudzības iestāde triju dienu laikā pieņem lēmumu par saimnieciskās darbības atjaunošanu. 16.2pants nosaka kārtību, kādā saimnieciskā darbība tiek atjaunota. - Likumprojekts precizē uzraudzības iestādes pilnvaras gadījumos, kad tiek izdots lēmums par komercprakses atsaukumu, ņemot vērā, ka praksē var rasties situācijas, kad komercprakses īstenotājs komercpraksi atsauc nepiemērotā veidā vai arī atsaukuma saturs uzskatāms par neatbilstošu uzliktajam tiesiskajam pienākumam. - Papildinot NKAL 5.un 15.pantu, Uzraudzības iestādēm tiks paredzētas tiesības izvērtēt un prasīt veikt labojumus Labas prakses kodeksā, ko izstrādā saimnieciskās vai profesionālās darbības veicēji.Lai praksē nerastos neskaidrības attiecībā uz NKAL piemērošanu uz komercpraksi, kas tiek īstenota līguma slēgšanas laikā un pēc līguma noslēgšanas, nepieciešams atbilstoši papildināt likuma 3.pantu.- Ņemot vērā, ka specifiskas prasības patērētājiem sniedzamajai informācijai (tai skaitā reklāmā) nosaka arī citi nozares tiesību akti, lai novērstu neskaidrības tiesību aktu piemērošanā, jāņem vērā NKAL 10.panta ceturtajā daļā noteiktais. Minētā norma paredz, ka *par būtisku informāciju uzskatāmas arī prasības, kas informācijas sniegšanai noteiktas citos patērētāju tiesību aizsardzību vai preču pārdošanu un pakalpojumu sniegšanu reglamentējošos normatīvajos aktos, it īpaši informācija par distances līgumu, distances finanšu pakalpojumu līgumu, līgumu par dzīvošanai paredzētas ēkas vai ēkas daļas lietošanas tiesību iegūšanu uz laiku, līgumu par patēriņa kredītu, par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem, par preču un pakalpojumu cenu norādēm, par zālēm, par informācijas sabiedrībai sniedzamiem pakalpojumiem, par privātajiem pensiju fondiem un par apdrošināšanas līgumu*. Ņemot vērā minēto, arī citu patērētāju tiesību aizsardzības tiesību aktu noteikumu, kas nosaka patērētāja informēšanu vai preču pārdošanas un pakalpojumu sniegšanas kārtību, pārkāpumiem var piemērot atbildību saskaņā ar NKAL. Likumprojekts paredz nodrošināt NKAL 11.panta 7., 13., 20.punkta, 13.panta 8.punkta atbilstību Direktīvas Pielikuma I normām un NKAL 9.panta otrās daļas regulējuma atbilstu Direktīvas 6.pantā noteiktajam.Likumprojekta 4.un 5.punkts paredz veikt redakcionālus labojumus.NKAL 16. un 17.pantā precizētas personas, kuras var pārsūdzēt Uzraudzības iestādes lēmumus. Likumprojekta 13.pants papildina sarakstu ar atsauci uz Direktīvu 2009/22/EK, kuras prasības ir iestrādātas likumprojektā, lai novērstu iespējamo pārkāpuma procedūru, kā arī 2000.gada 8.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību), kuras 20.pantā noteikto uzraudzības iestāžu tiesību piemērošanu precizē Likumprojekts.Likumprojekts pilnībā atrisina Anotācijas I daļas 2.punktā minētās problēmas. |
| 5. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ekonomikas ministrija un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.2011.gada 10.maijā Ekonomikas ministrija izstrādāto likumprojektu nosūtīja Patērētāju tiesību aizsardzības centram, Konkurences padomei, Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei, Veselības inspekcijai un Pārtikas un veterinārajam dienestam apspriešanai. Iestāžu sniegtie priekšlikumi tika ņemti vērā, izstrādājot likumprojektu un tā anotāciju. |
| 6. | Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Projekts šo jomu neskar. Sabiedrība tika iesaistīta, skatīt anotācijas VI sadaļu. |
| 7. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupa | Negodīgās komercprakses īstenotāji un personas, kuras vēršas uzraudzības iestādē ar iesniegumu par komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām. |
| 2. | Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Patērētāji, attiecībā pret kuriem tiek īstenota komercprakse |
| 3. | Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Administratīvās procedūras raksturojums | Indivīds savas tiesības varēs aizstāvēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (Administratīvā procesa likums). |
| 6. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvā procesa likumā noteiktā valsts nodeva 20 latu apmērā par pieteikumu par lietas ierosināšanu tiesā. |
| 7. | Cita informācija | Nav |
|  |  |  |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2012.gads | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) |
| 2013 | 2014 | 2015 |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  | - 5,0 | - 5,0 | - 5,0 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: |  |  |  |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets | X |  | - 5,0 | - 5,0 | - 5,0 |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Nav attiecināms |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Iespējams valsts budžeta ieņēmumu pieaugums, ņemot vērā noteikto soda naudas apmēru. Laika posmā no 2008.gada, kad stājās spēkā NKAL līdz 2011.gada 31.augustam PTAC par negodīgu komercpraksi pārkāpējiem ir piemērots administratīvais naudas sods aptuveni 92 tūkstošu latu apmērā (precīzi dati nav pieejami, jo statistika pieejama par negodīgo komercpraksi kopā ar pārkāpumiem reklāmas jomā). Naudas sodi un piespiedu naudas summas par lēmumu, kas pieņemti, konstatējot negodīgu komercpraksi, nepildīšanu sastāda 81 tūkstoti latu.Prognozēt iespējamos ieņēmumus nevar, ņemot vērā, ka nav iespējams paredzēt, kāda komercprakse var tikt īstenota nākotnē, vai un kādi būs uzraudzības iestādes pieņemtie lēmumi, un vai tie tiks pildīti no komercprakses īstenotāju puses. Tā kā nav iespējams paredzēt konstatēto pārkāpumu skaitu, kā arī faktu, ka lēmuma par naudas soda uzlikšanu pārsūdzēšana tiesā aptur tā darbību, kamēr lietā nestājas spēkā spriedums, normatīvā akta ietekmi uz valsts budžetu pašreiz nav iespējams prognozēt.Lai izpildītu likumprojekta 8.pantā paredzētas uzraudzības iestādes funkcijas, proti, veikt nepieciešamās pārbaudes, kontrolpirkumus vai kontrolpasūtījumus, izdot un publicēt vadlīnijas, ietverot ieteikumus komercprakses uzlabošanai, lai uzlabotu patērētāju interešu aizsardzību attiecīgos tirgus sektoros (nozarēs), kā arī ierosināt konkrētam komercprakses īstenotājam veikt pasākumus patērētāju interešu aizsardzības līmeņa paaugstināšanai attiecīgos tirgus sektoros, nepieciešami papildus finanšu līdzekļi. Prognozējams nepieciešamais finansējums Patērētāju tiesību aizsardzības centram kontrolpirkumu (preču un pakalpojumu iegādei, lai pārbaudītu normatīvo aktu prasību ievērošanu) veikšanai 5 tūkstoš latu apmērā. Jautājums par papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu uzraudzības iestādēm tiks izskatīts Ministru kabinetā 2013.gada valsts budžeta projekta sagatavošanas procesā kopā ar citu ministriju iesniegtajām budžeta prioritātēm. |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Efektīvai PTAC un KP funkciju turpmākai īstenošanai nepieciešams, lai iespējamie pārkāpumi reklāmas un komercprakses jomā tiktu izskatīti Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā saskaņā ar speciālo regulējumu, kas tiks noteikts Reklāmas likumā un NKAL. Sakarā ar grozījumiem iepriekš minētajos likumos nepieciešams izslēgt no LAPK pantus par pārkāpumiem reklāmas un komercprakses jomā, kā arī atsauces uz izslēdzamajiem pantiem.Likumprojekts izstrādāts, lai nodrošinātu saistīto likumprojektu „Grozījumi Reklāmas likumā” (17.11.2011. prot. Nr. 45, VSS-1282) un „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” vienlaicīgu spēkā stāšanos.  |
| 2. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 1)2005.gada 11.maija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem ("Negodīgas komercprakses direktīva");2)2000.gada 8.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību);3)Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa direktīvas 2009/22/EK par aizliegumiem saistībā ar patērētāju interešu aizsardzību, ar kuru atceļ un aizstāja Direktīvu 98/27/EK. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
|  |  |
| A | B | C | D |
| Negodīgas komercprakses direktīvas Pielikuma I 7.punkts | 5.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Negodīgas komercprakses direktīvas Pielikuma I 31.punkts | 7.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Negodīgas komercprakses direktīvas 6.pants | 4.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Negodīgas komercprakses direktīvas 2.pants | 6.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas par elektronisko tirdzniecību 20.pants | 151.panta septītās daļas 1.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. Likumprojekts precizē Direktīvas 20.pantā noteikto uzraudzības iestāžu tiesību piemērošanu. |
| Direktīvas 2009/22/EK 2.panta 1.punkts | 15.panta pirmās daļas 3.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2009/22/EK 4.panta 1.punkts | 15.panta pirmās daļas 3.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Likumprojektā iekļautās ES tiesību akta normas neparedz rīcības brīvību dalībvalstīm. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav |
| Cita informācija | Likumprojekts precizē NKAL normas atbilstoši Direktīvas tekstam. |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti |
| 1. | Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | 2011.gada 10.maijā Ekonomikas ministrija izstrādāto likumprojektu nosūtīja Latvijas Reklāmas asociācijai, Latvijas Preses izdevēju asociācijai, Latvijas Darba devēju konfederācijai, Latvijas Tirgotāju asociācijai un Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācijai apspriešanai. Biedrību sniegtie priekšlikumi tika ņemti vērā, izstrādājot likumprojektu un tā anotāciju. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | 2011.gada 11.oktobrī notika atkārtota konsultācija ar asociāciju pārstāvjiem, kuras laikā tika uzklausīti viedokļi par likumprojektā paredzamajam izmaiņām esošā regulējumā attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu noteikšanu. 2011.gada 24.oktobrī elektroniski tika saņemti Latvijas Darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) priekšlikumi, kas daļēji tika ņemti vērā.2012.gada 16.martā Ekonomikas ministrija nosūtīja LDDK un Latvijas Interneta asociācijai vēstuli, kurā aicināja atbalstīt grozījumu veikšanas nepieciešamību un saskaņot likumprojektā iestrādātos priekšlikumus negodīgas komercprakses novēršanai, vai arī sniegt alternatīvus risinājumus, kas būtu līdzvērtīgi iedarbīgi un efektīvi vēstulē minēto problēmjautājumu risināšanai. 2012.gada 11.maijā notika tikšanās ar LDDK pārstāvjiem, kuras laikā tika pārrunāti jautājumi, par kuriem vienošanās netika panākta. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācija atbalsta projekta tālāko virzību, norādot, ka nepieciešams paredzēt stingrākus noteikumus attiecībā uz pārkāpējiem, lai atturētu pārkāpējus no negodīgās komercprakses īstenošanas. Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvju gan konsultācijas laikā, gan sniedzot rakstveida priekšlikumus, kopumā atbalsta likumprojektu, bet pauduši bažas par naudas soda un piespiedu naudas apmēra palielināšanu, kā arī par uzraudzības iestādes jaunām pilnvarām attiecībā uz domēna vārda svītrošanu un saimnieciskās darbības apturēšanu uz laiku. Priekšlikumi negodīgas komercprakses novēršanai, vai arī alternatīvie risinājumi netika iesniegti no LDDK un Latvijas Interneta asociācijas puses. LDDK apstiprināja savu iepriekš izteikto negatīvo nostāju attiecībā uz sodu apmēru un jaunajām iestāžu pilnvarām. |
| 4. | Saeimas un ekspertu līdzdalība | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Nav |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | Projekta izpildi nodrošina Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Veselības inspekcija, Pārtikas un veterinārais dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām  | Projekts paredz uzraudzības iestādēm jaunas tiesības izvērtēt saimnieciskās vai profesionālās darbības veicēju izstrādāto labas prakses kodeksu, veikt komercprakses uzraudzību atbilstoši noteiktajām uzraudzības prioritātēm, veikt pārbaudes, kontrolpirkumus vai kontrolpasūtījumus, pieņemt lēmumu par lietas izbeigšanu, izsakot aicinājumu komercprakses īstenotājam savā darbībā turpmāk nodrošināt komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, apstiprināt rakstveida apņemšanos novērst konstatēto pārkāpumu. Tāpat uzraudzības iestādes būs tiesīgas izdot un publicēt vadlīnijas un ierosināt konkrētam komercprakses īstenotājam veikt pasākumus patērētāju interešu aizsardzības līmeņa paaugstināšanai attiecīgos tirgus sektoros. Uzraudzības iestādēm turpmāk būs tiesības piemērot naudas sodu, un izskatīt iesniegumus saskaņā ar Administratīvā procesa likumu. Likumprojekts paredz Uzraudzības iestādei tiesības gadījumos, kad ilgstoši netiek pildīts uzraudzības iestādes pieņemtais lēmums vai tas ir radījis vai var radīt būtisku kaitējumu patērētāju ekonomiskajām interesēm un kad ar cita līdzekļa piemērošanu noteiktā mērķa sasniegšana nav iespējama, slēgt negodīgas komercprakses īstenotāja mājas lapu vai daļēji vai pilnībā uz laiku apturēt komercprakses īstenotāja saimniecisko darbību. |
| 3. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija | Projekts šo jomu neskar |
| 6. | Cita informācija | Nav |
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