**INFORMATĪVAIS ZIŅOJUMS**

**Par 2013.gada 2.-3.maija neformālajā Eiropas Savienības Konkurētspējas ministru padomes sanāksmē izskatāmajiem jautājumiem**

1. **Neformālās Konkurētspējas ministru padomes sanāksmes darba kārtības jautājumi**

Īrijas Prezidentūra (turpmāk – Prezidentūra) 2013.gada 2.-3.maijā Dublinā, Īrijā organizē neformālo Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Konkurētspējas ministru padomes sanāksmi (turpmāk – sanāksme), kuras galvenais vadmotīvs ir „Inovatīvi ceļi uz nodarbinātību un izaugsmi” *(Innovative Pathways to Jobs and Growth)*.

Sanāksmes sākumā paredzēta slēgtā sadaļa, kuras laikā plānota dalībvalstu viedokļu apmaiņa par iniciatīvu Savstarpēji saskaņotas līgumiska rakstura vienošanās konkurētspējai un izaugsmei *(Mutually Agreed Contracts for Competitiveness and Growth)* (turpmāk – MACCG), kas ir daļa no priekšlikuma Ekonomiskās un monetārās savienības (turpmāk – EMS) pilnveidei. Dalībvalstu viedokļus Prezidentūra apkopos vienotā vēstulē iesniegšanai Eiropadomei.

Sanāksmes plenārsesijā uzstāsies vairāki vieslektori, tostarp Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) viceprezidents un uzņēmējdarbības un rūpniecības komisārs Antonio Tajani. Plenārsesijas lektori sniegs savu redzējumu par tādiem jautājumiem, kā mazo un vidējo uzņēmumu (turpmāk – MVU) loma ekonomiskās izaugsmes sekmēšanā, piekļuve finansējumam, pilsētu un reģionu loma uzņēmējdarbības, inovācijas un nodarbinātības sekmēšanā, kā arī MVU internacionalizācija.

Sanāksmes turpinājums plānots trijās dažādās paralēlajās sesijās, kuru laikā plānota dalībvalstu delegāciju vadītāju viedokļu apmaiņa par sekojošām diskusiju tēmām:

1. Piekļuve finansējumam (inovatīvi un alternatīvi finansējuma veidi, tajā skaitā riska kapitāls un tā izmantošana, lai veidotu globālus, starptautiskajā tirdzniecībā iesaistītus uzņēmumus);
2. MVU internacionalizācija (potenciālās ES uzņēmumu iespējas globālajos tirgos);
3. Uzņēmējdarbība (pilsētas un reģioni kā centri inovācijai, izaugsmei un darba vietām).

Plānots, ka Latvijas pārstāvis piedalīsies paralēlajā sesijā „Piekļuve finansējumam”.

Sanāksmes laikā tiek organizētas darba pusdienas, kuru laikā dalībvalstu pārstāvji aicināti izteikties par tematiku „Izaicinājumi autortiesību jomā digitālajā laikmetā”.

* 1. **Sanāksmes slēgtā daļa – Savstarpēji saskaņotas līgumiska rakstura vienošanās konkurētspējai un izaugsmei**

 Jautājums par iniciatīvu Savstarpēji saskaņotas līgumiska rakstura vienošanās konkurētspējai un izaugsmei MACCG iekļauts sanāksmē, lai turpinātu diskusiju par EMS pilnveidi. Atbilstoši 2012.gada 14.decembrī Eiropadomes apstiprinātajam darba plānam, līdz 2013.gada 27.-28.jūnija Eiropadomei Eiropadomes prezidentam uzdots sagatavot priekšlikumu turpmākajam darbam pie EMS pilnveidošanas jautājumiem, ņemot vērā konsultācijas ar dalībvalstīm dažādos formātos, tostarp neformālās ES Konkurētspējas ministru padomes ietvaros. Latvijas nostāja balstīta uz š.g. 2013.gada 23.aprīlī Ministru kabinetā apstiprināto Pozīciju Nr.2 „Par Ekonomiskās un monetārās savienības pilnveides jautājumiem”.

* 1. **Sanāksmes paralēlās darba sesijas**

**Darba sesija Nr.1 - Piekļuve finansējumam**

Jautājuma būtība

Prezidentūra ir izplatījusi darba dokumentu, kurā sniedz redzējumu par dažādajiem aspektiem, ar ko saskaras Eiropas uzņēmumi, īpaši MVU, piekļuves finansējumam jomā. Vienlaikus Prezidentūra izvirza jautājumus dalībvalstu ministriem vai to deleģētajām personām diskusiju strukturēšanai.

Darba dokumentā Prezidentūra uzsver, ka ārējā finansējuma iegūšanai MVU lielā mērā ir atkarīgi no banku aizdevumiem un ir tikai nedaudzas citas finansējuma piekļuves alternatīvas. Turklāt aizdevumu izsniegšana MVU ir apgrūtinoša – augstas aizdevumu noformēšanas izmaksas, salīdzinot ar paša aizdevuma apjomu; sarežģīta informācijas ieguve par MVU darbību; MVU menedžmenta kvalitāte, kas rada grūtības novērtēt riskus, padarot lēmuma pieņemšanu par MVU kreditēšanu smagnēju. Tajā pašā laikā citi finansējuma avoti (biznesa eņģeļi, riska kapitāls vai fondu biržas) Eiropā ir vāji attīstīti. Piemēram, ES ir neliels biznesa eņģeļu segments, kas specializējas uz investīcijām jaunajos uzņēmumos *(start-up)*, bet riska kapitāla jomā ES saskaras ar grūtībām kapitāla piesaistē no institucionālajiem ieguldītājiem, kā arī pastāv riska kapitāla tirgus sadrumstalotība starp dalībvalstīm. Savukārt MVU piekļuvi publisko vērtspapīru tirgiem apgrūtina izmaksas un nepietiekamā informācija. Esošā ekonomiskā situācija ir negatīvi papildinājusi šos strukturālos faktorus, samazinot likviditāti, palielinot riska prēmijas un mazinot paredzamo atdevi. Saskaņā ar Eiropas Centrālās bankas apsekojumu, Eirozonas valstīs 2012.gada aprīlī-septembrī ir pieaudzis aizdevumu atteikumu skaits, tai pat laikā MVU norāda, ka tieši piekļuve finansējumam ir viena no lielākajām problēmām. Arī Eiropas riska kapitāla projektu jomā iezīmējas līdzvērtīga problemātika. Saskaņā ar Eiropas Privātā kapitāla un riska kapitāla asociācijas (EVCA) sniegto informāciju, 2012.gadā ir bijuši līdz šim zemākie finansējuma piesaistes rādītāji kopš 2007.gada.

Vienlaikus ir uzsākti gan ES, gan dalībvalstu mēroga pasākumi, lai mazinātu sarežģīto situāciju MVU finansēšanai. Eiropas Investīciju bankas (turpmāk – EIB) apmaksātais pamatkapitāls tika palielināts par 10 miljardiem EUR, tādējādi sniedzot iespēju EIB palielināt MVU kreditēšanu 10-15 miljardu EUR apmērā nākamajos 3-4 gados. Turklāt arī gaidāmās ES līmeņa programmas ietver finanšu instrumentus ar mērķi atvieglot MVU finansēšanu. Tāpat nacionālā līmenī atsevišķas ES dalībvalstis ir uzsākušas īstenot aktivitātes jaunu finanšu institūciju izveidei, lai risinātu uzņēmumu finansēšanas problēmas. Savukārt EK ir apņēmusies veicināt labās prakses apmaiņu par īstenotajām dalībvalstu politikām un iniciatīvām šajā jomā, tostarp, lai veicinātu sinerģiju starp nacionāla un ES līmeņa instrumentiem. EK plāno turpināt veikt diskusijas ar ieinteresētajām pusēm par veidiem un iespējām alternatīvu kanālus MVU finansēšanas kanālu attīstīšanai, kā, piemēram, MVU akciju tirgi, nebanku finansējums vai vairāku anonīmu ieguldītāju finansējums *(crowd funding)*.

Latvijas nostāja:

* *Vai piekļuves finansējumam modelis Eiropā darbojas neefektīvi?*

 **Latvija piekrīt**, ka šobrīd **eksistē vairākas tirgus nepilnības** MVU piekļuvei finansējumam, ko ir nepieciešams risināt gan nacionālā, gan ES mērogā. **MVU, un it īpaši *start-up* uzņēmumi** **un strauji augoši uzņēmumi**, sastopas ar ievērojamiem šķēršļiem ilgtermiņa finansējuma piesaistē savu projektu īstenošanai un attīstībai.

 Kā nozīmīgākos šķēršļus var minēt **Komercbanku izvirzītās augstās prasības** gan attiecībā uz nodrošinājumu, gan pašu kapitālu, ko daudzi MVU nespēj izpildīt. Vienlaikus situāciju apgrūtina arī tas, ka pašām bankām ir grūti iegūt izsmeļošu informāciju par uzņēmuma kredītvēsturi vai finanšu stāvokli, kā arī augstās mikro aizdevumu administrēšanas izmaksas un paaugstinātais risks, kas padara šo segmentu **ekonomiski neizdevīgu finanšu kapitāla tirgus dalībniekiem**.

 Kā būtiska tirgus nepilnība pastāv arī **komersantu zināšanu trūkums uzņēmējdarbības jomā**. Īpaši jaundibinātiem uzņēmumiem un mikro uzņēmumiem ir nozīmīgi nodrošināt ne tikai finansējumu, bet arī konsultācijas un citus zināšanu stiprinošus pakalpojumus sava biznesa attīstīšanai.

* *Vai Jūs piekrītat priekšlikumam paplašināt labās prakses apmaiņu? Vai Jūs piekristu vairākiem padziļinātākiem, periodiskiem valstu pārskatiem par saistītajām politikām?*

 **Latvija apzinās**, ka, lai nodrošinātu finansējuma pieejamības ekosistēmas efektīvu un nesadrumstalotu darbību visā ES, **diskusija starp iesaistītajiem dalībniekiem un apmaiņa ar labās prakses piemēriem** ir svarīgs priekšnosacījums, uz sadarbības bāzes pamata varētu tikt izveidotas arī inovatīvas un radošas ES līmeņa iniciatīvas šajā jomā. Tāpēc **Latvija kopumā atbalsta** EK centienus iegūt detalizētu informāciju par nacionālā līmeņa aktivitātēm finansējuma pieejamības nodrošināšanā MVU.

 Latvijair izstrādājusi **tirgus nepilnību analīzi finansējuma pieejamības nodrošināšanā MVU**. Pirmā analīzes versija ir tikusi nosūtīta arī Eiropas Komisijai viedokļa sniegšanai. Latvija plāno regulāri atjaunot informāciju tirgus nepilnību analīzē, lai sekotu līdzi situācijai un izmaiņām privātajā finansēšanas tirgū, un spētu ātri reaģēt uz tām.

 Vienlaikus **Latvija uzsver**, ka šādi pārskati var radīt **papildu administratīvo slogu** gan valsts pārvaldes institūcijām, gan to sadarbības partneriem (komercbankām, asociācijām, MVU, riska kapitāla fondiem, utt.), tāpēc aicinām izvēlēties atbildīgu pieeju šo pārskatu ieviešanā.

* *Ir atjaunojusies interese par attīstības bankām. Kas, Jūsuprāt, ir vissvarīgākie jautājumi, kas būtu risināmi šajā aspektā?*

 Latvijā pašreiz notiek process, lai izveidotu Vienoto attīstības finanšu institūciju ar mērķi **optimizēt valsts atbalsta sistēmu Latvijā**. Šādu institūciju ir plānots izveidot līdz 2013.gada beigām. Tās ietvaros plānots apvienot trīs esošas institūcijas, kas ievieš valsts atbalsta programmas finanšu instrumentu veidā (Latvijas Hipotēku un zemes banka, Lauku attīstības fonds, Latvijas Garantiju aģentūra), centralizējot resursus un radot **„vienas pieturas” aģentūru uzņēmējiem** vienlaikus nodrošinot valsts atbalsta programmu īstenošanu un administrēšanu, koncentrējoties uz tirgus nepilnību novēršanu un piedāvājot atbalstu uzņēmumiem visos tā attīstības ciklos (no attīstības līdz izaugsmes fāzei). Vienotās attīstības finanšu institūcijas darbība sekmēs ne tikai uzņēmēju pieeju finansējumam, bet nodrošinās arī uzņēmēju informētības līmeņa paaugstināšanu, veicinot apmācības, mentoringu un tīklošanos (*networking*) finanšu jomā.

 Attīstības bankas nodarbojas ar valsts prioritāšu īstenošanu, tāpēc darbojas lielāka riska segmentos nekā privātā sektora finanšu starpnieki, un to īstenoto attīstības programmu saturiskajam modelim jābūt atbilstošam esošo tirgus nepilnību koriģēšanai, veicinot privātā sektora iesaisti, nevis konkurējot ar to.

 **Latvija uzskata**, ka Attīstības bankām pakalpojumu sniegšanā, ar mērķi nodrošināt ilgtspējīgu atbalstu, noteikti būtu jāiesaista **profesionāli finanšu starpnieki**, valsts institūcijai pēc iespējas lietderīgāk izmantojot tirgus dalībnieku kompetenci un nekropļojot konkurenci.

* *Kuri nebanku kanāli, Jūsuprāt, būtu visdaudzsološākie ar ietekmi uz MVU finansēšanu? Vai Jūs plānojat, vai esat nesen īstenojuši rīcības, lai izveidotu šādus finansēšanas kanālus? Piemēram, kā varētu tikt veicināta biznesa eņģeļu un saistīto tīklu, tostarp pārrobežu mērogā, attīstība?*

 **Latvija uzskata**, ka viens no potenciāliem nebanku kanāliem finansējuma piekļuves nodrošināšanai var kļūt **biznesa eņģeļi** un to tīkla attīstīšana. Šobrīd Latvijā nav plaši izvērsta biznesa eņģeļu darbība, tomēr ar laiku biznesa eņģeļu kustība Latvijā varētu attīstīties un to varētu veicināt arī Vienotās attīstības finanšu institūcijas izveide, kas nodrošinātu koordinētu informācijas un pakalpojumu tīklu.

 **Latvija uzskata**, ka par vienu no iespējamiem MVU finansējuma avotiem varētu kļūt **krājaizdevu sabiedrības**. Arī **līzinga un faktoringa kompānijas** var kalpot par vienu no būtiskiem finansējuma avotiem MVU attīstībai, jo to kredītpolitika atšķiras no komercbankām, tāpēc ir piemērotāka un pieejamāka MVU ātra, īstermiņa finansējuma iegūšanai.

* *Kādi varētu būt atbalsta mērķi, ko EIB/EIF finansētu ar papildu finansējumu?*

 **Latvija uzskata**, ka ES līmeņa institūcijām sava atbalsta sniegšanā būtu jākoncentrējas uz šādiem segmentiem:

* Jaunu produktu un tehnoloģiju attīstība un ieviešana;
* Strauji augošu, uz eksportu orientētu MVU atbalsts;
* *Start-up* uzņēmumu veidošanas sekmēšana;
* Paaugstināta riska klienti – mikro un mazie uzņēmumi;
* Riska kapitāla tirgus attīstības veicināšana, nodrošinot finansējumu visās uzņēmuma izaugsmes stadijās.

 **Latvija uzskata**, ka atbalsta instrumentiem nevajadzētu koncentrēties tikai uz tradicionālajiem aizdevumiem, jo komercbanku segments jau ir pietiekami attīstīts un spēj darboties bez valsts intervences. Lai papildus veicinātu komercbanku kreditēšanu un atvieglotu finansējuma pieejamību uzņēmumiem, kuriem nav pietiekams nodrošinājums, **būtiski ir turpināt** **garantiju programmu**.

 **Latvija norāda**, ka pilnvērtīga un patstāvīga riska kapitāla tirgus izveidei valsts intervencei jādarbojas kā katalizatoram, nodrošinot nepieciešamo kritisko masu jaunu privāto riska kapitāla fondu izveidei. Būtiski ir arī ar valsts intervences palīdzību **veidot un attīstīt riska kapitāla vadības komandas**, tā paplašinot profesionāļu loku un pieredzes apjomu tirgū, kas varētu nākotnē veidot jaunus riska kapitāla fondus. Kā viens no riska kapitāla segmenta paveidiem varētu būt arī **biznesa akseleratori**, arī šajā segmentā pārdomāta publiskā intervence varētu palīdzēt MVU un it īpaši jaundibinātu un inovatīvu uzņēmumu attīstībai un izaugsmei.

 **Latvija uzskata**, ka uzmanību būtu jāpievērš **specializētu mikrokredītu pieejamībai**, kā arī **mikrofinansēšanas institūciju attīstībai**, kas nodrošinātu ne tikai finansējumu, bet arī ne-finanšu atbalstu (konsultatīvais atbalsts, mentorings, utt.), jo šis segments nevarēs attīstīties patstāvīgi un tā straujai izaugsmei ir nepieciešama publiskā intervence.

**Darba sesija Nr.2 – MVU internacionalizācija**

Jautājuma būtība

Prezidentūra ir izplatījusi darba dokumentu, kurā sniedz vērtējumu par MVU internacionalizācijas iespējām un problēmām, kā arī izvirza jautājumus dalībvalstu ministriem vai to deleģētajām personām diskusiju strukturēšanai.

Darba dokumentā Prezidentūra uzsver, ka starptautiskajiem tirgiem ārpus ES nākotnē varētu būt arvien lielāka potenciāla loma ekonomiskās atlabšanas un izaugsmes veicināšanā. Uzņēmumi, kas iesaistīti starptautiskā tirdzniecībā arī parādījuši augstākus nodarbinātības izaugsmes, apgrozījuma pieauguma un inovācijas kapacitātes celšanas tempus. Tomēr tikai maza daļa no ES MVU šobrīd eksportē ārpus ES. EK veiktā pētījumā atklāts, ka laika posmā no 2006. līdz 2008. gadam tikai 13% MVU eksportēja ārpus ES, bet MVU, kas nedarbojas pakalpojumu sektorā, šis procents ir vēl mazāks. Tāpat sastopamas vērā ņemamas atšķirības starp dalībvalstīm MVU internacionalizācijas rādītājos, kā arī dažāda lieluma uzņēmumiem. Kopumā veco ES dalībvalstu uzņēmumi un lielie uzņēmumiem uzrāda labākus starptautiskās tirdzniecības rādītājus, nekā uzņēmumi jaunajās dalībvalstīs un MVU.

Ņemot vērā, ka gan dalībvalstis, gan EK jau īsteno virkni pasākumu MVU internacionalizācijas veicināšanai, aktuāls ir jautājums, vai un kāda EK iesaiste šeit būtu nepieciešama, lai tas nedublētos ar jau pastāvošajiem MVU internacionalizācijas atbalstīšanas mehānismiem. . EK veiktie pētījumi parāda, ka 27 dalībvalstīs kopumā tiek veikti vairāk kā 300 dažādi pasākumi MVU internacionalizācijas atbalstam. EK šobrīd turpina apkopot informāciju par atbalsta mehānismiem ES, nacionālajā, reģionālajā un vietējā līmenī, lai noskaidrotu tos virzienus, kuros vajadzētu sniegt ES līmeņa atbalstu nākotnē.

Latvijas nostāja:

* *Vai ir kādas jomas, kurās nepieciešams papildus ES līmeņa atbalsts MVU izaugsmei un internacionalizācijai?*
* *Baltoties uz pieejamajiem pētījumiem, kuras būtu vispiemērotākās ES un nacionālā līmeņa iniciatīvas, lai palielinātu MVU starptautiskās aktivitātes un panākumus? Tradicionālās (piemēram, tirdzniecības misijas, izstādes un informācijas nodrošināšana) vai jaunas/sarežģītākas iniciatīvas (eksporta konsorciji, klāsteri)?*

**Latvija piekrīt** Eiropas Komisijas viedoklim ka **arvien lielāku lomu ES ekonomiskās izaugsmes veicināšanā ieņem starptautiskais tirgus ārpus ES**. Šobrīd esošie MVU internacionalizācijas atbalsta pasākumi ES, dalībvalstīs un privātajā sektorā ir snieguši būtisku atbalstu ES uzņēmumu darbības paplašināšanai un konkurētspējai pasaules mērogā. Vienlaikus ir jāatzīmē, ka **ne visas starptautiskā atbalsta programmas ir vienlīdz efektīvas**. Lielais pasākumu un organizāciju skaits veicina situāciju, ka MVU patiesībā ir grūti noteikt un izmantot pieejamo atbalstu.

 **Latvija pozitīvi vērtē** **Eiropas Biznesa atbalsta tīkla** līdzšinējo darbību un atbalsta tā sniegto pakalpojumu stiprināšanu un paplašināšanu. Būtiski esošajā tīklā nodrošināt ne tikai MVU informāciju par esošām konkurētspējas un inovāciju programmām un finanšu instrumentiem, tirgus barjerām trešajās valstīs, bet arī par darba spēka tirgu un par darba spēka izmantošanas nosacījumiem, ņemot vērā darba tiesību normas ES un ārpus ES. Portāls būtu jāveido MVU draudzīgā veidā pēc nozaru un valstu specifikas, kas būtu kā vienots kontaktpunkts un apkopotu visus konkrētam tirgum svarīgus aspektus, nevis dublētu jau esošos rīkus ne tikai ES līmenī, bet arī Latvijā.

Atbalstāmas ir aktivitātes **platformu radīšanai** un **pienācīgai informēšanai par dažādiem pasākumiem**, kas apvienotu eksportētājus kādā no tirgiem, lai mazinātu izmaksas un gūtu labumu no resursu apkopošanas, kā arī veidos ekspertīzes tīklu par konkrētu tirgu. Tas būtu veicams, **izmantojot jau esošos ES forumus**, piemēram, ES MVU centrus, kontaktbiržu pasākumus, klāsteru sadarbības programmas un citās ES izpētes, tīklošanas un individuālās apmācības programmass, gan ciešāk sadarbojoties ar citu dalībvalstu iestādēm trešajās valstīs, lai gūtu pieredzi par jaunajiem tirgiem un jaunus kontaktus jau pazīstamajos tirgos.

Latvija uzskata, ka turpmākās rīcības mērķim vispirms un galvenokārt ir jābūt **lielākai pārredzamībai, lielākai saskaņotībai un labākai sadarbībai** starp ES un tās dalībvalstīm, dalībvalstu vidū un starp publiskā un privātā sektora organizācijām.

Latvijas uzņēmumu eksportspējas paaugstināšanā un izaugsmes nodrošināšanā nozīmīga ir uzņēmumu **iespēja iesaistīties starptautiskajos klāsteru tīklos un dažādos sadarbības projektos**. Tādēļ Latvijas uzņēmējiem būtu svarīga **pilnvērtīga informācija** nozaru skatījumā par klāsteriem, biznesa tīkliem un eksporta konsorcijiem trešajās valstīs, lai veidotu stratēģiskās partnerattiecības ar citiem uzņēmumiem, piekļūtu globālajām produkta vērtības radīšanas ķēdēm, jaunākajiem tehnoloģiskajiem sasniegumiem, veidotu sadarbību ar pētnieciskām organizācijām un globālajiem tirdzniecības partneriem. Nozaru griezumā Latvijā īstenotie klāsteru projekti elektronikas, ķīmijas un farmācijas, metālapstrādes, vieglās rūpniecības, loģistikas un saistītās nozarēs, kā arī kosmosa tehnoloģiju attīstības jomā varētu iesaistīties arī starptautiskajos klāsteru tīklos un dažādos sadarbības projektos. Šāda sadarbība būtu atbalstām visās tautsaimniecības nozarēs.

* *Kurām valstīm būtu jāpievērš vislielākā uzmanība?*

**Latvijai ir svarīgas** MVU atbalsta iniciatīvas Latvijas uzņēmējiem labi pazīstamajos eksporta tirgos kā **Krievija, Ukraina un Baltkrievija ES Kaimiņattiecību politikas ietvaros**, kā arī **jaunu tirgu apgūšanai Āzijā (Ķīnā, Japānā, Indija) un Amerikā (ASV, Kanāda u.tml.), strauji augošajos tirgos Latīņamerikā un Āfrikā**. Prioritāro tirgu izvēle būtu jāsasaista ar tirdzniecības politikas ietvaros veikto globālo tirgu analīzi un to periodisku izvērtējumu.

* *Vai ir kādi citi problēmjautājumi?*

Kopējās ārējās tirdzniecības politikas ietvaros Latvija uzskata, ka ES ir jāveicina tarifu un **netarifu barjeru mazināšanai/atcelšanai un tirgus pieejamības nodrošināšana** preču un pakalpojumu eksporta tirgos, īpaši attiecībā uz eksporta nodevām un sertificēšanas pārlieku apgrūtinošām prasībām, kā arī jāveicina MVU piekļuve trešo valstu izejvielām un publisko iepirkumu tirgiem. Jāveicina **ciešāks dialogs ar uzņēmējiem**, lai radītu pilnīgu izpratni par tirdzniecības šķēršļiem tirgos ārpus ES, dažāda veida netarifu barjerām, ES līmeni pieejamiem atbalsta instrumentiem šo tirdzniecības problēmjautājumu risināšanai.

**Darba sesija Nr.3 – Pilsētas un reģioni (klāsteri), kā uzņēmējdarbības, inovācijas, ekonomiskās izaugsmes un darba vietu veicinātāji**

Jautājuma būtība

Prezidentūra ir izplatījusi darba dokumentu, kurā tiek aktualizēts jautājumu par pilsētu un reģionu (klāsteru) nozīmi uzņēmējdarbības, inovācijas un izaugsmes veicināšanā.

Balstoties uz vairākiem akadēmiskiem pētījumiem Prezidentūra norāda, ka jau šobrīd atsevišķas pilsētas vai reģioni spēj piesaistīt labi atalgotas ar inovāciju saistītas darbavietas, un tās atstāj pozitīvu iespaidu uz visu pārējo vietējo ekonomiku, uzlabojot kopējo dzīves līmeni reģionā. Tajā pašā laikā, lai šis process būtu ilgtspējīgs, nepieciešama atbilstoša uzņēmējdarbības vide un infrastruktūra. Tādējādi tiek secināts, ka esošā darbavietu atrašanās ģeogrāfija ir jāskata kā sistemātisks fenomens. Īpaša uzmanība būtu jāpievērš tiem uzņēmējdarbības vidi ietekmējošu faktoru novēršanai un uzlabošanai, kas šobrīd atstāj vissliktāko iespaidu uz konkrētās ģeogrāfiskās vietas pievilcību dzīvošanai un darbam. Papildus nepieciešams atbalstīt starp-nozaru uzņēmējdarbību un mobilitāti, biznesa inkubatorus un uzņēmēju apmācību.

Latvijas nostāja:

* *Vai jūs piekrītat slēdzienam, ka ir nepieciešama sistemātiskāka klāsteru un uzņēmējdarbības pieeja, lai izmantotu iespējas, ko sniedz jaunā darbavietu ģeogrāfija?*
* *Kādas Jūsuprāt būtu vispiemērotākās politikas iniciatīvas ES, nacionālajā un reģionālajā līmenī, lai atbalstītu šādu sistemātisku pieeju?*
* *Kādi instrumenti un dalībnieki būtu nepieciešami veiksmīgai šādas sistemātiskas klāsteru pieejas īstenošanai?*
* *Kā šādu klāsteru pieeju uzņēmējdarbībai var vislabāk izmantot globālo vērtību ķēžu attīstības kontekstā, un kādu ieguldījumu šeit varētu sniegt divpusējie un reģionālie brīvās tirdzniecības līgumi?*

**Latvija uzskata**, ka reģionālo klāsteru pieejai var būt liela nozīme reģiona ekonomiskās un sociālās labklājības veicināšanai. Vienlaikus uzskatām, ka reģionu klāsteru veidošana ir perspektīva pie nosacījuma, ja **tie veidojas jau attīstītos reģionos** (izaugsmei pietiekama galveno resursu un aktivitāšu kritiskā masa), sniedzot reģionam vai pilsētai papildus konkurētspējas priekšrocības. Mākslīga intervence reģionu klāsteru izveidē, ja tiem **nav vēsturiskā seguma attīstīties** (piemēram, pieejami dabas resursi, kvalificēti cilvēkresursi, fiziskā infrastruktūra, attīstīta izglītības, zinātnes un pētniecības vide) visticamāk būs lemta neveiksmei.

**Latvijā klāsteri tiek veidoti**, balstoties nevis uz reģionu pieeju, bet gan **nozaru klāsteru attīstīšanu**, veicinot kādā konkrētā nozarē strādājošo uzņēmumu sadarbību, kā arī sadarbību ar zinātniskajām institūcijām un saistītajām nozarēm. Tajā pašā laikā arī Latvijā tiek īstenotas **reģionu līmeņa attīstības stratēģijas**, kuru kompetence ir ne vien nodrošināt reģiona attīstības plānošanu, koordināciju, pašvaldību un citu valsts pārvaldes iestāžu sadarbību, bet arī noteikt reģiona **ilgtermiņa attīstības pamatprincipus**, mērķus un prioritātes, atbilstoši nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa mērķiem un prioritātēm, tādējādi sekmējot **reģionam pieejamo resursu koncentrāciju un mērķtiecīgu investēšanu reģiona specializācijas veidošanā**.

Tādējādi var apgalvot, ka **arī Latvijā nostiprinās ģeogrāfiskie klāsteri** (un jo īpaši pilsētas, kā plānošanas reģionu centri), kuru ietvaros tiek attīstītas attiecīgo reģionu priekšrocības un koncentrēti līdzekļi izglītības, zinātnes un nozaru specializācijas attīstīšanā. Piemēram, **Latvijas pilsētas jau šobrīd ir valsts galvenie attīstības centri** un ir reģiona un visas valsts ilgtspējīgas attīstības virzītājspēks. Latvijas pilsētām ir liela loma valsts ekonomisko panākumu sekmēšanā, jo tieši pilsētas piesaista un tajās visvairāk koncentrējas izaugsmei nozīmīgie resursi, kuriem ir liels multiplikatora efekts uz reģiona ekonomiskās aktivitātes rādītājiem. Pilsētas rada gan nodokļu ieņēmumus piegulošajās teritorijās, gan uztur un attīsta ražošanas ķēdes, sniedzot pievienoto vērtību katrā no šīs ķēdes posmiem, veicinot nodarbinātību un pakalpojumu pieejamību. Pilsētām ir jāprot maksimāli efektīvi izmantot ne vien savas teritorijas esošos resursus, bet arī jācenšas **piesaistīt papildus ārējos resursus** (ne tik daudz konkurējot nacionālā mērogā, cik starptautiski).

* 1. **Izaicinājumi autortiesību jomā digitālajā laikmetā**

Jautājuma būtība

Ar autortiesībām saistīto sektoru ekonomiskā nozīme ES ir nenoliedzama, kaut arī nav pieejami visaptveroši statistikas dati, kas to apliecinātu. Autortiesību normatīvais regulējums ir būtisks elements gan ekonomiskās, gan sociālās attīstības sekmēšanai. Ar digitālo tehnoloģiju palīdzību arvien lielāks cilvēku skaits aizvien plašākā mērogā izmanto ar autortiesībām aizsargātus darbus jaunu biznesa modeļu, jaunu publisko pakalpojumu nodrošināšanas veidu, kā arī jaunu izklaides aktivitāšu attīstīšanai. Mūsdienās autortiesības vairāk nekā jebkad iepriekš nodrošina būtisku atlīdzību par radošumu un ieguldīšanu digitālā satura veidošanā zināšanu ekonomikā. Tāpēc ir būtiski, ka ES regulējums atbilst iepriekš minētajam mērķim, nodrošinot iespēju autortiesību īpašniekiem un ar autortiesībām aizsargātu darbu lietotājiem pilnībā izmantot interneta sniegtās iespējas.

2012.gada jūnija Eiropadomes sanāksmē valstu vadītāji nolēma, ka nepieciešams būtisks progress, lai panāktu Digitālā vienotā tirgus efektīvu darbību līdz 2015.gadam, un šajā kontekstā nepieciešams modernizēt Eiropas autortiesību regulējumu un sekmēt pārrobežu licencēšanu, vienlaikus nodrošinot intelektuālā īpašuma tiesību ievērošanu un kultūras daudzveidības saglabāšanu.

Lai strukturētu dalībvalstu viedokļu apmaiņu par autortiesību regulējuma modernizācijas tēmu, kas paredzēta sanāksmes darba pusdienu laikā, Prezidentūra sagatavojusi diskusiju dokumentu ar vairākiem jautājumiem.

Latvijas nostāja:

* *Kādi turpmāki soļi būtu jāveic ES, lai sekmētu ar autortiesībām aizsargāta satura pārrobežu pieejamību?*

**Latvija uzskata**, ka priekšlikums direktīvai par mantisko tiesību kolektīvo pārvaldījumu, kas šobrīd tiek vērtēts ekspertu līmenī ES Padomes Autortiesību darba grupā, nodrošinās efektīvāku un caurskatāmāku autortiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbību, tādējādi sekmējot arī minēto organizāciju sadarbību pārrobežu licencēšanas jomā.

* *Vai būtu nepieciešams modernizēt un vairāk harmonizēt esošo ES regulējumu attiecībā uz ekskluzīvo tiesību izņēmumiem un ierobežojumiem? Vai nepieciešama visaptveroša harmonizācija?*

**Latvija uzskata**, ka autortiesību regulējumu ES līmenī būtu jāattīsta tādā veidā, lai vienlaikus tiktu sekmēts radošums un aizsargātas radošu darbu autoru tiesības saņemt atlīdzību. Digitālā vienotā tirgus izveidei ir būtiski nodrošināt Informācijas sabiedrības direktīvā ietverto autortiesību izņēmumu un ierobežojumu atbilstību digitālās vides apstākļiem.

Tiesiskais regulējums attiecībā uz tādu autortiesību izņēmumu un ierobežojumu noteikšanu, kuriem ir tikai netieša ietekme uz Digitālo vienoto tirgu (piemēram, darbu izmantošanu kultūras mantojuma institūcijās), varētu būt elastīgs un neparedzēt visaptverošu harmonizāciju. Šādi tiktu nodrošināta iespēja ES dalībvalstīm ņemt vērā atšķirīgo sociālo situāciju un kultūras tradīcijas.

* *Vai ES būtu jāmeklē veidi, kā sekmēt satura pieejamību pēc minimālā autortiesību aizsardzības termiņa izbeigšanās starptautiskā līmenī?*

**Latvija atbalsta** iniciatīvas, kas sekmētu radošā satura pieejamību pēc minimālā aizsardzības termiņa izbeigšanās starptautiskā līmenī ar nosacījumu, ka šādas iniciatīvas būtu harmonizētas visā ES teritorijā.

* *Kādi intelektuālā īpašuma tiesību civiltiesiskās piemērošanas aspekti būtu steidzami jārisina? Vai nākotnē būtu jāpievēršas tādu pārkāpumu novēršanai, kas veikti ar nolūku gūt peļņu?*

**Latvija uzskata**, ka nebūtu jāveic civilprocesuālo normu turpmāka harmonizācija intelektuālā īpašuma tiesību jomā. Vienlaikus nepieciešama diskusija par interneta pakalpojumu sniedzēju atbildības apjomu.

**Latvija uzskata**, ka prioritāri ir jāpievērš uzmanība tādu intelektuālā īpašuma pārkāpuma mazināšanai un novēršanai, kas veikti nolūkā gūt peļņu.

**2. Latvijas delegācijas sastāvs**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Delegācijas vadītājs:  | **J.Pūce** | Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs. |
| Delegācijas sastāvā: | **I.Balode** | Ekonomikas ministrijas Ārējo ekonomisko attiecību departamenta direktore; |
|  | **S.Rancāne-Slavinska** | Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Inovācijas nodaļas vadītājas vietniece. |

Iesniedzējs: ekonomikas ministrs D. Pavļuts

Vīza: Valsts sekretārs J. Pūce
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