**Informatīvais ziņojums par Satversmes tiesas 2009.gada 28.maija spriedumā lietā Nr.2008-47-01 norādītā tiesiskā risinājuma trūkumu attiecībā uz zaudējumu atlīdzināšanu izstrādei**

**I. IEVADS**

Informatīvais ziņojums sagatavots saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 20.oktobra sēdes protokola Nr.72, 46.§ (turpmāk – protokollēmums)„Vēstules projekts Latvijas Republikas Saeimas Aizsardzības iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai” (TA-3742) 2.punktu, kas uzdod Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestu un Ģenerālprokuratūru izvērtēt Satversmes tiesas 2009.gada 28.maija spriedumā lietā Nr. 2008-47-01 norādīto tiesiskā risinājuma trūkumu attiecībā uz zaudējumu atlīdzināšanu un līdz 2010.gada 1.jūnijam iesniegt Finanšu ministrijai informāciju par iespējamo tiesisko risinājumu.

Saskaņā ar protokollēmuma 2.punktu šī gada 16.jūlijā Tieslietu ministrija nosūtīja Finanšu ministrijai vēstuli Nr.1-13.4/3586, ar kuru iesniedza sagatavoto informatīvo ziņojumu par Satversmes tiesas 2009.gada 28.maija spriedumā lietā Nr.2008-47-01 norādītā tiesiskā risinājuma trūkumu attiecībā uz zaudējumu atlīdzināšanu izstrādei. Savukārt saskaņā ar protokollēmuma 3.punktu Finanšu ministrija informatīvo ziņojumu papildināja ar fiskālās ietekmes vērtējumu.

### 2009.gada 28.maijā Satversmes tiesa pieņēma spriedumu lietā Nr.2008-47-01 “Par Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 32.panta trešās daļas vārdu “ne vēlāk kā 60 dienu laikā” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam” (publicēts „Latvijas Vēstnesī” 2009.gada 2.jūnijā, Nr.85).

Satversmes tiesa atzina Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – NILLTFNL) 32.panta trešās daļas vārdus “ne vēlāk kā 60 dienu laikā” par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un spēkā neesošiem no 2010.gada 1.janvāra.

Atbilstoši šim spriedumam 2009.gada 10.decembrī tika pieņemts likums „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”, kas stājās spēkā 2010.gada 1.janvārī, tādejādi tika ievērota Satversmes tiesas sprieduma daļa, kurā noteikts, ka likumdevējam bija iespēja izraudzīties procedūru, kurā valsts institūcija, nevis privātpersona uzņemtos atbildību par pamattiesību ilgstošu ierobežojumu.

Tomēr paralēli apstrīdētās normas – NILLTFNL 32.panta trešās daļas vārdiem „nevēlāk kā 60 dienu laikā” analīzei konstatējošā daļā Satversmes tiesas spriedumā tiek norādīts: „Tātad likumdevējs ir izveidojis procedūru, kurā privātpersonai - likuma subjektam - civiltiesisku attiecību ietvaros ir jāuzņemas atbildība par pamattiesību ilgstošu aizskārumu, taču nav paredzējis personai efektīvus līdzekļus, kas tai ļautu apstrīdēt šīs privātpersonas pretlikumīgi pieņemtos lēmumus, kā arī nav paredzējis mehānismu, lai valsts saprātīgā procesā un apmērā atlīdzinātu zaudējumus, kas personai radušies sakarā ar to, ka likuma subjekts labā ticībā atturējies no darījumu veikšanas vai debeta operācijām, taču Kontroles dienests secinājis, ka nepastāv aizdomas par to, ka attiecīgā persona būtu saistīta ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu. Pamatots Kontroles dienesta viedoklis, ka valstij ir tiesības ierobežot nelegāla īpašuma izmantošanu, likumā nosakot procedūru, kritērijus un termiņus, lai attiecīgi pilnvarotais subjekts varētu pārliecināties par īpašuma izcelsmes vai paredzētās tā izmantošanas legalitāti, tomēr, nosakot šo procedūru, kritērijus un termiņus, valstij nav tiesību atkāpties no tiesiskas valsts principiem un pārkāpt cilvēka tiesības.”, kā arī tiek norādīts: „Turklāt likumdevējs nav paredzējis arī tādu regulējumu, kas mīkstinātu nelabvēlīgās sekas, kuras rodas personai gadījumā, kad attiecībā uz šo personu likuma subjekts pieņem lēmumu atturēties no darījumu veikšanas vai debeta operācijām, bet vēlāk izrādās, ka šis lēmums bijis nepamatots. Piemēram, nav paredzēts pienākums izslēgt šādu personu no parādnieku reģistra, kurā tā ierakstīta sakarā ar debeta darījumu apturēšanas dēļ neizpildītajām saistībām.”

Tātad likumdevējs ar NILLTFNL 40.pantu atbrīvo likuma subjektu no juridiskās, tajā skaitā civiltiesiskās atbildības, ja likuma subjekts labā ticībā, ievērojot šī likuma nosacījumus, ir atturējies no darījuma veikšanas, bet Kontroles dienests secinājis, ka nepastāv aizdomas, ka persona būtu saistīta ar attiecīgajām noziedzīgajām darbībām.

Šāda likuma subjekta atbrīvošana no atbildības ir pamatota, jo likumdevējs ar likumu subjektam uzliek ziņošanas pienākumu, kā arī pienākumu izvērtēt vai pieņemt lēmumu par atturēšanos no darījumu veikšanas.

Līdz ar to, ja likums nosaka, ka likuma subjekts nav saucams pie juridiskās atbildības, tad ar to atbildību uzņemas valsts pati. Tomēr NILLTFNL neparedz mehānismu, lai valsts saprātīgā procesā un apmērā atlīdzinātu zaudējumus.

Lai izstrādātu informatīvo ziņojumu par Satversmes tiesas 2009.gada 28.maija spriedumā lietā Nr. 2008-47-01 norādīto tiesiskā risinājuma trūkumu attiecībā uz zaudējumu atlīdzināšanu Tieslietu ministrijā 2009.gada 28.decembrī ar Tieslietu ministra rīkojumu tika izveidota darba grupa, kuras sastāvā ietilpst pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta un Ģenerālprokuratūras. Darba grupas uzdevums ir izvērtēt un atrast iespējamo tiesisko risinājumu.

**II. SPĒKĀ ESOŠO NORMATĪVO AKTU, KAS PAREDZ ZAUDĒJUMU ATLĪDZINĀŠANAS MEHĀNISMU, PIEMĒROŠANAS IESPĒJAMĪBAS ANALĪZE**

Norādām, ka šobrīd valsts atbildība, paredzot zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu, tiek risināta saskaņā ar šādiem likumiem:

1. [**Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums**](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Key=0103012005060232772) (turpmāk –VPINZAL), kura mērķis ir nodrošināt privātpersonai Satversmē un [Administratīvā procesa likumā](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012005060232772&Req=0103012005060232772&Key=0103012001102532779&Hash=) noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu (turpmāk - zaudējuma atlīdzinājums), kas tai nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību

Kontroles dienests atbilstoši NILLTFNL 50.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam ir speciāli izveidota valsts institūcija, kas saskaņā ar šo likumu veic neparastu un aizdomīgu darījumu kontroli un iegūst, saņem, reģistrē, apstrādā, apkopo, uzglabā, analizē un sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai un tiesai informāciju, kuru var izmantot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma finansēšanas vai šo darbību mēģinājuma, vai cita ar to saistīta noziedzīga nodarījuma novēršanai, atklāšanai, pirmstiesas kriminālprocesam vai iztiesāšanai. Kontroles dienests darbojas prokuratūras pārraudzībā. Tādejādi, lai gan Kontroles dienests atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1. panta 1. punktam ir iestāde, kurai ar normatīvo aktu piešķirtas noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā, kā arī Kontroles dienesta lēmumiem ir administratīvā akta pazīmes (individuāli noteiktai personai nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības), proti, nosaka aizliegumu privātpersonai rīkoties ar finanšu līdzekļiem, šādi Kontroles dienesta lēmumi un to tiesiskuma pārbaude NILLTFNL īstenošanas procesā nav piekritīgi Administratīvā procesa likumā noteiktajām procedūrām, jo neparedz tiesas kontroli par pieņemto lēmumu administratīvajā procesā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008. gada 4. marta lēmumā lietā Nr. SKA 140/2008 (turpmāk – AT lēmums) ir precīzi definētas tiesiskās attiecības, kas veidojas Kontroles dienestam, pieņemot privātpersonai nelabvēlīgu lēmumu, un šo privātpersonu (lēmuma adresātu). AT lēmumā cita starpā tiek norādīts, ka administratīvā procesa ietvaros galīgais noregulējums tiesiskajās attiecībās starp privātpersonu un valsti ir administratīvais akts vai galīga rakstura (pabeigta) faktiskā rīcība. Turpretim Kontroles dienesta rīkojums, ar kuru NILLTFNL subjektam uzlikts pienākums apturēt darbības ar klienta naudas līdzekļiem, pēc būtības ir starplēmums procesā, kurš var turpināties kā kriminālprocess. No tiesību sistēmas uzbūves viedokļa Senāts nesaskata iespēju pirms tiesisko attiecību galīgas noregulēšanas pārsūdzēt tiesā atsevišķas valsts institūcijas darbības, kas vērstas uz noziedzīgu nodarījumu atklāšanu, novēršanu, uz darbību ierobežošanu ar noziedzīgu nodarījumu priekšmetiem un rīkiem, neatkarīgi no tā, vai jau ir vai nav uzsākts kriminālprocess. Valsts institūciju darbībām šādos gadījumos nav administratīvā procesa rakstura, proti, tās nav vērstas nedz uz administratīvā akta izdošanu, nedz faktiskās rīcības veikšanu. Bez tam AT lēmumā kā privātpersonas mantisko tiesību aizsardzības risinājuma iespēja tiek norādīts – ja pēc galīgas apstākļu noskaidrošanas rīkojums objektīvi izrādījies nepamatots (netiek konstatēts pamats kriminālprocesa uzsākšanai un pagaidu pasākumi tiek atcelti, vai ja kriminālprocess noslēdzas ar reabilitējoša rakstura nolēmumu, vai ja persona uzskata, ka lietas iztiesāšanā tai nav pietiekami izdevies sevi aizstāvēt), persona var prasīt kaitējuma atlīdzinājumu kā par jebkuru nepamatotu vai prettiesisku aizskārumu no valsts puses, tai skaitā, atbilstoši likumam „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” vai, neesot atbilstošam speciālajam regulējuma, vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasību par kaitējuma atlīdzinājumu, pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmes 92. panta trešo teikumu.

Ievērojot minēto, tiesību sistēmas attīstības procesā par Kontroles dienesta lēmumiem un to tiesiskuma pārbaudi, tai skaitā arī personai nodarīto zaudējumu atlīdzībā, nebūtu pieļaujams, ka normatīvais regulējums tiktu virzīts uz to, ka Kontroles dienesta lēmumi varētu tikt interpretēti kā administratīvie akti, jo šādas interpretācijas iespējas varēs apgrūtināt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas mērķu sasniegšanu.

Arī pašā Satversmes tiesas spriedumā norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta (turpmāk – Senāts) judikatūru likuma subjekta (konkrētajā gadījumā – bankas) un Kontroles dienesta lēmumi un rīcība nav pārsūdzami administratīvā procesa kārtībā. Senāts ir secinājis, ka arī tad, ja NILLTFNL subjekts izpilda kādu publiski tiesisku pienākumu, kas skar tās attiecības ar savu klientu, tā nepārvēršas par iestādi administratīvā procesa izpratnē. Publiski tiesiskas attiecības varētu rasties starp Kontroles dienestu kā valsts iestādi, no vienas puses, un privātpersonu, no otras puses, ja Kontroles dienests, izmantojot valsts varu, uzliktu personai kādu pienākumu. Tādā gadījumā būtu vērtējams, vai līdz ar to radušās attiecības ir kriminālprocesuālas vai administratīvi procesuālas (sk. AT lēmuma lietas materiālu1. sēj. 129. lpp.).

**Līdz ar to, kaut arī Kontroles dienesta rīcībā ir visas faktiskās rīcības pazīmes, tomēr, ņemot vērā šis faktiskās rīcības raksturu, kā arī Administratīvā procesa likuma 3.panta pirmajā daļā noteikto, ka šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība par speciālā regulējuma pieļaujamību un VPINZAL 2.panta otro daļu, šim faktiskās rīcības izvērtējumam efektīvāk ir veidot speciālo regulējumu.**

**Ņemot vērā minēto VPINZAL nav piemērojams NILLTFNL subjekta vai Kontroles dienesta rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanā.**

1. Likums **[Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Key=0103011998052832771" \t "_blank)** (turpmāk – IIPTNZAL).

Saskaņā ar IIPTNZAL 1.pantu likuma mērķis ir noteikt apmēru un kārtību, kādā tiek atlīdzināti šajā likumā minētie zaudējumi, kas izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā, viņiem pildot dienesta pienākumus, ir nodarīti fiziskajām personām, kā arī kārtību, kādā tiek nodrošinātas šo personu aizskartās sociālās un darba garantijas.

Saskaņā ar IIPTNZAL 2.pantu tiesiskais pamats zaudējumu atlīdzināšanai ir attaisnojošs tiesas spriedums neatkarīgi no attaisnošanas motīviem, krimināllietas izbeigšana personu reabilitējošu apstākļu dēļ vai administratīvā aresta atzīšana par nelikumīgu un administratīvās lietvedības izbeigšana.

Kaut gan Kontroles dienesta darbības, noziedzīgi iegūtu līdzekļu identificēšanā, izsekošanā, darbību ierobežošanā ar tiem, ir tieši vērstas uz noziedzīgu nodarījumu atklāšanu, novēršanu, noziedzīgā nodarījumā vainīgo personu sodīšanu, Kontroles dienests nav to institūciju starpā, kuras ir pilnvarotas veikt kriminālizmeklēšanu, kriminālvajāšanu vai lietas iztiesāšanu kriminālprocesā.

Satversmes tiesa 2001.gada 5.decembra spriedumā lietā Nr.2001-07- 0103 atzinusi, ka IIPTNZAL tika pieņemts, Latvijai izpildot starptautiskās saistības, kas izriet no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas un citiem starptautiskajiem dokumentiem, un tas nosaka kārtību, kādā valsts atlīdzina zaudējumus noteiktam personu lokam. Saskaņā ar šo likumu ir noteikta vienkāršota zaudējumu atlīdzināšanas kārtība – atlīdzināšana nevis tiesas ceļā, bet administratīvā kārtā. Likumā minētajām personām kompensācijas saņemšanai jāgriežas Tieslietu ministrijā vai Ģenerālprokuratūrā. IIPTNZAL konkretizē Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešo teikumu, paredzot atlīdzinājumu šajā likumā noteiktajām personām. Tādējādi **likuma mērķis nav reglamentēt atlīdzināšanas kārtību pilnīgi visos gadījumos, kad personām būtu atlīdzināms valsts institūciju vai amatpersonu nepamatotas rīcības rezultātā nodarītais kaitējums**.

No minētā secināms, ka likuma tiesiskais regulējums vērsts uz tiesiskajām attiecībām, kas radušās starp **fizisku personu** **un valsti** izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas personā kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā sakarā ar fiziskās personas attaisnošanu kriminālprocesā, pret personu ierosinātā kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu, atlīdzinājuma pienākuma gadījumā. Tādejādi IIPTNZAL **reglamentē valsts atbildību par fiziskai personai nodarīto kaitējumu nepamatotas kriminālvajāšanas, izziņas veikšanas vai administratīvā aresta piemērošanas gadījumā pēc procesa noslēgšanās, paredzot konkrētus zaudējumu atlīdzināšanas gadījumus un atlīdzināmo zaudējumu veidus. Likums vērsts uz fiziskai personai nodarīto tiešo zaudējumu atlīdzināšanu iestādē bezstrīdus kārtībā**.

Izvērtējot iespējas ieviest IIPTNZAL tiesisko regulējumu par zaudējumu, kas nodarīti Kontroles dienesta rīcības rezultātā, atlīdzināšanu, secināms, ka, neskatoties uz tiesisko situāciju līdzību  – Kontroles dienesta rīcībai ir kriminālprocesuāli mērķi un privātpersonai Kontroles dienesta rīcības rezultātā varētu tikt nodarīti zaudējumi, ir konstatējamas būtiskas atšķirības gan attiecībā uz regulējuma mērķgrupu (saskaņā ar NILLTFNL 1.panta 4.punktu klients (subjekts, kam potenciāli iespējami zaudējumi) ir juridiskā vai fiziskā persona vai šādu personu apvienība), gan zaudējumu atlīdzināšanas tiesisko pamatu (galīgais noregulējums kriminālprocesā). **Līdz ar to zaudējumu, kas radušies Kontroles dienesta rīcības rezultātā, atlīdzināšanas tiesiskā regulējuma ietveršana IIPTNZAL, veicot grozījumus, neatbilstu IIPTNZAL sistēmai un mērķim.**

Papildus norādāms, ka, ievērojot IIPTNZAL mērķi, būtu iespējams papildināt IIPTNZAL zaudējumu veidu uzskaitījumu arī ar tādiem, kas nodarīti ar Kontroles dienesta rīcību, ja, pamatojoties uz Kontroles dienesta sniegto informāciju, ir ierosināts kriminālprocess un vēlāk ir iestājies likumā paredzētais tiesiskais pamats zaudējumu atlīdzināšanai, taču šāds regulējums būtu attiecināms tikai uz fiziskām personām.

1. Šobrīd prasību par Satversmes tiesas spriedumā norādīto zaudējumu atlīdzināšanu var celt Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tomēr šāda kārtība nenosaka ne apmēru, ne kārtību, kādā valsts zaudējumus atlīdzina.

Vispārējā civiltiesiskā atbildība par prettiesisku aizskārumu ir reglamentēta Civillikuma (turpmāk – CL) 1635. – 1668. un 1770. – 1792. pantā, savukārt CL 2347. – 2392. pantā tiek sīkāk reglamentēta atbildība ne tikai par mantisku kaitējumu, bet arī par nemantisku kaitējumu, kas rodas no personisku tiesību aizskāruma, tai skaitā morālo kaitējumu. No minētā izriet, ka CL tiek lietoti jēdzieni mantiskais, nemantiskais un morālais kaitējums. Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka CL ar jēdzienu „zaudējums” saprot tikai kaitējumu, kam ir mantisks raksturs.

Ar morālo kaitējumu tiek saprastas morālas vai fiziskas ciešanas, kas nodarītas ar darbībām (bezdarbību), kas aizskar personai no dzimšanas vai pēc likuma piederošus nemantiskus labumus (dzīvība, veselība, gods un cieņa, darījuma reputācija, personiskās dzīves, personīgā un ģimenes noslēpuma neaizskaramība u.tml.) vai kas aizskar tā personiskās nemantiskās tiesības (tiesības uz sava vārda izmantošanu, autorību un citas nemantiskās tiesības saskaņā ar likumiem par intelektuālā īpašuma aizsardzību) u.tml.[[1]](#footnote-1)

Saskaņā ar CL noteikumiem, zaudējumu apmēra noteikšana ir grūts pienākums, kas gulstas galvenokārt uz prasītāju, tiesā prasāmi nevis zaudējumi vispār, bet jāizvirza **konkrēts prasījums** par piedzenamo zaudējumu apmēru[[2]](#footnote-2). (CL 1786. pants – novērtējot zaudējumus, jāievēro ne vien galvenās lietas un tās piederumu vērtība, bet arī pametums, kas netieši nodarīts ar zaudējuma nesēj notikumu, un atrautā peļņa). Svarīgs jautājums ir par zaudējuma patieso apmēru pierādīšanu (CL 1787.p. - Aprēķinot atrauto peļņu, nav jāņem par pamatu tikai varbūtības, bet nedrīkst būt šaubu vai vismaz jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu paticamības pakāpei, ka šāds pametums cēlies, tieši vai netieši (1773.p.), no tās darbības vai bezdarbības, ar ko zaudējums nodarīts).

Civillikuma 1779. pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Zaudējumu atlīdzības pienākums neizriet vienīgi no nodarīšanas fakta. Svarīgs atbildības priekšnoteikums ir nodarītāja vaina.[[3]](#footnote-3)

Civilprocesa likuma 2. pants noteic, ka civillietas tiesa izspriež kārtībā, kāda noteikta šajā likumā un likumā “Par tiesu varu”. Likuma „Par tiesu varu” 5. pants noteic, ka civillietās tiesu spriež tiesa, izskatot un izlemjot tiesas sēdēs lietas par strīdiem, kas saistīti ar fizisko un juridisko personu civiltiesību, darba tiesību, ģimenes tiesību un citu tiesību un likumīgo interešu aizsargāšanu.

Civilprocesa likuma 34. pants noteic, ka par katru prasības pieteikumu - sākotnējo prasību vai pretprasību, trešās personas pieteikumu ar patstāvīgu prasījumu par strīda priekšmetu, kas iesniegts jau iesāktā procesā, pieteikumu sevišķās tiesāšanas kārtības lietās, kā arī citiem šajā pantā paredzētajiem pieteikumiem, kurus iesniedz tiesā, - maksājama valsts nodeva pantā noteiktajā apmērā.

Analizējot civilprocesa likumā noteiktās kārtības pozitīvās un negatīvās iezīmes, jāsecina, ka kā pozitīvo varētu minēt, ka šādā veidā zaudējumus var piedzīt gan par mantisko kaitējumu, gan nemantisko un morālo kaitējumu, savukārt kā negatīvo aspektu jāmin, ka šāda kārtība ir ļoti laikietilpīga, bez tam civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, iesniedzot prasības pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu nepieciešams apmaksāt valsts nodevu, kuras apmērs atkarīgs no prasības pieteikuma apmēra, kas rada papildus neērtības un piepūli personai, kurai likuma subjekta vai Kontroles dienesta rīcības rezultātā radīti zaudējumi. Tāpat jāmin arī tas, ka civilprocesa likumā šobrīd nav precīzi reglamentēts, kāds var būt šādā veidā nodarītā zaudējuma tiesiskais pamats, atlīdzināmais zaudējuma apmērs, un tml. Kas teorētiski pieļauj personai prasīt un tiesai piespriest valstij atlīdzināt arī tādus zaudējumus, kas nav tieši radušies vai pat morālo kaitējumu, ko valstij nāktos atlīdzināt.

Ievērojot minēto, var secināt, ka šobrīd pastāvošais mehānisms zaudējumu atlīdzināšanai (pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu un CL) nav ne efektīvs, ne samērīgs attiecībā pret personu, kurai zaudējums radīts, kā arī attiecībā pret valsts budžeta līdzekļiem šāds mehānisms nav vienveidīgs un prognozējams.

Līdz ar to **nav atbalstāma šāda mehānisma pastāvēšana nākotnē un ir jāmeklē jauni risinājumi, lai atvieglotu personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.**

**III. IESPĒJAMIE RISINĀJUMI**

Izvērtējot iespējas ieviest tiesisko regulējumu par zaudējumu, kas nodarīti Kontroles dienesta rīcības rezultātā, atlīdzināšanu VPINZAL vai IIPTNZAL nav lietderīga un neatbilstu likumu sistēmai un mērķim.

Līdz ar to aktuāls paliek jautājums apsvērt iespēju regulējumu par zaudējumu atlīdzību, kas radušies sakarā ar to, ka likuma subjekts labā ticībā atturējies no darījumu veikšanas vai debeta operācijām, taču Kontroles dienests secinājis, ka nepastāv aizdomas par to, ka attiecīgā persona būtu saistīta ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu, ieviest kādā citā likumā, proti, varētu papildināt NILLTFNL ar jaunu pantu, norādot, ka personai ir tiesības celt prasību par to atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr, īstenojot šādu risinājumu, būtu nepieciešams noteikt minimālos kritērijus, ko tiesai būtu jāvērtē šādās lietās, jo šobrīd CL nav precīzi reglamentēts ne zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats, ne pašas personas līdzatbildība, ne zaudējumu atlīdzināšanas veids un apmērs.

Kā otrs variants varētu būt iespēja NILLTFNL veidot jaunu atsevišķu nodaļu ar pilnu regulējumu par zaudējumu atlīdzību. Šajā nodaļā tiktu noteikts subjektu loks un kritēriji, kā arī iestāde, kas izvērtē jautājumu par zaudējumu atlīdzināšanu.

Tātad secināms, ka abi piedāvātie problēmas risinājuma varianti paredz papildu regulējuma ietveršanu NILLTFNL. Atšķirīgs ir tikai regulējuma apjoms. Turklāt tiesa, pieņemot nolēmumu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ņem vērā speciālo regulējumu. Tādejādi loģiskākais variants būtu papildināt NILLTFNL ar attiecīgu jaunu zaudējumu atlīdzināšanas regulējumu.

Ņemot vērā minēto un to, ka zaudējumu atlīdzība saskaņā ar NILLTFNL pienāksies tikai par nepamatotu Kontroles dienesta rīcību un nepamatotu vai nelikumīgu NILLTFNL subjekta rīcību, darba grupa nolēma, ka vislietderīgāk būtu ar jaunu regulējumu papildināt NILLTFNL, izstrādājot jaunu nodaļu, kurā noteikt pilnu zaudējumu atlīdzināšanas regulējumu.

**IV. IESPĒJAMIE PRIEKŠLIKUMI GROZĪJUMIEM NILLTFNL**

Analizējot, kādas normas ir nepieciešams noteikt NILLTFNL, tika secināts, ka, izstrādājot jaunu regulējumu, nepieciešams:

1. noteikt robežu, kuras ietvaros personai ir tiesības lūgt zaudējumu atlīdzību, proti, noteikt zaudējuma definīciju, zaudējuma atlīdzināšanas tiesisko pamatu, gadījumus, kad persona nav tiesīga pilnīgi vai daļēji saņemt zaudējumu atlīdzību, kā arī zaudējumu atlīdzināšanas veidu un apmēru;
2. noteikt, ka lēmumu par zaudējumu atlīdzību pieņem Ģenerālprokuratūra, kas lēmumu izpildei nosūta Finanšu ministrijai;
3. personai, kura nav apmierināta ar Ģenerālprokuratūras lēmumu, noteikt termiņu un norādīt veidu, kādā tā ir tiesīga vērsties tiesā prasības apmierināšanai;
4. noteikt, ka gadījumos, kad likuma subjekta rīcība atturoties no viena vai vairāku savstarpēji saistītu darījumu veikšanas vai no noteikta veida debeta operācijām klienta kontā ir bijusi nelikumīga, valsts atlīdzinās personai radušos zaudējumus un pēc tam regresa kārtībā piedzīs tos no likuma subjekta.

**Nepamatota un nelikumīga rīcība**

Lai noteiktu, kādas Kontroles dienesta vai likuma subjekta rīcības rezultātā personām var rasties zaudējumi, par kuriem valstij būtu jāuzņemas atbildība, nepieciešams definēt šo rīcību.

Analizējot situācijas, izkristalizējās divu rīcības veidu definīciju nepieciešamība:

1. likuma subjekta un Kontroles dienesta nepamatota rīcība, kad valsts uzņemsies pilnu atbildību par zaudējumu novēršanu;
2. likuma subjekta nelikumīga rīcība. Praksē ir situācijas, kad likuma subjekts ir rīkojies neatbilstoši NILLTFNL noteikumiem vai nav ievērojis labas ticības principu, tātad faktiski ir rīkojies nelikumīgi. Šādos gadījumos, kad būs iestājies pamats zaudējumu atlīdzināšanai, ņemot vērā to, ka Satversmes tiesas spriedumā noteikts - *likumdevējs ir izveidojis procedūru, kurā privātpersonai - likuma subjektam - civiltiesisku attiecību ietvaros ir jāuzņemas atbildība par pamattiesību ilgstošu aizskārumu, taču nav paredzējis personai efektīvus līdzekļus, kas tai ļautu apstrīdēt šīs privātpersonas pretlikumīgi pieņemtos lēmumus, kā arī nav paredzējis mehānismu, lai valsts saprātīgā procesā un apmērā atlīdzinātu zaudējumus* -, sākotnēji valstij būtu nepieciešams atlīdzināt personai radušos zaudējumus un pēc tam regresa kārtībā piedzīt tos no likuma subjekta, ja tā rīcība bijusi nelikumīga. Savukārt, lai varētu noteikt, kādos gadījumos valsts vērsīsies ar regresa prasību pret likuma subjektu, nepieciešams definēt likuma subjekta nelikumīgu rīcību.

Līdz ar to par Kontroles dienesta nepamatotu rīcību uzskatāma rīcība, kad tas rīkojies atbilstoši NILLTFNL noteikumiem, bet vēlāk radies viens no zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskajiem pamatiem, savukārt likuma subjekta rīcība uzskatāma par nepamatotu, kad tas rīkojies labā ticībā atbilstoši NILLTFNL noteikumiem, bet vēlāk radies viens no zaudējumu atlīdzināšanas veidiem.

Likuma subjekta rīcība uzskatāma par nelikumīgu, ja tā neatbilst NILLTFNL noteikumiem vai nav veikta labā ticībā.

Ņemot vērā, ka abās definīcijās tiek lietots termins „zaudējums”, nepieciešams definēt, kas NILLTFNL izpratnē būs saprotams ar šo terminu, kā arī definēt, kāds ir zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats.

**Zaudējums**

Tiek izšķirti vairāki nodarīto kaitējumu veidi – mantiskais zaudējums, personiskais kaitējums un morālais kaitējums.

**2009.gada 28.maija Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr.2008-47-01 norādīts, ka likumdevējs (..) nav paredzējis mehānismu, lai valsts saprātīgā procesā un apmērā atlīdzinātu zaudējumus, kas personai radušies sakarā ar to, ka likuma subjekts labā ticībā atturējies no darījumu veikšanas vai debeta operācijām, taču Kontroles dienests secinājis, ka nepastāv aizdomas par to, ka attiecīgā persona būtu saistīta ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu.**

**Informatīvajā ziņojumā piedāvātais risinājums paredz ātru un vienkāršotu procedūru zaudējumu  – konkrēta mantiska pametuma  – atlīdzināšanai iestādē bezstrīdus kārtībā. Minētos zaudējumus ir iespējams samērā vienkārši identificēt un pierādīt, tādējādi ir iespējams piemērot vienkāršotu procedūru. Savukārt attiecībā uz nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, pirmkārt jāņem vērā, ka NILLTFNL izpratnē tiesību ierobežošanai ir pakļautas gan fiziskas, gan privāto tiesību juridiskas personas vai tādu personu apvienības, un otrkārt, attiecībā uz nemantisko kaitējumu nebūtu iespējams viennozīmīgi pierādīt gan kaitējuma kā tāda nodarīšanas faktu, gan arī tā apmēru. Tādējādi, ja situācija pieļauj strīdu par tiesībām pēc būtības, tāda strīda izšķiršana ir pakļauta tiesas kompetencei. Darba grupas ieskatā informatīvajā ziņojumā aplūkotajās situācijās nebūtu pamata prezumēt nemantiskā kaitējuma nodarīšanu personām, kuru tiesības ir tikušas ierobežotas ar Kontroles dienesta vai likuma subjekta nepamatotu va nelikumīgu rīcību. Bez tam cilvēktiesību ievērošana un garantēšana vērsta uz fiziskām personām, fiziskajām personām pēc būtības netiek ierobežotas cilvēktiesības prasīt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, vēršoties vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.**

**Tāpat norādāms, ka valsts var atlīdzināt tikai tos zaudējumus, kas radušies personai sakarā ar Kontroles dienesta vai likuma subjekta nepamatotas vai nelikumīgas rīcības rezultātā un kurus persona spēj pierādīt ar konkrētiem pierādījumiem (piemēram, rēķins vai līgums). Citos gadījumos, kad persona uzskatīs, ka viņai nodarīts morālais vai personiskais kaitējums, viņai ir tiesības vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar attiecīgo prasības pieteikumu.**

**Ņemot vērā minēto, NILLTFNL** izpratnē lietderīgi būtu noteikt, ka nepamatotas rīcības rezultātā personai varētu tikt atlīdzināti tikai tie zaudējumi, kas ir radušies tieši Kontroles dienesta vai likuma subjekta nepamatotas vai nelikumīgas rīcības rezultātā, līdz ar to tie varētu būt tikai mantiskie zaudējumi, piemēram, negūtie ienākumi un saistību neizpildes vai nokavējuma rezultātā nodarītie zaudējumi.

Ņemot vērā minēto, par zaudējumu NILLTFNL izpratnē būtu atzīstams mantiski novērtējams pametums, kas personai radies likuma subjekta vai Kontroles dienesta nepamatotas rīcības rezultātā.

**Cēloņsakarība**

Lai likuma subjekta vai Kontroles dienesta rīcību pēc objektīvās puses atzītu par konkrēto rīcību, kas personai radījusi tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu (zaudējumu), šai rīcībai jābūt tieši tam galvenajam faktoram, kas radījusi zaudējumu. Pie tam jākonstatē, ka iestājušās sekas (zaudējums) ir tieši laika ziņā pirms tām izdarītās likuma subjekta vai Kontroles dienesta rīcības rezultāts. Tātad šīs rīcības radītajām sekām jābūt tiešām – jākonstatē tieša, nevis pastarpināta cēloņsakarība starp likuma subjekta vai Kontroles dienesta rīcību un personai nodarīto tiesību aizskārumu (zaudējumu).

Līdz ar to tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu NILLTFNL izpratnē varētu rasties tikai tad, ja starp likuma subjekta vai Kontroles dienesta nepamatotu vai nelikumīgu rīcību un personai nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība - objektīva saikne starp likuma subjekta vai Kontroles dienesta rīcību un to radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas.

Tomēr jāņem vērā, ka cēloņsakarība nepastāv gadījumā, kad tāds pats zaudējums būtu radies arī tad, ja nebūtu iestājies kāds no zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskajiem pamatiem. Līdz ar to ir nepieciešams noteikt zaudējuma atlīdzināšanas tiesiskos pamatus.

**Zaudējuma atlīdzināšanas tiesiskais pamats**

Analizējot jautājumu par zaudējuma atlīdzināšanas tiesiskā pamata noteikšanu šī likuma izpratnē, jāsecina, ka svarīgi noteikt, lai brīdī, kad jāizlemj jautājums par zaudējumu atlīdzību, būtu pieņemts galīgais kompetento iestāžu lēmums, ar kuru tiktu izlemts, vai atturēšanās no darījumiem vai debeta operācijām klienta kontā vai to apturēšana ir izbeidzama, jo nav konstatēts pamats darījumu apturēšanai, vai arī personas rīcībā tiek konstatēts pārkāpums un tiek attiecīgi pieņemts galīgais lēmums kriminālprocesā vai administratīvo pārkāpumu lietā. Šādā gadījumā tiesisko pamatu varētu definēt nosakot, ka zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats ir likuma subjekta atturēšanās no darījuma vai noteikta veida debeta operācijām klienta kontā vai kontroles dienesta rīkojuma par apturēšanu izbeigšana.

Tomēr, ja tiktu ieviests šāds zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats, vairākos gadījumos nevarētu noskaidrot, kāds ir galīgais lēmums, proti:

1. kad ir uzsākta operatīvās darbības lieta. Gadījumos, kad Kontroles dienests savāktos materiālus nodos tālāk operatīvās darbības subjektam, bet NILLTFNL subjekts izbeigs atturēšanos no darījumu veikšanas saskaņā ar NILLTFNL 32.panta astotās daļas 3.punktu, jo būs pagājis NILLTFNL 32.panta trešās daļas 1.punkta „a” vai „b” apakšpunktā paredzētais termiņš, Kontroles dienests nevarēs pamatot, kāpēc zaudējumu atlīdzināšana saskaņā ar NILLTFNL nav iespējama, jo fakts, kad ir uzsākta operatīvās darbības lieta, ir valsts noslēpums.
2. otra situācija, kad nevarēs noskaidrot galīgo lēmumu, būs gadījumi, kad materiāli tiks nodoti citām iestādēm kriminālprocesa vai lietvedības administratīvo pārkāpumu lietā uzsākšanai, tomēr nekādas darbības netiks veiktas un Kontroles dienests par to netiks informēts.

Ņemot vērā identificēto problēmu, jāsecina, ka NILLTFNL ietvaros zaudējumu atlīdzību var attiecināt tikai uz to periodu, kad atturēšanos ir kontrolējis Kontroles dienests līdz brīdim, kad materiāli tiek nodoti citām iestādēm turpmākai rīcībai. Tātad Zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats varētu būt:

1) Kontroles dienesta rīkojums par atturēšanās izbeigšanu, kas izdots saskaņā ar šā likuma 32.panta 2.1daļu;

2) pēc rīkojuma turpināt atturēšanos no viena vai vairāku savstarpēji saistītu darījumu veikšanas vai no noteikta veida debeta operācijām klienta kontā izdošanas saskaņā ar 32.panta 2.1daļu Kontroles dienests konstatējis, ka nav pamata izdot šā likuma 32.panta trešās daļas 1.punktā minēto rīkojumu;

3) Kontroles dienests atcēlis saskaņā ar šā likuma 32.panta trešās daļas 1.punktu izdoto rīkojumu;

4) spēkā stājies ģenerālprokurora lēmums par Kontroles dienesta saskaņā ar šā likuma 32.panta trešās daļas 1.punktu izdotā rīkojuma atcelšanu.

Šādā gadījumā grozījumi NILLTFNL par zaudējumu atlīdzību attiektos tikai uz to periodu, kad atturēšanos ir kontrolējis Kontroles dienests līdz brīdim, kad materiāli tiek nodoti citām iestādēm turpmākai rīcībai, pie tam atturēšanās ar Kontroles dienesta rīkojumu vai ģenerālprokurora lēmumu ir atcelta.

Lai gūtu faktisko priekšstatu par šādu gadījumu daudzumu un varētu izvērtēt zaudējumu atlīdzības mehānisma izveides fiskālo ietekmi uz valsts budžetu, Kontroles dienests ir veicis analīzi par atteikuma iemesliem izdot rīkojumu par debeta operāciju apturēšanu 2009.gadā. Kopā Kontroles dienests 2009.gadā ir atteicis izdot rīkojumu par debeta operāciju apturēšanu 34 kontos, no kuriem septiņos gadījumos apturēto naudas līdzekļu summa nav pārsniegusi 100 LVL robežu; sešos gadījumos apturēto naudas līdzekļu summa ir bijusi robežās no 100 līdz Ls 1000 LVL; 11 gadījumos summa ir bijusi robežās no 1000 līdz 10 000 LVL; septiņos gadījumos summa ir bijusi robežās no 10 000 līdz 100 000 LVL un trijos gadījumos summa ir bijusi lielāka par 100 000 LVL.[[4]](#footnote-4) Bez tam laika posmā no 2008. Līdz 2010.gadam ģenerālprokurors nevienu no Kontroles dienesta rīkojumiem nav atcēlis.

Papildus izvērtējot NILLTFNL 52.panta, kas nosaka, ka, ja šajā likumā noteiktie rīkojumi doti atbilstoši šā likuma prasībām, Kontroles dienestam un tā amatpersonām neiestājas juridiskā, tajā skaitā civiltiesiskā atbildība par rīkojuma sekām, attiecināmību uz risināmo jautājumu, jāsecina, ka šī panta mērķis ir pasargāt Kontroles dienesta amatpersonas no iespējamās atbildības, veicot amata pienākumus, līdzīgi kā tiesnešus un prokurorus, bet no tā nav secināms, ka valsts nav atbildīga par personai radītiem zaudējumiem. Bez tam šāda normas interpretācija varētu būt pretrunā Satversmes 92.pantam, kurā noteikts atbildības pienākums neatkarīgi no nodarītāja, vai tā būtu privātpersona, vai valsts.

**Līdzatbildība**

Ņemot vērā, ka zaudējumu atlīdzinājumam ir jābūt objektīviem un atbilstošiem nodarītajiem zaudējumiem, būtu strikti jānosaka gadījumi, kad persona pati būs līdzvainīga sev nodarīto zaudējumu radīšanā. Ir identificēti vairāki gadījumi, kad persona nebūtu tiesīga pilnīgi vai daļēji saņemt zaudējuma atlīdzību, proti, ja tā nav izmantojusi savas zināšanas, spējas un praktiskās iespējas, kā arī nav darījusi visu iespējamo, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu.

Tomēr darba grupa nonāca pie secinājuma, ka vērtējot pašas personas līdzatbildību, nav iespējams likumā uzskaitīt visus gadījumus, kad persona pati būs atbildīga sev nodarīto zaudējumu radīšanā, līdz ar to nepieciešams paredzēt arī gadījumus, kad persona citā veidā ir traucējusi izvērtēt darījuma likumību, tajā skaitā nav sniegusi nepieciešamo (pieprasīto) informāciju, kas nepieciešama darījumu izvērtēšanai; nav savlaicīgi sniegusi pieprasīto informāciju; sniegusi nepatiesu informāciju; nav bijusi sasniedzama deklarētajā vai juridiskajā adresē vai arī citā veidā izraisījusi sev zaudējumu rašanos.

**Zaudējumu atlīdzināšanas veidi un apmērs**

Kā jau iepriekš norādīts sadaļā par zaudējumu definīciju NILLTFNL izpratnē, nepamatotas rīcības rezultātā personai varētu tikt atlīdzināti tikai tie zaudējumi, kas ir radušies tieši Kontroles dienesta vai likuma subjekta nepamatotas vai nelikumīgas rīcības rezultātā. Tātad, ja starp likuma subjekta vai Kontroles dienesta rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp likuma subjekta vai Kontroles dienesta rīcību un to radītajām laika ziņā sekojošajām zaudējumu nodarošām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas.

Ņemot vērā minēto var identificēt šādus personai atlīdzināmos tiešos zaudējumus:

1. atturēšanās veikt darījumu vai atturēšanās no noteikta veida debeta operācijām klienta kontā vai šo darbību apturēšanas rezultātā negūtie ienākumi, piemēram, nesaņemtās dividendes, procenti;
2. saistību neizpildes vai nokavējuma rezultātā nodarītie zaudējumi (līgumsods, nokavējuma procenti, likumiskie procenti);

Tomēr, ņemot vērā, ka normatīvajā aktā nav iespējams pilnībā uzskaitīt visus iespējamos tiešos zaudējumus, veidojot attiecīgo normu ir nepieciešams paredzēt, ka atlīdzināmi ir arī citi tiešie zaudējumi, tādejādi atstājot kompetentajai iestādei tiesības izvērtēt katrā konkrētā gadījumā attiecīgo personai radīto zaudējumu apmēru.

Tāpat nepieciešams paredzēt, ka personai netiek aprēķināta nodokļu normatīvajos aktos noteiktā nokavējuma nauda par nodokļu samaksas termiņa nokavējumu, ja tā tieši saistīta ar likuma subjekta vai Kontroles dienesta nepamatotas vai nelikumīgas rīcības dēļ nodarīto zaudējumu, un persona ir informējusi Valsts ieņēmumu dienestu par neiespējamību ievērot nodokļu samaksas termiņu, kā arī, ja tie bijuši vienīgie brīvie finanšu līdzekļi, lai zaudējuma rašanās brīdī veiktu saistību izpildi. Ja persona ir samaksājusi nokavējuma naudu, tad šo summu atlīdzina nodokļu likumos noteiktajā kārtībā.

Vērtējot jautājumu par soda naudas atlīdzināšanu secināms, ka soda nauda tiek piemērota par konkrētu nodokļu normatīvo aktu pārkāpumu, nevis laikā nenomaksātiem nodokļiem. Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 23.punktutiek uzlikta nodokļu revīzijas (audita) rezultātā par budžetā iemaksājamās nodokļa summas samazināšanu vai no budžeta atmaksājamās nodokļa summas palielināšanu nodokļu administrācijai iesniegtajās un iesniedzamajās nodokļu deklarācijās. Līdz ar to soda nauda nevar tikt dzēsta, jo tās uzlikšanai nevarētu būt tieša saistība ar likuma subjekta vai Kontroles dienesta nepamatotu vai nelikumīgu rīcību, bet gan vienīgi ar nodokļa maksātāja veikto darbību, samazinot maksājamos nodokļus vai arī palielinot no budžeta atmaksājamos nodokļus. Soda naudas maksāšanas pienākums rodas ar to brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par audita rezultātiem. Tādējādi NILLTFNL noteiktajā gadījumā likuma subjekta vai Kontroles dienesta nepamatota vai nelikumīga rīcība nevar ietekmēt saistību izpildi - maksāt vai nemaksāt soda naudu.

Attiecībā uz jautājumu par nokavējuma naudu jāsecina, ka likums „Par nodokļiem un nodevām” reglamentē nodokļu parādu (tai skaitā arī nokavējuma naudas) dzēšanu, kā arī uzskaita gadījumus, kādos dzēšami nodokļu parādi. Tādējādi, lai gan NILLTFNL reglamentē speciālo nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību, nokavējuma naudas dzēšanas kārtību būtu nepieciešams noregulēt likumā „Par nodokļiem un nodevām”, savukārt NILLTFNL iekļaut atsauci uz likumu „Par nodokļiem un nodevām” attiecībā uz nokavējuma naudas dzēšanu.

Tādējādi, lai gan NILLTFNL reglamentē speciālo nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību, nokavējuma naudas dzēšanas kārtību būtu nepieciešams noregulēt likumā „Par nodokļiem un nodevām”, paredzot nokavējuma naudas dzēšanu gadījumā, ja rodas viens no zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskajiem pamatiem, savukārt NILLTFNL iekļaut atsauci uz likumu „Par nodokļiem un nodevām” attiecībā uz nokavējuma naudas dzēšanu.

**Atlīdzinājuma apmēra noteikšana**

Nosakot zaudējuma atlīdzinājumu, vispirms būtu jānosaka nodarītā zaudējuma apjoms un pēc tam - atbilstīgs atlīdzinājums. Nosakot atbilstīgu zaudējuma atlīdzinājumu, var ņemt vērā tādus faktorus kā personas pašas rīcību konkrētajā gadījumā, likuma subjekta vai Kontroles dienesta tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, kā arī papildus var ņemt vērā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus, ja tos ir iespējams objektīvi pierādīt.

Tomēr līdztekus minētajiem taisnīguma un zaudējuma atbilstīguma kritērijiem, kuru vērtēšana ir kompetentās iestādes un tiesas ziņā, būtu lietderīgi paredzēt zaudējumu atlīdzības summas procentuālu ierobežojumu atkarībā no tā, cik liela ir konkrētā zaudējuma summa, līdzīgi kā tas ir noteikts VPINZAL. Līdz ar to personām tiktu garantēts atbilstīgs atlīdzinājums, kas pēc savas būtības būtu "samērīgs" un "taisnīgs". Varētu noteikt, ka zaudējums parasti tiek atlīdzināts no aprēķinātās nodarītā zaudējuma summas šādā apmērā:

1) ja aprēķinātā summa nepārsniedz 100 000 latus, - 100 procentu apmērā no šīs summas;

2) ja aprēķinātā summa ir no 100001 lata līdz 1000000 latiem, - 50 līdz 100 procentu apmērā no šīs summas;

3) ja aprēķinātā summa pārsniedz 1000000 latus, atbilstīgs atlīdzinājums var būt zemāks par 50 procentiem no šīs summas.

Ņemot vērā, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 3.pants paredz, ka ar nodokli tiek aplikts iekšzemes nodokļa maksātāja apliekamo ienākumu apjoms, nepieciešams paredzēt, ka personai izmaksājamā zaudējumu atlīdzība par negūtajiem ienākumiem tiek aplikta ar nodokļiem un nodevām nodokļu likumos noteiktajā kārtībā.

**Iesnieguma par zaudējumu atlīdzināšanu iesniegšanas un izskatīšanas kārtība**

Izstrādājot zaudējumu atlīdzināšanas modeli, būtu jānosaka kārtība, kādā iesniedz iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu, noteikti būtu jānosaka iesnieguma iesniegšanas termiņš, saturs, izskatīšanas kārtība un pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanas kārtība.

Lēmuma par zaudējumu atlīdzību izvērtēšana un pieņemšana ir Ģenerālprokuratūras kompetencē, jo, saskaņā ar Prokuratūras likuma 49.4pantu, LR Prokuratūras pārraudzībā esošo valsts iestāžu pārraudzību veic ģenerālprokurors un viņa īpaši pilnvaroti prokurori, kuriem pārbaužu izdarīšanas laikā ir tiesības iepazīties ar visu iestādes rīcībā esošo informāciju, lietvedību, pieprasīt paskaidrojumus no darbiniekiem, dot norādījumus attiecībā uz pieļauto likuma pārkāpumu novēršanu. Pie tam Ģenerālprokuratūra ir devusi savu akceptu, ka šādus iesniegumus varētu izlemt ģenerālprokurors vai viņa īpaši pilnvaroti prokurori.

Nosakot iesnieguma iesniegšanas kārtību, obligāti ir nosakāms termiņš iesnieguma par zaudējuma atlīdzināšanu iesniegšanai, kura pietiekams ilgums varētu būt seši mēneši no tiesiskā pamata iestāšanās brīža. Šāds iesniegums būtu iesniedzams Ģenerālprokuratūrai, tajā norādot:

1. iesniedzēja vārdu, uzvārdu, personas kodu (ārzemniekiem, bezvalstniekiem un bēgļiem papildus norāda dzimšanas datumu) un dzīvesvietu, bet juridiskajai personai – nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi;
2. prasījumu;
3. faktus, kas pamato tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu;
4. personas apliecinājumu, ka tai nebija brīvi finanšu līdzekļi, lai zaudējuma rašanās brīdī veiktu saistību izpildi;
5. bankas kontu vai pasta norēķinu sistēmas kontu, uz kuru zaudējuma atlīdzinājums pārskaitāms;
6. lēmuma saņemšanas veidu (saņemt pati Ģenerālprokuratūrā; saņemt izmantojot pasta pakalpojumus vai elektroniskos sakarus), adresi un kontaktinformāciju.

Tāpat izstrādājot normatīvo aktu būtu obligāti jānorāda, ka iesniegumam pievienojami zaudējumus apliecinoši dokumenti un citi pierādījumi.

Ģenerālprokuroram vai viņa īpaši pilnvarotam prokuroram pietiekams termiņš iesnieguma izvērtēšanai ir trīs mēneši no iesnieguma saņemšanas. Šāds termiņš būtu optimāls, lai varētu paspēt pieprasīt un saņemt nepieciešamo informāciju (dokumentus, nodokļu aprēķinus, nesaņemtos ienākumus, u.c.) no Kontroles dienesta, likuma subjektiem, Valsts ieņēmumu dienesta un citām iestādēm. Tomēr būtu arī lietderīgi noteikt, ka termiņu var pagarināt līdz sešiem mēnešiem, ja objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams ievērot trīs mēnešu termiņu, par to rakstiski informējot iesniedzēju. Nepieciešamības gadījumā izskatot iesniegumu, ģenerālprokurors vai īpaši pilnvarots prokurors varētu pieprasīt papildu informāciju.

Tāpat normatīvajā aktā nepieciešams noteikt kārtību gadījumiem, kad persona nebūs apmierināta ar Ģenerālprokurora vai īpaši pilnvarota prokurora lēmumu.

Satversmes tiesa 2006. gada 14. marta sprieduma lietā Nr. 2005-18-01 secinājumu daļas 16.2. apakšpunktā atzinusi, ka likumdevējam, pieņemot attiecīgos procesa likumus, ir rīcības brīvība noteikt gan procesa veidu vispār, gan arī to, kādas lietas izskatīs konkrētā procesa kārtībā. Likumdevējs var noteikt atšķirīgu valsts pārvaldes darbību pārsūdzēšanas kārtību, ņemot vērā lietderības apsvērumus, kā arī tiesību uz taisnīgu tiesu jēdzienisko kodolu. Izraudzītajam procesa veidam būtu jāļauj attiecīgās lietas izskatīt pēc iespējas atbilstoši un efektīvi, aptverot ļoti dažādus procesuālos jautājumus, turklāt izraudzītais procesa veids nedrīkst liegt personai tiesības uz taisnīgu tiesu pēc būtības vai būtiski ierobežot personas iespējas aizstāvēt savas tiesības.

Līdz ar to, izvērtējot saskaņā ar NILLTFNL pieņemtā ģenerālprokurora vai īpaši pilnvarota prokurora lēmumu, jāsecina, ka šo jautājumu risināšana skar pārsvarā civiltiesiskus jautājumus un ir apsverama šādu lietu kategoriju pakļautības maiņa no administratīvajām tiesām uz vispārējas jurisdikcijas tiesām.

Šādā gadījumā privātpersona ar prasības pieteikumu varēs vērsties Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā vispārējas jurisdikcijas tiesā un tiesa šādu strīdu izskatītu pēc būtības. Proti, nosakāms, ka lēmumu, ko saskaņā ar NILLTFNL ģenerālprokurors vai īpaši pilnvarots prokurors pieņem kā iepriekšēja ārpustiesas instance, izskatot un izvērtējot likuma subjekta vai Kontroles dienesta nepamatotas vai nelikumīgas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzinājuma apmēru, nevar pārsūdzēt administratīvā procesa kārtībā, bet, ja privātpersonas šis lēmums neapmierina, tās savu strīdu var turpināt risināt civilprocesuālā kārtībā. Tādejādi zaudējumu atlīdzināšana tiktu atkārtoti izskatīta pēc būtības un kvalitatīvi tiktu izlemti civilprocesuāli jautājumi.

Bez tam ir jānosaka arī laiks un atskaites punkts privātpersonas prasības iesniegšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā. Piemēram, var noteikt, ka šādos gadījumos persona ir tiesīga 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās brīža vērsties tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Šādā gadījumā, ja prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā kā atskaites punkts tiek noteikts lēmuma spēkā stāšanās brīdis, normatīvā aktā ir arī nosakāms, kurā brīdī lēmums stājas spēkā, kas varētu būt lēmuma paziņošanas brīdis.

Ņemot vērā zaudējumu atlīdzināšanas raksturu, lai novērstu nepatiesu ziņu sniegšanu Ģenerālprokuratūrai, būtu lietderīgi normatīvajā aktā arī norādīt, ka par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu persona ir saucama pie likumā noteiktās atbildības.

**Zaudējuma atlīdzināšanas lietā pieņemtā lēmuma izpilde**

Ņemot vērā, ka VPINZAL ir regulētazaudējuma atlīdzināšanas lietā pieņemtā lēmuma izpilde, būtu lietderīgi šādu pat izpildes gaitu noteikt arī šajā gadījumā, proti, pēc tam, kad stājies spēkā Ģenerālprokurora vai īpaši pilnvarota prokurora lēmums par zaudējuma atlīdzinājumu, Ģenerālprokuratūra nekavējoties nosūta lēmuma norakstu Finanšu ministrijai, kas izmaksā zaudējuma atlīdzinājumu, pārskaitot to uz privātpersonas norādīto bankas kontu.

**Zaudējumu atlīdzību izmaksā no Finanšu ministrijas budžeta līdzekļiem. Izmaksa veicama ne ilgāk kā gada laikā no iestādes lēmuma vai tiesas nolēmuma noraksta saņemšanas dienas. Saskaņā ar šobrīd pieejamo informāciju tiesā ir iesniegtas prasības par zaudējumu atlīdzināšanu apmēram 350000 latu apmērā. Tā kā līdz šim vēl neviens tiesas spriedums par zaudējumu atlīdzināšanu nav stājies spēkā, nav iespējams prognozēt finanšu līdzekļu apjomu, kas varbūt būs nepieciešams zaudējumu atlīdzināšanai, un budžeta gadu, kurā pēc lietas izskatīšanas trīs tiesu instancēs stāsies spēkā.**

**Ņemot vērā šobrīd notiekošo valsts budžeta konsolidāciju, Finanšu ministrija par optimālu uzskata paredzēt ministrijas budžetā noteiktu naudas summu zaudējumu atlīdzināšanai. Tiek plānots noteikt, ka zaudējumu atlīdzināšanas izmaksa veicama ne ilgāk kā gada laikā no iestādes lēmuma vai tiesas nolēmuma noraksta saņemšanas dienas. Finanšu ministrija centīsies savlaicīgi atlīdzināt zaudējumus, nepieciešamības gadījumā trūkstošo naudas līdzekļus lūdzot no līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem, taču minētā atkāpe ļauj ministrijai kārtējā gadā trūkstošos līdzekļus paredzēt nākamā gada budžetā. No budžeta vadības viedokļa nav saprātīgi ministrijas budžetā „iesaldēt” lielas naudas summas, ar kurām rīcība ir ierobežota un vēlāk, iespējams, zaudējumu atlīdzībai būs jāizmaksā daudz mazāka summa.** **Finanšu ministrija plāno savā budžetā zaudējuma atlīdzināšanai paredzēt 30000 Ls.**

**Likuma subjekta atbildība**

Izstrādājot nepieciešamos grozījumus NILLTFNL, būtu lietderīgi noteikt, ka personai likuma subjekta nelikumīgas rīcības rezultātā nodarītos zaudējumus atlīdzinās valsts, kura pēc tam regresa kārtībā varēs zaudējumus piedzīt no likuma subjekta, ja tas, pieņemot lēmumu, būs pārkāpis normatīvo aktu prasības. Tādejādi tiktu uzlabots zaudējumu atlīdzināšanas mehānisms, personai šādos gadījumos nevajadzētu atsevišķi vērsties tiesā pret likuma subjektu, un tai tiktu saprātīgā procesā un apmērā atlīdzināti zaudējumi.

Tāpat būtu jāparedz likuma subjektam iespēja pašam labprātīgi atlīdzināt nodarītos zaudējumus. Pirms vēršanās ar regresa prasību, Ģenerālprokuratūrai būtu jāinformē likuma subjekts par pieņemto lēmumu un jāaicina labprātīgi mēneša laikā atlīdzināt nodarīto zaudējumu. Regresa kārtībā piedzītie līdzekļi būtu ieskaitāmi valsts pamatbudžetā.

**V. PAPILDU PROBLĒMJAUTĀJUMI**

Kā jau iepriekš norādīts, risinot jautājumu par zaudējumu atlīdzināšanas tiesisko pamatu, darba grupa ir identificējusi problēmas vairākos gadījumos, kad valsts negarantē personai zaudējumu atlīdzināšanu un to nav iespējams noteikt NILLTFNL, proti, kad Kontroles dienests savāktos materiālus nodod tālāk:

1. operatīvās darbības subjektam, tomēr savāktā informācija nav pietiekama, lai uzsāktu kriminālprocesu;
2. kompetentajām iestādēm kriminālprocesa vai lietvedības administratīvo pārkāpumu lietā uzsākšanai vai nodokļu revīzijas (audita) veikšanai, tomēr nekādas darbības netiek veiktas;
3. nodokļu administrācijai (VID) nodokļu revīzijas (audita) veikšanai (administratīvais process, kas sākas ar lēmuma pieņemšanu par audita uzsākšanu un beidzas ar lēmumu par audita rezultātiem, kas ir administratīvais akts).

Šajos gadījumos NILLTFNL subjektam nāksies izbeigt atturēšanos no darījumu veikšanas vai to apturēšanu saskaņā ar NILLTFNL 32.panta astotās daļas 1. vai 3.punktu, jo būs pagājis NILLTFNL paredzētais termiņš.

Bez tam šobrīd Latvijā vispār nav noteiks zaudējumu atlīdzināšanas mehānisms, ja personām nodarīti zaudējumi operatīvās darbības subjektu rīcības rezultātā.

Aptaujājot bankas, tika veikta statistiska šādu gadījumu analīze par 2009.gadu, kuras laikā noskaidrots, ka 2009.gadā Kontroles dienests likumā noteiktā termiņā ir atteicies izdot rīkojumu par darījuma vai noteikta veida debeta operāciju apturēšanu 29 klientu kontos. Tāpat bijuši 9 gadījumi, kad Kontroles dienests ir izdevis rīkojumu par darījuma vai noteikta veida debeta operāciju apturēšanu, pēc NILLTFNL noteiktā termiņa beigām banka nav saņēmusi pirmstiesas izmeklēšanas iestādes, prokuratūras vai tiesas nolēmumu vai rīkojumu, kas ir pamats darījuma vai noteikta veida debeta operāciju klienta kontā tālākai apturēšanai.

Kopējais līdzekļu apmērs, kas minētajos gadījumos bija iesaldēts klientu kontos, bet kura tālākai aizturēšanai bankām nebija tiesiska pamata, bija aptuveni 150 tūkstoši latu, 781 tūkstotis *euro* un 210 tūkstoši ASV dolāru.

Tāpat ir jāņem vērā, ka, izņemot bankas, NILLTFNL subjekts var būt arī citas NILLTFNL 3.pantā noteiktās personas, piemēram, zvērināti notāri, zvērināti advokāti, citas personas, kas nodarbojas ar nekustamā īpašuma, transportlīdzekļu, kultūras pieminekļu, dārgakmeņu, dārgmetālu, to izstrādājumu vai citu preču tirdzniecību.

Darba grupa uzskata, ka Kontroles dienests nevar būt atbildīgs par to, ka tas atbilstoši NILLTFNL ir pamatoti savācis materiālus un nodevis tos tālāk izmeklēšanas iestādēm vai VID, bet šīs iestādes objektīvu vai citu iemeslu dēļ nav veikušas nekādas darbības.

Lai noteiktu pilnīgu un vispusīgu mehānismu zaudējumu atlīdzināšanai valstī, kā arī rastu risinājumu darba grupas identificētajiem problēmjautājumiem zaudējumu atlīdzināšanai gadījumos, kad Kontroles dienests savāktos materiālus būs nodevis tālāk operatīvās darbības subjektam vai citām iestādēm kriminālprocesa vai lietvedības administratīvo pārkāpumu lietā uzsākšanai, būtu lietderīgi IIPTNZAL noteikt, ka, ja personas darbības bijušas ciešā saistībā ar kriminālprocesu vai administratīvo lietu, proti, ja personas darbības bijušas vērstas uz pretlikumīga nodarījuma izdarīšanu, tad zaudējumu atlīdzība notiek saskaņā ar šo likumu.

Līdzīgi būtu lietderīgi VPINZAL noteikt, ka, gadījumos, kad Kontroles dienests savāktos materiālus būs nodevis tālāk nodokļu administrācijai (VID) nodokļu revīzijas (audita) veikšanai, tad zaudējumu atlīdzība notiek saskaņā ar šo likumu.

**VI. SECINĀJUMI:**

1. Nepieciešams izstrādāt grozījumus NILLTFNL, papildinot to ar jaunu nodaļu, kurā noteikt pilnu zaudējumu atlīdzināšanas regulējumu.
2. Nepieciešams izstrādāt grozījumus IIPTNZAL UN VPINZAL, nosakot papildus gadījumus, kad būs nepieciešams zaudējumu atlīdzību risināt saskaņā ar šiem likumiem.
3. Izstrādāt grozījumus likumā „Par nodokļiem un nodevām”, paredzot tajā kārtību, kādā dzēšama nokavējuma nauda.
4. Nepieciešams lemt jautājumu, vai nav nepieciešams rast risinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu gadījumos, kad personām nodarīti zaudējumi operatīvās darbības subjektu rīcības rezultātā.

Finanšu ministrs A.Vilks

2010.11.29. 13:20
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