2.pielikums
Ministru kabineta
2013.gada noteikumiem Nr.

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P\*, N\*\*)** |
| **Jā/Nē** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu. |    |  N |
| 1.2. | Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā. |    |  N |
| 1.3. | Projekta iesniegums sagatavots datorrakstā (gadījumos, ja projekta iesniegumu neiesniedz elektroniska dokumenta formā). |    |  N |
| 1.4. | Projekta iesniegums sagatavots latviešu valodā. |    | P |
| 1.5. | Ir iesniegts viens projekta iesnieguma oriģināleksemplārs un viena kopija (gadījumos, ja projekta iesniegumu neiesniedz elektroniska dokumenta formā). |    |  N |
| 1.6. | Projekta iesnieguma lapas ir numurētas (gadījumos, ja projekta iesniegumu neiesniedz elektroniska dokumenta formā). |    |  P |
| 1.7. | Projekta iesnieguma kopijas atbilst projekta iesnieguma oriģinālam (gadījumos, ja projekta iesniegumu neiesniedz elektroniska dokumenta formā). |    |  P |
| 1.8. | Projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši Ministru kabineta noteikumos par aktivitātes īstenošanu noteiktajai projekta iesnieguma veidlapai. |    | P |
| 1.9. | Projekta iesniegums ir pilnībā aizpildīts, t.sk. pievienoti pielikumi atbilstoši Ministru kabineta noteikumos par aktivitātes īstenošanu noteiktajam. |    |  P |
| 1.10. | Projekta iesnieguma finansēšanas plāns un budžeta kopsavilkums ir bez aritmētiskām kļūdām. |  | P |
| 1.11. | Projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu - dzēsumu, aizkrāsojumu, svītrojumu vai papildinājumu. Projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu - dzēsumu, aizkrāsojumu, svītrojumu vai papildinājumu. |  | N |
| 1.12. | Projekta iesniegumu ir parakstījis projekta iesniedzēja institūcijas vadītājs vai tā pilnvarota persona. |  | N |
| 1.13. | Kohēzijas fonda līdzfinansējuma procentuālais un summārais apjoms ir aprēķināts aritmētiski pareizi. |  | P |
|  **2. ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |  |  |
| **2.1. Projekta iesniedzēja atbilstības kritēriji** |  Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
|  Jā/Nē |
| 2.1.1. | Projekta iesniedzējam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process, ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, projekta iesniedzējs neatrodas sanācijas procesā, tam netiek veikta bankrota procedūra, nav piemērots izlīgums, tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas neatrodas likvidācijas procesā, kā arī saskaņā ar pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem tam nav novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes.  |    | P |
| 2.1.2. | Projekta iesniedzējam nav nodokļu un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu. |  | P |
| 2.1.3. | Projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi, lai nodrošinātu nacionālo līdzfinansējumu projekta īstenošanai. |  | N |
| 2.1.4. | Projekta iesniedzējs ir apņēmies nodrošināt finansējumu no saviem līdzekļiem projekta izmaksu pieauguma gadījumā. |  | N |
| 2.1.5. | Projekta iesniegumā ir raksturota projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības shēma un tai nepieciešamie resursi (iesaistāmā personāla skaits, kvalifikācija un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze). |  | P |
| 2.1.6. | Projekta vadības personālam ir atbilstoša pieredze un pietiekama projekta vadības kapacitāte, profesionālās un tehniskās zināšanas. |  | P |
| 2.1.7. | Projekta realizācijai nepieciešamā zeme ir projekta iesniedzēja īpašumā vai valdījumā vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas. |  | P |
| 2.1.8. | Projekta iesniedzējs nav sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 189.2 panta trešajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma vai Krimināllikuma 280.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vai tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi (ja projekta iesniedzējs ir privāto tiesību juridiska persona) par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. |  | N |
|  2.2. Projekta atbilstības kritēriji. | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
| Jā/Nē |
| 2.2.1. | Projektam ir veikta izmaksu un ieguvumu analīze. |  | N |
| 2.2.2. | Projekta izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantota reālā finansiālā diskonta likme 5% un sociālā diskonta likme 5,5%. |    | N |
| 2.2.3. | Projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ENPV>0. |    |  N |
| 2.2.4. | Projekta ekonomiskā ienesīguma norma ERR >5,5%. |    |  N |
| 2.2.5. | Projektam ir veikta jūtīguma un risku analīze. |    |  N |
| 2.2.6. | Projekta īstenošana tiks pabeigta Ministru kabineta noteikumos par aktivitātes īstenošanu noteiktajā termiņā.  |    |  N |
| 2.2.7. | Projekts atbilst aktivitātes mērķim - attīstīt kvalitatīvu, kopējā Eirāzijas transporta sistēmā integrēta dzelzceļa transporta infrastruktūru, izveidojot to par multimodālu transporta sistēmu, kas savienota ar ostām, palielinot Austrumu-Rietumu transporta koridora caurlaides spējas un samazinot vilcienu kustības ātruma un citu tehniskās ekspluatācijas ierobežojumu daudzumu, kā arī uzsākt Baltijas valstu savienošanu ar Centrāleiropu ar efektīvu dzelzceļa sistēmu (projekts Rail Baltica). |    | N |
| 2.2.8. | Projekta iesniegumā iekļautās izmaksas atbilst Ministru kabineta noteikumos par aktivitātes īstenošanu noteiktajām izmaksām un to apjomiem, projekta izmaksās ietvertas visas projekta īstenošanai nepieciešamās izmaksas un plānotās projekta izmaksas ir samērīgas un pamatotas attiecībā pret sagaidāmajiem rezultātiem, atbilst faktiskajām izmaksām nozarē projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī. |    |  N |
| 2.2.9. | Projekta iesniegumā plānotie uzraudzības rādītāji ir precīzi nodefinēti un izmērāmi. |  | N |
| 2.2.10. | Projekts nodrošina dzelzceļa koridora jaudas palielināšanu vietās, kur iecirkņa caurlaides spēja neatbilst prognozētajam pārvadājuma apjomam. |  | N |
| 2.2.11. | Projekts ir nepieciešams citu projektu attīstībai, lai nodrošinātu sabalansētu transporta sistēmas attīstību. |  | N |
| 2.2.12. | Projekts atrodas maršrutā Austrumu – Rietumu transporta koridorā vai arī „Rail Baltica” maršrutā Latvijas Republikas teritorijā. |  | N |
| 2.2.13. | Projekta kopējās attiecināmās izmaksas ir vismaz 3 514 020 LVL. |  | N |
| 2.2.14. | Projekts paredz jaunas infrastruktūras izveidi vai jaunu maršrutu attīstību, vai esošās infrastruktūras uzlabošanu. |  | N |
| 2.2.15. | Projekts netiek un nav ticis finansēts vai līdzfinansēts no citiem Eiropas Savienības finanšu avotiem, kā arī valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem, kā arī projekta ietvaros plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas tiek finansētas citu Eiropas Savienības fondu aktivitāšu un citu finanšu instrumentu ietvaros. |  | N |
| 2.2.16. | Projekta ietvaros plānotie publicitātes un vizuālās identitātes pasākumi atbilst normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda publicitātes un vizuālās identitātes prasības, kā arī publisko informāciju par šo fondu projektiem. |  | P |
| 2.2.17. | Tiks nodrošināta projekta rezultātu ilgtspēja vismaz 20 gadus pēc projekta īstenošanas. |  | N |
| 2.2.18. | Tiks nodrošināta objekta uzturēšana vismaz 20 gadus pēc projekta īstenošanas. |  | N |
| 2.2.19. | Projekta iesniegumā norādītā Kohēzijas fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz Ministru kabineta noteikumos par aktivitātes īstenošanu noteikto Kohēzijas fonda atbalsta intensitāti. |  | P |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** |  Vērtēšanas sistēma |  Piezīmes |
|  Punkti vai Jā/Nē |
| 3.1. |  Projekta ekonomiskā ienesīguma norma ERR ir: *P.S. Punkti tiks piešķirti atbilstoši ERR lielumam. Piemēram, ja projekta ERR=6, tad tas šajā kritērijā saņems 6 punktus (6x100).* |    | Punktus piešķir atbilstoši ERR lielumam. Kritērija īpatsvars 100% |
| 3.2. | Īstenojot projektu, tiks ņemtas vērā Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības dzelzceļa un būvniecības jomā un labās prakses piemēri attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem (ja attiecināms). |    | N |
| 3.3. | Īstenojot projektu, tiks novērsta vai samazināta negatīvā ietekme uz vides kvalitāti. |  | N   |
| **4. FINANSĒJUMA PIEŠĶIRŠANAS KRITĒRIJS** | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
|  Jā/Nē  |
| 4.1. | Projekta iesniegums atbilst 1.1., 1.2., 1.3., 1.5., 1.11., 1.12., 2.1.3., 2.1.4., 2.1.8., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6., 2.2.7., 2.2.8., 2.2.9., 2.2.10., 2.2.11., 2.2.12., 2.2.13., 2.2.14., 22.15., 2.2.17., 2.2.18., 3.2., 3.3. vērtēšanas kritērijam, kā arī 3.1. vērtēšanas kritērijā saņēmis kopā vismaz 505 punktus. |  | N |
| 4.2. | Sarindojot 4.1. kritērijā ar „Jā” novērtētos projektu iesniegumus dilstošā secībā, sākot ar visvairāk punktu ieguvušo projektu iesniegumu, projektu atlases kārtā projekta iesniegumam pietiek finansējums. |  | N |

Piezīmes:

\* Ja kritērijs neatbilst (N), atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu

\*\* Ja kritērijs neatbilst (P), atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.
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