**Likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība |
| 1. | Pamatojums | Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām (turpmāk- Konvencija), apstiprināta ar likumu „Par Konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām” un 2010.gada 27.decembra Latvijas Republikas Satversmes tiesas spriedums lietā Nr. 2010-38-01 „Par Civillikuma 358.panta un 364.panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 96.pantam.Likumprojekta tiesiskais regulējums ir saistīts ar 1950.gada 4.novembra Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta (tiesības uz pieeju tiesai) iespējamā pārkāpuma novēršanu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas | Civilprocesa likumā ir jāveic grozījumi, pamatojoties uz Konvencijā noteiktajiem principiem un ņemot vērā Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2010.gada 27.decembra spriedumu lietā Nr.2010-38-01 (turpmāk – Spriedums), kurā tā ir atzinusi Civillikuma 358. un 364.pantu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 96.pantam un spēkā neesošu no 2012.gada 1.janvāra**I Rīcībspējas institūts**Konvencijas 12.panta otrā daļa noteic, ka personām ar invaliditāti tāpat kā citām personām ir rīcībspēja visās dzīves jomās, bet šā panta trešā daļa uzliek dalībvalstīm pienākumu veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu tā atbalsta pieejamību, kas personām ar invaliditāti varētu būt nepieciešams, īstenojot savu rīcībspēju. Šās konvencijas 12.panta ceturtā daļa noteic, ka jānodrošina, ka, veicot ar rīcībspējas īstenošanu saistītos pasākumus, tiek ievērotas attiecīgās personas tiesības, griba un izvēle, netiek pieļauti interešu konflikti un ietekmes ļaunprātīga izmantošana, tie ir samērīgi un atbilstoši konkrētās personas apstākļiem, tos piemēro pēc iespējas īsāku laiku un regulāri pārbauda kompetenta, neatkarīga un objektīva iestāde vai tiesas instance.Civillikuma 358.pants noteic, ka garā slimie, kam trūkst visu vai lielākās daļas garīgo spēju, atzīstami par rīcības nespējīgiem un tiesiski nespējīgiem pārstāvēt sevi un pārvaldīt savu mantu un ar to rīkoties, kādēļ pār viņiem ieceļama aizgādnība. Civillikuma spēkā esošais regulējums paredz, ka visas personas, kurām ir garīga rakstura traucējumi un trūkst visas vai lielākā daļa garīgo spēju, ir atzīstamas par rīcībnespējīgām. Civillikums paredz iespēju tikai pilnībā atņemt personai rīcībspēju, ja tai trūkst visu vai lielākās daļas garīgo spēju. Līdz ar to personas rīcībspēja tiek ierobežota visās dzīves jomās un pieņemot lēmumu par personas rīcībspējas atņemšanu, netiek individuāli izvērtēts konkrētās personas spēju apjoms. Tādēļ saskaņā ar Civillikumu nav iespējami personas tiesības mazāk ierobežojoši mehānismi, piemēram, daļēja rīcībspējas ierobežošana, atbalsta personu institūts un citi atbalsta mehānismi.Civillikuma 364. pants paredz, ka gadījumā, ja tiesa garā slimo atzinusi par izveseļojušos, t. i., par rīcības spējīgu, tā uzdod bāriņtiesai atlaist aizgādņus no amata pēc tam, kad viņi iesnieguši norēķinu un nodevuši veselību atguvušajai personai mantu, kas atradusies viņu pārvaldībā. Spriedumā norādīts, ka Civillikuma 364.pantā nav ņemta vērā iespēja, ka „persona var apgūt jaunas un attīstīt esošās iemaņas, tādejādi uzlabojot savu spēju pieņemt patstāvīgus lēmumus neatkarīgi no veselības stāvokļa izmaiņām”. Spēkā esošais regulējums tiesai neparedz pienākumu regulāri pārskatīt lēmumu par personas atzīšanu par rīcībnespējīgu un vienīgais gadījums, kad tiesa atceļ personai noteikto ierobežojumu ir saistāms ar tās pilnīgu izveseļošanos, proti, ja tiesa garā slimo atzinusi par izveseļojušos, t.i., par rīcības spējīgu. Spriedumā norādīts, ka „daļēja rīcībspējas atjaunošana vai citāda, saudzējošāka un piemērotāka risinājuma noteikšana nav iespējama”.Saskaņā ar Civillikuma un Civilprocesa likumā spēkā esošo regulējumu tiesa konstatē, ka personai gara slimības vai plānprātības dēļ trūkst visu vai lielākās daļas garīgo spēju un šī persona nespēj savu darbību vadīt vai saprast tās nozīmi, tā taisa spriedumu par šīs personas atzīšanu par rīcībnespējīgu un aizgādnības nodibināšanu, nevērtējot sīkāk spriedumā, kādā apjomā personas rīcībspēja būtu ierobežojama. Pētot rīcībnespējas institūtu, tika konstatēts, ka personām, kurām tiek nodibināta aizgādnība izlaidīgas vai izšķērdīgas dzīves dēļ uz Civillikuma 365.panta pamata, nosaka rīcības spējas ierobežojumu, nevis pilnīgi atņem rīcības spēju. Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likumu šīm personām tiek nodibināta tikai aizgādnība, bet netiek noņemta rīcības spēja, kaut tajā pat laikā Civillikuma 1408.pants skaidri pasaka, ka šādām personām trūkst rīcības spējas tāpat kā garā slimiem. Līdz ar to, veicot grozījumus rīcībspējas institūtā, tika pārskatīts personu, kurām tiek nodibināta aizgādnība izlaidīgas vai izšķērdīgas dzīves dēļ, tiesiskais regulējums un samērīgi ar personām ar garīga rakstura traucējumiem tas tika precizēts.**II Terminoloģiska rakstura precizējumi**Tāpat Civilprocesa likumā lietoti tādi termini kā „plānprātība” un „gara slimība”. Šie termini ir personu aizskaroši, līdz ar to aizvietojami ar citiem, piemēram, izmantojot Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā lietoto terminu „garīga rakstura traucējums”, kas šā likuma izpratnē ir psihiska saslimšana un garīgās attīstības traucējums, kas ierobežo personas spējas strādāt un aprūpēt sevi, kā arī apgrūtina tās iekļaušanos sabiedrībā Civilprocesa likumā lietotie termini kā „plānprātība” un „gara slimība” ir saprotami arī kā psihiskas slimības (šizofrēniju, depresiju, bipolāri afektīvos traucējumus, Alcheimera slimību) un psihiski traucējumi (akūtus psihotiskus traucējumus, dažādus plānprātības veidus, garīgo atpalicību (oligofrēniju), u.c.). Jāatzīmē, ka nevar vienmēr stingri nodalīt jēdzienus „psihiski traucējumi” un „psihiska slimība”.Likumprojektā precizēts arī termins „narkotikas”, aizvietojot to ar plašāk piemērojamu terminu „citas apreibinošās vielas”.**III Problēmas praksē**Praksē tiek konstatēti gadījumi, ka persona ne vienmēr tiek aicināta uz tiesas sēdi, kurā izskata tās rīcības nespēju, arī ekspertīzes un ārstu izziņas tiek reizēm izsniegtas pārāk vieglprātīgi un savukārt tiesa šādu ekspertīzi uzskata, kā neapstrīdamu pierādījumu. Turklāt pieteikumu par personas atzīšanu par rīcībspējīgu tiesā var iesniegt tikai bāriņtiesa un prokuratūra, tādējādi tiek nepamatoti ierobežotas pašas personas un tās aizgādņa tiesības. Nav skaidri noteikts, kādos gadījumos tiesā pieteikumu par personas rīcības spējas atjaunošanu iesniegs bāriņtiesa un prokuratūra, tāpēc gadās, ka, piemēram, prokuratūra lūdz bāriņtiesai iesniegt pieteikumu tiesā, kaut arī pašai ir tādas tiesības to darīt.Laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” publiskotā informācija par personas rīcībnespēju ir viegli pieejama jebkurai personai un šādu personas datu publiskošana rada apdraudējumu privātās dzīves neaizskaramībai. |
| 3. | Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Nav attiecināms. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekta mērķis ir izstrādāt jaunu civilprocesuālās rīcībspējas tiesisko regulējumu Civilprocesa likumā, balstoties uz Civillikuma tiesisko regulējumu, kā arī precizēt kārtību, kādā tiek izskatītas lietas par personas rīcības spējas ierobežojumu, pamatojoties uz Satversmes tiesas pieņemto Spriedumu, un ieviest Konvencijā noteiktās prasības. **I Spriedumā paustās atziņas**Likumprojektā ir iekļauti principi, kas norādīti Spriedumā un Konvencijā.Latvijas Republikas Satversmes tiesas Sprieduma secinājuma daļā norādīti sekojoši principi, ka:* personas rīcībspēja nav ierobežojama vairāk, kā tas nepieciešamas pašas personas tiesību aizsardzībai. Ierobežojumi ir jānosaka tādā veidā un apjomā, kāda tas būtu vislabvēlīgākais un visvairāk vajadzīgais pašai personai;
* no Latvijas starptautiskajām saistībām cilvēktiesību jomā izriet valsts pienākums paredzēt tādus rīcībspējas ierobežošanas mehānismus, kas ietver individuālu situācijas izvērtējumu un katrai konkrētai situācijai piemērotākā risinājuma izvēli;
* nepieciešams noteikt mazāk personas tiesības ierobežojošus līdzekļus, proti, jāparedz citāds, saudzējošāks un piemērotāks risinājums, nevis visos gadījumos pilnībā jāatņem personai ar garīgās darbības traucējumiem tās rīcībspēja;
* rīcībspējas ierobežošana uz noteiktu laiku, paredzot ierobežojumu periodisku pārskatīšanu;
* personas tiesības piedalīties tiesas sēdē un tikt uzklausītai jautājumā par rīcībspējas ierobežošanu.

Papildus Spriedumā paustajiem principiem ANO Konvencija ietver arī šādus principus:* jebkura brīvības atņemšana notiek saskaņā ar likumu, ka invaliditāte nekādā gadījumā nav pamats brīvības atņemšanai;
* veicot rīcībspējas īstenošanu, jāievēro attiecīgās personas tiesības, griba un izvēle;
* rīcībspējas īstenošanas pasākumi ir samērīgi un atbilstoši konkrētās situācijas apstākļiem un tos piemēro pēc iespējas īsāku laiku un regulāri pārbauda, kompetenta, neatkarīga un objektīva iestāde vai tiesas instance.

Invaliditāte nekādā gadījumā nav pamats brīvības atņemšanai kas nozīmē, ka personas statuss kā tāds, ka tai ir garīga rakstura traucējums nenozīmē kādu brīvību ierobežošanu, bet ir vērtējami konkrēti apstākļi un personas rīcība, ir jābūt mehānismam, kā persona var aizstāvēt savas tiesības šādos gadījumos, ka tā tiek informēta par brīvības ierobežošanas iemesliem, ka tai ir tiesības lūgt ierobežojuma pārskatīšanu. Līdz ar to speciālajās tiesību normās būtu jāparedz atbilstoša kārtība, kā notiek personas ievietošana iestādēs, ja tā nespēj paust savu gribu vai tas notiek pret šīs personas gribu. **II Starptautiskā prakse**Latvijas Republikai ir saistoša Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija un Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) sniegtās interpretācijas. ECT lietā *Štukaturovs pret Krieviju* (lietas iesnieguma Nr. 44009/05 un sprieduma pasludināšanas datums 2008.gada 27.marts) spriedumā ir paustas atziņas, ka:1) personai ar garīgās darbības traucējumiem ir jābūt tiesībām piedalīties tiesas sēdē, jābūt iespējai tiesnesim uzklausīt personu un noskaidrot tās viedokli;2) personai ir jādod iespēja pašai pārsūdzēt tiesas lēmumu par rīcībspējas atņemšanu/ierobežošanu;3) valsts iestādēm ir jāsabalansē personas un sabiedrības intereses un jāveic rūpīga izvērtēšana, lai lemtu par personas garīgo spēju apjomu;4) psihiatriskās ekspertīzes atzinumā detalizēti jāatspoguļo psihiskās slimības veids un pakāpe. Tāpat jāizdara secinājumi attiecībā uz personas rīcībspējas pakāpi;5) ja persona ir ievietota psihiatriskajā slimnīcā pret tās gribu, ir jābūt noteiktam tiesas kontroles mehānismam, kas pārbauda šādas ievietošanas likumību;6) personai ir jābūt tiesībām vērsties tiesā, lai apstrīdētu savu atrašanos psihiatriskajā slimnīcā.Attiecībā uz Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta pārkāpumu, ECT lietā *Štukaturovs pret Krieviju* ir norādījusi, ka minētais pants ir pārkāpts, jo ir nošķirta vienīgi pilnīga rīcībnespēja un pilnīgā rīcībspēja, bet nav paredzēta nekāda robežsituācija. 1999.gada 23.februāra Eiropas Padomes Ministru komiteja pieņēma Rekomendāciju Nr.R (99) 4 „Par principiem attiecībā uz rīcībnespējīgu personu tiesību aizsardzību” un noteica principus, ka tiesiskajā regulējumā jāparedz, ka var būt dažādas pakāpes rīcībnespēja un ka laika gaitā rīcībnespēja var mainīties, attiecīgajai personai ir jābūt tiesībām tikt uzklausītai personiski jebkurā tiesvedībā, kas var ietekmēt tās rīcībspēju.**III Likumprojekta tiesiskais regulējums** Likumprojekts paredz šādus būtiskus grozījumus:* personu ar garīga rakstura traucējumiem rīcības spējas ierobežojums būs jānosaka katrai personai individuāli un atbilstoši tās spējām un interesēm;
* tiesa rīcības spējas ierobežojumu noteiks atkarībā no konkrētās dzīves situācijas un tas notiks līdzīgi kā ar pilnvaru izsniegšanu tikai šajā gadījumā pati persona nespēj paust gribu un apzināties to, tāpēc šādu „pilnvarojumu” šīs personas vietā izsniedz tiesa. Galvenais princips ir izvērtēt katras personas spējas individuāli un neierobežot šo personu vairāk nekā tas ir nepieciešams;
* rīcības spēju var ierobežot tikai tad, ja nav cita veida, kā palīdzēt personai realizēt savas tiesības, piemēram, ja to nevar atrisināt ar pilnvaras izdošanu pie notāra vai bāriņtiesas amatpersonas Bāriņtiesu likumā noteiktajā kārtībā vai asistentu. Līdz ar to tiesā jāiesniedz šādi pierādījumi, kuri tiesai ir jāizvērtē;
* personai ar garīga rakstura traucējumiem, nosakot rīcības spējas ierobežojuma apjomu, tiesai būs jāvērtē, vai persona varēs rīkoties kopā ar aizgādni – t.i. tiek ieviesta kopīgā lēmuma pieņemšana, kas nozīmē arī kopīgu prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā savu civiltiesisko interešu aizstāvībai, kā arī paredz aizgādnībā esošajai personai risināt strīdus bāriņtiesā, kas būs obligāta ārpustiesas izskatīšanas kārtība;
* personas ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ varēs tiesā iesniegt pieteikumu gan par savas rīcībspējas ierobežošanu, gan pārskatīšanu, gan arī gadījumos, kad kopīgi pieņemot lēmumu, rodas strīdi ar aizgādni, citos gadījumos persona ar rīcības spējas ierobežojumu pieteikumu varēs iesniegt, ņemot vērā, kādā apjomā rīcības spēja nav ierobežota;
* personas ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ būs vairāk jāiesaista tiesas procesā, tās būs jāaicina uz tiesas sēdēm, kurās izskata jautājumus, kas skar šo personu intereses;
* bāriņtiesai būs jāsniedz tiesai nepieciešamā informācija (sarunu protokoli, dzīvesvietas apsekošanas protokoli, ikgadējās aizgādņa atskaites, informācija no bankas kontiem, sociālā dienesta un citām iestādēm un personām), lai tiesa objektīvāk izvērtētu rīcības spējas ierobežojuma nepieciešamību un tā tiku veikta kompleksā ekspertīze, neaprobežojoties tikai ar tiesu psihiatriskās un/vai tiesu psiholoģiskās ekspertīzes slēdzienā konstatēto;
* rīcības spējas ierobežojumu regulāri būs jāpārskata. Ne retāk kā reizi 7 gados aizgādnim būs pienākums iesniegt tiesā pieteikumu par rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšanu, taču tas neliedz pamatotu pieteikmu iesniegt arī ātrāk. Arī pati persona, kuras rīcības spēja ir ierobežota, var iesniegt pieteikumu tiesā par noteiktā rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšanu. Jaunā kārtība paredz iespēju grozīt rīcības spējas ierobežojumu apjomu nevis tikai to pilnībā atjaunot vai saglabāt nemainīgā (pilnā) apjomā;
* publikācija laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” vairāk nav paredzēta, jo tā vietā jāvērtē informācijas pieejamības tiešsaistē nodrošināšana vietnē [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) pēc informācijas pieprasītāja autorizācijas veikšanas.

Personas, kurām nodibina aizgādnību izlaidīgas vai izšķērdīgas dzīves dēļ, rīcības spējas ierobežojums tiks noteikts saskaņā ar Civillikuma 366.pantu, ierobežojot pārvaldību un rīcību pār mantu.Likumprojektā ir paredzēts veikt sekojošus grozījumus:**11.pantā** tiek precizēti termini nosakot, ka personas būs ar rīcības spējas ierobežojumu nevis rīcībnespējīgas, kā arī turpmāk „garā slimos” un „plānprātīgos” sauks mazāk aizskarošā teminā kā personas ar garīga rakstura traucējumiem.**34.pantā** līdz ar to, ka personas ar ierobežoto rīcības spēju garīga rakstura traucējumu dēļ netiek ierobežotas personiskajās tiesībās, kas ir arī laulības slēgšana un šķiršana, personas būtu jāiesaista vairāk tiesas procesā un šādas samazinātās nodevas noteikšanai vairāk nebūtu pamata, šķirot laulību ar personu ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ.**37.pantā** termins rīcībnespējīgs ir jāskata Civilprocesa likuma izprantē, tāpēc pants tiek precizēts, norādot uz civilprocesuālo rīcībnespēju, kas būs pamats valsts nodevas atmaksāšanai, ja prasību atstās bez izskatīšanas (Civilprocesa likuma 219.pants) gadījumos.**43. pantā** tiek precizēti termini. Ne tikai personām ar garīga rakstura traucējiem tiks noteikts rīcības spējas ierobežojums, bet arī personām izlaidīgas vai izšķērdīgas dzīves dēļ, pamatojoties uz Civillikuma 365. un 1408.panta noteikumiem, kas jau iepriekš ir paredzējuši daļējo rīcības spējas ierobežojumu.**72.pantā** tiek precizēts, kurām personām ir civilprocesuālā rīcībspēja. Personām ar rīcības spējas ierobežojumu (gan ar garīga rakstura traucējumiem, gan izšķērdīgām personām) ir civilprocesuālā rīcībspēja saskaņā ar tiesas neierobežoto rīcības spējas apjomu un jomu. Tajā jomā un apjomā, kur pati persona nevarēs rīkoties, to varēs darīt kopā ar aizgādni vai aizgādnis viens pats personas vietā. Tiek nodrošināta lietu izskatīšana ar prokurora piedalīšanos, lai persona ar rīcības spējas ierobežojumu var pilnvērtīgi aizstāvēt savas intereses, ja bāriņtiesā nav bijis iespējams atrisināt strīdu ar savu aizgādni kopīgā lēmuma pieņemšanā. Tiesai būtu jāvērtē tiesas sprieduma par rīcības spējas ierobežojumu saturs, lai noteiktu, kādā apjomā persona var patstāvīgi iesniegt pieteikumu tiesā un kādā apjomā tas būtu darāms kopā ar aizgādni, un kādā apjomā aizgādnis pieteikumu tiesā iesniedz personas vietā. Vērtējot civilprocesuālo rīcībspēju, ir jāņem vērā, vai speciālā tiesību norma nesatur tādu regulējumu, kas nosaka, ka persona ar rīcības spējas ierobežojumu netiek ierobežota iesniegt pieteikumu konkrētu lietu kategorijā vai apstrīdēt konkrētu pieņemtu lēmumu, it īpaši tādu, kas skar šīs personas rīcības spējas, brīvības ierobežošanu, vai arī speciālā tiesību norma pēc būtības neparedz nekādu ierobežojumu konkrētā lietu kategorijā attiecībā uz vecumu vai rīcībspēju.**84.pantā** tiek precizēti termini, nosakot, ka persona, kura atzīta par rīcībnespējīgu, kā arī persona, kurai nodibināta aizgādnība atbilstoši Civillikuma 365.panta prasībām, turpmāk sauksies par personām ar rīcības spējas ierobežojumu.**90.pantā** tiek precizēti termini. Šajā pantā termins rīcībnespējīgs visdrīzāk tika attiecināts uz personām, kurām noteica rīcībnespēju gara slimības dēļ, bet, tā kā pants tomēr ietver plašu plašu personu loku, tas tiek precizēts ar norādi uz personām, kurām rīcības spēju ierobežoja gan gara slimības dēļ, gan izšķērdīgas dzīves dēļ. Atbilstoši Invaliditātes likuma 1.pantam jāprecizē termins uz „persona ar invaliditāti”. **127.pantā** noteiktā tiesība celt tiesā prasību irsaistīta ar 72.pantā noteikto personu civilprocesuālo rīcībspēju, kas paredz atsevišķus gadījumus, kad nepilngadīgajam ir civilprocesuālā rīcībspēja, kā arī ir izņēmuma gadījumi personām ar rīcības spējas ierobežojumu, kad tās patstāvīgi gan uz likuma, gan uz tiesas sprieduma pamata var tiesā iesniegt pieteikumu.**128.pants** papildināts, ņemot vērā, ka, ja personai ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ ir noteikta koppārstāvība ar aizgādni, tad pieteikums ir kopā jāparaksta un kopā jāpiedalās tiesas procesā. Izņēmums būs, kad aizgādnībā esošā persona vēršas tiesā, lai atrisinātu kopīgā lēmuma pieņemšanas gadījumā strīdu ar aizgādni un viņa intereses tiesā aizstāv prokurors. **132.pants** noteic, ka prasības pieteikumu nepieņem, ja prasības pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav civilprocesuālās rīcībspējas uz likuma vai tiesas sprieduma pamata. Šis pants būtu jāizprot tā, ka personai ar ierobežoto rīcības spēju trūkst civilprocesuālās rīcībspējas un viņai tā nepiemīt arī daļēji, jo tā nevar vērsties tiesā ar konkrētu prasījumu arī kopā ar aizgādni, jo tiesa, ierobežojot rīcības spēju, ir noteikusi tikai aizgādņa patstāvīgu rīcību personas vietā, tad saskaņā ar šo pantu pieteikumu nepieņems, bet tas neliegs šādu pieteikumu iesniegt no jauna. Šā panta pirmās daļas 6.-9.punkts ir subjektīva rakstura un pastāvošie šķēršļi var mainīties, tāpēc uz šā panta ceturtās daļas pamata var vērsties tiesā atkārtoti ar tādu pašu prasības pieteikumu. Šā likuma 72.panta piektajā daļā noteiktajos gadījumos (strīds ar aizgādni) personai ar rīcības spējas ierobežojumu saskaņā ar Civillikumu vispirms jāvēršas bāriņtiesā. Ja tas netiek darīts, tad tas tiek uzskatīts kā ārpustiesas izskatīšanas kārtības pārkāpums un ir viens no pieteikuma nepieņemšanas pamatiem, taču persona ar rīcības spējas ierobežojumu, pievienojot pierādījumu par ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanu, pieteikumu tiesā var iesniegt pati bez aizgādņa piekrišanas neatkarīgi no tā, kādā apmērā ir noteikts personas rīcības spējas ierobežojums. Bez virzības prasības pieteikumu atstās uz šā likuma 133.panta pamata, kurš būtu jāizprot tā, ka ja persona ar rīcības spējas ierobežojumu būs iesniegusi pieteikumu bez aizgādņa paraksta, taču tiesa ir noteikusi koppārstāvību ar aizgādni un līdz ar to tai piemīt daļēja civilprocesuāla rīcībspēja, tiesa atstās to bez virzības. Ja aizgādnis nepievienosies pieteikumam, tad šādu pieteikumu atdos prasītājam, bet tas neliegs iespēju to iesniegt atkārtoti, parakstot to kopā ar aizgādni. Tiesa atstās bez virzības personas ar rīcības spējas ierobežojumu pieteikumu par strīda risināšanu ar aizgādni par kopīgi pieņemto lēmumu, ja strīds ir risināts bāriņtiesā, bet pieteikumam nebūs pievienots šāda strīda risināšanu apliecinošs dokuments.**214.pants** nosaka, ka tiesai ir pienākums apturēt tiesvedību, ja pusei vai trešajai personai tiesa noteikusi tādu rīcības spējas ierobežojumu, kas neļauj patstāvīgi realizēt civilprocesuālās tiesības un pienākumus, t.i., ja prasības pieteikuma priekšmets ir tādā apjomā, kurā tiesa personai ir ierobežojusi rīcības spēju un tā vairs nevar patstāvīgi rīkoties.**219.pants** attiecas uz gadījumiem, kuros tiesnesis pieteikumu kļūdaini tomēr ir pieņēmis, ja šķēršļi lietas izskatīšanā var rasties un atklāties vēlāk un lietas izskatīšanu kavē novēršami apstākļi. Ja pieteikumu atstās bez izskatīšanas personai, kurai nav civilprocesuālās rīcībspējas, t.i., tiesa, ierobežojot rīcības spēju, noteikusi aizgādņa patstāvīgu rīcību personas vietā nevis kopā ar aizgādni, to varēs iesniegt atkārtoti aizgādnis viens pats. Ja procesa laikā tiek zaudēta civilprocesuālā rīcībspēja, tad tiesai pēc Civilprocesa likuma 214.panta ir jāaptur tiesvedība līdz aizgādņa iecelšanai. Jāņem vērā, ka strīdi starp aizgādni un aizgādnībā esošo, vispirms ir jārisina bāriņtiesā, kas ir obligātā ārpustiesas izšķiršanas kārtība, uz kuras pamata var atstāt jau pieņemto prasību bez izskatīšanas, ja persona ar rīcības spējas ierobežojumu tiesā ir vērsusies, nerisinot strīdu bāriņtiesā, kas arī uz Civilprocesa likuma 132. panta pamata būtu pieteikuma nepieņemšanas pamats. Vērtējot prasības atstāšanu bez izskatīšanas, jāņem vērā, vai tiesību norma nesatur tādu regulējumu, kas nosaka, ka persona ar rīcības spējas ierobežojumu netiek ierobežota iesniegt pieteikumu konkrētu lietu kategorijā vai apstrīdēt konkrētu pieņemtu lēmumu, vai arī tiesību norma pēc būtības neparedz nekādu ierobežojumu konkrētā lietu kategorijā attiecībā uz vecumu vai rīcībspēju, kas nozīmē, ka persona patstāvīgi var vērsties tiesā bez aizgādņa un tai ir civilprocesuālā rīcībspēja. **234. pantā** pēc prasītāja dzīvesvietas laulības šķirsana ar personām, kurām rīcības spēja tiek ierobežota garīga rakstura traucējumu dēļ netiek vairāk paredzēta. Līdz ar to, ka personām ar ierobežoto rīcības spēju netiks ierobežotas tiesības uz personiskām lietām, tad tās varēs pašas slēgt laulību un šķirties, un šādas personas vairāk tiks iesaistītas tiesas procesā. Ņemot vērā iepriekš minēto, laulības šķiršanas piekritība jānosaka pēc vispārējiem noteikumiem. **246. un 247.pantā** uz Civillikuma 149. un 156.pantu pamata paredzēts, ka personai ar rīcības spējas ierobežojumu netiek aizskartas un ierobežotas personiskās tiesības, kas ir ar paternitātes atzīšanu saistīti jautājumi, līdz ar to personai ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ pašai ir tiesības veikt paternitātes apstrīdēšanu bez aizgādņa.**251.pantā** tiek precizēti termini, ņemot vērā, ka personām izlaidīgas vai izšķērdīgas dzīves dēļ arī tiek noteikti rīcības spējas ierobežojumi, kā arī garā slimās rīcībnespējīgās personas tiek turpmāk sauktas par personām ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ.**254.pants** papildināts ar tiesību normu, lai noteiktu kārtību, ja pieteikums iesniedzams par tādu lietas izskatīšanu, kurā paredzēta personas ar rīcības spējas ierobežojumu kopīgā lēmuma pieņemšana un rīcība kopā ar aizgādni.**33. nodaļas** nosaukumā, kā arī **264.pantā** tiek precizēti termini, jo turpmāk personām ierobežos rīcības spēju nepieciešamajā apjomā nevis atzīs tikai par pilnībā rīcībnespējīgām, kā arī termini „plānprātība” un „gara slimība” tiek aizvietoti ar terminu „garīga rakstura traucējums”. **2641.pantā** noteikts, ka pieteikumu par personas rīcības spējas ierobežošanu personai ar garīga rakstura traucējumiem var iesniegt pati persona, tās bērni, brāļi, māsas un vecāki, laulātais, vai prokuratūra. Iepriekš pieteikumu iesniedzējus uzskaitīja Civillikuma 359.pantā. Jebkurai svešai personai iesniegt pieteikumu nebūtu pieļaujams, jo tas var aizskart personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, ņemot vērā to, ka pieteicējs ir lietas dalībnieks ar visām dalībniekam noteiktajām tiesībām, tai skaitā ar tiesībām iepazīties ar visiem lietas materiāliem. Citas personas varēs vērsties pie prokurora, lai tas izvērtē nepieciešamību vēsties tiesā. Tiek skaidri pateikts, ka pieteikumus par rīcības spējas ierobežojumu noteikšanu iesniedz prokuratūra, bet bāriņtiesa tiesas procesā atbalsta tiesu ar pierādījumiem objektīvākai lietas iztiesāšanai.**265.pantā** papildināts ar Civillikumā noteiktiem principiem, ka rīcības spēju var ierobežot tikai personas interesēs un ja tas ir vienīgais veids, kā šīs intereses aizsargāt, par ko būtu pieteikumā jāpievieno pierādījumi un savukārt tiesnešiem jāvērtē, vai rīcības spējas ierobežojums tiek noteikts atbilstoši šiem principiem. Ja persona spēj noformēt pilnvaru, tad šādā gadījumā nebūtu pamata ierobežot tās rīcības spēju. Ja notārs vai bāriņtiesas pārstāvis secina, ka pilnvaru nav iespējams izsniegt, tad par šādu faktu sastādīts apliecinājums kalpotu tiesai par pierādījumu, ka rīcības spējas ierobežošana tiesā ir vienīgais risinājums. Nebūtu pieļaujams, ja persona spēj paust gribu un apzinās to, bet nespēj fiziski pārvietoties, ka tādā gadījumā tiek ierobežota rīcības spēja. Jāņem vērā, ka notāri var ierasties personas dzīvesvietā. Šobrīd pilnvaru taisīšanai pie notāra ir sekojošas takses: universālpilnvara – 27,50 latu; ģenerālpilnvara – 14,30 latu; speciālpilnvara – 11 latu; pilnvara pensijas, pabalstu, uzturlīdzekļu saņemšanai – 1 lats; pilnvara nepilngadīgo interešu pārstāvībai – 3 lati. Bāriņtiesu likuma 61.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajā kārtībā bāriņtiesa apliecina attiecībās bāriņtiesas darbības teritorijas iedzīvotāju pilnvaras (izņemot universālpilnvaras) un pieņem pilnvaru atsaukumus un 79.panta noteiktajā kārtībā iekasē valsts nodevu, kurai pašvaldības domei ir tiesības piemērot atvieglojumus.Pieteikumā būtu jānorāda apjoms (joma un apmērs, konkrēta veida darījumi vai rīcība ar mantu, iespējams pat pilns apjoms, izņemot, likumā noteiktos gadījumus, kur rīcības spēja nav ierobežojama), kurā ir pamatoti pierādījumi tās ierobežošanai un aizgādņa iecelšanai.**266.pants** tiek izteikts jaunā redakcijā, lai to precizētu ar svarīgiem principiem, ka persona, kuras rīcības spēja tiek ierobežota tiek aicināta uz tiesas sēdi, lai izslēgtu gadījumus, kuros persona nezina, ka tiesā izskata tās rīcības spējas ierobežojumu, kā arī tiesnesis pats redzētu kādā stāvoklī atrodas konkrētā persona. Tiesai ir jānodrošina iespēja personai pašai piedalīties tiesas sēdē, jāpārliecinās, vai tiešām šī persona nespēj ierasties uz tiesas sēdi, to varēs apliecināt arī ekspertīzes slēdziens. Bāriņtiesa piedalās tādā veidā, ka iesniedz dokumentus, kuriem ir nozīme lietas iztiesāšanā. Bāriņtiesas pārstāvim ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, piedalīties pierādījumu pārbaudīšanā un pieteikt lūgumus. Bāriņtiesai būtu pienākums noskaidrot personas viedokli par rīcības spējas ierobežojumu. Bāriņtiesa var pirms tiesas sēdes veikt apsekošanu personas dzīvesvietā, lūgt kaimiņu vai citu personu liecības, var sagatavot aktu, protokolu par sarunu ar personu, vai persona bija sasniedzama, vai tā atrodas slimnīcā, iesniegt ziņas no sociālā dienesta un bankas konta pārskatu, var lūgt informāciju no ģimenes ārsta, pansionāta un citām valsts un pašvaldību iestādēm. Likumprojektā tiek skaidri noteikts, ka bāriņtiesa turpmāk nesniegs tiesā pieteikumus par rīcības spējas ierobežojumu noteikšanu vai pārskatīšanu, ko turpmāk darīs prokuratūra. Nepieciešamības gadījumā tiesai lūdz (piemēram, pēc personas ar garīga rakstura traucējumiem vai pieteicēja lūguma) saskaņā ar Civilprocesa likuma 11.panta piekto daļu var uzaicināt tiesas sēdē piedalīties citas personas. Sevišķajā tiesāšanās kārtībā tiesai jāuzņemas lielāka iniciatīva tāpat kā izskatot bērnu lietas, jo šeit neīstenojas sacīkstes princips un nav atbildētājs. Gadījumos, ja pieteikumā rīcības spējas ierobežojuma apjoms ir prasīts mazāks nekā tiesa, izvērtējot pierādījumus, ir konstatējusi, tad tiesa uz Civillikuma 357. un 358. pantos norādītajiem pricipiem, ka tiesa var ierobežot rīcības spēju, ja tas ir personas interesēs un tādā apjomā, kā tā nespēj apzināties un vadīt savu rīcību, var noteikt tādu rīcības spējas ierobežojumu, kādu pierāda iesniegtie pierādījumi un kāds būtu nepieciešams konkrētajā gadījumā šobrīd vai tuvākajā nākotnē, pat ja tas pārsniegtu pieteikumā norādītos rīcības spējas ierobežojuma apjomus. Jāņem vērā, ka tiesas nespēj tik ātri izskatīt lietas, lai atkarībā no katras dzīves situācijas pārskatītu rīcības spējas ierobežojumu, tāpēc tā var arī no konkrētajiem pierādījumiem paredzēt, kādas personas intereses būtu aizsargājamas arī tuvākajā nākotnē.Tiesa var arī sasaukt sagatavošanās sēdi uz Civilprocesa likuma 149.panta pamata, lai skatītu jautājumu vai būtu nepieciešams nozīmēt arī kādu papildus ekspertīzi, ja nepietiek ar psihiatrisko, bet nepieciešama arī psiholoģiskā. Pēc CPL 273.panta tiesa var uzlikt pieteicējam par pienākumu iesniegt papildus pierādījumus.**267. pantā** tiek veikti grozījumi, ļaujot tiesai izvērtēt iesniegto pierādījumu kopumu un tā var nenozīmēt ekspertīzi, ja ir pietiekami un skaidri pierādījumi, kas norāda uz rīcības spējas ierobežošanu personas interesēs, un lai lieki nepakļaut personas ekspertīzes veikšanai, kas var pasliktināt personas veselības stāvokli. Tiesai nebūtu jāaprobežojas tikai ar tiesu ekspertīzi, bet jāvērtē un nepieciešamības gadījumā jāpieprasa citi papildus pierādījumi. Tiesu eksperti vērtē ne tikai medicīniskos aspektus, bet arī juridiskos, t.i., vai konkrētā persona spēj slēgt darījumus, kas, iespējams, ir eksperta subjektīvs novērtējums un izpratne, kādus darījumus personas spēj slēgt. Iestādes ir saņēmušas sūdzības no personām, kurām noteikta rīcībnespēja, bet kuras spēj juridiski korekti formulēt savu sūdzību, kas rada šaubas par to, vai tiešām šādai personai ir zaudēta lielākā daļa garīgo spēju. Piespiedu ekspertīzi nozīmē tad, ja tas ir vienīgais veids kā pārliecināties par personas stāvokli. Ekspertu atzinums ir tikai viens no pierādījumiem lietā, kas tiesai jāvērtē. Ekspertu atzinumi netiek aizstāti ar bāriņtiesu vai sociālā dienesta darbinieku sniegto informāciju, bet jaunajā regulējumā tiek noteikts, ka tiesām ir jāiegūst plašākas ziņas par personu, nevis jāvadās tikai no eksperta atzinuma. Tiesa vai pieteicējs var kā pierādījumu lietas izskatīšanā izmantot sociālā dienesta darbinieku, ģimenes ārsta un citas personu, kuras ir dzīvojušas, kopušas vai ārstējušas personu, liecības. Civilprocesa likuma 11.panta piektā daļa paredz iespēju nepieciešamības gadījumā aicināt uz tiesu personas asistentu vai citu uzticības personu. No procesa viedokļa arī šobrīd ir iespējas iegūt plašākas ziņas par faktiem, kas attiecas uz personu, taču tās ne vienmēr tiek pilnvērtīgi izmantotas. Sevišķās tiesāšanās kārtībā nav atbildētāja un līdz ar to nerealizējās civillietu izskatīšanā noteiktais sacīkstes princips, un tāpēc tiesai ir lielāka patstāvība un iniciatīva, pieprasot un pārbaudot pierādījumus. Svarīgi, ka ekspertu un ārstu sniegtās izziņas netiek vieglprātīgi izsniegtas, jo tās rada tālejošas sekas. Gadījumos, kad ir nepieciešama neatliekama rīcība personas interesēs, var nodibināt pagaidu aizgādnību, šādu tiesas lēmumu var pārsūdzēt, kā arī var pārsūdzēt lēmumu par tiesu ekspertīzes noteikšanu. Šādos gadījumos varēs iesniegt blakus sūdzību. Likumprojekts paredz lēmuma par pagaidu aizgādnības noteikšanu pārsūdzēšanu, kā arī lēmumu par ekspertīzes noteikšanu pārsūdzēšanu.**268. pantā** paredzēts, ka tiesas spriedumā norāda rīcības spējas ierobežojuma apjomu personai ar garīga rakstura traucējumiem. Personai nodibina aizgādnību un nosaka, kādā apjomā aizgādnis var rīkoties personas vietā vai kopā ar personu. Šajā pantā norādītais jomu uzskaitījums kalpo kā piemērs (t.i. minētais uzskaitījums nav izsmeļošs), lemjot par rīcības spējas ierobežošanu, kas aptver ne tikai rīkošanos ar mantu un darījumu slēgšanu, bet ir skatāms plašāk. Civillikumā tik plašu jomu uzskaitījumu nav iespējams norādīt, jo Civillikums pamatā regulē jautājumus, kas saistīti ar ģimenes un mantojuma tiesībām, darījumiem un mantu. Tiesai, izskatot lietu, ir jāvadās no konkrētiem apstākļiem. Princips būtu līdzīgs kā ar pilnvaru izsniegšanu pie notāra vai bāriņtiesas amatpersonas, tikai atšķirībā no šī gadījuma, ja persona nespēj paust gribu un komunicēt, kā arī neapzinās savu rīcību un nespēj to vadīt, personas vietā izlemj tiesa, kādu pilnvarojumu varētu dot aizgādnim. Pārstāvība iestādēs un tiesās nozīmē dažādu iesniegumu, prasības pieteikumu un pieteikumu iesniegšanu gan valsts un pašvaldību iestādēs, gan arī attiecībā uz citām juridiskām personām, arī ja nepieciešams iesniegt pieteikumu par pases izgatavošanu, dzīvesvietas deklarēšanos. Ja tiesa noteiks rīcības spējas ierobežojumu uz pārstāvību iestādēs, tas nenozīmē, ka personām ar rīcības spējas ierobežojumu tiks ierobežotas Latvijas Republikas Satversmes 104.pantā paredzētās tiesības vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Personas nevar tikt ierobežotas saņemt un pieprasīt informāciju no iestādēm, kā arī lūgt izskaidrot šīs personas tiesības.Jāņem vērā, ka Ārstniecības likuma 68.pants par psihiatriskās palīdzības sniegšanu un Pacientu likuma 7.pants par ārstniecības sniegšanu paredz regulējumu, kā bez personas piekrišanas un neatkarīgi no rīcības spējas ierobežojuma var sniegt psihiatrisko palīdzību un veikt ārstniecību, kas nozīmētu, ka šajos gadījumos nav nepieciešams vēl papildus ierobežot rīcības spēju, jo ir jau alternatīvs mehānisms.Mainīt personas dzīvesvietu vai personu ievietot kādā konkrētā rehabilitācijas iestādē vai pansionātā var uz tiesas lēmuma pamata, kuru pieņemot, ir izvērtēta konkrētā situācija, cik šāda personas dzīvesvietas maiņa (piemēram, ievietošana pansionātā) pret šīs personas gribu vai tad, kad tā nespēj paust savu gribu ir pašas personas interesēs, vai ir citi risinājumi, kā konkrēto dzīves situāciju atrisināt, kā šādu lēmumu var pārsūdzēt, kā persona tiek iesaistīta šāda lēmuma pieņemšanas procesā, cik šāds brīvības ierobežojums citu personu interesēs ir samērīgs ar pašas personas interesēm. Līdz ar to būtu jāprecizē tiesiskais regulējums speciālajās tiesību normās, kas skar brīvības ierobežojuma jautājumus.Šajā pantā nav uzskaitīts, ka rīcības spēju ierobežo aizgādības un aprūpes tiesībās, jo pastāv jau mehānisms, kā bāriņtiesa atņem aprūpes tiesības un tiesa – aizgādības - tiesības bērna interesēs neatkarīgi no personas rīcības spējas ierobežojuma statusa noteikšanas. Civillikuma 186. pants precizēts, nosakot, ka personas ar rīcības spējas ierobežojumu nav ierobežots pārstāvēt bērnu personiskajās attiecībās, taču mantiskajās attiecībās tādā apjomā, kā tiesa nav ierobežojusi rīcību pašai personai.Nosakot rīcības spējas ierobežojuma apjomu, tiesas pienākums ir izvērtēt, vai un kādā apjomā personai var noteikt rīcību kopā ar aizgādni, lai pēc iespējas veicinātu šādu personu ar garīga rakstura traucējumiem iekļaušanos sabiedrībā un tiktu ņemts vērā šīs personas viedoklis. Kopīgā lēmuma pieņemšana ar aizgādni būtu jānosaka gadījumos, kad personai ir nelieli vai ne tik smagi garīga rakstura traucējumi, kas tomēr neļauj pilnvērtīgi realizēt savas tiesības, taču persona spēj komunicēt un paust savu gribu un savas intereses pilnvērtīgi aizsargātu, ja tā saņemtu atbalstu no aizgādņa. Kopīgo lēmuma pieņemšanu būtu grūti realizēt, ja persona vispār nespēj komunicēt un komunicēšana nav pat iespējama ar speciāliem līdzekļiem vai metodēm, kad tā nespēj paust gribu un slimība ir tik smaga, kad arī pēc zāļu lietošanas neuzlabojas tās stāvoklis.Lai ierobežotu informācijas pieejamību par personām ar ierobežoto rīcības spēju, laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” tiesas sprieduma rezolutīvā daļa netiks publiskota, taču jāvērtē šādas informācijas pieejamības nodrošināšanu pēc informācijas pieprasītāja autorizācijas tiešsaistē vietnē [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), kur zinot konkrētās personas datus varētu pārbaudīt, vai personai nav rīcības spējas ierobežojums. Iepriekš laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” jebkura persona bez ierobežojumiem varēja iegūt informāciju par rīcībnespējīgām personām. Turpmāk e-pakalpojuma veidā informāciju varētu saņemt, ja būs zināmi precīzi personas dati, turklāt informācijas pieprasītājam būs jāautorizējas un līdz ar to šī persona tiks identificēta, kas ierobežos informācijas pieejamību par personām ar rīcības spējas ierobežojumu tiem, kuriem šīs personas pašas vai tās aizgādņi nebūs pauduši personas datus saistībā ar kāda darījuma veikšanu. Ja par personas rīcības spējas ierobežojumu tiktu izdarīta atzīme pasē vai personas identifikācijas kartē, jāņem vērā, ka minētie dokumenti ir publiski pieejami un šāda informācijas ievietošana dažos gadījumos varētu tikt izpausta citām personām, kurām šādu informāciju nevajadzētu zināt. **270.pants** tiek izslēgts, jo ir paredzēta rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšanas kārtība jaunajā **331. nodaļā** „Personas rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšana garīga rakstura traucējumu dēļ”. Tajā paredzēts, ka pieteikumu par rīcības spējas pārskatīšanu iesniedz tajā pat tiesā, kur rīcības spēja ierobežota, saprotot ar to nevis konkrētu tiesas sastāvu, bet administratīvu tiesas vienību, lai nodrošinātu vieglāku pieejamību iepriekš izskatītajai lietai par rīcības spējas ierobežošanu. Pieteikumu par rīcības spējas ierobežošanu varēs iesniegt arī personu pati. Lai nodrošinātu principa ievērošanu, ka persona netiek rīcībā ierobežota vairāk nekā nepieciešams, ka rīcības spēja var mainīties un ka jāveicina personu iekļaušanos sabiedrībā, tiek noteikts pienākums aizgādnim iesniegt pieteikumu tiesā par rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšanu ik pēc septiņiem gadiem (t.i. ne retāk kā reizi septiņos gados) no tiesas sprieduma par rīcības spējas ierobežošanu spēkā stāšanās dienas. Maksimālais termiņš – septiņi gadi - rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšanai noteikts, ņemot vērā Vācijā izmantoto praksi, kur maksimālais rīcības spējas pārskatīšanas termiņš ir arī septiņi gadi, kā arī to, ka personas spējas garīga rakstura traucējumu nevar tik ātri mainīties. Tāpat smagākajos gadījumos personas nespēs nekad atveseļoties, bet tikai uzlabot prasmes un spējas. Taču pieteikumu par rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšanu var veikt jebkurā brīdī, kad tam ir pamatojums un tas nepieciešams personas interesēs. Pieteikumā jānorāda, kādā apjomā ir jāmaina rīcības spējas ierobežojums un jāpievieno to pamatojoši pierādījumi. Pieteikumam ir jāatbilst Civilprocesa likuma 128.panta prasībām. Bāriņtiesa tiesai sniedz informāciju par aizgādņa ikgadējām atskaitēm, ikgadējo apsekošanas protokolu, sociālā dienesta informāciju, pašas personas un kopā dzīvojošo vai kopjošo personu sarunu protokolus, ārsta izziņu un citus dokumentus, kuriem var būt nozīme lietas izspriešanā. Pārskatot rīcības spējas ierobežojumu, tiesa vērtē tiesu ekspertīzes nepieciešamību. Praksē ir konstatētas problēmas, ka tiek pavirši veiktas ekspertīzes un tiesneši šīs ekspertīzes pieņem kā neapšaubāmus pierādījumus, reizēm nevērtējot citus iesniegtos papildus pierādījumus. Šo problēmu ir plānots novērst, vairāk iesaistot bāriņtiesu ar informācijas sniegšanu personas rīcības spējas ierobežošanas un pārskatīšanas tiesvedībā, lai objektīvāk izspriestu lietu, kā arī izglītojot ekspertus un tiesu. Ir paredzēts precizēt jautājumus, kurus tiesnešiem būs jāuzdod ekspertiem.Personas rīcībspējas ierobežojumu tiesa pārskata uz pieteikuma pamata un spriedumā lemj par:1)ierobežojuma atcelšanu pilnībā;2) ierobežojuma atcelšanu daļā;3) ierobežojuma saglabāšanu;4) ierobežojuma grozīšanu.Tiesa nosaka spriedumā apjomu, kādā personas rīcības spēja tiek ierobežota un nosaka, kādā apjomā aizgādnis rīkojas kopā ar personu un kādā aizgādnis rīkojas patstāvīgi personas vietā. Tiesa, pārskatot rīcības spējas ierobežojuma apmēru, vērtē:- kā ir mainījušās personas prasmes; - kā ir mainījušies lietas apstākļi un vai ir pamats uz tiem pašiem apstākļiem saglabāt rīcības spējas ierobežojumu;- kādas personas intereses tiek apdraudētas;- vai ir pierādījums tam, ka personas konkrētā diagnoze patiešām spēj iespaidot personas rīcības spēju, par ko vislabāk būtu pārliecināties tiesai personīgi, redzot personu, kurai ir rīcības spējas ierobežojums;- kādas liecības sniedz personas, kuras ilgstoši dzīvo kopā ar šo personu vai kopj vai ārstē to. Kā jau iepriekš tika skaidrots, spriedums par personas rīcības spējas ierobežojumu netiks publiskots laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tiesa aizpilda ziņu aktualizācijas veidlapu atbilstoši Iedzīvotāju reģistra likumā noteiktajam un nosūta to Iedzīvotāju reģistram, kurā trešajām personām būs pieejama informācija par personas rīcības spējas ierobežojumu apjomu. Ieceļot aizgādni, bāriņtiesas arī nosūta Iedzīvotāju reģistram ziņu aktualizācijas veidlapu, kurā uz tiesas sprieduma pamata būs norādīts, kādā apmērā būs noteikta aizgādņa rīcība kopā ar aizgādni vai aizgādnis patstāvīgi rīkosies personas vietā. Trešajām personām ir tiesības lūgt aizgādnim uzradīt bāriņtiesas lēmumu. Lai samērīgi tiktu ievērotas arī trešo personu intereses, ir paredzēts Iedzīvotāju reģistrā publiskotos datus nodrošināt e-pakalpojuma veidā vietnē [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), kur informāciju varēs saņemt, ja informācijas pieprasītājs būs autorizējies un zinās personas datus.**2711**.pantā tiek noteikts pieteikuma iesniedzēju loks, kurš iepriekš bija ietverts Civillikumā. Tas paredz arī pašai personai lūgt rīcības spējas ierobežojumu noteikšanu un aizgādnības nodibināšanu.**272.pantā** tiek precizēts, ka personām izlaidīgas vai izšķērdīgas dzīves, kā arī alkohola vai citu apreibinošo vielu pārmērīgas lietošanas dēļ tiks noteikts arī rīcības spējas ierobežojums.**273.pants** paredz, ka pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai personai, kuras rīcības spējas ierobežojumu tiesā izskata, nav jānosūta, ja persona pieteikumu ir iesniegusi par sevi.**274. un 275.pantā** precizēts termins, kas nosaka, ka personām izškērdīgas un izlaidīgas dzīves dēļ tiek noteikts rīcības spējas ierobežojums. Tiesas sprieduma publikācija laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” netiek paradzēta tāpat kā 268. un 2706. pantā.**276. pantā** tiek precizēti termini, kā arī noteikts, ka bāriņtiesa nevar būt kā pieteikuma iesniedzējs, skaidri norādot uz to, ka pieteikumus tiesās par personas rīcības spējas ierobežojumiem iesniedz prokurors, bet bāriņtiesa sniedz tiesai informāciju.**277.pantā** tiek paplašināts to personu loks, kurš var lūgt rīcības spējas ierobežojuma atcelšanu. Pārskatot personas rīcības spējas ierobežojumu personām izšķērdīgas dzīves, piemēro šā likuma 331.nodaļas noteikumus tik tālu, cik tie nav pretrunā ar šā panta noteikumiem. Tas nozīmē, ka pieteikums iesniedzams tajā tiesā, kur rīcības spēja tika ierobežota, ka aizgādnim ir pienākums ik pēc septiņiem gadiem iesniegt pieteikumu par rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšanu.**497.pantā** saistībā ar šķīrējtiesnešu iecelšanu ir precizēts vārds rīcībspējīgs, aizstājot to ar vārdiem - pilngadīga persona, kurai rīcības spēju nav ierobežojusi tiesa.**536.pantā** tiek precizēts termins rīcībnespējīga persona, kura šķīrējtiesas līguma izprantē ir nepilngadīgais un persona ar rīcības spējas ierobežojumu.**560.pants** paredz, ka izpildu lietvedība tiek apturēta, ja personas rīcības spējas ierobežojuma apjoms ir tāds, kādā izpildāms tiesas spriedums. Līdz ar to **562.pantā** tiek precizēti termini. |
| 5. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekta izstrādē piedalījās pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Labklājības ministrijas, Veselības ministrijas, Tiesībsarga biroja, Rīgas bāriņtiesas, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamenta u.c.Darbs grozījumu izstrādē Civillikuma un saistītajos normatīvajos aktos kā Civilprocesa likums un Bāriņtiesu likums tika organizēts 20 neformālās darba sanāksmēs un 3 oficālās Civilprocesa likuma darba grupas (apstiprinātas ar Tieslietu ministrijas 2010.gada 30.decembra rīkojumu Nr.1-1/468) sanāksmēs, sākot no 2010.gada 15.novembra līdz 2011.gada 13.oktobrim. Darba grupā tika konstatēs, ka būs nepieciešami grozījumi Iedzīvotāju reģistra likumā, Ministru kabineta 2011.gada 15.februārī noteikumos Nr.130 „Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība”, Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumos Nr.131 „Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu aktualizēšanas kārtība”, Ārstniecības likumā, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā, Saeimas vēlēšanu likumā, Seksuālās un reproduktīvās veselības likumā, Dzīvesvietas deklarēšanas likumā, Personu apliecinošu dokumentu likumā, Civilstāvokļu aktu likumā, 2006.gada 19.decembra noteikumos Nr.1037 „Bāriņtiesas darbības noteikumi”.  |
| 6. | Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupa |  Īpaši nozīmīga ietekme būs uz pilngadīgām personām, kurām ir atņemta rīcības spēja un nodibināta aizgādnība – saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra datu bāzes stāvokli uz 2011.gada 30.augustu ir 42 personas, kurām nodibināta aizgādnība saskaņā ar Civillikuma 365.pantu un 2334 personas, kuras atzītas par rīcībnespējīgām. |
| 2. | Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Saskaņa ar Civillikuma Ievada daļas 8.pantu fiziskas personas tiesību un rīcības spēja noteicama pēc viņas dzīves vietas likuma. Ja personai ir vairāk dzīves vietu un viena no tām Latvijā, tad viņas tiesību un rīcības spēja, kā arī tiesiskās darbības sekas jāapspriež pēc Latvijas likuma. Ārzemnieku, kam nav rīcības spējas, bet kam to varētu atzīt pēc Latvijas likuma, saista viņa tiesiskā rīcība, kas izdarīta Latvijā, ja to prasa tiesiskās apgrozības intereses. Aizbildnību un aizgādnību nodibina pēc Latvijas likuma, ja aizbildnībai vai aizgādnībai pakļaujamās personas dzīves vieta ir Latvija. Ja šādu personu manta atrodas Latvijā, tad šās mantas ziņā viņas ir pakļautas Latvijas likumam arī tad, kad viņām Latvijā nav dzīves vietas. Minēto sabiedrības grupu aptuvenais skaitliskais lielums nav precīzi nosakāms, kuri varētu iesaistīties darījumos ar personām ar ierobežotu rīcības spēju, kā arī kuriem var mainīties rīcības spēja. |
| 3. | Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Ņemot vērā likumprojekta „Grozījumi Civillikumā” pārejas noteikumus, ka, ja līdz 2014.gada 31. decembrim netiks iesniegts pieteikums par rīcībnespējas pārskatīšanu, tad šādas personas tiks atzītas par rīcības spējīgām, ir paredzams, ka palielināsies tiesās izskatāmo lietu skaits par rīcības spējas ierobežošanu.Visbeidzot, ņemot vērā to, ka plānotie grozījumi normatīvajos aktos radīs pilnīgi jaunu pieeju rīcībspējas jautājumiem un jaunu priekšstatu par personu ar garīga rakstura traucējumiem lomu sabiedrībā, būs nepieciešams veikt apjomīgu tiesnešu un citu tiesību normu piemērotāju, kā arī attiecīgo nozaru praktiķu (ārstu, bāriņtiesu darbinieku un utt.) apmācību, nolūkā nodrošināt, ka jaunais tiesiskais regulējums tiek korekti piemērots un iedzīvināts praksē.Atsakoties no publikācijām laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” būs nepieciešams aktualizēt Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamās ziņas un nodrošināt informācijas par personas rīcības spējas ierobežojumu pieejamību tiešsaistē portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), kā arī izvērtēt jaunas nodevas noteikšanu informācijas sniegšanai tiešsaistē.34.pants paredz izslēgt samazināto valsts nodevas noteikšanu, škirot laulību ar rīcībnespējīgām personām gara slimības vai plānprātības dēļ. Tiek paredzēta jaunu lietu iztiesāšana, kas nosaka, ka kopīgā lēmuma pieņemšanā personas ar rīcības spējas ierobežojumu radušies strīdi ar aizgādni, risinājumi Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, valsts nodeva šādos gadījumos tiek aprēķināta pēc vispārējā principa.Ņemot vērā šobrīd esošo personu skaitu (ap 2380 personām), kuras turpmāk būs personas ar rīcības spējas ierobežojumu un vidējo saņemto lietu skaitu tiesā gadā par rīcībnespējas noteikšanu un aizgādnības nodibināšanu (ap 300 personas) un noteikto pārejas periodu (4 gadi), pieteikumu skaits tiesās, izskatāmo lietu skaits bāriņtiesās, prokuratūrā, iecelto aizgādņu skaits, ekspertu noslodze, ierakstu veikšana Iedzīvotāju reģistrā ir saistāma ar aptuveni 900 personām gadā, kurām tiks pārskatīta vai ierobežota rīcības spēja.Normas, kas uzliek pienākumu sistemātiski, ne retāk kā reizi septiņos gados, tiesā pārvērtēt personas rīcībspēju, var radīt finansiālu ietekmi pieteicējam, apkopojot nepieciešamo informāciju pieteikumam, taču lietas par personas rīcības spējas ierobežojumu izskatīšanu tiesā ir bez maksas.Likumprojektam var būt finansiālā ietekme arī uz Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēmas (izveides pilnvarojums noteikts Bērnu tiesību aizsardzības likuma 64.panta 4.punktā, spēkā no 2012.gada 1.aprīļa) darbu, kuras ietvaros paredzēts digitalizēts visus bāriņtiesas lietu reģistrus, arī aizgādnības lietu reģistru (saskaņā ar Eiropas Savienības līdzfinansēto projektu „Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēmas izveide”; Granta līgumu Nr.JLS/2009/ISEC/AG/004, kurš 2009.gada 11.decembrī tika noslēgts starp Iekšlietu ministrijas Informācijas centru un Eiropas Savienības Komisiju). Varētu būt nepieciešams papildus finansējums izmaiņu veikšanai informācijas sistēmā. Minētās informācijas sistēmas pārzinis un turētājs ir Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs. Ar minētās informācijas sistēmas starpniecību no 2012.gada 1.aprīļa paredzēts ar informācijas sistēmu sasaistes līdzekļu palīdzību nodrošināt informācijas par personām ar rīcības spējas ierobežojumiem pieejamību Iedzīvotāju reģistrā, mainot līdzšinējo informācijas apmaiņas kārtību starp bāriņtiesām un Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Likumprojektā ietvertais regulējums radīs šādas tiesības:* personas ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ varēs patstāvīgi iesniegt pieteikumus lietās, kas skar to personiskās tiesības, tādā apjomā, kādā tiesa un likums nebūs ierobežojusi šo personu rīcības spēju, par pieteikumu par rīcības spējas ierobežojumu noteikšanu, pārskatīšanu vai atcelšanu un personām ar garīga rakstura traucējumiem par strīdiem kopīgā lēmuma pieņemšanā ar aizgādni;
* tā kā tiek noteikta kopīgā lēmuma pieņemšana kopā ar aizgādni, tad arī šādos gadījumos persona iesniedz pieteikumu un piedalās tiesas procesā kopā ar aizgādni;
* arī personas ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ ir aicināmas piedalīties tiesas sēdē, kurā izskata jautājumus, kas skar šīs personas intereses, kā arī izskatot lietas par rīcības spējas ierobežojumu šīs personas ir jāaicina piedalīties tiesas sēdē;
* personas ar rīcības spējas ierobežojumu rīcības spējas ierobežojums ir pārskatāms tiklīdz rodas nepieciešamība, bet ne retāk kā ik pēc septiņiem gadiem;

Iestādēm un aizgādņiem tiek noteikti papildus pienākumi attiecībā pret personām ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ, tiesību normās iekļaujot Spriedumā un Konvencijā norādītos principus, lai nodrošinātu šādu personu tiesību realizēšanu šo personu interesēs.Likumprojektā ietvertais regulējums nodrošinās vienlīdzīgas tiesības un iespējas visām personām, kuras atrodas vienādos salīdzināmos apstākļos.Tiek skaidrāk noteikti bāriņtiesas un prokuratūras pienākumi. Prokuratūras galvenais uzdevums būs iesniegt pieteikumus un aizsargāt personu aizskartās intereses, taču bāriņtiesas apkopot informāciju par izskatāmo lietu, nodrošināt tiesu ar pierādījumiem, lai tiesa tiek izspriesta objektīvāk. |
| 5. | Administratīvās procedūras raksturojums | Personām ar rīcības spējas ierobežojumu tiek nodrošinātas tiesības patstāvīgi pieņemt lēmumus par personiskām tiesībām. Personām ar rīcības spējas ierobežojumu garīga rakstura traucējumu dēļ būs ieviesta kopīgā lēmuma pieņemšana ar aizgādni. Ieceļot personai ar garīga rakstura traucējumiem aizgādni, bāriņtiesai būs jānoskaidro personas viedoklis par ieceļamo aizgādni, tāpat arī aizgādnim jānoskaidro būs aizgādnībā esošās personas griba un jārīkojas šīs personas interesēs. Darījumi, kurus noslēgusi persona, kura vēlāk atzīta par personu ar ierobežoto rīcības spēju, nezaudēs spēku, bet būs apstrīdami tiesā. Strīdi, kas radīsies starp aizgādni un personu ar rīcības spējas ierobežojumu, būs risināmi bāriņtiesā. |
| 6. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem |
| **Rādītāji** | **2011 gads** | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) |
| **2012** | **2013** | **2014** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpo-jumiem un citi pašu ieņēmumi |  |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets  |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: |  |  |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets  |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |  |  |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets  |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Likumprojekta „Grozījumi Civillikumā” anotācija paredz, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei nepieciešams pielāgot Vienotās migrācijas informācijas sistēmas apakšsistēmas Iedzīvotāju reģistrs funkcionalitāti, kam nepieciešams 9516 Ls(ar PVN), kā arī turpmāk ik gadu nepieciešams 952 Ls (ar PVN), lai nodrošinātu sistēmas uzturēšanu.Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei, izmaksas, kas būs nepieciešamas e-pakalpojuma ieviešanai un tā uzturēšanai, atspoguļojamas attiecīgā normatīvā akta grozījumu anotācijā. Jautājums par papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu ministrijām likumprojekta īstenošanai 2012. gadā un turpmākajos gados jāskata Ministru kabinetā kārtējā gada valsts budžeta likumprojekta sagatavošanas un izskatīšanas procesā. |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaicīgi ar likumprojektu virzāmi grozījumi Civillikumā un Bāriņtiesu likumā.Likumprojekta „Grozījumi Civillikumā” anotācija satur informāciju par nepieciešamajiem grozījumiem citos normatīvajos aktos. |
| 2. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām.1950.gada 4.novembra Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Aizpilda, ja ar projektu tiek pārņemts vai ieviests vairāk nekā viens ES tiesību akts, – jānorāda tā pati informācija, kas prasīta instrukcijas 55.1.apakšpunktā un jau tikusi norādīta arī V sadaļas 1.punkta ietvaros |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām.1950.gada 4.novembra Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija. |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai norāda dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| Konvencijas12.panta otrā daļa noteic, ka personām ar invaliditāti tāpat kā citām personas ir rīcībspēja visās dzīves jomās, bet šā panta trešā daļa uzliek dalībvalstīm pienākumu veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu tā atbalsta pieejamību, kas personām ar invaliditāti varētu būt nepieciešams, īstenojot savu rīcībspēju. Šās konvencijas ceturtā daļa noteic, ka jānodrošina, ka, veicot ar rīcībspējas īstenošanu saistītos pasākumus, tiek ievērotas attiecīgās personas tiesības, griba un izvēle, netiek pieļauti interešu konflikti un ietekmes ļaunprātīga izmantošana, tie ir samērīgi un atbilstoši konkrētās personas apstākļiem, tos piemēro pēc iespējas īsāku laiku un regulāri pārbauda kompetenta, neatkarīga un objektīva iestāde vai tiesas instance, bet piektā daļa noteic, ka jāveic atbilstoši un efektīvi pasākumi, lai personām ar invaliditāti nodrošinātu vienlīdzīgas tiesības iegūt īpašumu vai to mantot, kontrolēt savas finanšu lietas un vienlīdzīgi izmantot banku aizdevumus, hipotekāros kredītus un citus finanšu kreditēšanas veidus, un nodrošina, ka personām ar invaliditāti netiek patvaļīgi atņemts to īpašums.ECT 2008.gada 27.jūnija spriedums lietā *Štukaturovs pret Krieviju* saistībā ar Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta (tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu tiesā) un 8.panta (privātās dzīves neaizskaramība) pārkāpumu. | 72.pants - spēja realizēt civilprocesuālās tiesības un izpildīt pienākumus pilngadīgām fiziskām personām tiktāl, ciktāl to nav ierobežojusi tiesa, kā arī pilngadīgām personām, kurām rīcības spēju ierobežojusi tiesa, lietas tiesā ved to likumiskie pārstāvji vai pārstāvji kopā ar personu un tiesa šādās lietās aicina piedalīties arī pašas šīs personas. Fiziskām pilngadīgām personām, kurām rīcības spēju ierobežojusi tiesa, tomēr ir pilnīga civilprocesuālā rīcībspēja lietās, kurās izskata strīdus starp šo personu un tās aizgādni.128. un 254.pants – prasības pieteikumu un pieteikumu paraksta kopā ar pārstāvi, ja to noteikusi tiesa.246. un 247.pantā noteikts, ka paternitāti apstrīd pati persona ar rīcības spējas ierobežojumu.264. un 2702. pants – pieteikumu par rīcības spējas ierobežošanu un pārskatīšanu var iesniegt pati persona ar garīga rakstura traucējumiem.256. pants – pieteikumā jāpierāda, ka rīcības spēja ierobežojama personas interesēs un ka rīcības spējas ierobežošana ir vienīgais veids, kā aizsargāt personas intereses.266.pants – rīcības spēju ierobežo nepieciešamajā apjomā; persona, kuras rīcības spējas ierobežojums tiek izskatīts, jāaicina uz tiesas sēdi; bāriņtiesa sniedz tiesai informāciju, kura palīdz iztiesāt lietu objektīvāk un neaprobežojoties ar ekspertu atzinumu; tiesai jāvērtē, kādā apjomā persona rīkojas kopā ar aizgādni.268. pants – brīvi un viegli pieejamās publikācijas laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” tiek aizstātas ar informāciju Iedzīvotāju reģistrā tiešsaistē vietnē [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), kas būs iegūstama par maksu un pēc informācijas pieprasītāja identificēšanas.331. nodaļa – paredz rīcības spējas ierobežojuma pārskatīšanas kārtību ne retāk kā ik pēc septiņiem gadiem. | Ar likumprojektu Latvijas Republikas starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā.Par saistību izpildi ir atbildīgas:- tiesas, bāriņtiesas, kurās izskatīs lietas par personas rīcības spējas ierobežošanu garīgu rakstura traucējumu dēļ, - citas iestādes, kurās vērsīsies personas ar rīcības spējas ierobežojumiem garīga rakstura traucējumu dēļ vai to aizgādņi;- eksperti, kas veiks ekspertīzes personām ar garīga rakstura traucējumiem. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti |
| 1. | Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē  | Darba grupas darbā piedalījās biedrības „Resursu centrs cilvēkiem ar garīgiem traucējumiem „ZELDA””, pārstāv sabiedrības viedokli. Biedrība aktīvi iestājās par cilvēku ar garīga rakstura traucējumiem interešu aizstāvību, uzklausa personu sūdzības par viņu tiesību pārkāpumiem, pēta un organizē izglītojušus pasākumus par šo jomu. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | Biedrība „Resursu centrs cilvēkiem ar garīgiem traucējumiem „ZELDA”” sniegusi informatīvu atbalstu un priekšlikumus likumprojekta izstrādei, kā arī piedalījusies likumprojekta izstrādes darba grupā. |
| 4. | Saeimas un ekspertu līdzdalība | Darba grupas sēdēs tika pieaicināts zvērināts advokāts Edgars Endzelis, kas ir specializējies rīcībnespējas lietās, kura izteiktie viedokļi un priekšlikumi izvērtēti, izstrādājot likumprojektu. Piedalījās tiesneši un citu iestāžu vadītāji, kas jau minēti anotācijas I sadaļas 5.punktā. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | Likumprojekta izpildi atbilstoši ārējos normatīvajos aktos nostiprinātajai kompetencei nodrošinās bāriņtiesas un tiesas, tiesu eksperti, Iedzīvotāju reģistrs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām  | Likumprojekts paredz paplašināt bāriņtiesas atsevišķus uzdevumus un paredz tiesai vairāk iesaistīties ar savu iniciatīvu tiesas procesa laikā, lai tiktu aizsargātas personas ar rīcības spējas ierobežojumiem intereses, obligāti aicināt uz tiesas sēdi personu, kurai tiek ierobežota rīcības spēja. Bāriņtiesai būs pienākums tiesai sniegt informāciju, lai tiesa objektīvāk varētu spēt izskatīt jautājumus par rīcības spējas ierobežošanu, nebalstoties tikai uz ekspertīzes slēdzienu. Tiesu ekspertiem būs pienākums ekspertīzē sniegt atbildes uz plašāku jautājumu klāstu, lai noteiktu precīzu apjomu, kurā persona nespēj apzināties savu rīcību un vadīt to. |
| 3. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide | Saistībā ar likumprojekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas. |
| 4. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija | Saistībā ar likumprojekta izpildi nav nepieciešams veikt esošo institūciju likvidāciju. |
| 5. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija | Saistībā ar likumprojekta izpildi nav nepieciešams veikt esošo institūciju reorganizāciju. |
| 6. | Cita informācija | Nav |
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