**Likumprojekta „Grozījumi Administratīvā procesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
|  1. |  Pamatojums | Nav attiecināms |
|  2. |  Pašreizējā situācija un problēmas | 2004. gada 1. februārī stājās spēkā Administratīvā procesa likums (turpmāk – APL) un darbu uzsāka administratīvās tiesas. Administratīvo tiesu kontrole līdzās Satversmes tiesas īstenotajai kontrolei ir viens no galvenajiem mehānismiem, kas demokrātiskā valstī nodrošina cilvēktiesību un vispārējo tiesību principu ievērošanu. Līdz ar to jo īpaši būtiski ir, lai administratīvais process tiesā būtu efektīvs un lietu izskatīšana notiktu saprātīgos termiņos.Administratīvo tiesu darbība ir uzskatāma par efektīvu tad, ja ir pienācīgi nodrošināti visi tiesību uz taisnīgu tiesu aspekti – tostarp arī lietu izskatīšana saprātīgā termiņā.Pašreiz lielākais efektīvas administratīvo tiesu kontroles apdraudējums ir lielā administratīvo tiesu noslodze, kā rezultātā lietu izskatīšanas termiņi administratīvajās tiesās nav vērtējami kā saprātīgi un savlaicīgi tiesību uz taisnīgu tiesu izpratnē. Ar 2006. gada 26. oktobra un 2008. gada 18. decembra likumiem izdarītajiem grozījumiem APL jau tika īstenoti vairāki administratīvo tiesu darbu efektivizējoši pasākumi (piemēram, atsevišķu kategoriju lietās tika samazināts tiesu instanču skaits, tika paredzēts acīmredzami nepamatoto pieteikumu nepieņemšanas institūts, noteikts, ka blakus sūdzības izskata rakstveida procesā, izveidotas pirmā līmeņa administratīvās tiesas reģionos). Tomēr joprojām Administratīvajā rajona tiesā un Administratīvajā apgabaltiesā neizskatīto lietu skaits ir tik liels, ka rajona tiesā administratīvā lieta tiek izskatīta aptuveni divu gadu laikā, bet apgabaltiesā – gada laikā (saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmā pieejamajiem statistikas datiem), kas nav uzskatāms par saprātīgu termiņu. Minētā iemesla dēļ nepieciešams turpināt administratīvā procesa regulējuma pilnveidošanu, ar grozījumiem APL ieviešot papildu iespējas tiesas darba paātrināšanai. Citstarp tiesas procesa efektivitāte veicināma, pēc iespējas izmantojot informācijas tehnoloģiju piedāvātās iespējas – tajā skaitā, sekmējama skaņu ierakstu un videokonferenču ieviešana administratīvajā procesā tiesā. Šobrīd APL ietvertais regulējums nav pietiekami elastīgs un šobrīd neparedz informācijas tehnoloģiju, piemēram, skaņu ieraksta un videokonferences, izmantošanu tiesvedības procesā.Sākot ar 2010. gada septembri Latvijas un Šveices sadarbības programmas ietvaros notiek tiesu un ieslodzījumu vietu aprīkošana ar videokonferenču aparatūru. Videokonferences aparatūru varēs izmantot gadījumos, kad lietas dalībnieks nespēs ierasties tiesā (piemēram, lietas dalībnieks atrodas ārstniecības iestādē vai citā pilsētā, vai pat citā valstī). Tāpat projekta ietvaros plānota tiesu aprīkošana ar skaņu ieraksta aparatūru tiesas sēžu ieraksta vajadzībām, kas palīdzēs uzlabot tiesas procesa un tiesas sēžu protokolu kvalitāti, kā arī samazināt cilvēkresursu patēriņu tiesas dokumentu sagatavošanā.Skaņu ieraksti un videokonferences ne tikai ļautu paaugstināt tiesas procesa efektivitāti, samazinot tā norises ilgumu, bet arī veicinātu tiesas resursu racionālu izmantošanu. |
|  3. |  Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Nav attiecināms |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekta „Grozījumi Administratīvā procesa likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir noregulēt procesuālos jautājumus, kas saistīti ar tehnisko līdzekļu izmantošanu administratīvo lietu izskatīšanā tiesā, kā arī efektivizēt lietu izskatīšanas gaitu administratīvajās tiesās un iestādēs. Būtiskākie ar likumprojektu iecerētie grozījumi ir šādi: 1) likumprojekts paredz, ka tiesa (tiesnesis) var noteikt, ka procesuālās darbības tiesas sēdē tiek veiktas, izmantojot videokonferenci, ja procesa dalībnieks, liecinieks vai eksperts tiesas sēdes laikā atrodas citā vietā (ne tiesas sēdes norises vietā). Tādējādi tiks veicināta to lietu izskatīšana, kurās citādi minēto personu prombūtnes dēļ bija jāatliek tiesas sēdes. Vienlaikus tiek paredzēts, ka tiesas sēdes gaitu pilnā apjomā var fiksēt, izmantojot skaņu ierakstu, vai citus tehniskos līdzekļus, par ko izdara atzīmi tiesas sēdes protokolā. Šādos gadījumos rakstāms saīsināts tiesas protokols;2) plānots ieviest regulējumu, kas veicinātu plašāku rakstveida procesa izmantošanu administratīvo lietu izskatīšanā tiesā. Šobrīd spēkā esošais APL regulējums salīdzinājumā ar daudzu citu Eiropas valstu regulējumu (piemēram, Austrijas, Francijas, Šveices, Norvēģijas, Zviedrijas, Somijas) kā administratīvo lietu izskatīšanas pamatprocesu paredz mutvārdu procesu. Sadarbībā ar Ministru kabineta pārstāvi Eiropas Cilvēktiesību tiesā atlasot Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumus, likumprojekta izstrādes gaitā tika izpētīta Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūra saistībā ar rakstveida procesa pieļaujamību (piemēram, nolēmumi lietās Fredin v. Sweden (1994),  Gertrude Speil v. Austria (2002), Döry v. Sweden (2002), Alois Hofbauer v. Austria (2004), Schuler-Zgraggen v. Switzerland (1993), Zumtobel v. Austria (1993), Werner Petersen v. Germany (2001), Sträg Datatjänster AB v. Sweden (2005), Alatulkkila and others v. Finland (2005), Botten v. Norway (1996), Bulut v. Austria (1996), Sutter v. Switzerland (1984)). Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, analizējot lietu izskatīšanu mutvārdu vai rakstveida procesā no tiesību uz taisnīgu tiesu viedokļa, atzīts, ka pēc vispārējā principa, ja privātpersona vēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tai šāda iespēja ir jānodrošina vienā instancē, kas izskata lietu pēc būtības. Apelācijas instances tiesā lietu pretēji pieteicēja vēlmēm var izskatīt rakstveida procesā, ja tiesas ieskatā procesa veids neietekmē lietas objektīvu un taisnīgu izspriešanu, proti, ja lietas apstākļi neprasa pieteicēja personīgu uzklausīšanu un tiesa lietu var izspriest, iepazīstoties ar lietas materiāliem un procesa dalībnieku viedokli rakstveidā. Savukārt kasācijas instances tiesā, ja tās kompetencē nav faktisko apstākļu pārvērtēšana, bet tikai tiesību jautājumi (kā tas ir arī Latvijā), visas lietas var izskatīt tikai rakstveida procesā, pat ja pieteicējs prasa mutvārdu procesu. Tādējādi secināms, ka pašreiz spēkā esošais APL regulējums, kas noteic, ka administratīvā lieta visu instanču administratīvajās tiesās izskatāma mutvārdu procesā, izņemot, ja procesa dalībnieks – privātpersona – piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā, paredz ievērojami šaurāku rakstveida procesa izmantošanu, kā to pieļauj Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas. Līdz ar to APL plānots izdarīt grozījumus, kas ieviestu Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai atbilstošu rakstveida procesa izmantošanu lietu izskatīšanā. Proti, plānots noteikt, ka: 1) pirmās instances tiesa lietu izskata rakstveidā, ja procesa dalībnieks – privātpersona – neprasa lietas izskatīšanu mutvārdu procesā; 2) apelācijas instances tiesa lietu izskata rakstveida procesā, ja atzīst, ka lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai konkrētajā lietā nav nepieciešama tiesas sēde; 3) kasācijas instances tiesa lietu izskata rakstveida procesā. Vienlaikus likumā tiek saglabāta spēkā esošā tiesību norma, kas noteic, ka gadījumā, ja tiesa uzskata, ka lietu, kuras izskatīšana saskaņā ar likumu noteikta rakstveida procesā, lietderīgāk izskatīt tiesas sēdē, tā var noteikt šīs lietas izskatīšanu mutvārdu procesā (APL 114. panta trešā daļa). Vienlaikus tiek paredzēta iespēja tiesai rakstveida procesā izskatāmā lietā atsevišķas procesuālās darbības veikt tiesas sēdē (piemēram, liecinieku nopratināšanu), ja tiesa to uzskata par nepieciešamu. Prognozējams, ka lietu izskatīšana rakstveida procesā ilgtermiņā gan samazinātu lietu izskatīšanas laiku, gan ietaupītu tiesas resursus (tiesnešiem nebūtu jāpavada laiks tiesas sēdēs, ievērojami samazinātos lietu izskatīšanas atlikšana);3) likumprojekts paredz administratīvajā procesā tiesā ieviest pilotsprieduma procedūru. Šī regulējuma izstrādē par paraugu ņemts Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē attīstītais pilotsprieduma process (informācija par Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā attīstīto pilotsprieduma procedūru <http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/DF4E8456-77B3-4E67-8944-B908143A7E2C/0/Information>\_Note\_on\_the\_PJP\_for\_Website.pdf.; Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumi pilotlietās Broniowski v. Poland (2004), Hutten-Czapska V. Poland (2006)).Proti, gadījumos, kad tiesā tiek saņemtas vairākas vienveidīgas lietas, par kuru izšķiršanai svarīgo tiesībjautājumu nav izveidojusies judikatūra, vienai vai vairākām „tipiskākajām” no šīm lietām ar tiesas priekšsēdētāja lēmumu paredzēta iespēja piešķirt pilotlietas statusu. Pilotlietas statuss nozīmētu, ka konkrētā lieta paātrinātā kārtībā (līdzīgi kā, piemēram, lietas, kurās tiek skartas bērnu intereses) tiek izskatīta gan pirmās instances, gan augstāko instanču tiesās. Vienlaikus pārējās analogās lietas tiesā netiks skatītas līdz dienai, kad spēkā stājies galīgais nolēmums pilotlietā. Pilotsprieduma procedūras ieviešana veicinātu attiecīgo lietu ātrāku un vienveidīgāku izskatīšanu, turklāt pilotspriedums ļautu prognozēt lietas iznākumu arī pārējās analogajās lietās, kas secīgi atkarībā no pilotsprieduma rezultāta varētu novest pie pieteikuma atsaukšanas, administratīvā līguma slēgšanas vai iestādes cita veida aktīvas rīcības tiesiskā strīda izbeigšanā, vai vismaz samazinātu pirmās instances tiesas nolēmuma pārsūdzību. Gadījumā, ja pilotspriedums nevienā no pilotlietām nav pārsūdzēts, tiesas skatīs pārējās lietas atbilstoši vispārējai kārtībai, kas ir noteikta APL;4) plānots modificēt valsts nodevu sistēmu, nosakot, ka vēršanās augstākas instances tiesā ir „dārgāka”. Proti, plānots noteikt, ka valsts nodeva par apelācijas sūdzības iesniegšanu ir 40 latu (par pieteikumu tiesā maksājama valsts nodeva 20 latu apmērā). Vienlaikus plānots ieviest drošības naudu par blakus sūdzībām (10 latu apmērā) un kasācijas sūdzībām (50 latu apmērā), kā arī valsts nodevu par lūgumu par pagaidu aizsardzību un par lūgumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem (10 latu apmērā). Šādi ierobežojumi nepieciešami, jo pašreizējais tiesas obligāto izmaksu apmērs nepilda nepieciešamo barjeras funkciju. Tas, ka pašlaik par blakus sūdzību un kasācijas sūdzību iesniegšanu nav noteikti nekādi maksājumi, ir radījis situāciju, kad personas nepārdomāti sniedz nepamatotas sūdzības, gan vilcinot laiku, gan izmantojot vēršanos tiesā „sporta pēc”;5) likumprojekts paredz atsevišķu tiesas procesam raksturīgu institūtu ieviešanu arī administratīvajā procesā iestādē, kas veicinātu lietu efektīvāku izskatīšanu administratīvajā procesā iestādē. Tā piemēram, paredzēts, ka iestāde varēs atstāt bez virzības iesniegto iesniegumu vai apstrīdēšanas iesniegumu un noregulēta iesnieguma atsaukšanas iespēja. Akcentētas arī iestādes tiesības atcelt tās izdoto prettiesisko administratīvo aktu, negaidot tiesas nolēmumu;6) ņemot vērā, ka Saeima ir pieņēmusi Paziņošanas likumu (stājās spēkā 2011. gada 1. janvārī), likumprojekts satur norādes par Paziņošanas likuma piemērošanu un izslēdz nevajadzīgi atšķirīgās APL normas par dokumentu paziņošanu;7) lai veicinātu kvalitatīvu un nesasteigtu nolēmumu un procesuālo dokumentu sagatavošanu, likumprojekts paredz, ka gadījumā, ja noteiktajā procesuālajā termiņā, kas ir īsāks par 15 dienām, kādā no nedēļas darbdienām ir svētku diena, procesuālais termiņš attiecīgi pagarinās. Tas attiektos gan uz privātpersonām, gan iestādēm, gan tiesai noteiktajiem procesuālajiem termiņiem;71) likumprojekta 9. pantā ir paredzēts, ka turpmāk iestādei būs iespēja labot ne tikai acīmredzamas pārrakstīšanās un matemātiska aprēķina kļūdas, bet arī citas kļūdas un trūkumus, kas neietekmē administratīvā akta būtību. Minētā regulējuma mērķis ir noteikt, ka lēmuma tekstu, ja tas ir nepieciešams un ja tas neietekmē lēmuma būtību, var labot, piemēram, gadījumā, ja lēmumā ir neprecīzi atspoguļota administratīvā procesa gaita. Tas neatņem privātpersonai tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, ja lēmuma pieņemšanas gaitā tika pārkāptas procesuālās normas. Normas mērķis ir paredzēt, ka iestāde var labot neprecīzi formulēto lēmuma tekstu, nevis pēc lēmuma pieņemšanas novērst procesa gaitā pieļautās kļūdas;8) lai vecinātu tiesas spriedumu uztveramību, likumprojekts paredz grozījumus tiesību normās, kas noteic sprieduma saturu, izslēdzot nepieciešamību spriedumā ietvert lieku vai atkārtotu informāciju;9) likumprojekts paredz efektīvākas tiesību aizsardzības iespējas administratīvā procesa izpildes stadijā – proti, likumprojektā paredzēts, ka gadījumā, ja adresātam vai trešajai personai labvēlīgu administratīvo aktu pienācīgi nepilda iestāde, attiecīgā persona par to var sūdzēties, iesniedzot attiecīgu sūdzību augstākā iestādē, ja tāda ir, un pēc tam tiesā. Turklāt likumprojektā paredzēts, ka gadījumā, ja iestāde nepilda adresātam labvēlīgu uz naudas maksājumu vērstu administratīvo aktu, aprēķinot izmaksājamo summu jāpieskaita nokavējuma procenti. Likumprojekts paredz arī to, ka gadījumā, ja adresāts administratīvo aktu labprātīgi nepilda, trešā persona, kura ir ieinteresēta administratīvā akta izpildē, var vērsties izpildiestādē un pieprasīt, lai tā nodrošina piespiedu izpildi.10) Tiesiskās skaidrības nodrošināšanai APL ir papildināts ar normu, kas paredz, ka tiesības administratīvā procesa kārtībā prasīt atlīdzinājumu attiecināmas arī uz gadījumiem, kad zaudējumi vai kaitējums nodarīti ar iestādes vai izpildiestādes (izņemot, ja izpildiestāde ir tiesu izpildītājs) nepamatotu rīcību administratīvā procesa izpildes stadijā. Iepriekš minētā norma neattiecas uz tiesu izpildītājiem, jo APL 359. panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta izpilde saskaņā ar likumu piekrīt tiesu izpildītājam, izpildei piemērojami [Civilprocesa likuma](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0103012001102532779&Req=0103012001102532779&Key=0103011998101432785&Hash=" \o "Civilprocesa likums" \t "_top) noteikumi. Turklāt arī Tiesu izpildītāju likuma 83. panta trešā daļa paredz, ka uzraudzību par zvērinātu tiesu izpildītāju amata darbībām rajona (pilsētas) tiesa veic civilprocesuālajā kārtībā. |
|  5. |  Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas |  Likumprojekta sagatavošanai ar tieslietu ministra rīkojumu tika izveidota darba grupa, kurā piedalījās Augstākās tiesas pārstāvji, Administratīvo tiesnešu biedrības pārstāvis, Administratīvās apgabaltiesas un Administratīvās rajona tiesas pārstāvji, kā arī Tieslietu ministrijas pārstāvji. |
|  6. |  Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Nav attiecināms |
|  7. |  Cita informācija |  Nav |
|  **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** |
|  1. |  Sabiedrības mērķgrupa |  Visas personas, kuras ir iesaistītas publiski tiesiskajās attiecībās ar iestādi |
|  2. |  Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt |  Nav attiecināms |
|  3. |  Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme |  Likumprojektā paredzēta valsts nodevu paaugstināšana, kā arī drošības naudas ieviešana par blakus sūdzību un kasācijas sūdzību iesniegšanu. Tādējādi procesa dalībniekiem jārēķinās ar lielākiem izdevumiem, iesniedzot procesuālos dokumentus (kas gan pamatotu sūdzību gadījumā tiek atgūti). |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme |  Likumprojektā ietvertie grozījumi ir vērsti uz administratīvā procesa iestādē un administratīvā procesa tiesā vienkāršošanu un efektivizēšanu, tādējādi tie veicinās administratīvo procedūru vienkāršošanu.  |
|  5. |  Administratīvās procedūras raksturojums |  Nav attiecināms |
|  6. |  Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms |
|  7. |  Cita informācija | Sabiedrība par gaidāmajām izmaiņām administratīvajā procesā tiks informēta ar masu informācijas līdzekļu starpniecību. |
|  **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
|  **Rādītāji** | 2011 |  Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) |
| 2012 | 2013 | 2014 |
|  Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam |  Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam |  Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |  Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |  Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
|  1 |  2 |  3 |  4 |  5 |  6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 13,8 | 37,5 | 50,6 | 50,6 | 50,6 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 13,8 | 37,5 | 50,6 | 50,6 | 50,6 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | 13,8 | 37,5 | 50,6 | 50,6 | 50,6 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 13,8 | 37,5 | 50,6 | 50,6 | 50,6 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | 37,5 | 50,6 | 50,6 | 50,6 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 37,5 | 50,6 | 50,6 | 50,6 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins**2011. gads****Valsts budžeta ieņēmumi (EKK 9114 – nodeva par darbību veikšanu administratīvajā tiesā) kopā – Ls 51 336****Izmaiņas 2011. gadā salīdzinot ar likumu „Par valsts budžetu 2011. gadam” – Ls 37 536** (Ls 51 336 – Ls 13 800)1. Saskaņā ar grozījumiem APL 124. panta otrajā daļā paredzēts palielināt valsts nodevas apmēru par apelācijas sūdzību no 10 latiem uz 40 latiem. Tiek prognozēts, ka APL grozījumi stāsies spēkā ar 01.06.2011.

Gadā vidēji tiek iesniegtas 1400 apelācijas sūdzības un saskaņā ar APL daļa procesa dalībnieku to mantiskā stāvokļa dēļ no valsts nodevas samaksas pilnībā vai daļēji tiek atbrīvoti. Valsts nodeva gadā vidēji tiek iemaksāta par 1380 apelācijas sūdzībām, jeb mēnesī vidēji par 115 apelācijas sūdzībām.Prognozējamie ieņēmumi: (115 apelācijas sūdzības x 5 mēneši x Ls 10) + (115 apelācijas sūdzības x 7 mēneši x Ls 40) = Ls 37 950.Izmaiņas: Prognozējamie ieņēmumi 2011.gadā saskaņā ar likumprojektu Ls 37 950 – sākotnēji prognozētie ieņēmumi 2011.gadā Ls 13 800 = Ls 24 150.1. Saskaņā ar grozījumiem APL 124. panta trešajā daļā paredzēta drošības naudas maksa par kasācijas sūdzību Ls 50 un par blakus sūdzību Ls 10. Ja kasācijas sūdzība vai blakus sūdzība tiek pilnībā vai daļēji apmierināta, drošības naudu atmaksā. Ja kasācijas sūdzību vai blakus sūdzību noraida, drošības naudu neatmaksā un ieskaita valsts budžetā.

Gadā vidēji tiek iesniegtas 500 kasācijas sūdzības, no kurām vidēji 50% tiek noraidītas, un vidēji 1350 blakus sūdzības, no kurām vidēji 70% tiek noraidītas.Prognozējamie ieņēmumi: (292 kasācijas sūdzības 7 mēnešos x Ls 50 x 50% ) + (788 blakus sūdzības 7 mēnešos x Ls 10 x 70%) = Ls 12 816.1. Saskaņā ar grozījumiem APL 124. pants papildināts ar ceturto daļu, kas nosaka, ka par lūgumu par pagaidu aizsardzību maksā valsts nodevu Ls 10. Gadā vidēji tiek iesniegti 70 šādi pieteikumi.

Prognozējamie ieņēmumi: 40 lūgumi par pagaidu aizsardzību 7 mēnešos x Ls 10 = Ls 400.1. Saskaņā ar grozījumiem APL 124. pants papildināts ar piekto daļu, kas nosaka, ka par pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem maksā valsts nodevu Ls 10. Gadā vidēji tiek iesniegti 30 šādi pieteikumi.

Prognozējamie ieņēmumi: 17 pieteikumi par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem 7 mēnešos x Ls 10 = Ls 170.**2012. gads un turpmākie gadi****Valsts budžeta ieņēmumi (EKK 9114 – nodeva par darbību veikšanu administratīvajā tiesā) kopā – Ls 64 350****Izmaiņas 2012. gadā salīdzinot ar likumu „Par valsts budžetu 2011. gadam”– Ls 50 550** (Ls 64 350 – Ls 13 800)1)  Saskaņā ar grozījumiem APL 124. panta otrajā daļā paredzēts palielināt valsts nodevas apmēru par apelācijas sūdzību no 10 latiem uz 40 latiem. Tiek prognozēts, ka APL grozījumi stāsies spēkā ar 01.06.2011.Gadā vidēji tiek iesniegtas 1400 apelācijas sūdzības un saskaņā ar APL daļa procesa dalībnieku to mantiskā stāvokļa dēļ no valsts nodevas samaksas pilnībā vai daļēji tiek atbrīvoti. Valsts nodeva gadā vidēji tiek iemaksāta par 1380 apelācijas sūdzībām.Prognozējamie ieņēmumi: 1380 apelācijas sūdzības x Ls 40 = Ls 55 200.Izmaiņas: prognozējamie ieņēmumi 2012. gadā Ls 55 200 – sākotnēji prognozētie ieņēmumi 2011. gadā Ls 13 800 = Ls 41 400.1. Saskaņā ar grozījumiem APL 124. panta trešajā daļā paredzēta drošības naudas maksa par kasācijas sūdzību Ls 50 un par blakus sūdzību Ls 10. Ja kasācijas sūdzība vai blakus sūdzība tiek pilnībā vai daļēji apmierināta, drošības naudu atmaksā. Ja kasācijas sūdzību vai blakus sūdzību noraida, drošības naudu neatmaksā un ieskaita valsts budžetā.

Gadā vidēji tiek iesniegtas 500 kasācijas sūdzības, no kurām vidēji 50% tiek noraidītas, un vidēji 1350 blakus sūdzības, no kurām vidēji 70% tiek noraidītas.Prognozējamie ieņēmumi: (500 kasācijas sūdzības x Ls 50 x 50% ) + (1350 blakus sūdzības x Ls 10 x 70%) = Ls 21 950.1. Saskaņā ar grozījumiem APL 124. pants papildināts ar ceturto daļu, kas nosaka, ka par lūgumu par pagaidu aizsardzību maksā valsts nodevu Ls 10. Gadā vidēji tiek iesniegti 70 šādi pieteikumi.

Prognozējamie ieņēmumi: 70 lūgumi par pagaidu aizsardzību x Ls 10 = Ls 700.1. Saskaņā ar grozījumiem APL 124. pants papildināts ar piekto daļu, kas nosaka, ka par pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem maksā valsts nodevu Ls 10. Gadā vidēji tiek iesniegti 30 šādi pieteikumi.

Prognozējamie ieņēmumi: 30 pieteikumi par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem x Ls 10 = Ls 300. |
|  6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
|  6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
|  7. Cita informācija |  Nav |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
|  1. |  Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojektā ir dots deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus par kārtību, kādā iemaksā, atmaksā un atlīdzina valsts nodevu un iemaksā un atmaksā drošības naudu. Minētajos Ministru kabineta noteikumos tiks iekļautas normas par maksājumu (valsts nodevas un drošības naudas) iemaksāšanu, atmaksāšanu un atlīdzināšanu. Noteikumos tiks atrunāts, kurā iestādē tiek iemaksāta valsts nodeva un drošības nauda, kura iestāde un kādā kārtībā minētos maksājumus atmaksā, kā arī citi jautājumi, kas ir saistīti ar valsts nodevas un drošības naudas iemaksas, atmaksas un atlīdzināšanas procesu, un kas nav atrunāti APL. Salīdzinot ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteikto, Ministru kabineta noteikumi paredzēs atšķirīgu valsts nodevas atlīdzināšanas procedūru.Ministru kabineta noteikumu projektu izstrādās Tieslietu ministrija. Ministru kabineta noteikumu projekts tiks izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē pēc tam, kad likumprojekts tiks pieņemts Saeimā 2. lasījumā.Tāpat tiks izstrādāti grozījumi Ministru kabineta 2006. gada 21. novembra noteikumos Nr. 947 „Noteikumi par tiesu sniegto maksas pakalpojumu veidiem, samaksas apmēru un kārtību”, papildinot noteikumus ar regulējumu attiecībā uz tiesas sēdes gaitā ar tehnisko līdzekļu palīdzību veikto ierakstu kopiju saņemšanu.Ministru kabineta noteikumu projektu izstrādās Tieslietu ministrija. Ministru kabineta noteikumu projekts tiks izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē pēc tam, kad likumprojekts tiks pieņemts Saeimā 2. lasījumā. |
|  2. |  Cita informācija | Nav |
|  **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
|  1. |  Saistības pret Eiropas Savienību |  Nav attiecināms |
|  2. |  Citas starptautiskās saistības |  Likumprojekts netieši skar Latvijas saistības Apvienoto Nāciju Organizācijas un Eiropas padomes ietvaros, kā arī Latvijas saistības, kas izriet no cilvēktiesības regulējošajiem starptautiskajiem līgumiem, proti, Latvijas pienākumu nodrošināt iedzīvotāju tiesības uz taisnīgu tiesu, tostarp savlaicīgu lietu izskatīšanu saprātīgā termiņā. |
|  3. |  Cita informācija |  Nav |
|  **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
|  Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Nav attiecināms |
|    |
|  A |  B |  C |  D |
|  Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību aktavienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) |  Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta |  Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |  Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, – norāda pamatojumu un samērīgumu. Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
|  Nav attiecināms |  Nav attiecināms |  Nav attiecināms |  Nav attiecināms |
|    |    |    |    |
|  Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas.Kādēļ? |  Nav attiecināms |
|  Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem |  Nav attiecināms |
|  Cita informācija |  Nav |
|  **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.****Pasākumi šo saistību izpildei** |
|  Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums |  Nav attiecināms |
|    |
|  A |  B |  C |
|  Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei |  Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību. Vai arī norāda dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde |  Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
|  Nav attiecināms |  Nav attiecināms |  Nav attiecināms |
|    |    |    |
|  Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām |  Nav attiecināms |
|  Cita informācija |  Nav |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti** |
|  1. |  Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | Nav attiecināms |
|  2. |  Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrība par likumprojektu tiks informēta, to izsludinot Valsts sekretāru sanāksmē.  |
|  3. |  Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  Nav attiecināms |
|  4. |  Saeimas un ekspertu līdzdalība |  Likumprojekta izstrādes gaitā konsultācijas notikušas ar Sabiedriskās politikas centra „Providus” pārstāvi.Notika konsultācijas ar administratīvo tiesu tiesnešiem. |
|  5. |  Cita informācija  |  Nav |
|  **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
|  1. |  Projekta izpildē iesaistītās institūcijas |  Normatīvā akta izpilde tiks īstenota, iestādēm un tiesām piemērojot APL. |
|  2. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām |  Nav attiecināms |
|  3. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide | Nav attiecināms |
|  4. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija | Nav attiecināms |
|  5. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija |  Nav attiecināms |
|  6. |  Cita informācija |  Nav |
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