**Likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība |
| 1. | Pamatojums |  Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) izstrādāti, lai nodrošinātu LAPK Pārejas noteikumu 13. punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietu piekritības maiņu no administratīvajām tiesām uz vispārējās jurisdikcijas tiesām.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas | LAPK ir viens no tiem tiesību aktiem, kas Latvijā, neskatoties uz tiesību sistēmas transformāciju, saglabājies no padomju sociālistisko tiesību mantojuma. Vēsturiski Latvijā administratīvās tiesības sākotnēji bija cieši saistītas ar valsts varas nostiprināšanas un uzturēšanas funkciju, un to piemērošanā praksē izmantoja kriminālprocesuālo regulējumu. Sākotnēji Latvijas teritorijā piemēroja cariskās Krievijas 1903. gada Sodu likumu. Sodu likumā bija ietvertas daudzas tiesību normas, kuras paredzēja atbildību nevis par noziedzīgiem nodarījumiem, bet par administratīvu noteikumu pārkāpšanu. Līdz ar to Sodu likumā līdztekus kriminālsodiem tika kodificēti arī administratīvie sodi. 1917. gada 30. maijā, pieņemot valdības noteikumus „Par administratīvo lietu tiesām”, pirmo reizi Latvijas tiesību vēsturē administratīvā jurisdikcija tika nošķirta no vispārējās. Administratīvo tiesu tiesneši tika pielīdzināti apgabala tiesnešiem, un šo tiesu jurisdikcijā ietilpa valdības komisāru protestu, par valdības iestāžu un vietējo iestāžu darbību iesnigto sūdzību izskatīšana[[1]](#footnote-1). Administratīvo tiesu jurisdikcijai pakļāva zemes un pārtikas komiteju lēmumu izvērtēšanu un dažādu padomju darbības likumības izvērtēšanu. Tika izveidota trīspakāpju administratīvo tiesu hierarhija. Līdz ar to jau 1917. gadā tika nodalītas administratīvās tiesības no administratīvo pārkāpumu tiesībām, proti, lietas par administratīvajiem pārkāpumiem turpināja izskatīt vispārējās jurisdikcijas tiesas, piemērojot kriminālprocesa noteikumus. Pēc Latvijas Republikas neatkarības proklamēšanas 1918. gada 18. novembrī, tika uzsākts darbs pie Sodu likuma, kas stājās spēkā 1933. gada 1. augustā, un kas bija kompromiss starp pilnīgi jauna tiesiskā regulējuma izstrādi un veco cariskās Krievijas 1903. gada Sodu likumu.Administratīvo atbildību regulējošās tiesību normas saglabāja Sodu likumā, un atbildība par administratīvi tiesiskajiem pārkāpumiem nevienā no šiem tiesību sistēmas transformācijas periodiem netika pielīdzināta valsts pārvaldes institūciju izdotajiem administratīvajiem aktiem. Pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas 1984.gada 7.decembrī Latvijas PSR Augstākā padomē pieņemtā LAPK procesuālais regulējums nav sistēmiski pārskatīts, ir veikti daudzi fragmentāri grozījumi, bez kopēja skatījuma uz procesu kopumā. Atbilstoši 1991. gada 29. augusta Latvijas Republikas Augstākās padomes lēmuma “Par Latvijas PSR likumdošanas aktu piemērošanu Latvijas Republikas teritorijā” 2. punktam tika noteikts, ka līdz jaunu Latvijas Republikas kodeksu pieņemšanai visi Latvijas PSR kodeksi jāuzskata par Latvijas kodeksiem. Tādējādi kopš 1991. gada 29. augusta no Latvijas PSR administratīvo pārkāpumu kodeksa nosaukuma tika izņemts vārdu saīsinājums “PSR” un svītrots regulējums, kas neatbilda Latvijas Republikas valsts iekārtai, taču administratīvās atbildības principi un sodu sistēma tika saglabāta. Līdz ar to šobrīd Latvijā ir spēkā administratīvās atbildības tiesiskais regulējums, kas pārņemts no sociālistiskās tiesību skolas.Vēl jo vairāk tiesisko situāciju sarežģī apstāklis, ka lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās tiek pielīdzināti administratīvajiem aktiem. Administratīvo pārkāpumu lietas būtiski atšķiras no pārējām administratīvajām lietām, proti, administratīvo pārkāpumu procesā pret personu tiek piemērota ne tikai valsts pārvaldes vara, kā tas ir jebkurā administratīvajā procesā, bet tiek realizēta arī sodošā funkcija, proti, persona tiek administratīvi sodīta par prettiesisku rīcību ar likumā noteiktā soda piemērošanu. Līdz ar to administratīvo sodu piemērošanas process pēc būtības ir pielīdzināms kriminālprocesam. Tādējādi līdz šim noteiktais tiesiskais regulējums, ka administratīvo pārkāpumu lietas ir skatāmas administratīvajās tiesās, uzskatāms par kļūdainu un līdz galam neizsvērtu lēmumu, kas radīja maldīgu priekšstatu par administratīvo pārkāpumu lietu piederību administratīvajam procesam. Kā atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa *“Pfarrmeier v. Austria”, “Engel and others v. the Netherlands”* administratīvo pārkāpumu lietās privātpersonai ir tiesības uz līdzvērtīgām procesuālajām garantijām lietas izskatīšanā kā kriminālprocesā. Šāda nostāja argumentēta ar administratīvo pārkāpumu sodu krimināltiesisko raksturu. Eiropas Cilvēktiesību tiesas izvirzītie kritēriji par attiecīgu tiesībpārkāpumu klasifikāciju vai pielīdzināšanu krimināltiesību sfērai, ir vērsti uz privātpersonas tiesisko garantiju nodrošināšanu lietas izskatīšanas procesā. Piedēvējot šādām lietām krimināltiesisku raksturu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir vērsusi uzmanību uz nepieciešamību šādu lietu izskatīšanā nodrošināt augstāku standartu procesuālajās garantijās, proti, tādu, kas pietuvināts kriminālprocesam. Līdz ar to Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) administratīvi procesuālās garantijas šādu lietu izskatīšanā nav pietiekošas.Pieņemot grozījumus LAPK par administratīvo pārkāpumu lietu piekritības maiņu no administratīvo tiesu jurisdikcijas uz tiesām, kurām ir kriminālā jurisdikcija, likumdevējs ir atzinis, ka administratīvo pārkāpumu lietas ir skatāmas, piemērojot krimināltiesību principus.Lai īstenotu administratīvo pārkāpumu lietu piekritības maiņu, nepieciešams izstrādāt procesuālo regulējumu, kas nodrošinātu vispārējās jurisdikcijas tiesām iespēju skatīt administratīvo pārkāpumu lietas, ievērojot kriminālprocesuālos principus.Līdz šim administratīvo pārkāpumu lietās likuma robi LAPK procesuālajā regulējumā tika aizpildīti ar APL tiesisko regulējumu. Šāda pieeja nenodrošina krimināltiesību sfērai pielīdzināmu pārkāpumu procesuālo garantiju nodrošināšanu, tai skaitā praksē nepieciešams risināt virkni kolīziju starp LAPK un APL normām.Administratīvā procesa stadijā tiesā, tiesas pamatfunkcija ir iestādes izdotā administratīvā akta tiesiskuma kontrole. Turklāt APL paredz tiesas pienākumu pierādījumus vākt pēc savas iniciatīvas, ja tie nav pietiekami. No minētā izriet, ka tiesas pienākums ir iegūt tik daudz pierādījumu lietā, lai noskaidrotu objektīvo patiesību. Savukārt krimināltiesībās darbojas sacīkstes princips, un tiesa pārbauda jau iesniegtos pierādījumus lietā, lai noskaidrotu, vai persona ir vainojama tai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.Līdz ar to pastāv būtiska atšķirība starp pierādījumu novērtēšanu administratīvo pārkāpumu lietās, piemērojot krimināltiesību principus, un administratīvo procesu tiesā, kurā tiesa veic kontroli pār iestādes izdotu administratīvo aktu. Objektīvās izmeklēšanas princips nav savienojams ar krimināltiesībās ietverto nevainīguma prezumpcijas principu.Šobrīd praksē administratīvo pārkāpumu lietās tiesas piemēro objektīvās izmeklēšanas principu un nepieciešamības gadījumā iegūst papildus pierādījumus, lai nostiprinātu iestādes iegūtos faktus, kas apliecina pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu.  Vienlaikus LAPK ietvertais pierādīšanas standarts ir novecojis un neatbilst krimināltiesību izpratnei par to, kādas metodes izmantojamas personas vainas pierādīšanā. Šobrīd praksē tiek pieļauta situācija, kurā pierādījumus, kas iegūti ar tiesiskām metodēm, bet pieļaujot procesuālus pārkāpumus, atzīst par pieļaujamiem personas vainas pierādīšanā, ja lietā iegūti vēl citi pierādījumi, kas apliecina minēto pierādījumu ticamību.LAPK nav skaidra tiesiskā regulējuma attiecībā uz administratīvā pārkāpuma protokola juridisko dabu. Administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšana ir pielīdzināma apsūdzības uzrādīšanai kriminālprocesā, tomēr administratīvā pārkāpuma protokols vienlaikus kalpo arī kā lietvedības ierosināšanas lēmums, pierādīšanas līdzeklis un lēmums par soda piemērošanu.  Nepieciešams pārskatīt un izslēgt no LAPK tādus tiesību institūtus, kas ir cilvēktiesību pārkāpjoši, tā, piemēram, pārkāpēja atvešana. Minētais tiesību institūts ierobežo personas tiesības uz brīvību, vienlaikus personai netiek nodrošinātas nekādas procesuālās garantijas, jo nav noteikti ne personas brīvības ierobežošanas termiņi, ne procesuālie dokumenti, kurus nepieciešams noformēt, tai skaitā personai nav iespēju pārsūdzēt šādu iestādes darbību. Vienlaikus administratīvās aizturēšanas, kā arī mantu un telpu apskati un administratīvo pārkāpumu priekšmetu un rīku izņemšanas kārtību nepieciešams paredzēt tikai LAPK, izslēdzot iespēju šādu personas tiesību ierobežojošu tiesisko regulējumu noteikt citos normatīvajos aktos, tādējādi novēršot duālo situāciju, kurā personai, piemērojot administratīvo sodu, administratīvās lietvedības ietvaros tiek piemēroti procesuālie piespiedu līdzekļi, kas nav paredzēti LAPK. Nepieciešams novērst situāciju, kurā personas aizturēšanu iespējams veikt pašvaldību pilnvarotām personām, jo šāds regulējums ir pretrunā ar likumības principu. Personas brīvību var ierobežot tikai likumā noteiktajos gadījumos un likumā konkrēti pilnvarotas personas. Atvasināto publisko personu pārpilnvarojums šādu darbību veikšanai ir ārpus likumdevēja kompetences, kas personas brīvības ierobežošanas gadījumā nav pieļaujams. Turklāt valsts sodīšanas funkciju nav iespējams deleģēt privātpersonai. Vienlaikus nepieciešams novērst situāciju, kurā pašvaldību izdotajos saistošajos noteikumos tiek paredzēts tiesiskais regulējums ne tikai par pašvaldību autonomo funkciju ietvaros noteiktajiem administratīvajiem pārkāpumiem, bet arī noteiktas pašvaldību pilnvarotas personas, kuras tiesīgas izskatīt un piemērot administratīvos sodus par šiem pārkāpumiem. Ņemot vērā to, ka administratīvo pārkāpumu sastāvus var noteikt ne tikai LAPK, bet arī pašvaldību saistošajos noteikumos, administratīvā pārkāpuma lietvedības process, tai skaitā amatpersonas, kuras tiesīgas lietu izskatīt nepieciešams noteikt likuma līmenī un norobežot pašvaldību kompetenci konkrētu administratīvo pārkāpumu sastāvu noteikšanā no likumdevēja kompetences attiecībā uz to, kuras personas ir tiesīgas īstenot valsts represīvo funkciju, neatkarīgi no tā, kura līmeņa normatīvajā aktā ir paredzēta atbildība par konkrēto pārkāpumu. Šobrīd LAPK administratīvā soda uzlikšanas termiņi noteic, ka administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas. Soda ziņu noilgums mūsdienās ir pazīstams kā termiņš, pēc kura persona uzskatāma par nesodītu. Minētie noilgumi attiecināmi uz gadījumiem, ja persona jau ir saukta pie atbildības. Savukārt attiecībā uz iespēju personu saukt pie atbildības konkurē vajāšanas un tiesāšanas noilgums. Vajāšanas noilgums Latvijā ir paredzēts kriminālprocesā kā kriminālatbildības noilgums. Administratīvo pārkāpumu lietās tāds nav noteikts. LAPK noteiktais soda uzlikšanas termiņš atbilst tiesāšanas noilgumam. LAPK izmantotā pieeja – soda uzlikšanas noilgums – rada problēmas sakarā ar ierobežoto iespēju pārsūdzēšanas procesā labot pieļautās kļūdas. Proti, ja sākotnējais lēmums, ar kuru persona tiek saukta pie administratīvās atbildības, tiek atcelts būtisku procesuālu pārkāpumu dēļ vai arī, piemēram, atzīstot par pamatotu prokurora protestu vai cietušā sūdzību par pārāk mīksta soda piemērošanu (sevišķi zem minimālās sankcijā noteiktās robežas), tad gadījumā, ja pagājuši četri mēneši no pārkāpuma izdarīšanas vai atklāšanas dienas, lietu nevar nodot jaunai izskatīšanai, un tā ir jāizbeidz. Pie pašreizējās noilguma aprēķināšanas kārtības parasti nav nozīmes arī izskatīt sūdzības par tiesnešu atteikumiem ierosināt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā vai šādas lietvedības izbeigšanu. Pat tad, ja lietvedību uzsākt ir atteikts nepamatoti vai ja tā ir izbeigta nepamatoti, to tik un tā nevar iesākt vai atjaunot soda uzlikšanas noilguma dēļ. Lai panāktu valsts resursu efektīvu izmantošanu, nepieciešams ieviest jaunu tiesisko regulējumu attiecībā uz iestādes tiesībām atbrīvot personu no administratīvās atbildības, ja tiek konstatēts, ka izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs. Vienlaikus nepieciešams paredzēt iestādes tiesības jebkurā brīdī pēc savas iniciatīvas atcelt lēmumu, ja tas ir prettiesisks. Nepieciešams ieviest jaunu tiesisko regulējumu attiecībā uz pie administratīvās atbildības sauktās personas pārstāvību. Nav loģiski personas administratīvās sodīšanas procesā piemērot APL noteikto privātpersonas pārstāvības institūtu, jo viens no administratīvās sodīšanas mērķiem ir atturēt personu no turpmāku pārkāpumu izdarīšanas. Līdz ar to personas pienākumam personīgi piedalīties procesā ir audzinošs raksturs un nav pamata to aizstāt ar pārstāvja institūtu. Tādējādi persona savu aizstāvību var īstenot pati vai pieaicināt aizstāvi, savukārt juridiskās personas procesuālās tiesības un pienākumus īsteno tās pārstāvis. Saucot pie administratīvās atbildības nepilngadīgo, administratīvā pārkāpuma protokola kopiju nepieciešams nosūtīt tā likumiskajam pārstāvim, lai novērstu situāciju, kurā nepilngadīgās personas tiek sodītas pārkāpuma izdarīšanas vietā, bet to likumiskie pārstāvji nav informēti par izdarīto pārkāpumu, un nepieciešamības gadījumā nevar nodrošināt pilnvērtīgu nepilngadīgā aizstāvību. Vienlaikus izskatot nepilngadīgo administratīvo pārkāpumu lietas, ir obligāta likumiskā pārstāvja pieaicināšana lietas izskatīšanā, jo nepilngadīgās personas nespēj nodrošināt savu aizstāvību ierobežotās rīcībspējas dēļ. LAPK līdz šim nav paredzēts skaidrs un nepārprotams regulējums attiecībā uz lēmuma pārsūdzēšanu administratīvā pārkāpuma lietvedības iestādē stadijā. Lai nodrošinātu iespēju pārskatīt lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu tiesiskumu, nepieciešams saglabāt APL noteikto principu padotības kārtībā augstākas iestādes tiesības izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu pēc administratīvās lietas dalībnieka sūdzības. Šāda lietvedības vešanas konstrukcija iestādē nodrošinās iespējamu pieļauto kļūdu novēršanu un atslogos rajona (pilsētas) tiesas no acīmredzami prettiesisku lēmumu izskatīšanas. Līdz šim LAPK nav paredzēti vairāki tiesību institūti, tā, piemēram, nav nodalīts administratīvā pārkāpuma tiesvedības process no lietvedības procesa iestādē. Līdz ar to LAPK tiek papildināts ar jaunām nodaļām, kurās tiek regulēts administratīvās tiesvedības process pirmās instances un apelācijas instances tiesās. LAPK tiek papildināts ar jaunu nodaļu par jaunatklātiem apstākļiem. Lai nodrošinātu procesuālo ekonomiju, paredzēts apelācijas instances tiesā administratīvo pārkāpumu lietas skatīt rakstveida procesā, izņemot lietas, kurās piemēro ar brīvības atņemšanu saistītu sodu.  Lai nodrošinātu ātru un efektīvu administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu, ievērojami samazināts iespējamo blakus sūdzību par iestādes vai tiesas lēmumiem skaits. Tā, piemēram, par neefektīvu un tiesu resursu patērējošu uzskatāmas personas tiesības iesniegt blakus sūdzību par tiesneša lēmumu atstāt sūdzību bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai. Arī tiesneša lēmums par atteikumu labot acīmredzamas pārrakstīšanās vai matemātiska aprēķina kļūdas, ja tas nemaina nolēmuma būtību, nav pārsūdzams, jo nav pamata apšaubīt tiesas kompetenci minētā tiesiskā regulējuma saprātīgā piemērošanā. Turklāt šādas iespējamas kļūdas nemaina nolēmumu pēc būtības, līdz ar to nerada tādas sekas, lai būtu pamats dot personai iespēju lūgt lēmumu pārskatīt augstākas instances tiesā.LAPK paredz, ka rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, ar kuru pēc būtības izlemts jautājums par personas saukšanu pie administratīvās atbildības, var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā, bet lēmumu, ar kuru noteikts administratīvais arests, — piecu dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas, iesniedzot apelācijas sūdzību. Ja lietā tiesnesis pasludina saīsināto lēmumu, pārsūdzēšanas termiņu skaita no pilna lēmuma sastādīšanas dienas.Ņemot vērā to, ka administratīvais arests ir bargākais no administratīvo sodu veidiem, jo tas ir saistīts ar privātpersonas brīvības ierobežošanu, secināms, ka lietās, kurās ir noteikts smagāks sods, termiņš sprieduma pārsūdzēšanai ir daudz īsāks par termiņu, kādā var pārsūdzēt tiesas spriedumu, ar kuru ir noteikts vieglāks sods. No minētā izriet, ka LAPK ietvertais regulējums nav samērīgs un tas neatbilst vienlīdzības principam. Satversmes tiesa, interpretējot Satversmes 91. pantu, ir atzinusi, ka vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. (Sk. Satversmes tiesas 2005. gada 11. novembra sprieduma lietā Nr. Nr. 2005–08–01 secinājumu daļas 5. punktu). Lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi attiecībā uz privātpersonām, kurām ar tiesas spriedumu ir noteikts administratīvais sods, nepieciešams noteikt vienu termiņu spriedumu pārsūdzēšanai neatkarīgi no noteiktā soda.Ņemot vērā to, ka administratīvo pārkāpumu procesam ir jābūt pēc iespējas ātram un efektīvam, LAPK paredzēto tiesas sprieduma pārsūdzēšanas termiņu nepieciešams pārskatīt, nosakot tādu termiņu, kas būtu pietiekams, lai garantētu privātpersonai iespēju veikt visas nepieciešamās darbības apelācijas sūdzības iesniegšanai. Līdz ar administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas pāreju vispārējās jurisdikcijas tiesu kompetencē, administratīvo pārkāpumu lietas būs jāizskata, ievērojot kriminālprocesuālos principus, tādējādi tiesas sprieduma pārsūdzēšanas termiņš administratīvā pārkāpuma lietā ir jāsamēro ar tiesas sprieduma pārsūdzēšanas termiņu kriminālprocesā.LAPK ietvertie grozījumi attiecībā uz tiesvedības procesuālo regulējumu vērsti ne tikai uz tiesu piekritības pārejas nodrošināšanu, bet ir arī ar mērķi veikt pirms likumdošanas izpēti, lai nodrošinātu kvalitatīvu tiesiskā regulējuma iestrādi Administratīvo sodu procesa likumā.Likumprojektu paredzēts īstenot esošo budžeta līdzekļu ietvaros. |
| 3. | Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Nav. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība |  Likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” (turpmāk – projekts) mērķis ir izstrādāt procesuālo regulējumu, kas nodrošinātu vispārējās jurisdikcijas tiesām iespēju skatīt administratīvo pārkāpumu lietas, piemērojot tikai LAPK paredzēto regulējumu, kā arī ievērojot pieeju, kas ir ietverta kriminālprocesuālajos principos. Projektā ietverta atsevišķa nodaļa ar regulējumu par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu iestādē, par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanu padotības kārtībā augstākā iestādē, par administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanu rajona (pilsētas) tiesā, un par administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanu apelācijas instances tiesā, tādējādi pirmo reizi ir izveidotas konkrētas procesuālas stadijas un katrā no tām paredzēta konkrēta procedūra. Projekts paredz papildināt LAPK ar jaunu tiesisko regulējumu par jaunatklātiem apstākļiem.  Projekts paredz mainīt LAPK 37. pantā esošo tiesisko regulējumu, nosakot, ka administratīvās atbildības noilgums ir jārēķina līdz dienai, kad par personas izdarītu pārkāpumu tiek uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, nevis līdz soda uzlikšanas dienai. Savukārt lietas izskatīšanas (soda uzlikšanas) termiņš regulējams kā procesuāls termiņš, kuram nav noilguma rakstura.  Tieslietu ministrijas ieskatā ilgstoša administratīvā pārkāpuma gadījumā jānoteic līdzīga kārtība kā krimināltiesībās attiecībā uz kriminālatbildības noilgumu, tāpēc projektā paredzēts no 37. panta izslēgt regulējumu par noilguma skaitīšanu ilgstoša pārkāpuma gadījumā. Noilgumam ir tiesisko stabilitāti veicinoša funkcija. Noilgums nozīmē, ka noteiktu laiku pēc pārkāpuma izdarīšanas personu vairs nevar sodīt par pārkāpumu. Tomēr LAPK pieļauj situāciju, ka personu noilguma dēļ nevar sodīt arī par pārkāpumu, kuru tā vēl ar vien izdara. Ilgstošs pārkāpums ir kaitīgs visu tā izdarīšanas laiku, tādēļ nav pamatoti atzīt par nesodāmām noilguma dēļ personas prettiesiskās darbības, kuras tā noilguma iestāšanās brīdī vēl nav pārtraukusi. Arī lietas izskatīšanai saprātīgā termiņā ir būtiska nozīme, un ir jābūt noteiktiem lietas izskatīšanas termiņiem. Tomēr iepriekš minēto iemeslu dēļ Tieslietu ministrija uzskata, ka lietas izskatīšanas termiņu ilgstoša pārkāpuma gadījumā nav pamata saistīt ar administratīvās atbildības noilgumu.  Spēkā esošā LAPK 39. panta pirmā daļa noteic, ka, ja administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums fiziskajai vai juridiskajai personai, tad, izlemjot jautājumu par administratīvā soda uzlikšanu, administratīvajai komisijai ir tiesības vienlaikus izlemt jautājumu par vainīgā pienākumu atlīdzināt mantisko zaudējumu līdz piecdesmit latiem, bet rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim – līdz divsimt latiem. LAPK šobrīd nav skaidra pieeja jautājumam par institūciju (amatpersonu) tiesībām lemt par pienākumu atlīdzināt mantisko zaudējumu fiziskajai vai juridiskajai personai, jo atbilstoši spēkā esošajai LAPK redakcijai šādas tiesības ir piešķirtas tikai pašvaldību administratīvajām komisijām. Tieslietu ministrijas ieskatā šādas tiesības būtu piešķiramas tikai rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim, savukārt citos gadījumos varētu piemērot LAPK 39. panta otrajā daļā paredzēto tiesisko regulējumu, kas noteic, ka citos gadījumos jautājumu par administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarīta mantiskā zaudējuma vai morālā kaitējuma atlīdzināšanu izlemj civilās tiesvedības kārtībā. Projektā paredzēts pilnveidot LAPK 243. pantā ietverto regulējumu par pierādījumiem, precizējot pierādījumu definīciju, nosakot, ka pierādījumi administratīvā pārkāpumā lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvajā lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Minētajā pantā uzsvērta administratīvā pārkāpuma protokola nozīme administratīvo pārkāpumu lietvedībā.LAPK paredzēts, ka personas vainas pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādē ir institūcijai (amatpersonai), kura sauc personu pie administratīvās atbildības, tādējādi norobežojoties no šobrīd esošās prakses, iestādēm ietulkojot APL paredzēto personas sadarbības pienākumu ar iestādi un pieprasot iesniegt lietas izskatīšanai vajadzīgos dokumentus, pamatojoties uz speciālajos likumos noteiktajām iestādes pilnvarām, īstenojot uzraudzības funkciju konkrētajā nozarē.LAPK ieviests kriminālprocesuāls pamatprincips, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iegūtās ziņas par faktiem, kā arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību ir pieļaujams izmantot, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā kodeksā noteiktajā kārtībā. Paredzēts, ka gadījumos, kad sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu, visiem pierādījumiem jābūt fiksētiem(uzskaitītiem) protokolā. Tādējādi iestādei ir pienākums personas vainu apliecinošos pierādījumus iegūt administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros, izmantojot LAPK noteiktos pierādīšanas līdzekļus, pierādījumiem jābūt uzskaitītiem administratīvā pārkāpuma protokolā un pievienotiem lietai.Lai nostiprinātu tādu pierādījumu procesuālo pieļaujamību, kurus amatpersona ieguvusi, konstatējot iespējamo administratīvo pārkāpumu uz vietas, un kas iegūti, pamatojoties uz amatpersonas objektīvu novērojumu, ko nepaliecina citi pierādījumi lietā (piemēram, ceļu satiksmes jomā braukšana bez drošības jostas, ielas šķērsošana pie sarkanās gaismas, vai sabiedriskās kārtības jomā smēķēšana neatļautās vietās) attiecīgo faktu konstatējumu amatpersonai ir pienākums fiksēt administratīvā pārkāpuma protokolā, kas tiek uzskatīts par pierādījumu bez papildus procesuālo darbību veikšanas. Savukārt ziņas vai faktus, kurus var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, piemēram, braukšanas ātruma pārsniegšanas mērījumi, kā pierādījumi lietā ir pievienojamas attiecīgo mērījumu izdrukas vai video ieraksti, par ko tiek izdarīts ieraksts administratīvā pārkāpuma protokolā.Kā izņēmums no vispārējā principa, administratīvā pārkāpuma lietvedībā paredzēts pieļaut tādu ziņu vai faktu izmantošanu kā pierādījumus lietā, kas iegūti ārpus administratīva pārkāpuma lietvedības vai pirms tās ierosināšanas, ja attiecīgā iestāde īstenojusi tās darbību regulējošajā speciālajā likumā noteiktās pilnvaras. Piemēram, veicot uzraudzības funkciju APL noteiktajā kārtībā un pārbaudes laikā konstatējot pārkāpumus, kuriem ir administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes. Šādos gadījumos atbildīgajai amatpersonai ir pienākums ierosināt administratīvā pārkāpuma lietvedību, pamatojoties uz pārbaudes laikā konstatēto. Pārbaudes laikā iegūto ziņu vai faktu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību kompetentā amatpersona izvērtē administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā, iegūstot personas paskaidrojumus, liecinieku liecības, eksperta atzinumus un citus pierādījumus lietā.LAPK papildināts ar jaunu regulējumu par pierādīšanas līdzekļiem.Projekts paredz izslēgt tiesisko regulējumu par pārkāpēja atvešanu, un saglabāt regulējumu par administratīvo aizturēšanu, lai nodrošinātu cilvēktiesību ievērošanu administratīvo pārkāpumu lietvedībā.Lai nostiprinātu LAPK 1. panta otrajā daļā ietverto principu, projektā paredzēts novērst redakcionāla rakstura nepilnības regulējumā par pasākumiem administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanā (LAPK 20. nodaļa), skaidri nosakot, ka šādus pasākumus var paredzēt tikai LAPK, kā arī, ka kārtību, kādā izdarāma administratīvā aizturēšana, personas un mantu apskate, kā arī mantu un dokumentu izņemšana LAPK paredzētajiem nolūkiem, nosaka LAPK. Projektā paredzēts izslēgt iespēju administratīvā kārtā aizturēt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, pašvaldību attiecīgi pilnvarotām personām.Pēc Valsts kontroles lūguma projektā paredzēts izslēgt Valsts kontrolei noteiktās tiesības piemērot administratīvo sodu par norēķinu kārtības neievērošanu, jo minētās tiesības saglabājušās vēsturiski, kad atbilstoši likuma „Valsts kontroles revīzijas reglaments” (zaudējis spēku no 2002. gada 12. jūnija) 53. pantam Valsts kontroles revīzijas departamentu kolēģijām bija noteiktas tiesības pieņemt lēmumus par uzrēķiniem uz revīziju aktu un atzinumu pamata, ņemot vērā atbildīgo amatpersonu paskaidrojumus. Valsts kontroles revīzijas departamentu kolēģiju lēmumi par uzrēķiniem bija izpildāmi bezstrīdus kārtībā. Līdz ar Valsts kontroles likuma spēkā stāšanos 2002. gada 12. jūnijā Valsts kontrolei nav noteiktas tiesības pieņemt lēmumus par uzrēķiniem un līdz ar to nav tiesības piemērot sodus par normatīvajos aktos noteiktās norēķinu kārtības neievērošanu. Atbilstoši Valsts kontroles likuma 3. panta 4. punktam Valsts kontrole par revīzijā konstatētajiem normatīvo aktu pārkāpumiem ziņo tiesībaizsardzības iestādēm.Procesuālās ekonomijas nolūkā projektā paredzēts noteikt, ka iestāde, kurai administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšana ir piekritīga, var atteikties uzsākt administratīvo pārkāpumu lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka administratīvais pārkāpums ir izdarīts, bet tas ir maznozīmīgs.Projekts paredz papildināt LAPK ar jaunu regulējumu par prettiesiska lēmuma atcelšanu, nosakot, ka institūcijas (amatpersonas), kas izskatījusi administratīvo pārkāpumu lietu un pieņēmusi lēmumu, augstāka institūcija (amatpersona) jebkurā brīdī pēc savas iniciatīvas var atcelt to, ja tas ir prettiesisks. Koleģiāla institūcija vai institūcija (amatpersona), kurai nav augstākas institūcijas (amatpersonas) un kuras lēmumu uzreiz var pārsūdzēt tiesā, un kas izskatījusi administratīvo pārkāpumu lietu un pieņēmusi lēmumu, jebkurā brīdī pēc savas iniciatīvas var atcelt to, ja tas ir prettiesisks.Projektā ietverts tiesiskais regulējums, kas uzsver personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, pienākumu personīgi piedalīties administratīvo pārkāpumu lietvedībā, paredzot, ka persona savu aizstāvību var īstenot pati vai pieaicinot aizstāvi, bet juridiska persona procesā piedalās ar pārstāvja starpniecību.Pamatojoties uz Tiesībsarga sniegto atzinumu, projektā paredzēts pilnveidot LAPK tiesisko regulējumu attiecībā uz nepilngadīgām personām administratīvo pārkāpumu lietvedībā, lai nodrošinātu nepilngadīgas personas likumisko pārstāvju informēšanu par nepilngadīgās personas izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem, kā arī lai nodrošinātu iespēju īstenot nepilngadīgo personu aizstāvību. Ņemot vērā to, ka nepilngadīgā persona nevar pilnvērtīgi īstenot savas tiesības un pienākumus, vēl jo vairāk, situācijā, kurā tiek lemts par nepilngadīgā vainu pārkāpuma izdarīšanā, paredzēts obligāts iestādes pienākums uzaicināt nepilngadīgā likumisko pārstāvi uz lietas izskatīšanu. Vienlaikus noteikts, ka nepilngadīgo administratīvo pārkāpumu lietas izskata slēgtās sēdēs. Minētais tiesiskais regulējums attiecināms ne tikai uz tiesvedības nodaļu LAPK, bet arī uz lietas izskatīšanu iestādē. Jautājumu par slēgtu lietas izskatīšanu izlemj kompetentā amatpersona, attiecīgi nodrošinot konkrētās administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem ierobežotas pieejamības statusu.Projekts paredz redakcionāla rakstura grozījumus LAPK V sadaļā par lēmumu izpildi par administratīvo sodu uzlikšanu, lai saskaņotu šajā sadaļā esošo tiesisko regulējumu ar citiem normatīvajiem aktiem un novērstu juridiska rakstura neprecizitātes un izslēgtu pantus, kas ir novecojuši un praksē netiek piemēroti. |
| 5. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Projekta izstrādei ar 2010. gada 19. janvāra tieslietu ministra rīkojumu Nr.1-1/25 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas izveidošanu” tika izveidota darba grupa.Darba grupas sastāvā tika iekļauti pārstāvji no Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Valststiesību zinātņu katedras, Biznesa augstskolas „Turība” Juridiskās fakultātes, Administratīvās rajona tiesas, Administratīvās apgabaltiesas, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta, Rīgas rajona tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts ieņēmuma dienesta, Pārtikas un veterinārā dienesta un Valsts policijas. |
| 6. | Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Nav. |
| 7. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupa | Visas personas, kuras ir iesaistītas administratīvā pārkāpuma lietvedībā. |
| 2. | Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Nav attiecināms |
| 3. | Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Projektā nav paredzēti jauni izdevumi, ar kuriem nepieciešams rēķināties administratīvā pārkāpuma lietvedības procesa dalībniekiem. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Projektā paredzētie grozījumi ieviesīs administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādē un tiesvedības stadijā tiesā skaidru procesuālo regulējumu, kas garantēs personu tiesību ievērošanu. Vienlaikus likumprojektā ietvertie grozījumi ir vērsti uz administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesa vienkāršošanu un efektivizēšanu.  |
| 5. | Administratīvās procedūras raksturojums | Nav attiecināms |
| 6. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms |
| 7. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem |
| **Rādītāji** | **2011.gads** | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) |
| **2012.** | **2013.** | **2014.** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 330,4 | 330,4 | 330,4 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpo-jumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 330,4 | 330,4 | 330,4 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 211,6 | 209,6 | 209,6 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 211,6 | 209,6 | 209,6 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets  | 0 | 0 |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: |      0 | 0 | 118,8 | 120,8 | 120,8 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 118,8 | 120,8 | 120,8 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |            0 |             0 |             0 |             0 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | 0 | 118,8 | 120,8 | 120,8 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 118,8 | 120,8 | 120,8 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķinsPrognozētie ieņēmumi valsts pamatbudžetā no naudas sodiem, kuri tiks savlaicīgāk samaksāti, varētu sastādīt Ls 330 438 * Valsts policija prognozē, ka ieņēmumi valsts pamatbudžetā no naudas sodiem, kuri tiks savlaicīgāk samaksāti, varētu sastādīt – Ls 316 942 (vidēji gadā netiek samaksāti naudas sodi Ls 1 870 416, bet par pārkāpumiem ceļu satiksmē, kas fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, – Ls 1 298 996, kopā – Ls 3 169 412, no tā, iespējams, tiks savlaicīgāk samaksāti 10%);
* Valsts robežsardze prognozē, ka ieņēmumi valsts pamatbudžetā no naudas sodiem, kuri tiks savlaicīgāk samaksāti, varētu sastādīt – Ls 1851 (vidēji gadā netiek samaksāti naudas sodi Ls 18 507, no tā, iespējams, tiks savlaicīgāk samaksāti 10%);
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde prognozē, ka ieņēmumi valsts pamatbudžetā no naudas sodiem, kuri tiks savlaicīgāk samaksāti, varētu sastādīt – Ls 7 625 (vidēji gadā netiek samaksāti naudas sodi Ls 30500, no tā, iespējams, tiks savlaicīgāk samaksāti 25%);
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta prognozē, ka ieņēmumi valsts pamatbudžetā no naudas sodiem, kuri tiks savlaicīgāk samaksāti, varētu sastādīt – Ls 4020 apmērā.

6.2. detalizēts izdevumu aprēķins Iekšlietu ministrijai, lai nodrošinātu administratīvā pārkāpuma izdarītāja informēšanu par lēmuma pieņemšanu par naudas soda piespiedu izpildi, kopā nepieciešami papildu izdevumi 2012.gadā – Ls 211635 un turpmāk ik gadu Ls 209635.2012.gadā :Iekšlietu ministrija kopā – Ls 211635:1000.IKK – Ls 36710,t.sk. 1100.IKK – Ls 29100,2000.IKK – Ls 172925, 5000.IKK – Ls 2000;Valsts policija – Ls 190474:1000.IKK – Ls 23825,t.sk. 1100.IKK – Ls 19200, 2000.IKK – Ls 164649, 5000.IKK – Ls 2000;Valsts robežsardze – Ls 11888:1000.IKK – Ls 6929,t.sk. 1100.IKK – Ls 5100,2000.IKK – Ls 4959;Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde – Ls 9220:1000.IKK – Ls 5956,t.sk. 1100.IKK – Ls 4800,2000.IKK – Ls 3264;Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests – Ls 53:2000.IKK – Ls 53.2013.gadā un turpmāk ik gadu Iekšlietu ministrija kopā – Ls 209635:1000.IKK – Ls 36710,t.sk. 1100.IKK – Ls 29100,2000.IKK – Ls 172925;Valsts policija – Ls 188474:1000.IKK – Ls 23825,t.sk. 1100.IKK – Ls 19200, 2000.IKK – Ls 164649;Valsts robežsardze – Ls 11888:1000.IKK – Ls 6929,t.sk. 1100.IKK – Ls 5100,2000.IKK – Ls 4959;Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde – Ls 9220:1000.IKK – Ls 5956,t.sk. 1100.IKK – Ls 4800,2000.IKK – Ls 3264;Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests – Ls 53:2000.IKK – Ls 53.– Valsts policijai (budžeta programma 06.00.00 „Valsts policijas darbība”) 2012.gadā – Ls 190474, no tā: 1000.IKK „Atlīdzība” – Ls 23825, no tā: 1100.IKK „Atalgojums”  1119.IKK „Pārējo darbinieku mēneša amatalga” –  Ls 19200 = 4 darbinieki x Ls 400 x12 mēneši  (lietvedis – 18.3. saime, II līmenis,7.mēnešalgu grupa, 3.kvalifikācijas pakāpe); 1200.IKK „Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, sociāla rakstura pabalsti un kompensācijas” – Ls 4625, no tā: 1210.IKK „Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas” – Ls 4625 = Ls 19200 x 24,09%.2000.IKK „Preces un pakalpojumi” – Ls164649, no tā:2200.IKK „Pakalpojumi”2210.IKK „Pasta, telefona un citi sakaru pakalpojumi” 2219.IKK „Pārējie sakaru pakalpojumi” – Ls 151929, no tā:152009 (vēstules skaits) x Ls 0,99 (pasta izdevumi) = Ls 150489Prognozētais nesamaksāto protokolu skaits: 40% no sastādītiem protokoliem par naudas sodiem un 10% no sastādīto protokolu par pārkāpumiem, kuri fiksēti ar fotoradariem: (292 252 x 40%) +(351082 x 10% ) = 152009 (aprēķinā ņemts vērā līgums par fotoradariem)– telefonu abonēšanas un sarunu izmaksas: Ls 30 × 4 darbinieki × 12 mēneši = Ls 1 440.2300.IKK „Krājumi, materiāli, energoresursi, preces, biroja preces un inventārs, kurus neuzskaita kodā 5000” – Ls 12720, no tā:2311.IKK „Biroja preces” – Ls 9120 = 152009 (vēstules skaits) x Ls 0,02 (vidējie izdevumi papīram) x Ls 0,04 (aploksne);2350.IKK „Kārtējā remonta un iestāžu uzturēšanas materiāli” – Ls 3600 =12mēneši x Ls 300 (toneri kopētājam, printeriem, rezerves daļas);5000.IKK „Pamatkapitāla veidošana” – Ls 2000, no tā: 5238.IKK „Datortehnika, sakaru un cita biroja tehnika” – Ls 2000 = 4 (komplekti) x Ls 500;* Valsts policijai 2013.gadā un turpmāk ik gadu

(budžeta programma 06.00.00 „Valsts policijas darbība”) – Ls 188474, no tā:1000.IKK „Atlīdzība” – Ls 23825, no tā: 1100.IKK „Atalgojums”  1119.IKK „Pārējo darbinieku mēneša amatalga” –  Ls 19200 = 4 darbinieki x Ls 400 x12 mēneši  (referents – 18.3. saime, II līmenis,7.mēnešalgu grupa, 3.kvalifikācijas pakāpe);1200.IKK „Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, sociāla rakstura pabalsti un kompensācijas” – Ls 4625, no tā:1210.IKK „Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas” – Ls 4625 = Ls 19200 x 24,09%.2000.IKK „Preces un pakalpojumi” – Ls 164649, no tā:2200.IKK „Pakalpojumi”2210.IKK „Pasta, telefona un citi sakaru pakalpojumi” 2219.IKK „Pārējie sakaru pakalpojumi” – Ls 151929, no tā:152009 (vēstules skaits) x Ls 0,99 (pasta izdevumi) = Ls 150489Prognozētais nesamaksāto protokolu skaits: 40% no sastādītiem protokoliem par naudas sodiem un 10% no sastādīto protokolu par pārkāpumiem, kuri fiksēti ar fotoradariem: (292 252 x 40%) +(351082 x 10% ) = 152009 (aprēķinā ņemts vērā jaunais līgums par fotoradariem)– telefonu abonēšanas un sarunu izmaksas: Ls 30 × 4 darbinieki × 12 mēneši = Ls 1 440.2300.IKK „Krājumi, materiāli, energoresursi, preces, biroja preces un inventārs, kurus neuzskaita kodā 5000” – Ls 12720, no tā:2311.IKK „Biroja preces” – Ls 9120 = 152009 (vēstules skaits) x Ls 0,02 (vidējie izdevumi papīram) x Ls 0,04 (aploksne);2350.IKK „Kārtējā remonta un iestāžu uzturēšanas materiāli” – Ls 3600 =12mēneši x Ls 300 (toneri kopētājam, printeriem, rezerves daļas).* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam 2012.gadā un turpmāk ik gadu (budžeta programma 07.00.00 „Ugunsdrošība, glābšana un civilā aizsardzība”) – Ls 53, no tā:

2000.IKK „Preces un pakalpojumi” – Ls 53, no tā:2200.IKK „Pakalpojumi”2210.IKK „Pasta, telefona un citi sakaru pakalpojumi” 2219.IKK „Pārējie sakaru pakalpojumi” – Ls 50 = 50 (vēstules skaits) x Ls 0,99 (pasta izdevumi); 2300.IKK „Krājumi, materiāli, energoresursi, preces, biroja preces un inventārs, kurus neuzskaita kodā 5000” – Ls 3, no tā:2311.IKK „Biroja preces” – Ls 3= 50 (vēstules skaits) x Ls 0,02 (vidējie izdevumi papīram un tonerim) x Ls 0,04 (aploksne).* Valsts robežsardzei 2012.gadā un turpmāk ik gadu (budžeta programma 10.00.00 „Valsts robežsardzes darbība”) – Ls 11888, no tā:

 1000.IKK „Atlīdzība” – Ls 6929, no tā: 1100.IKK „Atalgojums” – Ls 5100,  1116.IKK „Mēneša amatalga amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm” – Ls 4680 = 1 amatpersona x Ls 390 x12 mēneši (1galvenais inspektors – 8.C amata kategorija, izdiena 2–5, virsleitnants);1140.IKK „  Piemaksas un prēmijas” – Ls 420, no tā: 1143.IKK „ Piemaksa par speciālo dienesta pakāpi” –  Ls 420 = 1amatpersona x Ls 35 x12 mēneši . 1200.IKK „Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, sociāla rakstura pabalsti un kompensācijas” – Ls 1829, no tā: 1210.IKK „Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas” – Ls 1229 = Ls 5100 x 24,09%;1225.IKK „Uzturdevas kompensācija  – Ls 600 = Ls 50 x 1 amatpersona x12 mēneši.2000.IKK „Preces un pakalpojumi” – Ls 4959, no tā:2200.IKK „Pakalpojumi”2210.IKK „Pasta, telefona un citi sakaru pakalpojumi” 2219.IKK „Pārējie sakaru pakalpojumi” – Ls 4735, no tā:pa Latviju: Ls 0,99 (pasta izdevumi) x 597 (vēstules skaits) = Ls 591;uz Lietuvu: Ls 1,20 (pasta izdevumi) x 1231(vēstules skaits) = Ls 1477;uz Igauniju: Ls 1,20 (pasta izdevumi) x 634 (vēstules skaits) = Ls 761;uz Krieviju: Ls 1,50 (pasta izdevumi) x 746 (vēstules skaits) = Ls 1119;uz Baltkrieviju: Ls 1,50 (pasta izdevumi) x 75 (vēstules skaits) = Ls113;uz Ukrainu: Ls 1,50 (pasta izdevumi) x 37 (vēstules skaits) = Ls 56;uz Āfrikas valstīm: Ls 1,50 (pasta izdevumi) x 75(vēstules skaits) = Ls 113;uz NVS valstīm: Ls 1,50 (pasta izdevumi) x 261(vēstules skaits) = Ls 392;uz Āzijas valstīm: Ls 1,50 (pasta izdevumi) x 75(vēstules skaits) = Ls 113.2300.IKK „Krājumi, materiāli, energoresursi, preces, biroja preces un inventārs, kurus neuzskaita kodā 5000” – Ls 224, no tā:2311.IKK „Biroja preces”– Ls 224, no tā:(3731vēstules skaits) x Ls 0,02 (vidējie izdevumi papīram un tonerim) x Ls 0,04(aploksne) = Ls 224.Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei 2012.gadā un turpmāk ik gadu (budžeta programma 11.00.00 „Pilsonības un migrācijas lietas”) – Ls 9220, no tā: 1000.IKK „Atlīdzība” – Ls 5956, no tā: 1100.IKK „Atalgojums”  1119.IKK „Pārējo darbinieku mēneša amatalga” –  Ls 4800 = 1 darbinieks x Ls 400 x12 mēneši  (1lietvedis – 18.3. saime, II līmenis,7.mēnešalgu grupa, 3.kvalifikācijas pakāpe); 1200.IKK „Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, sociāla rakstura pabalsti un kompensācijas” – Ls 1156, no tā: 1210.IKK „Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas” – Ls 1156 = Ls 4800 x 24,09%.2000.IKK „Preces un pakalpojumi” – Ls 3264, no tā:2200.IKK „Pakalpojumi”2210.IKK „Pasta, telefona un citi sakaru pakalpojumi” 2219.IKK „Pārējie sakaru pakalpojumi” – Ls 3081, no tā:3050 (vēstules skaits) x Ls 1,01 (izdevumi ) = Ls 3081Izdevumi par pasta pakalpojumiem (Latvija) – Ls 1,01:marķējamās mašīnas pakalpojums – Ls 0,99; 1 vēstules nosūtīšana, izmantojot pakalpojumu „Pastnieks birojā” – Ls 0,02.2300.IKK „Krājumi, materiāli, energoresursi, preces, biroja preces un inventārs, kurus neuzskaita kodā 5000” – Ls 183, no tā:2311.IKK „Biroja preces” – Ls 183= 3050 (vēstules skaits) x Ls 0,02 (vidējie izdevumi papīram un tonerim) x Ls 0,04(aploksne).  |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Jautājumu par papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Iekšlietu ministrijai likumprojekta īstenošanai 2012. gadā un turpmākajos gados izskatīt vienlaikus ar visu ministriju budžeta prioritāšu pieteikumiem kārtējā gada valsts budžeta likumprojekta sagatavošanas un izskatīšanas procesā.  |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| *Projekts šo jomu neskar* |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Tiek pārņemtas Direktīvas 2009/20/EK 7.panta, Direktīvas 2009/18/EK 22.panta, Direktīvas 2009/16/EK 34.panta prasības. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav attiecināms |
| 3. | Cita informācija | Nav |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums |  |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Direktīvas 2009/20/EK 7.pants | Administratīvā pārkāpuma kodeksa116.panta pirmā daļa | Direktīvas 2009/20/EK 7.pants pārņemts pilnībā. | Stingrākas prasības netiek paredzētas |
| Direktīvas 2009/18/EK 22.pants | Administratīvā pārkāpuma kodeksa115 1 panta pirmā daļa | Direktīvas 2009/18/EK 22.pants pārņemts daļēji. | Stingrākas prasības netiek paredzētas |
| Direktīvas 2009/16/EK 34.pants | Administratīvo pārkāpumu kodeksa115 1 panta ceturtā daļa un 116.pants | Direktīvas 2009/16/EK 34.pants pārņemts pilnībā. | Stingrākas prasības netiek paredzētas |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Direktīvas 2009/20/EK tiesību normas nacionālajā normatīvajos aktos tiks pārņemtas ar likumprojektu „Grozījumi Jūras kodeksā”, kas izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē š.g. 26.maijā (VSS – 512), un Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 21.decembra noteikumos Nr. 1164 „Ostas valsts kontroles kārtība”, kurus paredzēts izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē š.g. 30.jūnijā. Direktīvas 2009/20/EK transponēšanas termiņš ir 2012.gada 1.janvāris.Saskaņā ar direktīvas 2009/20/EK 4.panta 1.punktu, katra dalībvalsts prasa, lai ar šīs dalībvalsts karogu kuģojošo kuģu īpašnieki šādus kuģus būtu apdrošinājuši. Atbilstoši direktīvas 2009/20/EK 6.panta 1.punktam, apdrošināšanas esamību pierāda ar apdrošināšanas sertifikātu vai sertifikātiem, kuri atrodas uz kuģa. Savukārt Direktīvas 2009/20/EK 7.pants paredz dalībvalstij noteikt sankciju sistēmu, ja netiek izpildīts 4.panta 1.punkts. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 116.panta „Kuģa ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana” pirmajā daļā ir paredzēta sankcija „Par kuģa ekspluatāciju, ja uz tā nav dokumentu, kuru atrašanās uz kuģa ir obligāta, vai ja šie dokumenti nav apstiprināti, reģistrēti, aizpildīti vai netiek uzglabāti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (izņemot kuģa sertifikātus)”. Minētā sankcija atbilst Direktīvas 2009/20/EK 7.pantā paredzētajam par dalībvalsts sankciju sistēmas noteikšanu.Ņemot vērā, ka LAPK jau ir atbilstoša sankcija par Direktīvas 2009/20/EK noteikto prasību neizpildi un ievērojot, ka atbilstoši Direktīvas 2009/20/EK 9.panta 1.punktam, „Kad dalībvalsts pieņem minētos noteikumus, tajos ietver atsauci uz šo direktīvu”, nepieciešams attiecīgi papildināt LAPK informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvām.Lai nodrošinātu Direktīvas 2009/18/EK transponēšanu nacionālajā likumdošanā (termiņš – 2011.gada 17.jūnijs), ir:1) sagatavots Ministru kabineta noteikumu projekts „Noteikumi par jūras negadījumu un jūras incidentu izmeklēšanu kuģošanas drošības aspektā” (VSS – 297), ar kuru tiks pārņemta daļa direktīvas 2009/18/EK tiesību normu. Noteikumu projekts ir iesniegts Valsts kancelejā un to plānots izskatīt vienā no tuvākajām Ministru kabineta sēdēm. Līdz ar noteikumu projekta pieņemšanu spēku zaudēs Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr. 1612 „Jūras negadījumu izmeklēšanas kārtība”, kuru II. nodaļā ir atrunāts paziņošanas pienākums par jūras negadījumu, par kura nepildīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība LAPK 115 1 panta pirmajā daļā;2) likumprojekts „Grozījumi Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā” (likumprojekts š.g. 9.jūnijā izskatīts Saeimā 1.lasījumā), ar kuru tiks pārņemta daļa direktīvas 2009/18/EK tiesību normu. Ar likumprojekta 17.punktu noteikts Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 50.1 pantā „Ziņošana par jūras negadījumu un jūras incidentu” ziņošanas pienākums par jūras negadījumu un jūras incidentu, kas nodrošina Direktīvas 2009/18/EK 6.panta tiesību normu pārņemšanu nacionālajā likumdošanā. Ziņošanas pienākuma nepildīšanas gadījumā būs piemērojama jau minētā LAPK 115.1 panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā atbildība, tādējādi izpildot Direktīvas 2009/18/EK 22.pantā „Sankcijas” noteikto.  |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms |
| Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| *Projekts šo jomu neskar* |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti |
| 1. | Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | Pirms darba grupas izveidošanas (2009. gada 23. decembrī) nosūtītas vēstules Augstākajai tiesai, Rīgas apgabaltiesai, Administratīvajai apgabaltiesai, Saeimas Juridiskajam birojam, Latvijas Universitātes Juridiskajai fakultātei, SIA „Biznesa augstskolai „Turība””, izskaidrojot darba grupas izveides nepieciešamību un lūdzot deleģēt pārstāvjus dalībai darba grupā.Pēc darba grupas izveidošanas (2010. gada 28. janvārī) nosūtītas vēstules ministrijām, Latvijas Republikas Saeimas Juridiskajai komisijai un Korupcijas novēršanas apkarošanas birojam ar informāciju par šādas darba grupas izveidošanu, tās darbības mērķi un aicinājumu informēt darba grupu par nepieciešamajiem grozījumiem LAPK. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē  | Projekta izstrādes procesā notikušas konsultācijas ar sabiedrības pārstāvjiem, kas iekļauti ar tieslietu ministra 2010. gada 19. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 izveidotajā darba grupā „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas izveidošanu”, konkrēti, konsultācijas notikušas ar rajona (pilsētas) tiesu priekšsēdētājiem, rajona (pilsētas) tiesu tiesnešiem, Administratīvās apgabaltiesas priekšsēdētāju, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta senatora palīgu, Latvijas Universitātes akadēmiskajiem mācībspēkiem, Biznesa augstskolas „Turība” doktorantu, Ģenerālprokuratūras prokurori, Valsts policijas, Valsts ieņēmumu dienesta, Pārtikas un veterinārā dienesta pārstāvjiem, zvērinātiem tiesu izpildītājiem.Par atsevišķiem jautājumiem projekta izstrādes procesā notikušas konsultācijas ar Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādes darba grupu, kas izveidota ar tieslietu ministra 2010. gada 7. decembra rīkojumu Nr. 1-1/438 un kurā iekļauti pārstāvji no rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Baltijas Starptautiskās akadēmijas, Ģenerālprokuratūras, Satversmes tiesas, Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas, Saeimas Juridiskā biroja, Latvijas Universitātes, Latvijas Krimināllietu advokātu biedrības, Valsts policijas, Kriminālpolicijas attīstības biroja, Iekšlietu ministrijas.Sabiedrības pārstāvji, ar kuriem notikušas konsultācijas, izvēlēti tā, lai darba grupā būtu gan tiesu varas pārstāvji, gan izpildvaras pārstāvji, gan akadēmiskie mācībspēki.Sabiedrības līdzdalības veidi projekta izstrādes procesā – darba grupas sēdes, sanāksmes, elektroniskā pasta izmantošana, telefoniska sazināšanās. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | Sabiedrības pārstāvji atbalsta projektu.Sabiedrības pārstāvju būtiskākie priekšlikumi projekta izstrādes procesā: nepieciešamība paredzēt kodeksā jaunatklātu apstākļu institūtu, nepieciešamība skaidri nodalīt procesa stadijas – iestādē, padotības kārtībā augstākā iestādē, rajona (pilsētas) tiesā, apgabaltiesā.Sabiedrības pārstāvju priekšlikumi ir ņemti vērā projekta izstrādes procesā un iekļauti projektā ietvertajos grozījumos. |
| 4. | Saeimas un ekspertu līdzdalība | Tieslietu ministrija ir informējusi Saeimas Juridisko komisiju (vēstule nosūtīta 2011. gada 12. janvārī) par plānotajiem pasākumiem saistībā ar LAPK grozījumiem, kas nodrošinās visu administratīvo pārkāpumu lietu pāreju uz vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetenci no 2012. gada 1. janvāra.Atbildes vēstule uz minēto vēstuli nav sniegta. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | Institūcijas (amatpersonas), kuras ir tiesīgas sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, institūcijas (amatpersonas), kuras ir tiesīgas piemērot administratīvo sodu un vispārējās jurisdikcijas tiesas – rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām  | Projekta izpilde nesašaurina un nepaplašina to institūciju uzdevumus, funkcijas, kuras ir tiesīgas sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, un to institūciju (amatpersonu) uzdevumus, funkcijas, kurtas ir tiesīgas piemērot administratīvo sodu. Projekta izpilde neietekmē vispārējās jurisdikcijas rajona (pilsētas) tiesu, apgabaltiesu funkcijas un uzdevumus. |
| 3. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide | Projekta izpildei jaunas institūcijas nav nepieciešams veidot. |
| 4. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija | Saistībā ar projekta izpildi nav plānots likvidēt esošu institūciju. |
| 5. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija | Saistībā ar projekta izpildi nav plānota esošas institūcijas reorganizācija vai esošu institūciju apvienošana. |
| 6. | Cita informācija | Nav. |

Tieslietu ministrs A. Štokenbergs
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