## Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2011. gada 30. augusta noteikumos Nr. 670 „Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu apmēru un to maksāšanas kārtību”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
|  1. |  Pamatojums | Saeimā 2011. gada 24. augustā izsludināts likums „Grozījumi Civilprocesa likumā”. Likuma spēkā stāšanās datums ir 2011. gada 1. oktobris. Minētā likuma mērķis ir uzlabot Hāgas 1980. gada 25. oktobra konvencijas par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem un Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu piemērošanu Latvijā un ievērojami uzlabot tiesas nolēmumu par bērna atgriešanos valstī, kura ir viņa dzīvesvieta, labprātīgas un piespiedu izpildes mehānismu.Likuma „Grozījumi Civilprocesa likumā” 33. pantā ietvertā 620.10 panta otrajā daļā ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt to izdevumu apmēru un maksāšanas kārtību, kas papildus Civilprocesa likuma 567. panta pirmajā daļā jau noteiktajiem izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem sedzami lietās par bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, ja piedzinējs nolēmuma izpildē nepiedalās.  |
|  2. |  Pašreizējā situācija un problēmas | Šobrīd Ministru kabineta 2011. gada 30. augusta noteikumi Nr. 670 „Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu apmēru un to maksāšanas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 670) nosaka apmēru un maksāšanas kārtību tikai tiem izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem, kas uzskaitīti Civilprocesa likuma 566. panta pirmajā daļā. Ar likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā” Civilprocesa likums tiek papildināts ar jaunu 74.3 nodaļu „Bērna nogādāšana atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta”, kura nosaka kārtību, kādā Latvijā notiek nolēmuma par bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, piespiedu izpilde, tai skaitā paredzot regulējumu par šāda nolēmuma izpildes izdevumiem un to segšanas kārtību.Atbilstoši minētajā nodaļā ietvertajam regulējumam gadījumā, ja piedzinējs nolēmuma piespiedu izpildē pats nepiedalās, viņam papildus Civilprocesa likuma 567. panta pirmajā daļā jau noteiktajiem izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem ir pienākums pēc zvērināta tiesu izpildītāja pieprasījuma iemaksāt naudas summu, lai segtu arī tos izdevumus, kas saistīti ar bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, tai skaitā, izdevumus, kas saistīti ar bērna uzturēšanos krīzes centrā vai citos drošos apstākļos, ceļa izdevumus, izdevumus par tulka un psihologa pakalpojumiem, kā arī citus izdevumus.Noteikumi Nr. 670 šā brīža redakcijā neaptver visus tos izdevumus, kas saskaņā ar Civilprocesa likumā ietverto regulējumu var rasties, īstenojot nolēmuma par bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, piespiedu izpildi. Turklāt šā brīža regulējums aptver tikai tos izdevumus, kas nolēmuma piespiedu izpildes procesā var rasties zvērinātam tiesu izpildītājam, neaptverot izpildes procesā iesaistītās institūcijas, proti, bāriņtiesu.Līdz ar to nepieciešams precizēt noteikumus Nr. 670, nosakot kādā apmērā un kārtībā sedzami piespiedu izpildes izdevumi piedzinējam, lai fiziski nodrošinātu bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta. |
|  3. |  Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Nav attiecināms. |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Noteikumu projekts paredz noteikt, kādā apmērā lietās par bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, ja piedzinējs nolēmuma izpildē nepiedalās, papildus noteikumu Nr. 760 II nodaļā jau minētajam, sedzami ar nolēmuma izpildes nodrošināšanu saistītie izdevumi.Ņemot vērā Civilprocesa likuma 74.3 nodaļā „Bērna nogādāšana atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta” noteiktās darbības, kādas veic zvērināts tiesu izpildītājs un bāriņtiesa, nodrošinot nolēmuma par bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, piespiedu izpildi, noteikumu projekts paredz noteikumus Nr. 760 papildināt ar 6.1 punktu, izdalot šādas izdevumu pozīcijas:- izdevumi, kas saistīti ar bērna uzturēšanos krīzes centrā vai citos drošos apstākļos;- ceļa izdevumi, kas saistīti ar bērna nogādāšanu uz ārvalsti;- tulka pakalpojumu izmantošana;- psihologa pakalpojumu izmantošana.Attiecībā uz minēto ar nolēmuma izpildi saistīto izdevumu pozīcijām (piemēram, bērna uzturēšanās krīzes centrā, psihologa pakalpojumu izmantošana) nav iespējams noteikt konkrētu atlīdzināmo izdevumu apmēru vai sniegt kritērijus izdevumu apmēra noteikšanai, jo nepieciešamie izdevumi sedzami atbilstoši pakalpojuma sniedzēja noteiktajam izcenojumam un nav iepriekš paredzami. Ņemot vērā transporta pakalpojumu izcenojuma būtiskās atšķirības, kas saistītas ar pakalpojuma sniedzēja piedāvāto dažādo apkalpošanas kvalitāti un papildpakalpojumu pieejamību, attiecībā uz ceļa izdevumiem, kas saistīti ar bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, noteikumu projekts paredz noteikt, ka maksa nedrīkst pārsniegt to, kāda izvēlētajam transportlīdzeklim noteikta par biļeti ekonomiskajā klasē. Šādas atrunas mērķis ir aizsargāt izpildu lietu dalībnieku intereses un nepieļaut iespēju izpildes procesā iesaistītajām institūcijām nepamatoti un nevajadzīgi sadārdzināt ar nolēmuma izpildi saistītās izmaksas. Vienlaikus noteikumu projekts paredz izņēmuma gadījumus, kad minēto ierobežojumu attiecībā uz maksas apmēru var neievērot, proti, ja tas konkrētajā izpildu lietā būtiski kavētu nolēmuma izpildes nodrošināšanu vai varētu radīt kaitējumu bērna interešu aizsardzībai. Šāda izņēmuma nepieciešamība pamatojama ar apstākli, ka brīdī, kad tiek organizēta bērna nogādāšana atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, var nebūt iespēja izmantot ekonomiskās klases pakalpojumus un līdz ar to tiktu kavēta nolēmuma ātra izpilde. Turklāt līdz atbilstošas klases biļešu iegādei atliekot bērna nogādāšanu uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, var rasties nepieciešamība lemt par tāda galēja līdzekļa izmantošanu kā bērna ievietošanu krīzes centrā, kas savukārt ne vien palielinātu nolēmuma izpildes kopējās izmaksas, bet arī kaitēt bērna interesēm.Saskaņā ar likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā” un Bāriņtiesu likumu ja Latvijas tiesa vai ārvalsts tiesa vai kompetentā iestāde pieņēmusi nolēmumu par bērna atgriešanos valstī, kurā ir viņa dzīvesvieta, un piedzinējs, kas pieprasa bērna atgriešanos, minētā nolēmuma piespiedu izpildē pats nepiedalīsies, bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir bērna dzīvesvieta, veiks bāriņtiesas pārstāvis. Ņemot vērā minēto, noteikumu projekts paredz, ka ceļa izdevumi, kas saistīti ar bērna nogādāšanu uz ārvalsti, sedzami ne tikai bērnam, bet arī personai, kas bērnu pavada, proti, bāriņtiesas pārstāvim. Ievērojot apstākli, ka nav iespējams iepriekš detalizēti paredzēt visas izpildes procesā veicamās darbības un līdz ar to arī ar to īstenošanu saistītās izmaksas (piemēram, par parādnieka telpu atvēršanu piespiedu kārtā), noteikumu projekts paredz, ka *par citiem izdevumiem*, kas zvērinātam tiesu izpildītājam vai bāriņtiesai radušies, nodrošinot nolēmuma izpildi, izdevumus sedz atbilstoši preces pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja izcenojumam. Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 144. panta pirmo daļu katrs zvērināts tiesu izpildītājs uz sava vārda no parādnieka piedzīto naudas līdzekļu un citu summu, kas pienākas ieinteresētajām personām, saņemšanai atver kontu Valsts kasē. Proti, zvērinātu tiesu izpildītāju kā amatpersonu norēķinu konti ir vienīgi Valsts kasē. Ņemot vērā minēto, noteikumu projekts paredz, ka naudas summu to izdevumu segšanai, kas saistīti ar bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, tāpat kā citus sprieduma izpildes izdevumus pēc zvērināta tiesu izpildītāja pieprasījuma iemaksā (piedzinējs vai parādnieks) zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā Valsts kasē.  |
|  5. |  Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija un Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome. |
|  6. |  Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Konsultācijas nav notikušas, jo Noteikumu projekts neierobežo un nesašaurina nevienas personu grupas vai indivīda tiesības. |
|  7. |  Cita informācija | Nav |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** |
|  1. |  Sabiedrības mērķgrupa | Noteikumu projekts ir attiecināms uz šādām mērķa grupām:1. zvērināti tiesu izpildītāji;
2. bāriņtiesas;

2) jebkura persona, kura ir piedzinēja vai parādnieka statusā lietā par bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta. |
|  2. |  Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt |  Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
|  3. |  Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Saskaņā ar Civilprocesa likuma 620.10 pantā paredzēto ar nolēmuma piespiedu izpildi saistīto izdevumu segšana, tai skaitā minētā panta otrajā daļā norādītie paredzamie izdevumi, kas saistīti ar bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, sākotnēji gulstas uz piedzinēju (vecāku, kurš pieprasa bērna atgriešanos). Atbilstoši izpildes procesu regulējošām tiesību normām izpildes process vispārīgi notiek uz parādnieka rēķina. Līdz ar to izpildes procesa laikā piedzinēja iemaksātie līdzekļi nolēmuma piespiedu izpildes nodrošināšanai tiek piedzīti no parādnieka (vecāka, kuram ar nolēmumu uzlikts pienākums nodrošināt bērna atgriešanos dzīvesvietas valstī) par labu piedzinējam. Pastāv atsevišķi gadījumi, kad par nolēmumu izpildi maksā piedzinējs, piemēram, ja izpildu dokumentu izsniedz atpakaļ piedzinējam pēc viņa lūguma vai, ja ir konstatēts, ka nolēmums jau izpildīts pirms izpildu dokumenta iesniegšanas izpildei (Civilprocesa likuma 568. panta 1.1 daļa).Savukārt saistībā ar uzsākto izpildu lietvedību radušos personiskos izdevumus, kas neietilpst Civilprocesa likuma 620.10panta pirmajā un otrajā daļā norādītajos (piemēram, izdevumus par viesnīcu), piedzinējam ir iespēja piedzīt no parādnieka, ceļot prasību tiesā par zaudējumu piedziņu. |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme |  Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
|  5. |  Administratīvās procedūras raksturojums | Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
|  6. |  Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums |  Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
|  7. |  Cita informācija |  Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
|  **Rādītāji** | **2011.gads** |  Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) |
|  2012.gads |  2013.gads |  2014.gads |
|  Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam |  Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam |  Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |  Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |  Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
|  1 |  2 |  3 |  4 |  5 |  6 |
|  1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
|  1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
|  2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
|  2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
|  3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
|  3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
|  4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  5.2. speciālais budžets |    |    |    |    |
|  5.3. pašvaldību budžets |    |    |    |    |
|  6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  Nav attiecināms. |
|  6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
|  6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
|  7. Cita informācija | Ar nolēmuma par bērna nogādāšanu atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, izpildi saistītos izdevumus sedz personas, kuras izpildu lietā ir piedzinēja vai parādnieka statusā. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Noteikumu projekts paredz īstenot Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu noteikumu piemērošanu Latvijā. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Noteikumu projekts paredz īstenot nacionālajā līmenī saistības, ko Latvija ir uzņēmusies pievienojoties Hāgas 1980. gada 25. oktobra konvencijai par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Padomes 2003. gada 27. novembra Regula (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu |
|  A |  B |  C |  D |
| Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
|  Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas.Kādēļ? | Noteikumu projekts veicinās Latvijas saistību izpildi pret Eiropas Savienību, jo nodrošinās efektīvāku Eiropas Savienības instrumentu piemērošanu, kas saistīti ar tiesas nolēmumu par bērna atgriešanos valstī, kura ir viņa dzīvesvieta, izpildi.  |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem |  Nav. |
|  Cita informācija | Nav. |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Hāgas 1980. gada 25. oktobra konvencija par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem.  |
| A | B | C |
| Nav attiecināms. | Nav attiecināms. | Nav attiecināms. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Noteikumu projekts veicinās Latvijas saistību izpildi, kas saistītas ar tiesas nolēmumu par bērna atgriešanos valstī, kura ir viņa dzīvesvieta, izpildi. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
|  1. |  Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Bāriņtiesas un zvērināti tiesu izpildītāji. |
|  2. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām |  Institūciju funkcijas un uzdevumi ar šo projektu netiek sašaurinātas vai paplašinātas. |
|  3. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide |  Jaunu institūciju izveidi projekts neparedz. |
|  4. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija |  Esošās institūcijas projekts neparedz likvidēt. |
|  5. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija |  Esošās institūcijas projekts neparedz reorganizēt. |
|  6. |  Cita informācija |  Nav. |

 Anotācijas IV un VI sadaļa – nav attiecināms.
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