**Likumprojekta „Administratīvo pārkāpumu procesa likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
|  1. |  Pamatojums | Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās likuma 2.panta otrajā daļā ir noteikts, ka kārtību, kādā izskata administratīvo pārkāpumu lietas un izpilda lēmumus administratīvo pārkāpumu lietās, regulē īpašs likums. Savukārt šī likuma pārejas noteikumu 5.punktā ir noteikts, ka Ministru kabinets līdz 2006.gada 1.maijam izstrādā un iesniedz Saeimai likumprojektu, kas regulē kārtību, kādā izskatāmas administratīvo pārkāpumu lietas un izpildāmi lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās (šā likuma [2.panta](http://www.likumi.lv/doc.php?id=63867#p2) otrā daļa). |
|  2. |  Pašreizējā situācija un problēmas |   Latvijas PSR Augstākā padome 1984. gada 7. decembrī pieņēma Latvijas PSR Administratīvo pārkāpumu kodeksu, kas stājās spēkā 1985. gada 1. jūlijā. Latvijas Republikas Augstākā padome ar 1991. gada 29. augusta lēmumu „Par Latvijas PSR likumdošanas aktu piemērošanu Latvijas Republikas teritorijā” noteica, ka līdz attiecīga Latvijas Republikas kodeksa vai cita likumdošanas akta pieņemšanai Latvijas Republikas teritorijā turpina piemērot Latvijas PSR Administratīvo pārkāpumu kodeksu, bet tā nosaukums tiek mainīts un tagad ir „Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss” (turpmāk arī – LAPK). Savukārt 1998. gada 15. oktobrī Latvijas Republikas Saeima (turpmāk – Saeima) pieņēma likumu „Par Latvijas PSR normatīvo aktu piemērošanas izbeigšanu”, kura 1. pantā tika noteikts, ka pēc 1999. gada 1. janvāra, kad saskaņā ar šo likumu spēks bija jāzaudē Latvijas PSR likumiem, Latvijas PSR Augstākās padomes lēmumiem un tās Prezidija dekrētiem un lēmumiem, kas pieņemti pirms 1990. gada 4. maija, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss saglabā likuma spēku.Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – kodekss), ir grozīts jau vairāk kā 130 reizes. Jaunas administratīvo sodu sistēmas izveidošana nav iespējama, turpinot grozīt veco kodeksu. Lielākā daļa no šobrīd identificētajām problēmām saistāma ar neskaidru un neefektīvu administratīvo pārkāpumu procesu. Līdz ar to galvenais uzsvars sistēmas reformai ir liekams uz jauna, skaidra, ātra un efektīva procesa izveidošanu, kas paralēli civilprocesam, kriminālprocesam un administratīvajam procesam noteiktu lietvedības vešanu tieši administratīvo pārkāpumu lietās gan valsts mērogā, gan pašvaldību līmenī. Kodeksa bieža grozīšana bieži vien notiek, jo nepieciešams palielināt sankcijas noteiktos sodu apmērus, ņemot vērā nozares specifiku, nozares subjektu īpatnības, inflāciju, deflāciju, līdz ar to šādu tehnisku grozījumu dēļ kodekss tiek grozīts ļoti daudz.Šobrīd kodeksa ietvaros pastāv vairāki atšķirīgi procesi, kādā notiek lietvedība par personas administratīvo sodīšanu: 1) amatpersona notikuma vietā sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu un fiksē pierādījumus, protokols tiek nosūtīts uz kompetento iestādi, kur 30 dienu laikā pieaicinot pārkāpēju, tiek uzlikts sods; 2) amatpersona notikuma vietā sastāda protokolu - lēmumu un administratīvais sods pārkāpējam tiek uzlikts nekavējoties; 3) amatpersona lietas par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem izskata bez pārkāpēja klātbūtnes un sastāda paziņojumu - protokolu par administratīvā soda uzlikšanu; 4) transportlīdzekļa braukšanas ātruma kontrole tiek veikta ar tehniskiem līdzekļiem (fotoradariem), protokols – lēmums par pārkāpumu tiek sastādīts vēlāk un nosūtīts automašīnas īpašniekam; 5) lietvedības uzsākšana nesākas ar protokola sastādīšanu, bet amatpersonas rezolūciju, ja amatpersonas rīcībā nonākusi informācija par iespējamu administratīvo pārkāpumu, amatpersona lietu izskata un sodu uzliek, pieaicinot pārkāpēju; 6) administratīvā lietvedība tiek uzsākta pēc tam, kad saistībā ar šo pašu noteikumu ir izbeigts kriminālprocess. Kodeksā šie atšķirīgie procesi nav skaidri nodalīti un uzskatāmi aprakstīti, tas gan privātpersonām, gan kontrolējošām iestādēm rada nemitīgas šaubas par vienas vai otras tiesību normas attiecināmību un pareizu piemērošanu konkrētā situācijā.Šobrīd administratīvo pārkāpumu lietvedības stadijā tiesā ir iespējami divi dažādi procesi. Viens no procesiem ir tāds, kurā lēmumu par administratīvo sodīšanu pieņem kontrolējošā iestāde, un lēmums tiesā nonāk pārsūdzības rezultātā. Otrs process ir tāds, kurā lēmumu par administratīvo sodīšanu pieņem rajona (pilsētas) tiesa, pildot kontrolējošās iestādes funkcijas. Procesā, kurā sākotnējo sodu piemēro tiesa, ir vairāki problemātiskie aspekti. Šādā kārtībā pieņemto nolēmumu skaits ir ievērojams: 2008. gadā – 25 690 lietas, 2009. gadā – 18 958 lietas, 2010. gadā – 17087 lietas[[1]](#footnote-1). Šajos gadījumos tiesa darbojas iestādes statusā un atbilstoši esošajiem principiem par administratīvo sodu izpildi, pēc lietas izskatīšanas un soda uzlikšanas, vēl arī spiesta sekot līdzi naudas soda un aresta izpildei. Lietu piekritība rajona (pilsētas) tiesai kā iestādei, kas pieņem sākotnējo lēmumu, ir noteikta tādēļ, ka attiecīgo pārkāpumu sankcijās kā sods ir paredzēts arests. Tas ir ar brīvības atņemšanu saistīts sods, ko nevar uzlikt valsts pārvaldes iestāde, bet tikai tiesa. Ja arestu izslēdz no administratīvo sodu sistēmas, ievērojami samazinās rajona (pilsētas) tiesā izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu skaits, jo tiesā tādā gadījumā nonāktu tikai tās lietas, kas tiktu pārsūdzētas.Kā rāda pēdējo divu gadu statistika, 88% gadījumu lietā tiek atstāts spēkā sākotnējais lēmums par administratīvā soda uzlikšanu. Tikai mazākajā daļā gadījumu, proti, apmēram 12% gadījumu, tiesa atceļ lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu. Tas nozīmē, ka lielākajā daļā pārsūdzēto lietu tiesas kontrole tiek izmantota tikai, lai iegūtu papildus garantiju, ka iestādes uzliktais administratīvais sods patiešām ir tiesisks.Izvērtējot esošo iestāžu uzlikto administratīvo sodu praksi, secināms, ka personas mēdz izmantot tiesības pārsūdzēt lietas tiesā nelabticīgi, tādejādi atliekot soda izpildi. Tas ir īpaši izdevīgi gadījumos, kad uzlikts liels naudas sods, jo tad persona var novilcināt pienākumu samaksāt naudas sodu. Nav veicināma situācija, kurā personas, kurām nav patiesas intereses pārsūdzēt sev uzlikto sodu, absolūti nelietderīgi noslogo tiesu instances. Administratīvo pārkāpumu lietās personai nav jāmaksā ne valsts nodeva, ne jārēķinās ar kādu citu mantiski novērtējamu pametumu, kas būtu jānes, ja sūdzība tiesā tiek noraidīta. Lai arī valsts nodevas vai tamlīdzīgi maksājumi nedrīkst nesamērīgi apgrūtināt personas iespēju piekļūt tiesai, tomēr būtu nepieciešams radīt nosacījumus, kuri liktu personai vismaz apsvērt, vai ir vērts vērsties tiesā un izredzēs tiesvedībā uzvarēt. Administratīvo pārkāpumu lietas pēc sava rakstura un būtības ir līdzīgas nelieliem kriminālpārkāpumiem. Salīdzinot procesuālo izdevumu atlīdzināšanu sodu tiesībās, jāmin, ka Kriminālprocesa likuma 367. pantā ir paredzēta procesuālo izdevumu segšanas kārtība. Savukārt Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmā daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Līdz ar to procesuālos izdevumus ir pienākums atlīdzināt personai, kura atzīta par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā. Tādā veidā daļa iztērēto valsts budžeta līdzekļu nonāk atpakaļ valsts budžetā.Neskatoties uz to, ka administratīvie pārkāpumi ir uzskatāmi par nelieliem kriminālpārkāpumiem, kodeksā nav tāda regulējuma, kāds ietverts Kriminālprocesa likuma 367. un 368. pantā. Šobrīd kodeksa 257. panta astotā daļa nosaka pienākumu personai, kurai uzlikts administratīvais sods, segt izņemtās mantas un dokumentu glabāšanas un iznīcināšanas izdevumus, savukārt kodeksa 258. panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.Līdz ar to kodeksā nav vienota principa procesuālo izdevumu, proti, pasta izdevumu, tulka pakalpojumu izdevumu, izņemtās mantas un dokumentu glabāšanas un iznīcināšanas izdevumu, alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu (visas ekspertīzes) segšanai.Kā īpaša administratīvo pārkāpumu lietvedības problēma ir jāuzsver naudas soda izpilde. Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegto informāciju liela daļa lēmumu par administratīvo sodu uzlikšanu netiek izpildīti. Nesamaksāto naudas sodu kopējā summa šobrīd sasniedz vairākus desmitus miljonu latu. Pēc diskusijām ar tiesību ekspertiem tika secināts, ka iemesli, kāpēc šī problēma pastāv, ir pārkāpējam motivējošu apsvērumu trūkums maksāt uzlikto naudas sodu. Tā rezultātā pārkāpējs izvairās no naudas soda nomaksas un neizpilda savas saistības pret valsti pat vairāku gadu garumā. Minēto problēmu neatrisina arī kodeksā esošais regulējums, kas paredz nodot lēmuma par naudas soda uzlikšanu piespiedu izpildei tiesu izpildītājam, jo praksē bieži vien nav iespējams vērst piedziņu arī uz pārkāpēja personisko mantu, jo pārkāpējam nekas nepieder. Turklāt atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem nav iespējams veikt arī piedziņu uz pārkāpēja mantu, ja, piemēram, piedziņas apmērs pārsniedz pārkāpēja mēneša ienākumu daļu, uz kuru pēc likuma var vērst piedziņu. Līdz ar to rodas situācija, ka lēmums par naudas soda uzlikšanu netiek izpildīts un pārkāpējs sodu faktiski nesaņem. Minētais ir pretrunā ar soda neizbēgamības principu, kas ir viens no galvenajiem juridiskās atbildības efektivitātes kritērijiem. Vienlaikus norādāms, ka pārkāpējam šādā gadījumā nerodas nekādi ierobežojumi, kas to mudinātu uzlikto naudas sodu nomaksāt. Kā izņēmumu var minēt administratīvos pārkāpumus ceļu satiksmes jomā, jo, gadījumā, ja uzliktais naudas sods par minētajiem pārkāpumiem netiek nomaksāts kodeksā noteiktā termiņā, iestājas kodeksā minētie ierobežojumi, piemēram, aizliegums veikt transportlīdzeklim, ar kuru ir izdarīts administratīvais pārkāpums, valsts tehnisko apskati un reģistrēt to transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā. Ievērojot minēto, ir nepieciešams risināt šo problēmu, uzlabojot naudas soda iekasēšanu.Šobrīd Latvijas tiesību akti neparedz iespēju Latvijā atzīt un izpildīt ārvalsts lēmumu, ar kuru personai piemērots administratīvais sods. Tiesiskā sadarbība administratīvo pārkāpumu lietās tieši netiek regulēta ar Eiropas Savienības tiesību aktiem vai starptautiskiem līgumiem. Līdz ar to nav tiesiskā regulējuma, lai varētu izpildīt ārvalsts lēmumu, ar kuru personai piemērots administratīvais sods, vai lai varētu nosūtīt Latvijā pieņemtu lēmumu izpildei ārvalstī. Latvija nav arī noslēgusi līgumus par tiesisko sadarbību administratīvo pārkāpumu lietās ar Eiropas Savienības valstīm un arī ar valstīm, kuras nav Eiropas Savienības dalībvalstis.Statistikas dati liecina, ka netiek izpildīti lēmumi, ar kuriem personai piemērots administratīvais sods, gan gadījumos, kad pārkāpējs ir no Eiropas Savienības dalībvalsts, gan gadījumos, kad pārkāpējs ir no valsts, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts. Piemēram, 2010. gadā kopējā nenomaksāto naudas sodu summa, ko sastāda deviņu ārvalstu (Lietuvas, Krievijas, Igaunijas, Ukrainas, Polijas, Gruzijas, Baltkrievijas, Uzbekistānas, Vācijas) pārkāpēju nenomaksātie sodi, bija 639 704,68 lati.[[2]](#footnote-2)Papildus jānorāda, ka Eiropas Savienības dalībvalstīs nav vienotas izpratnes, kas ir administratīvais pārkāpums. Pārkāpums, kas vienā valstī ir administratīvais pārkāpums, citā valstī var būt jau kriminālpārkāpums, piemēram, Zviedrijā kriminālpārkāpums ir jebkurš pārkāpums, par kuru paredzēts naudas sods. Tādēļ jārod risinājums ārvalsts lēmumu izpildei Latvijā un Latvijā piemērotā soda izpildei ārvalstīs. Bez tam kodeksā šobrīd pastāv vēl virkne nosacīti nelielu problēmu. Pastāvīgas problēmas rodas kodeksa 35.panta interpretācijā, proti, ja vienlaikus tiek izdarīti vairāki administratīvie pārkāpumi. Šobrīd sodu saskaitīšana vai iekļaušana ir atkarīga nevis no tā, kādi pārkāpumi ir izdarīti, bet gan no tā, kādas iestādes šos pārkāpumu izskata. Juridiska rakstura problēmu rada arī personas sodīšana par administratīvo pārkāpumu personai klāt neesot, respektīvi, nenoskaidrojot personu, kura pārkāpumu izdarījusi, bet prezumējot, ka par pārkāpumu jāatbild transportlīdzekļa īpašniekam. Šobrīd tas attiecas uz pārkāpumiem par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu un neatļautu transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai. Tā kā krimināltiesību teorijā ir pieņemts, ka sodu saņem tikai persona, kas likumpārkāpumu ir izdarījusi, šobrīd ir juridiski nekorekti transportlīdzekļa īpašniekam minētajos gadījumos piemērot sodu. Praktiska rakstura problēma ir iestāžu tālākās rīcības iespējas gadījumos, kad persona pat pēc soda piemērošanas nepārtrauc ilgstošu pārkāpumu. Daudzos gadījumos pārkāpuma turpināšana ne tikai norāda uz personas nihilistisku attieksmi pret likumu, bet arī ir sabiedriski kaitīga un bīstama. Tomēr likums šobrīd skaidri nenosaka, kādas ir iestādes iespējas šādu personu sodīt atkārtoti.  |
| 3.  |  Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | 2013.gada 22. janvārī Ministru kabinets ir apstiprinājis (prot.Nr.5 30§) Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju, kuras ieviešanai ir izstrādāts Administratīvo pārkāpumu procesa likums (turpmāk – likumprojekts) |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekta mērķis ir ieviest mūsdienu tiesiskajiem standartiem atbilstošu no procesuālā viedokļa vienkāršu un ātru administratīvo pārkāpumu procesu, kas nodrošinātu: 1) cilvēktiesību ievērošanu; 2) procesuālo taisnīgumu; 3) soda neizbēgamību. Šis likumprojekts nosaka:1. Administratīvo sodu sistēmas pamatprincipus;
2. Administratīvā pārkāpuma jēdzienu, administratīvās atbildības nosacījumus;
3. Administratīvo sodu veidus un to piemērošanas kārtību;
4. Administratīvo pārkāpuma procesa kārtību no procesa uzsākšanas brīža līdz nolēmuma izpildei, tai skaitā administratīvo sodu pārrobežu izpildi.

Veidojot jauno administratīvo pārkāpumu procesu, svarīgi panākt, ka: 1) ir noteiktas procesuālās garantijas pārkāpēja un cietušā cilvēktiesību aizsardzībai, lai nepieļautu, ka procesa ietvaros var tikt pārkāptas, piemēram, personas tiesības uz privātumu, īpašumu, personisko brīvību; 2) procesuālās darbības un to jēga ir skaidra un saprotama gan pārkāpējam, gan cietušajam, gan kontrolējošajām amatpersonām; 3) ir noteikti samērā īsi procesuālie termiņi, lai kopējais procesa garums pārlieku neattālinātu pārkāpuma izdarīšanas brīdi no soda saņemšanas brīža, tādejādi mazinot sodu sistēmas efektivitāti; 4) procedūras gan iestādē, gan tiesā ir „lakoniskas”, cik vien iespējams mazinot iespējas iesniegt dažādas blakus sūdzības un veikt dažādas procesuālās darbības, kas nav vērstas tieši uz mērķi izlemt jautājumu par pārkāpuma izdarīšanas faktu un sodīšanu; 5) jāpiešķir plašāka kompetence kontrolējošo iestāžu amatpersonām veikt nepieciešamās procesuālās darbības pārkāpuma fiksēšanai, pierādījumu iegūšanai un soda uzlikšanai, lai vienas procesuālās stadijas ietvaros nebūtu jāiesaista vairākas amatpersonas ar dažādām pilnvarām; 6) jānodrošina iespēja noteiktā kārtībā tikt uzklausītam un noteiktā kārtībā iesniegt pierādījumus, lai pierādītu pārkāpuma izdarīšanu vai personas nevainīgumu; 7) jāsamazina iespēja noslogot kontrolējošās iestādes un tiesas ar nepamatotām pārsūdzībām, kuru mērķis ir atlikt paredzamā soda izpildi, tāpat jāsamazina iespējas vairākām pārsūdzībām par mazsvarīgiem pārkāpumiem un nelieliem sodiem; 8) jānodrošina, ka sods tiek izpildīts, paredzot labprātīgu soda izpildi veicinošus piespiedu mehānismus.Krimināllikumā 41. panta 2.1 daļā noteikts, ka naudas sods nosakāms tādā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kāds tas ir sprieduma taisīšanas dienā, norādot spriedumā šā naudas soda summu Latvijas Republikas naudas vienībās. Latvijas Republikā mainās minimālās mēnešalgas apmērs, bet tas nerada nepieciešamību izgrozīt arī visas sankcijas, kurās noteikti naudas sodu apmēri, kā tas ir kodeksā, kur pēc nepieciešamības soda apmērs tiek grozīts, grozot katru pantu, kur noteikts naudas sods par konkrēto pārkāpumu. Tāpat Krimināllikumā nav nepieciešams grozīt katru sankciju, ja valstī ir inflācija, deflācija, kuras rezultātā ir ietekme uz sodu sistēmu. Līdzīgi arī likumprojektā nepieciešams paredzēt vispārīgajos noteikumos līdzīgu sistēmu, taču minimālās mēnešalgas nebūtu veiksmīgs risinājums, jo administratīvo pārkāpumu lietās mēdz būt arī ļoti mazi sodi 10 un 20 latu apmērā, līdz ar to tos nāktos izteikt ļoti nepiemērotā veidā. Tāpēc likumprojektā paredzēts pants, kurā noteikts, ka administratīvo pārkāpumu lietās naudas sodus izsaka naudas soda vienībās. Vienas naudas soda vienības vērtība ir pieci euro, savukārt minimālais naudas sods fiziskajām personām ir divas naudas soda vienības, proti, 10 euro. Gadījumā, ja valstī būs inflācija, deflācija vai citi iemesli naudas sodu apmēru grozīšanai, Saeima varēs lemt par vienas naudas soda vienības apmēra palielināšanu vai samazināšanu, bet nebūs nepieciešams izgrozīt pilnīgi visas sodošās normas likumos un pašvaldību saistošajos noteikumos. Sodošo normu sankcijās būs jānorāda naudas soda vienības.Soda piemērošanas stadijai jābūt galvenajai un svarīgākajai administratīvo pārkāpumu procesa stadijai. Jāpanāk, ka 80% – 90% gadījumu šī ir arī vienīgā lietvedības stadija, kurā vispusīgi tiek izvērtēti lietas apstākļi un uzlikts taisnīgs sods, kurš tālāk netiek pārsūdzēts. Veidojot soda piemērošanas stadiju jaunajā Administratīvo sodu procesa likumā, ir jāsamazina un jāstandartizē veicamo procedūru dažādība, lai privātpersonām un kontrolējošām iestādēm veidotu vienotu un skaidru priekšstatu par veicamajām procedūrām un to tiesisko nozīmi. Tā kā administratīvo pārkāpumu lietvedībā ir ļoti svarīgi panākt procesuālo efektivitāti, tad kā neefektīva būtu pēc iespējas jāatmet procedūra, kurā amatpersona notikuma vietā sastāda administratīvā pakāpuma protokolu, bet lietas izskatīšanu un soda uzlikšanu veic cita amatpersona 30 dienu laikā pēc pārkāpuma fiksēšanas dienas. Pamatā šāda procedūra saistīta ar to, ka amatpersonas, kas veic kontroli, saskaņā ar kodeksu vai iestādes reglamentu nav kompetences uzlikt sodu, bet tikai fiksēt pārkāpuma apstākļus. Tālāk sastādītais protokols ir jāsūta amatpersonai, kas ir kompetenta izskatīt lietu un uzlikt sodu, vēlreiz ir jāpieaicina pārkāpējs, cietušais, liecinieki un lieta jāizskata pēc būtības. Attaisnojama šāda kārtība ir tikai gadījumos, ja protokolu sastāda Valsts policijas amatpersona, bet pārkāpuma izskatīšana ir piekritīga citai iestādei, kā arī tajos gadījumos, kad lietā ir jānozīmē ekspertīze, papildus minētajam, ievērojot saprātīgu pamatojumu, varētu pastāvēt vēl atsevišķi izņēmuma gadījumi. Soda piemērošanas stadijā svarīgi ir panākt, ka pārkāpējam klātesot, notikuma vietā, vispusīgi pārbaudot un fiksējot pierādījumus, nekavējoties tiek izskatīta lieta un uzlikts sods. Šādā gadījumā pārkāpējs, cietušais un liecinieki nav atkārtoti jāizsauc uz lietas izskatīšanu. Šim būtu jākļūst par administratīvo sodu lietvedības pamatprocesu, pārējie procesi (lietas izskatīšana iestādē u.tml.) varētu būt izņēmumi no pamatprocesa. Amatpersonai, kas veic kontroli, jābūt tiesīgai pašai veikt visas soda uzlikšanai nepieciešamās procesuālās darbības – nepieciešamības gadījumā veikt mantu apskati, pārkāpuma izdarīšanas rīku izņemšanu utt. Protams, tas neizslēdz gadījumus, kad ar vienu administratīvā pārkāpuma lietu vienas procesa stadijas ietvaros var darboties vairākas amatpersonas, piemēram, ja uz ziņojumu par iespējamo administratīvo pārkāpumu ierodas vairāki policijas darbinieki, vai vairāki vides inspektori.Likumprojekta 124.pantā ir ietverts pamatprincips lietas izskatīšanas vietas noteikšanai. Ja amatpersonai konstatējot pārkāpumu, pārkāpuma vietā atrodas pie atbildības saucamā persona un ir pieejama visa nepieciešamā informācija, lai personu varētu saukt pie atbildības, tad administratīvā pārkāpuma lietu izskata uzreiz, tas ir, pārkāpuma izdarīšanas vai konstatēšanas vietā. Šādai lietu izskatīšanas kārtībai būtu jābūt prioritārai, jo tā nodrošina ātru un efektīvu lietas izskatīšanu. Savukārt, ja pārkāpumā iesaistīts nepilngadīgais un lietas izskatīšanai ir jāpieaicina tā likumiskais pārstāvis vai pastāv citi objektīvi apstākļi, lietu nevar izskatīt uzreiz. Tomēr likumā nav iespējams izsmeļoši uzskatīt visus gadījumus, kad lietu nevar izskatīt uzreiz pēc pārkāpuma konstatēšanas, tamdēļ likumprojektā paredzēts, ka lietu neizskata pārkāpuma izdarīšanas vietā, ja tas konkrētajos apstākļos nav iespējams vai nav adekvāti, piemēram, lietā jāsavāc papildu pierādījumi, kāds no lietas dalībniekiem vēlas izmantot tiesības sagatavot papildu paskaidrojumus vai arī tas nav iespējams sinoptisko laika apstākļu dēļ (vētra, sniegputenis vai citi nepiemēroti apstākļi). Lai veicinātu procesa korektu norisi un kavētu procesa nepamatotu novilcināšanu vai izvairīšanos no procesā veicamajām darbībām, amatpersonai ir tiesības piemērot procesuālās sankcijas, piemēram, piespiedu naudu, vai izraidīšanu no administratīvā pārkāpuma izskatīšanas vietas. Procesuālās sankcijas var piemērot ne ikvienai personai, kura piedalās procesā un uzvedas nekorekti. Administratīvā soda pārsūdzēšana augstākā iestādē ir elements, kas kodeksā tika ieviests, piemērojot Administratīvā procesa likumā noteikto apstrīdēšanas kārtību. Šo lietvedības stadiju ir lietderīgi saglabāt. 2009. gada, 2010.gada un 2011.gada statistika liecina, ka tikai 0,4% -0,5% no visām administratīvo pārkāpumu lietām nonāk līdz tiesai. Lielākā daļa sākotnējos lēmumos esošo kļūdu tiek novērstas iestādes iekšienē. Tādejādi iespēja soda uzlikšanu pārsūdzēt augstākā iestādē sevi attaisno kā iespēja iestādei labot pašai savas pieļautās kļūdas, un kā papildu „filtrs” lietām pirms tās nonāk tiesā. Tomēr atšķirībā no Administratīvā procesa likuma, soda uzlikšana ir pārsūdzama nevis funkcionālā kārtībā augstākai iestādei, bet gan augstākai amatpersonai. Administratīvā procesa likuma ietvaros padotības iestādes pieņemts administratīvais akts noteiktos gadījumos tiek apstrīdēts ministrijā. Administratīvo sodu procesa lietvedībā tiesiska lēmuma pieņemšanā ir svarīgi izprast attiecīgā pārkāpuma faktisko apstākļu bīstamību un sabiedrisko kaitīgumu saistībā ar konkrētās nozares specifiku. Šādas speciālas zināšanas nav ministriju juridiskajiem dienestiem, kuros parasti nonāk apstrīdētie administratīvie akti. Tādēļ administratīvo sodu procesa lietvedībā pārsūdzībai ir jānotiek tās pašas iestādes augstākai amatpersonai.Soda pārsūdzēšanas augstākai amatpersonai stadijas mērķis ir dot iespēju iestādes ietvaros apmierināt acīmredzami pamatotas sūdzības un novērst šādu viennozīmīgi izlemjamu lietu nonākšanu tiesā. Šajā procesa sadaļā lēmums tiek pieņemts, vēlreiz izskatot lietu pēc būtības, saistībā ar sūdzībā norādītajiem apstākļiem.Šajā un visās nākamajās stadijās administratīvo pārkāpumu procesā var iesaistīties prokurors. Tomēr prokurora loma kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu procesā ir ļoti atšķirīga. Administratīvo pārkāpumu procesā prokurors iesaistās tikai to personu tiesību aizsardzībai, kuras pašas, īpašo apstākļu dēļ nespēj sevi pilnvērtīgi aizstāvēt un attiecībā pret kurām ir pieņemts prettiesisks lēmums. Apstākļu vispusīgas noskaidrošanas un pierādīšanas pienākums gulstas uz kontrolējošo amatpersonu.Likumprojekts paredz vienotas un kodificētas procesuālās normas, kas būs piemērojamas administratīvo pārkāpumu lietās. Atkāpe no vispārējas procesuālo normu kodifikācijas ir saistībā ar lēmumu izpildes sadaļu, kas satur atsauces uz citiem likumiem. Piemēram, attiecībā uz tiesu izpildītāju darbību, veicot administratīvā soda piespiedu izpildi.Galvenās ar šo likumprojektu ieviestās izmaiņas administratīvo pārkāpumu sistēmā un procesā ir šādas:1. **Administratīvie sodi**

Likumprojekts paredz būtiskas izmaiņas administratīvo sodu sistēmā. Likumprojekts nosaka, ka naudas sods un aizrādījums ir vienīgie pamatsodi. Tādejādi no pamatsodiem tiek izslēgti šādi sodi:1. administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskācija;
2. personai piešķirto speciālo tiesību atņemšana;
3. tiesību atņemšana ieņemt noteiktus amatus;
4. administratīvais arests.

1.1. Administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskācija likumprojektā ir procesuāla darbība, nevis soda veids. Konfiskācija kā soda veids ir raksturīga krimināltiesībām, bet Krimināllikumā paredzētais sods – mantas konfiskācija – būtiski atšķiras no kodeksā paredzētās administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskācijas. Jāmin, ka Krimināllikumā paredzētais institūts – mantas konfiskācija – tiek attiecināts uz likumīgā ceļā iegūta īpašuma atsavināšanu, tādējādi mantas konfiskāciju nevar uzskatīt par iespēju atņemt personai noziedzīgi iegūto (*Pētījums „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā, tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana”/* [*http://www.tm.gov.lv/lv/ministrija/imateriali/MantKonf.pdf*](http://www.tm.gov.lv/lv/ministrija/imateriali/MantKonf.pdf)). Mantas konfiskācija kā soda veids pēc būtības nozīmē īpašuma, kam nav saistības ar noziedzīgu nodarījumu, bezatlīdzības atsavināšanu valsts īpašumā. Ievērojot to, ka konfiskācijas mērķis administratīvā pārkāpuma lietā ir atņemt personai mantu, kas ir saistīta ar pārkāpumu (pārkāpuma priekšmets vai izdarīšanas rīks), konfiskācija kā soda veids neatbilst administratīvo pārkāpumu jomas specifikai un nebūtu piemērojama.Ievērojot to, ka ir būtiski nodrošināt amatpersonām iespēju atsevišķos gadījumos atsavināt personu mantas, turpmāk administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskācijas jautājums tiks risināts procesuālo darbību izpildes ietvaros, proti, likumprojektā ir paredzēta procesuālā konfiskācija. Saskaņā ar likumprojektā ietverto regulējumu amatpersona var izņemt mantas un dokumentus, kas ir pārkāpuma priekšmets vai izdarīšanas rīks, un, pieņemot galīgo lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, amatpersona var lemt par izņemto priekšmetu konfiskāciju.  1.2. Personai piešķirto speciālo tiesību atņemšana, kura šobrīd visbiežāk izpaužas, kā transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšana, medību tiesību atņemšana un ieroča nēsāšanas atļaujas atņemšana, kā sods tiek saglabāts, tomēr šāds soda veids attiecināms uz papildsodiem. Tiesību atņemšana ieņemt noteiktus amatus arī ir saglabāts kā soda veids, attiecinot to uz papildsodiem. 1.3. Likumprojekts vairs neparedz tādu administratīvu sodu kā arests. Atteikšanās no aresta kā soda veida ir pamatota ar vairākiem apstākļiem. Kodeksa 31. panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvo arestu piemēro uz laiku no vienas līdz piecpadsmit diennaktīm, Krimināllikuma 39. panta otrajā daļā noteiktais aresta termiņš ir no trim dienām līdz trim mēnešiem. Tātad administratīvais arests termiņa ziņā daļēji pārklājas ar kriminālsoda termiņu un pēc būtības ir pilnībā pielīdzināms kriminālsodam. Šāda situācija kropļo sodu sistēmu, kurā sodu bardzībai ir jābūt atbilstošai attiecīgā nodarījuma sabiedriskajai bīstamībai un kaitīgumam. Administratīvie pārkāpumi un noziedzīgie nodarījumi gan pēc sabiedriskās bīstamības un kaitīguma, gan pēc tiesiskajām sekām ir atšķirīgi nodarījumi. Šādā situācijā nav pieļaujams, ka sankciju ziņā šie nodarījumi tiek vērtēti kā līdzvērtīgi. Administratīvos sodus pamatā piemēro valsts pārvaldes iestādes, kriminālsodus – tiesa. Atbilstoši šai struktūrai tiek veidots administratīvo pārkāpumu process un attiecīgi kriminālprocess. Izņēmums ir arests, tas ir administratīvais sods, ko piemērot var vienīgi tiesa. Tas rada situāciju, ka administratīvo pārkāpumu procesā ir jāveido divi dažādi lēmumu pieņemšanas un pārsūdzības modeļi. Turklāt, rajona (pilsētas) tiesām šajā procedūrā jādarbojas iestādes statusā (sākotnējā lēmuma pieņemšana), nevis kā tiesu varas institūcijai. Administratīvo arestu kā soda veidu ir grūti administrēt un finansēt, jo tā administrēšana prasa zināmus finanšu līdzekļus (personas, kurai piemērots administratīvais arests, medicīniskā aprūpe, barošana un turēšana atbilstošās telpās u.tml.). Pēc IEM aprēķiniem viena arestanta barošana dienā izmaksā 3,20 Ls. Turklāt, kā to ir atzinusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (*ECT 2006. gada 4. augusta spriedums lietā „Kadiķis pret Latviju”*), Latvijā bija problēmas ar standartiem atbilstošu telpu nodrošināšanu cilvēku turēšanai apcietinājumā. Šobrīd personu var turēt tikai tādās īslaicīgās aizturēšanas telpās, kas atbilst visiem noteiktajiem standartiem, un aresta izpilde tādejādi ir apgrūtināta.Likumprojekts paredz noteikt tikai divus papildsodu veidus – tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu. Pēc savas izpausmes šie papildsodi neatšķirsies no kodeksā jau noteiktajiem, tomēr tie ir definēti vispārīgāk, atvieglojot to piemērošanas nosacījumus. Tiesību atņemšana nozīmē, ka personai piešķirtās speciālās tiesības ar lēmumu par administratīvā soda piemērošanu tiek anulētas un tiek noteikts periods, kurā šādas tiesības no jauna iegūt nav iespējams. Beidzoties šim termiņam personai, ja tā vēlas atjaunot speciālās tiesības ir atkārtoti jāizpilda visas speciālās kvalifikācijas prasības, piemēram, jākārto eksāmeni, jāmaksā valsts nodeva utt. Ar speciālajām tiesībām jāsaprot arī dažādas licences, speciālās atļaujas, kas tiek izsniegtas atbilstoši nozares likuma regulējumam.Savukārt tiesību izmantošanas aizliegums nozīmē, ka personai piešķirto speciālo tiesību izmantošanai uz noteiktu termiņu tiek uzlikts liegums. Pēc šī termiņa notecēšanas speciālo tiesību darbība atjaunojas. Konkrētās tiesības, kuras tiek atņemtas vai kuras aizliegts izmantot, nosaka ar likumu un ietver attiecīga pārkāpuma sankcijā. Tiesībām, kuras tiek atņemtas vai kurām piemērots izmantošanas aizliegums, ir jābūt tādām, lai valsts un pašvaldības iestādes varētu nodrošināt un kontrolēt soda izpildi, tas ir, jābūt iespējai nodrošināt, ka tiesības soda termiņa tecējumā personai nav iespējas izmantot. Bez tam nav pieļaujams, ka tiek atņemtas vai aizliegts izmantot tādas tiesības, kas saistītas ar personas cilvēka tiesību realizāciju (piemēram, vēlēšanu tiesības, tiesības uz sociālo palīdzību u.tml.). 1. **Atkārtotas sodīšanas iespēja ilgstoša administratīvā pārkāpuma gadījumā**

Likumprojekts paredz atkārtotas administratīvās sodīšanas ilgstoša administratīvā pārkāpuma gadījumā iespēju. Tas paredzēs, ka personu var atkārtoti sodīt, ja tā nepilda savu tiesisko pienākumu – pārtraukt administratīvo pārkāpumu. Pamatkritēriji, lai personai tiktu piemērota atkārtota administratīvā sodīšana ilgstoša administratīvā pārkāpuma gadījumā ir 1) sākotnējā soda piemērošana, 2) personas informatīva brīdināšana par pienākumu pārtraukt (novērst) pārkāpumu saprātīgā laikā, 3) personas bezdarbība, kas izpaužas kā ar likumu noteiktā pienākuma neizpilde. Jēdziens saprātīgs laiks ir interpretējams atbilstoši katras nozares normatīvajam regulējumam un specifikai. Amatpersonai, piemērojot administratīvo atbildību, ir jānosaka laika periods, kura ietvaros personai netraucēti tiek dota iespēja pārtraukt administratīvo pārkāpumu un novērst ilgstošā pārkāpuma radītās sekas un apdraudējumu. Piemēram, par nekustamajam īpašumam piegulošas teritorijas neuzturēšanu pienācīgā kārtībā, sodu varētu piemērot tik ilgi, līdz teritorija tiek savesta tādā kārtībā, kādu nosaka attiecināmie normatīvie akti. Katru nākamo sodu var piemērot pēc tam, kad ir notecējis saprātīgs laiks, kurā var, piemēram, atbrīvot teritoriju no sadzīves atkritumiem vai nopļaut zāli. 1. **Procesuālās īpatnības soda piemērošanai par atsevišķiem pārkāpumiem ceļu satiksmē un vides jomā**

 Likumprojektā paredzēta atsevišķa procesuālā kārtība tiem gadījumiem, ja:1) ja pārkāpti apstāšanās vai stāvēšanas noteikumi, bet transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā;2) ja pārkāpums ir fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli. Likumprojekta izstrādes gaitā tika konstatēts, ka sods minētajos gadījumos ir jāpiemēro faktiskajam transportlīdzekļa vadītājam, nevis transportlīdzekļa īpašniekam. Darba gaitā tika izvērtēti dažādi alternatīvie mehānismi, kā var noskaidrot faktisko pārkāpuma izdarītāju. Pienākuma uzlikšana iestādei visos gadījumos pašai noskaidrot faktisko pārkāpuma izdarītāju uzliktu nesamērīgi lielu slogu iestādēm, kuras veic administratīvā pārkāpuma procesu. Tas, savukārt, apdraudētu soda neizbēgamības principa ievērošanu. Papildus jāņem vērā, ka publiskai pārvaldei būtu pamats prezumēt, ka transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja turētājs nav norādīts, — transportlīdzekļa īpašnieks ir faktiskais transportlīdzekļa lietotājs. Tādējādi sods par pārkāpuma izdarīšanu sākotnēji būtu piemērojams īpašniekam/turētājam. Vienlaikus jāņem vērā, ka personai būtu nodrošināma iespēja apgāzt iepriekš minēto prezumpciju un sniegt pierādījumus tam, ka pārkāpumu ir izdarījusi cita persona. Līdz ar to likumprojekts paredz, ka transportlīdzekļa īpašniekam/turētājam ir tiesības pārsūdzēt lēmumu par sodu, norādot uz apstākļiem un iesniedzot pierādījumus, kas apliecina, ka viņš nav vainīgs pārkāpuma izdarīšanā. Vienlaikus personai ir jānorāda faktiskā vadītāja, kurš pārkāpuma izdarīšanas brīdī ir vadījis transportlīdzekli, dati. Šāds nosacījums likumprojektā ir iekļauts tamdēļ, ka transportlīdzekļa īpašnieks/turētājs faktiski ir vienīgā persona, kura var zināt, kam konkrētajā brīdī tika nodots transportlīdzeklis.Augstāka amatpersona iesniegtos pierādījumus vērtē un, ja atzīst citu personu par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā, atceļ sākotnējo lēmumu un pieņem lēmumu par faktiskā vadītāja sodīšanu.1. **Soda noteikšana par vairākiem administratīvajiem pārkāpumiem**

 Likumprojekts iepretim kodeksam atšķirīgi risina soda noteikšanu gadījumos, kad persona izdarījusi vairākus administratīvo pārkāpumus. Ar likumprojektu tiek ieviests princips – viens pārkāpums, viens sods. Tādejādi, ja personas izdarītajās darbībās ir saskatāmas vairāku administratīvo pārkāpumu pazīmes, neatkarīgi no tā, vai veidojas ideālā kopība vai faktiskā kopība, par katru pārkāpumu tiek noteikts atsevišķs sods. Tādejādi, ja persona vienlaikus izdara vairākus pārkāpumus, galīgais sods ir lielāks, nekā tad, ja izdarīts tikai viens pārkāpums. Tādejādi tiek panākts taisnīgāks gala rezultāts. Bez tam šāda soda noteikšana domājams būs vienkāršāka un saprotamāka ne tikai pārkāpuma izdarītājam, bet arī amatpersonām, kam jānosaka sods par vairākiem izdarītajiem pārkāpumiem. 1. **Prasības amatpersonu statusam un kvalifikācijai**

Likumprojektā ir ietvertas vairākas prasības, kurām ir jāatbilst amatpersonām, kuras veic administratīvā pārkāpuma procesu. Pirmkārt, amatpersonām ir jāpilda amata pienākumi kādā no iestādēm, kas ir uzskaitītas likumprojektā. Gadījumā, ja iestāde nav minēta likumā, uzskatāms, ka šīs iestādes amatpersonas nav pilnvarotas veikt administratīvā pārkāpuma procesu. Otrkārt, likumprojekts paredz noteikt prasības attiecībā uz amatpersonu izglītību. Administratīvā pārkāpuma procesa veikšana ir valsts represīvās un sodošās darbības īstenošana. Turklāt likumprojekts paredz piešķirt amatpersonām plašu rīcības brīvību, tādējādi amatpersonai ir jābūt pietiekami kompetentai un intelektuāli nobriedušai, lai tiesiski un efektīvi piemērotu administratīvā pārkāpuma procesu regulējošās tiesību normas. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz, ka amatpersonai, kura ir tiesīga veikt administratīvā pārkāpuma procesu, ir jābūt augstākai izglītībai. Izglītības joma likumprojektā nav konkretizēta, jo bieži vien, lai izskatītu administratīvā pārkāpuma lietu, amatpersonai ir nepieciešamas specifiskas zināšanas. Tādējādi nebūtu pamata ar likumprojektu ierobežot jomas, kurās amatpersonai ir jābūt iegūtai augstākai izglītībai (piemēram, nosakot, ka visām amatpersonām ir jābūt ar juridisko izglītību).  Vienlaikus likumprojekts paredz atšķirīgas prasības attiecībā uz policijas amatpersonām, kurām ir jābūt vismaz vidējai izglītībai. Šis izņēmums ir pamatots ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 7. pantā ietverto regulējumu. Stingrākas izglītības prasības ir paredzētas attiecībā uz pašvaldību administratīvo komisiju locekļiem. Lai paaugstinātu administratīvo komisiju pieņemto lēmumu kvalitāti un veicinātu administratīvā pārkāpuma procesa efektivitāti pašvaldībās, likumprojekts paredz, ka pašvaldības administratīvajā komisijā iekļauj vismaz viena persona, kura ir ieguvusi 2. līmeņa augstāko izglītību tiesību zinātnē.1. **Lēmuma par soda piemērošanu pieņemšanas pamatstadijas**

Iestāžu, kuru amatpersonas piemēro administratīvos sodus, lielais skaits un katras iestādes darbības specifika bija priekšnoteikums tādu normu ietveršanai likumprojektā, kas varētu tikt piemērotas situācijās ar dažādiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem. Administratīvā pārkāpuma process sastāv no šādām stadijām: 1) procesa uzsākšana; 2) lietas sagatavošana izskatīšanai; 3) lietas izskatīšana un lēmuma pieņemšana; 4) lēmuma pārsūdzēšana augstākai amatpersonai; 5) lēmuma pārsūdzēšana tiesā; 6) soda izpilde. Procesa uzsākšana, lietas sagatavošana izskatīšanai, lietas izskatīšana un lēmuma pieņemšana, kā arī soda izpildes stadija ir obligātas administratīvā pārkāpuma procesa stadijas, savukārt lēmuma pārsūdzēšana augstākai amatpersonai un lēmuma pārsūdzēšana tiesā – fakultatīvas. Katrā administratīvā pārkāpuma lietā, neskatoties uz veicamo darbību skaitu un specifiku, obligātās procesa stadijas ir klātesošas. Neatkarīgi no tā, cik ātri tiek izskatīta lieta un pieņemts lēmums, amatpersona veic darbības, kas veido procesa obligātās stadijas. Ievērojot minēto, likumprojektā regulējums, kas attiecas uz administratīvā pārkāpuma procesu iestādē, ir sadalīts blokos un katrs no tiem atbilst iepriekš minētajām procesa stadijām. Katrā blokā ir uzskaitītas darbības, kas tiek veiktas attiecīgajā procesa stadijā. Taču, ņemot vērā katras iestādes darbības specifiku, amatpersonas kompetencē būs izvēlēties tos likumprojektā piedāvātos instrumentus, kas ir nepieciešami un kas atbilst katras lietas specifikai. Piemēram, likumprojekts paredz, ka, sagatavojot lietu izskatīšanai, amatpersona veic šādas darbības: izlemj, vai lietas izskatīšana ir tās kompetencē; veic izmeklēšanas darbības; piemēro procesuālos piespiedu līdzekļus utt. Neapšaubāmi, ka katrai amatpersonai, sagatavojoties lietas izskatīšanai, ir jāpārliecinās, ka tā ir kompetenta attiecīgu lietu izskatīt, taču ne visos gadījumos būs nepieciešams piemērot procesuālos piespiedu līdzekļus. Likumprojekts paredz piešķirt amatpersonai rīcības brīvību, lemjot par daudziem citiem procesa nodrošināšanai svarīgiem jautājumiem. Piemēram, amatpersona būs kompetenta izvēlēties lietas izskatīšanas vietu un atbilstoši lietas apstākļiem noteikt lietas izskatīšanas termiņu. Procesuālo dokumentu noformēšanā amatpersonai arī ir piešķirta rīcības brīvība. Likumprojekts paredz, kādus lēmumus amatpersona pieņem procesa ietvaros. Tāpat likumprojekts noteic, kāda informācija ir norādāmā lēmumā par procesa uzsākšanu, lēmumā par soda piemērošanu utt. Taču likumprojekts nenoteic lēmumu obligātu formu. Amatpersonai, kas attiecīgu lēmumu pieņem, ir pašai jālemj par lēmuma formu (lēmuma iekļaušana administratīvā pārkāpuma protokolā vai atsevišķa dokumenta sagatavošana). Norādāms, ka tas tomēr neizslēdz katras iestādes iespējas ar iekšējo normatīvo aktu šo jautājumu regulēt, lai nodrošinātu prakses vienveidīgumu konkrētu lietu izskatīšanā un procesa nodrošināšanā.  Likumprojekts neparedz iespēju administratīvā pārkāpuma procesu uzsākt rezolūcijas formā, jo, ievērojot likumprojektā ietvertās prasības attiecībā uz lēmuma par procesa uzsākšanu saturu, rezolūcija kā atsevišķa procesa uzsākšanas forma nav nepieciešama. Gadījumā, ja amatpersona, uzsākot procesu, nesastāda administratīvā pārkāpuma protokolu, tiek sagatavots atsevišķs dokuments – lēmums par procesa uzsākšanu, kurā ir jāietver visas likumprojektā paredzētās sastāvdaļas.Vienas procesa stadijas (process iestādē) ietvaros var darboties vairākas amatpersonas (piemēram, viena amatpersona uzsākt procesu un cita-pieņem lēmumu lietā), likumprojekts neparedz pienākumu visas darbības iestādes stadijā veikt vienai amatpersonai. Amatpersonu kompetenču sadalījums ir nozaru normatīvo aktu regulēšanas jautājums.Likumprojekts paredz jaunu regulējumu attiecībā uz personu datu aizsardzību. Ievērojot to, ka liecināšana par administratīvo pārkāpumu atsevišķos gadījumos var izraisīt nelabvēlīgas sekas attiecībā uz liecinieku/cietušo (piemēram, gadījumi, kad darbinieks liecina par darba devēja pārkāpumiem, bērns ziņo par pedagoga pārkāpumiem utt.), ir nepieciešams aizsargāt personu datus. Tādējādi likumprojekts noteic, ka personas, kura ziņoja par administratīvo pārkāpumu, cietušā, kā arī liecinieka datiem ir ierobežotas pieejamības informācijas statuss, ja šī persona ir materiāli vai citādi atkarīga vai pakļauta pie atbildības saucamajai personai. Personas dati ir pieejami tikai amatpersonai, augstākai amatpersonai un tiesai. Personas dati ir pieejami arī citām personām, ja datu subjekts ir piekritis savu datu apstrādei. Šis regulējums būtu attiecināms uz gadījumiem, kad pastāv varbūtība, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas un soda piemērošanas rezultātā pie atbildības sauktā persona, zināmā veidā „atriebjoties” personai, kura ir sniegusi informāciju sakarā ar pārkāpumu, pasliktina šīs personas stāvokli un šīs darbības nevar pakļaut efektīvai uzraudzībai un kontrolei. 1. **Atteikšanās no administratīvā pārkāpuma protokola**

Šobrīd administratīvā pārkāpuma protokols ir tiesību akts ar trejādu juridisko dabu, kas atkarīga no procesa stadijas, kurā šis tiesību akts tiek sastādīts, kā arī no mērķa, ar kādu šis tiesību akts tiek sastādīts. Tas var būt gan lēmums, ar kuru tiek uzsākta administratīvo pārkāpumu lietvedība, gan tiesību akts, ar kuru personai tiek uzrādīta tai izvirzītā apsūdzība administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, gan arī lēmums, ar kuru personai tiek piemērots administratīvais sods. Šāda, viena un tā paša dokumenta trejādā tiesiska daba līdz šim ir radījusi dažādu iestāžu praksi administratīvā pārkāpuma protokola izmantošanā. Bez tam, ja lietvedības termiņa garumu skaita no administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas brīža (kā tas ir līdz šim), lēmuma pieņemšanas procesuālais termiņš kļūst atkarīgs no protokola sastādīšanas brīža, nevis no procesa uzsākšanas brīža. Likumprojekts vairs neparedz administratīvo pārkāpumu procesā tādu dokumentu kā administratīvā pārkāpuma protokols, proti, administratīvo pārkāpumu protokolam dokuments, kam piemīt noteikta juridiskā daba. Process paredz vairāku lēmumu pieņemšanu. Svarīgākie no tiem ir lēmums par procesa uzsākšanu, lēmums administratīvā pārkāpuma lietā un lēmums par procesa izbeigšanu, bez tam procesā var tikt pieņemta virkne pakārtota rakstura procesuālo lēmumu – lēmums par ekspertīzes nozīmēšanu, lēmums par mantu un dokumentu izņemšanu, lēmums par procesuālās darbības termiņa pagarināšanu u.c. Likumprojekts nosaka šo lēmumu obligātās sastāvdaļas. Tādejādi tam, vai lēmums tiek sastādīts brīvā formā, vai veidlapas formā (tā saucamajā protokolā) ir vienīgi procesa organizatoriska nozīme, bet ne juridiska nozīme. Lai veidlapu lietošanu padarītu pēc iespējas ērtāku un to struktūra būtu optimāli piemērota katras iestādes lietvedībā esošo pārkāpumu specifikai, veidlapu formas, ievērojot likumā noteikto lēmuma obligāto saturu, iestāde nosaka pati. Tādējādi katra iestāde var izvēlēties atbilstošāko lēmumu noformēšanas veidu-katru lēmumu pieņemot atsevišķa dokumenta formā vai vairākus lēmumus apvienojot vienā dokumentā. Gadījumā, ja vairāki lēmumi ir iekļauti vienā dokumentā, tā informācija, kas atkārtojas katrā no lēmumiem (piemēram, ziņas par procesa dalībniekiem), nav jādublē.1. **Vienošanās process**

 Likumprojekts paredz vienošanās noslēgšanu administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. Saskaņā ar likumprojektā piedāvāto regulējumu, ja perona atzīst savu vainu, kā arī piekrīt sodam, amatpersona ir tiesīga piedāvāt personai noslēgt vienošanos. Gadījumā, ja persona piekrīt slēgt vienošanos, piemērotais naudas sods personai tiek samazināts uz pusi no sākotnēji lēmumā noteiktā naudas soda apmēra. Savukārt persona apņēmās attiecīgi samazināto naudas sodu samaksāt 10 darbdienu laikā. Vienošanās noslēgšana nozīmē, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā kļūst nepārsūdzams, tādējādi parakstot vienošanos persona piekrīt, ka vienošanās ietver pilnīgu un galīgu savstarpējo attiecību noregulējumu saistībā ar konkrēto administratīvo pārkāpumu. Ja persona nepilda savu pienākumu samaksāt samazināto naudas sodu 10 darba dienu laikā, piespiedu izpildei tiek nosūtīts sākotnēji pieņemtais lēmums par pilno sākotnēji piemēroto naudas soda summu. Savukārt, ja persona jau lēmuma pieņemšanas brīdī nepiekrīt tam, ka izdarījusi administratīvo pārkāpumu vai nepiekrīt piemērotajam sodam, amatpersona vienošanos nepiedāvā.  Vienošanās procedūra ir vērsta uz administratīvā pārkāpuma procesa efektivizēšanu, savstarpēju izlīgumu un savstarpēji izdevīgu tiesisko seku radīšanu, veicinot soda brīvprātīgu izpildi. Norādāms, ka personai netiek nodrošinātas subjektīvas tiesības pieprasīt noslēgt vienošanos. Tas neliedz personai piedāvāt amatpersonai noslēgt vienošanos, taču amatpersonai nav pienākuma šo lūgumu apmierināt. Jautājuma izlemšana par to, vai noslēgt vienošanos vai nē, ir amatpersonas ekskluzīvā kompetence. Izņēmuma kārtā vienošanos ir iespējams arī atcelt, tādā gadījumā lietā sākotnēji pieņemto lēmumu var tālāk pārsūdzēt parastajā kārtībā un termiņos.  1. **Uzraudzības un sodīšanas funkciju savstarpējā norobežošana.**

Daudzas iestādes speciālajos normatīvajos aktos piešķirto pilnvaru ietvaros veic uzraudzības un kontroles funkciju. Šī uzraudzība tiek veikta administratīvā procesa ietvaros, jo amatpersonas rīcībā vēl nav nonākusi informācija, uz kuras pamata būtu uzsākams administratīvā pārkāpuma process. Līdz ar to uzraudzības ietvaros veicamās darbības un amatpersonas pilnvaru apjoms tiek regulēts speciālajos normatīvajos aktos, kas attiecas uz konkrētas iestādes darbību. Gadījumā, ja amatpersona, veicot uzraudzību, konstatē pamatu administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanai, tā pieņem lēmumu par procesa uzsākšanu un visas turpmākas darbības veic saskaņā ar likumprojektā ietvertajām normām. Likumprojekts pieļauj pierādījumu, kas iegūti administratīvā procesa kārtībā veiktās uzraudzības gaitā, izmantošanu administratīvā pārkāpuma procesā. Taču jāņem vērā, ka administratīvajā procesā un administratīvo pārkāpumu procesā ir piemērojami dažādi principi un privātpersonai nodrošināmo garantiju apjoms atšķiras. Tādējādi nebūtu pieļaujams, ka amatpersona veic administratīvā pārkāpuma lietas izmeklēšanu, izmantojot administratīvā procesa instrumentus. Līdz ar to likumprojekts paredz, ka pierādījumi, kas iegūti, veicot uzraudzību (administratīvā procesa ietvaros), ir pieļaujami administratīvā pārkāpuma procesā, ja šie pierādījumi ir iegūti līdz brīdim, kamēr nepastāv pamats administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanai. Šī regulējuma mērķis ir novērst situācijas, kad amatpersonai ir pamats administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanai (amatpersona uzraudzības darbību veikšanas gaitā ir guvusi pārliecību par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas pamatotību), taču tā turpina izmeklēšanas darbības veikt administratīvā procesa ietvaros, pamatojoties uz speciālajiem normatīvajiem aktiem. Šaubu gadījumā izvērtējumu, vai katrā konkrētajā gadījumā iepriekš minētais princips ir ievērots un administratīvajā procesā iegūtais pierādījums ir pieļaujams administratīvā pārkāpuma procesā, veiks augstāka amatpersona un tiesa.**10. Nepilngadīgo atbildības īpatnības**Naudas sods ir visbiežāk piemērotais soda veids administratīvo pārkāpumu lietās. Taču šāda soda veida efektivitāte gadījumos, kad pārkāpumu ir izdarījis nepilngadīgais, ir apšaubāma, ievērojot to, ka naudas soda lielākoties nomaksā pārkāpēja likumiskie pārstāvji, jo nepilngadīgajam nav savu ienākumu. Šādos gadījumos rodas situācija, ka sods nesasniedz savu mērķi pilnā mērā. Ievērojot iepriekš minēto, likumprojekts paredz, ka gadījumos, ja naudas sodu piemēro nepilngadīgajam, amatpersona izvērtē visus lietas apstākļus, izlemj, kāds sods būtu piemērojams un nosaka pusi no šī naudas soda apmēra. Šādu kārtību nepiemēros lietās par pārkāpumiem, kuru speciālais subjekts ir nepilngadīgais, jo šajos gadījumos likumdevējs jau ir apsvēris adekvāto naudas soda apmēru attiecībā uz nepilngadīgo izdarītajiem pārkāpumiem un ir noteicos to tiesību normā. **11. Procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums**Likumprojektā paredzēts, ka sodītajai personai, tāpat kā kriminālprocesā būs pienākums atlīdzināt procesuālos izdevumus.Ar procesuālajiem izdevumiem šaurākānozīmē saprot izdevumus, ko sākotnēji sedz no valsts līdzekļiem, bet vēlāk piedzen no sodītajām personām, kas, izdarot pārkāpumu, ir radījušas konkrēto administratīvā pārkāpuma procesu un ar to saistītos izdevumus.Procesuālie izdevumi tiks noteikti nolēmumā par sodu. Tos varēs noteikt gan nolēmumā par sodu, ko pieņēmusi amatpersona, gan augstāka amatpersona, gan pirmās un otrās instances tiesa, un izdevumu apmērs attiecīgi katrā procesa stadijā var palielināties. Procesuālos izdevumus sedz no valsts, pašvaldības līdzekļiem, ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai tai ir piešķirts trūcīgas personas statuss, kā arī, ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta. Samaksu par tulka darbu arī sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem.**12. Cietušā tiesību aizsardzības risinājums**Likumprojektā paredzēts, ka persona, kurai ar administratīvo pārkāpumu ir nodarīts kaitējums, piedalās administratīvā pārkāpuma procesā cietušā statusā. Likumprojekts noteic cietušā statusa piešķiršanas kārtību, tostarp amatpersonas pienākumu informēt personu, kurai nodarīts kaitējums, par tiesībām piedalīties administratīvā pārkāpuma procesā cietušā statusā, lūguma atzīt personu par cietušo iesniegšanas un izlemšanas kārtību, atteikuma piešķirt cietušā statusu pārsūdzības kārtību, un reglamentē cietušā tiesības un pienākumus. Likumprojektā nav paredzētas cietušā tiesības administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros prasīt no atbildīgās personas administratīvā pārkāpuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzinājumu. Šādas tiesības cietušais būs tiesīgs īstenot Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā, vēršoties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasību par administratīvā pārkāpuma rezultātā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, par kuras iesniegšanu cietušais būs atbrīvots no valsts nodevas. Šāds regulējums paredzēts, jo valsts pārvaldes iestādes kompetencē neietilpst divu privātpersonu strīdu par kaitējuma atlīdzinājumu izskatīšana, turklāt kaitējuma atlīdzinājuma jautājumi praksē ir pietiekami sarežģīti un laikietilpīgi, tādēļ to izskatīšana administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros būtiski apgrūtinātu un kavētu savlaicīgu administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanu.**13. Personas, kurai iestādes prettiesiskas rīcības rezultātā nodarīts kaitējums, tiesības uz atlīdzinājumu** Personai, kurai iestādes prettiesiskas rīcības rezultātā administratīvā pārkāpuma procesā ir nodarīts kaitējums, likumā paredzētas tiesības uz atlīdzinājumu saskaņā ar normatīvajiem aktiem par iestāžu nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu. Tā kā lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās vairs nav uzskatāmi par administratīvajiem aktiem, ir jāpārskata arī zaudējumu un personiskā kaitējuma atlīdzinājuma pamati, veidi un apmērs administratīvā pārkāpuma lietās. Tomēr zaudējumu atlīdzināšana netiek noteikta ar šo likumprojektu, bet gan ar tiem normatīvajiem aktiem, kas regulē valsts nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu. **14. Lēmuma pārskatīšana pie augstākas amatpersonas**Likumprojektā tiek saglabāta gan tiesība, gan vienlaikus pienākums iestādei pašai veikts savu amatpersonu lēmumu tiesiskuma kontroli. Šāda lēmuma pārskatīšana prezumē, ka lēmumu pārskatīs institucionāli tās pašas iestādes augstāka amatpersona. Tādejādi lēmumiem parastā situācijā nebūtu jānonāk pārskatīšanā ministrijā. Likumprojektā augstāka amatpersona ir saprotama kā institūcija, kas veiks amatpersonas lēmuma pārbaudi un šī lēmuma tiesiskuma kontroli. Tā kā lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un šī lēmuma pārskatīšanu veic vienas un tās pašas iestādes dažādas amatpersonas, tad likumprojekts ievieš jaunus terminus „amatpersona” un „augstāka amatpersona”. Funkcionāli augstāka amatpersona saglabās kodeksā esošās augstākas iestādes iezīmes. Papildus augstākai amatpersonai tiks dotas tiesības veikt administratīvo pārkāpumu pārkvalifikāciju, tas ir gadījumos, kad ir konstatēta nepareiza pārkāpuma kvalifikācija, persona var tikt saukta pie administratīvās atbildības ar to pašu lēmumu, ar kuru tiks atcelts iepriekšējais, nepareizās kvalifikācijas lēmums. Tādā veidā tiek mazināta administratīvais slogs, kā arī samazināts lietas izskatīšanas termiņš iestādē. Tā kā pašvaldību iestāžu institucionālā uzbūve bieži vien ir daudz vienkāršāka, nekā tiešajā valsts pārvaldē, pašvaldības iestādēm tiek noteikta funkcionālā pakļautība. Tas nozīmē, ka pašvaldības ietvaros ir pieļaujami izņēmumi no principa, ka lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā pārskata tās pašas iestādes augstāka amatpersona, jo pašvaldības iestādes ietveros šādas augstākas amatpersonas var arī nebūt. Šajos gadījumos pati pašvaldība var noteikt, kura pašvaldības amatpersona pārskatīs lēmumus administratīvā pārkāpuma lietā. **15. Tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā**Likumprojekta trešā daļa nosaka administratīvā pārkāpuma procesu tiesā. Tiesas kompetencē administratīvā pārkāpuma procesā ietilpst administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma tiesiskuma un lietderības kontrole. Pamats procesa ierosināšanai tiesā ir pie atbildības saucamās personas vai cietušā sūdzība, kā arī prokurora protests. Likumprojektā ietvertas sūdzības (protesta) satura, formas, iesniegšanas un izskatīšanas prasības.Administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšana pēc būtības noteikta divās tiesu instancēs, t.i., rajona (pilsētas) tiesā un apelācijas kārtībā – apgabaltiesā. Likumprojekts noteic administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas kārtību tiesā mutvārdu un rakstveida procesā, reglamentē tiesas izskatīšanas rezultātā pieņemtā nolēmuma veidus, saturu un formu. Pamatā lietas izskatīšana paredzēta rakstveida procesā, tomēr likumprojekts paredz gadījumus, kad lieta izskatāma mutvārdu procesā. Likumprojekts noteic pie atbildības saucamās personas, cietušā un iestādes tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu.**16. Pamatsodu izpilde**Likumprojektā skaidri nodalītas naudas soda izpildes stadijas – brīvprātīgā naudas soda izpildes stadija un piespiedu izpildes stadija. Likumprojektā noteikta kārtībā, kādā maksājams naudas sods brīvprātīgā izpildes termiņā, kā arī no kura brīža sākas piespiedu izpilde un noteikta kārtība, kādā tas notiek.Ievērojot to, ka lēmumā noteiktā papildsoda, kas paredz atņemt vai **aizliegt lietot** tiesības, faktiskā izpilde notiek ar konkrētas iestādes faktiska ieraksta izdarīšanu valsts informācijas sistēmā, Likumprojektā noteikti iestāžu pienākumi un pamatprincipi papildsodu izpildē.**17. Naudas soda uzrēķina piemērošana**Personai ir pienākums samaksāt tai piemēroto naudas sodu likumā noteiktajā brīvprātīgās izpildes kārtībā. Ja persona šo pienākumu neizpilda, tai iestājas papildus pienākums maksāt naudas soda uzrēķinu. Naudas soda uzrēķinu piemēro trīs mēnešus, par katru mēnesi aprēķinot 25% no nolēmumā par sodu piemērotā naudas soda, sākot no brīža, kad beidzies brīvprātīgās izpildes termiņš. Naudas soda uzrēķina kopējais apmērs ir 75% no piemērotā naudas soda summas. **18. Publisko pakalpojumu un nodrošinājuma ierobežojumi**Likumprojektā paredzēta iespēja piemērot pārkāpējam ierobežojumu iegūt labumu attiecībās ar valsti vai liegumu saņemt valsts sniegtos nodrošinājumus, kamēr netiks nokārtotas saistības pret valsti. Šāda veida ierobežojums vai liegums tiks piemērots gadījumā, ja uzliktais naudas sods netiks nomaksāts likumā noteiktā termiņā, un nolēmums tiks nosūtīts piespiedu izpildei. Tādējādi pārkāpējs tiks stimulēts nomaksāt tam uzliktos naudas sodus. Piemēram, ja personai ir uzlikts administratīvais sods par Medību likuma tiesību normu neievērošanu, personai būs liegta iespēja saņemt medību atļauju. Jāņem vērā tas, ka jau šobrīd noteiktās jomās šādi ierobežojumi pastāv un ir efektīvi, taču atsevišķās jomās šādi ierobežojumi vispār nebūtu ieviešami un arī nebūtu efektīvi, jo attiecīgos pakalpojumus no valsts personai nepieciešams saņemt ļoti reti. Ierobežojumus varētu saglabāt ceļu satiksmē, jūras transportā un vides aizsardzībā, kā arī atsevišķos gadījumos noteiktās jomās paredzēt iespēju liegt juridiskajām un fiziskajām personām saņemt dažādas licences, speciālās atļaujas un sertifikātus, ja nav nomaksāts administratīvais naudas sods. Minētos ierobežojumus noteiks nevis likumprojekts, bet attiecīgais nozares normatīvais akts, līdz ar to, paredzot šādus ierobežojumus kādā nozares normatīvajā aktā, jānorāda šādas izvēles pamatojums, jānorāda, vai šāds ierobežojums ir samērīgs konkrētajā gadījumā, vai tas būs efektīvs u.tml. Šiem liegumiem jābūt tādiem, kas sniedz būtiskas priekšrocības naudas soda labprātīgas samaksas gadījumā salīdzinājumā ar zaudējumiem piespiedu izpildes gadījumā, lai tie stimulētu pārkāpējus naudas soda labprātīgai izpildei.Liegumu mērķis ir stimulēt personas, kurām piemērots naudas sods, gan naudas soda brīvprātīgai nomaksai, gan to pienākumu izpildei, par kuru neizpildīšanu administratīvais sods piemērots.Kā veiksmīgs piemērs šobrīd minama autotransporta nozare (kodeksa 299.1 pants un saistītie nozares normatīvie akti).**19. Izpildes tiesiskuma kontrole**Līdzīgi kā Administratīvā procesa likuma 636. pantā, kas paredz, ka privātpersona, pret kuru vērsta piespiedu izpilde, var iesniegt sūdzību, ja izpildiestādes darbības, kas vērstas uz administratīvā akta piespiedu izpildi, neatbilst šīs nodaļas noteikumiem, arī likumprojektā paredzēta iespēja personai, pret kuru vērsta administratīvā soda izpilde, iesniegt sūdzību par izpildes ietvaros pieņemtu lēmumu vai veiktu darbību, kas pati par sevi skar būtiskas sodītās personas tiesības vai tiesiskās intereses vai arī apgrūtina sodītās personas tiesību vai tiesisko interešu īstenošanu. Tādējādi likumprojekts nodrošinās mehānismu, kādā šīs sūdzības tiks izskatītas, jo šobrīd praksē šādas sūdzības tiek iesniegtas, bet neviens normatīvais akts neparedz kārtību, kādā tās jāizskata.**20. Lēmumu starptautiskā izpilde**Likumprojektā ietvertas tiesību normas, kas paredz kārtību atbilstoši Padomes pamatlēmumam 2005/214/TI „Par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz finansiālām sankcijām”, kādā Latvijā izpilda citas dalībvalsts lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un kādā Latvija nosūta citai dalībvalstij lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā. Minētā kārtība attieksies uz lēmumiem, ar kuriem piemērots naudas sods. Atbilstoši pamatlēmuma noteikumiem summas, kas samaksātas izpildot attiecīgo nolēmumu par mantiska rakstura piedziņu, paliek izpildes valstī, ja līgumā ar Eiropas Savienības dalībvalsti nav paredzēts citādi, līdz ar to, ja Latvijā tiks izpildīti citas Eiropas Savienības dalībvalsts nolēmumi, tad summas, kas tiks samaksātas, izpildot nolēmumu, tiks ieskaitītas valsts budžetā, savukārt, ja Latvijas nolēmums tiks izpildīts kādā Eiropas Savienības dalībvalstī, tad šajā dalībvalsts budžetā paliks nomaksātā naudas summa. Vienlaikus norādāms, ka pamatlēmums paredz, ka valstīm ir jānosaka kompetentā iestāde vai iestādes, kuras ir kompetentas atzīt un izpildīt lēmumu. Ieviešot pamatlēmumu krimināltiesību jomā par tiesu nolēmumu savstarpējo atzīšanu, Latvijā tika ieviests modelis, kurā ir gan kompetentā iestāde (šajā gadījumā rajona (pilsētas) tiesas), gan centrālā iestāde (Tieslietu ministrija). Tiesu nosūtītie izpildes lūgumi un no citām valstīm saņemtie izpildes lūgumi tiek sūtīti caur Tieslietu ministriju. Tāda pati kārtība paredzēta arī likumprojektā, jo administratīvo pārkāpumu procesā Latvijā ir iesaistītas vairāk kā 100 valsts un pašvaldību iestādes, līdz ar to vienotas prakses veidošanai iestāžu iesaistīšana šajā Eiropas Savienības valstu sadarbībā nebūtu atbalstāma. Vienlaikus likumprojekts paredz iespēju valstīm slēgt divpusējos un daudzpusējos starptautiskos nolīgumus par administratīvo sodu izpildi gan Eiropas Savienības ietvaros, gan ārpus tās.**21. Pārejas noteikumi**Līdz ar šī likumprojekta spēkā stāšanos zaudēs spēku kodeksa I, III, IV un V sadaļa. Tās ir kodeksa sadaļas, kas nosaka administratīvo pārkāpumu vispārīgos noteikumus un lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās. Tomēr šis likumprojekts neparedz pilnīgu kodeksa atzīšanu par spēku zaudējušu. Atsevišķi panti kodeksa II sadaļā var palikt spēkā līdz analoģiski grozījumi tiek izdarīti nozares likumā, kurā turpmāk tiek paredzēta atbildība par šādu administratīvo pārkāpumu. Tādejādi likumprojekta pārejas noteikumos ir atstāta iespēja atsevišķā kodeksa sevišķajā daļā ietvertajiem pantiem palikt spēkā līdz tie zaudē spēku reizē ar grozījumiem saistītajā likumā. Tomēr, lai šāda reforma neievilktos nesamērīgi ilgi, pārejas noteikumi paredz, ka arī kodeksa sevišķā daļa zaudēs spēku 2017.gada 31.decembrī.  |
| 12.  |  Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas |   Likumprojekts izstrādāts Tieslietu ministrijā. Likumprojekta izstrādē ir iesaistīta gan Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgā darba grupa, kuras sastāvā ir Valsts policijas, Valsts ieņēmumu dienesta, Pārtikas un veterinārā dienesta, Tieslietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Ģenerālprokuratūras, Rīgas rajona tiesas, Rīgas apgabaltiesas un Augstākās tiesas pārstāvji. Likumprojekta izstrādes gaitā ir neoficiāla likumprojekta saskaņošana gan ar valsts iestādēm (Dabas aizsardzības pārvalde, Datu valsts inspekcija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Veselības inspekcija, Valsts ieņēmumu dienests, Valsts valodas centrs, Valsts vides dienests, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Valsts augu aizsardzības dienests, Pārtikas un veterinārais dienests, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija), gan pašvaldību viedoklis (Rīga, Jēkabpils, Liepāja, Jelgava, Rēzekne, Daugavpils, Valmiera, Tukums, Ventspils, Sigulda, kā arī Lielo pilsētu asociācija). Ar galvenajām izmaiņām, ko administratīvo pārkāpumu procesā ienes likumprojekts, ir iepazīstinātas visas ministrijas. Likumprojekta izstrādē ir veiktas konsultācijas ar Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes akadēmiskajiem mācībspēkiem.  |
|  6. |  Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Administratīvo pārkāpumu vispārīgie noteikumi un procesuālais regulējums ir cieši saistīts ar administratīvo sodu piemērošanu un tādejādi ar sodīšanas funkciju, kurā publiskajai pārvaldei ir ekskluzīva kompetence. Sabiedrības intereses kopumā šis likumprojekts neskar, jo juridiskajai atbildībai ir personiska daba. Bez tam nepastāv tādas nevalstiskās organizācijas, kuras pārstāvētu pie administratīvās atbildības saucamo personu intereses un kuru viedokli uzklausīt būtu adekvāti.  |
|  7. |  Cita informācija |  Par likumprojekta Vispārīgajiem noteikumiem un soda izpildes sadaļu Tieslietu ministrija ir saņēmusi atzinumu no Eiropas Padomes Cilvēktiesību un juridisko lietu ģenerāldirektorāta ekspertiem: Universidad Complutense Madrid (Spānija) profesores, Dr.iur. Lorēnas Bačmeijeres Vinteres (*Lorena Bachmaier Winter*) un Slovēnijas Republikas Tieslietu ministrijas Tiesību sistēmas likumdošanas direktorāta sekretāra Petera Pavlina (*Peter Pavlin*). Informācijas par atzinumu pieejama: <http://norwaygrants.tm.gov.lv/lv/2009-2014/jaunumi/norisinajies-seminars-atteiksanas-no-administrativa-aresta-ieguvumi-un-alternativas> . |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** |
|  1. |  Sabiedrības mērķgrupa |   Sabiedrības mērķgrupa, kuras intereses ietekmē šis likumprojekts ir personas, pret kurām ir uzsākta administratīvo pārkāpumu lietvedība. Šāds statuss iespējams gan fiziskajām personām, gan juridiskajām personām. Fiziskās personas iespējams saukt pie administratīvās atbildības, sākot no 14 gadu vecuma. Sabiedrības mērķgrupas skaitlisko apmēru noteikt ir samērā sarežģīti. Pēdējo gadu statistika liecina, ka gada laikā tiek pieņemti 500 000 līdz 600 000 lēmumu administratīvo pārkāpumu lietās. Tomēr administratīvo pārkāpumu lietās pieņemto lēmumu skaitu tikai pastarpināti var saistīt ar pie administratīvā atbildības saukto personu skaitu, jo daļa personu viena gada laikā izdara vairākus administratīvos pārkāpumus. Īpaši izdalāmā sabiedrības mērķgrupa ir valsts un pašvaldības amatpersonas, kas piedalās kādā no procesa stadijām iestādē, tiesā vai soda izpildē.  |
|  2. |  Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt |   Likumprojekts nosaka administratīvā pārkāpuma rezultātā cietušās personas tiesības piedalīties administratīvo pārkāpumu lietvedībā un tās tiesību apjomu šajā procesā.  |
|  3. |  Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Likumprojektā paredzēts pienākums personām, kuras izdarījušas administratīvo pārkāpumu, atlīdzināt valstij vai pašvaldībai radītos izdevumus par lietvedību, jeb procesuālos izdevumus. Procesuālie izdevumi ir:1) summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar ierašanos procesuālās darbības izdarīšanas vietā un atgriešanos dzīvesvietā, un maksu par naktsmītni;2) summas, ko izmaksā lieciniekiem un cietušajiem kā vidējo darba samaksu par laiku, kurā viņi sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībāneveica savu darbu; 3) samaksa ekspertiem un tulkiem par darbu, izņemot gadījumus, ja viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus;4) summas, kas radušās sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju; 5) summas, kas izlietotas ekspertīzes veikšanai;6) summas, kas saistītas ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Tādejādi personai ir iespēja jau iepriekš aplēst iespējamos procesuālos izdevumus par lietvedību un izvērtēt iespējamos finansiālo ietekmi nelabvēlīga iznākuma gadījumā. Savukārt, ja lietvedība pret personu tiek izbeigta, tad visi lietvedības izdevumi gulstas uz valsti vai attiecīgi pašvaldību.Likumprojekts, atšķirībā no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, neietver administratīvo pārkāpumu sastāvus un par tiem paredzētās sankcijas, līdz ar to šis likumprojekts tiešā veidā neparedz finansiālu ietekmi, kas būtu saprotama, kā sodu palielināšana vai samazināšana noteiktās administratīvo pārkāpumu kategorijās. |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Administratīvo pārkāpumu lietvedība likumprojektā ir aprakstīta skaidrā loģiskā secībā un tā ievieš standartizētas lietvedības stadijas, kas vienādo lietvedības ietvaros veicamās darbības neatkarīgi no tā, kuras iestādes amatpersonas veic lietvedību. Līdz ar to ir paredzams, ka amatpersonām, kas veic lietvedību būs vieglāk orientēties lietvedības procesa stadijās un lietvedības procesā veicamajās procesuālajās darbībās un privātpersonai būs vieglāk saprast jauno lietvedības procedūru. Likumprojektam ir skaidra un loģiska struktūra, kas atvieglo likuma uztveramību un izpratni. Bez tam, paredzams, ka šāda jauna apjomīga likuma spēkā stāšanās veicinās juridiskās literatūras veidošanos administratīvo pārkāpumu jomā, kas kopumā varētu vecināt šīs tiesību apakšnozares attīstību.  |
|  5. |  Administratīvās procedūras raksturojums |   Skat. anotācijas I sadaļu.  |
|  6. |  Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums |  *Projekts šo jomu neskar* |
|  7. |  Cita informācija |  Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2014.gads** | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) |
| **2015** | **2016** | **2017** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar 2013.gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar 2013.gadu | Izmaiņas, salīdzinot 2013.gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| * 1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi
 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0  | 189,9 | 380,1 | 715,2 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 189,9 | 380,1 | 715,2 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | -189,9 | -380,1 | -715,2 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | -189,9 | -380,1 | -715,2 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | 0 | 0 | -189,9 | -380,1 | -715,2 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | -189,9 | -380,1 | -715,2 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Iekšlietu ministrija (Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs, budžeta apakšprogramma 02.03.00 „Vienotās sakaru un informācijas sistēmas uzturēšana un vadība”)**2015**.**gadā** izdevumi kopā **Ls 189 904**  t. sk. Kapitālie izdevumi Ls 189 904  IKK 5000 –„Pamatkapitāla veidošana” Ls 189 904 Sodu reģistra programmatūras pilnveidošanasuzsākšana – tehniskās specifikācijas izstrāde, analīze, projektēšana un programmatūras izstrāde par kopējo summu Ls 189 904 (664 cilvēkdienas x Ls 286) (IKK 5140).**2016.gadā** izdevumi kopā **Ls 380 094**  t. sk. Kapitālie izdevumi Ls 380 094  IKK 5000 „Pamatkapitāla veidošana” Ls   380 094Programmatūras **izmaiņu** izstrāde, testēšana un atkļūdošana,  uzstādīšana un konfigurēšana, lietotāja dokumentācijas izstrāde, ieviešanas atbalsts un apmācība par kopējo summu Ls 380 094 (1329 cilvēkdienas x Ls 286) ( IKK 5140)**2017.gadā** izdevumi kopā **Ls 715 223 , no tiem:**Uzturēšanas izdevumi Ls 5 869  IKK 2000 „Preces un pakalpojumi” – Ls 5 869Kapitālie izdevumi Ls 709 354  IKK 5000 „Pamatkapitāla veidošana” Ls 709 354 tajā skaitā:* Informācijas tehnoloģiju apmācības kursi Ls 5 869:

1.1. Oracle WebLogic Server 11g: Advanced Administration − Ls 13011.2. Oracle Grid Infrastructure 11g: Manage Clusterware and ASM Release 2 − Ls 16341.3. Oracle Database 11g: Performance Tuning − Ls 13011.4. Oracle Database 11g: Security Ed 2 − Ls 1633* Sistēmas izmaiņu testēšana un atkļūdošana,  uzstādīšana un konfigurēšana, lietotāja dokumentācijas izstrāde, ieviešanas atbalsts un apmācība par kopējo summu Ls 380 094 (1329 cilvēkdienas x Ls 286) ( IKK 5140 );
* Oracle DBVS un WebLogic (Forms Servera) licences Ls 274 692 (IKK 5121):

3.1. Oracle Database Enterprise Edition - Processor Perpetual Ls 37 710,50 x 2 gab. = Ls 75421;3.2. WebLogic Suite - Processor Perpetual Ls 35724 x 2 gab. = Ls 71 448;3.3. SOA Suite for Oracle Middleware - Processor Perpetual Ls 45 650 x 2 gab. = Ls 91 3003.4. Partitioning - Processor Perpetual Ls 9 131 x 2 gab. = Ls 18 2623.5. Advanced Security - Processor Perpetual = Ls 18 261* Asmenserveri ( 2 x Intel E5-2600 procesori, 48GB DDR3 1333MHz operatīva atmiņa, 12 x DDR3 atmiņu ligzdas, 4 x 10Gbps Ethernet interfeisi ar Fibre Channel over Ethernet (FCoE) atbalstu, Tīkla interfeisu reprezentācija vismaz 256 adapteriem, konfigurējamiem gan kā Ethernet, gan kā FC HBA; 802.1Qbb atbalsts ar 3 gadu ražotāja tehnisko atbalstu) Ls 6 200 x 2 gab. = Ls 12 400 (IKK 5238)
* NetApp FAS3220 disku masīvu disku plaukti Ls 21 084 x 2 = Ls 42 168 (IKK 5238)

**2018.gadā un turpmākajos gados** izdevumi kopā **Ls 170 322** t.sk. Uzturēšanas izdevumi Ls 170 322  t.sk. Kārtējie izdevumi Ls 170 322, no tiem:IKK 1000 „Atlīdzība” Ls 75 312 , t.sk. IKK 1100 –„Atalgojums” Ls 58 371IKK 2000 „Preces un pakalpojumi” – Ls 95 010 1.Atalgojums 6 amata vietām kopā – **Ls 58 371*** + - * 3 sistēmanalītiķi (amatu saime un līmenis: 19.2, II 10.mēnešalgu grupa 2.kategorija) = mēnešalga Ls 700 x 12 mēneši x 3 amata vietas = Ls 25 200
			* 2 programmētāji (amatu saime un līmenis: 19.4 III, 10.mēnešalgu grupa, 2.kategorija) = mēnešalga Ls 720 x 12 mēneši x 2 amata vietas = Ls 17 280
			* 1 vecākais datortīkla administrators (amatu saime un līmenis: 19.5, IV 12 mēnešalgu grupa 2.kategorija)= mēnešalga 1100 x 12 mēneši = Ls 13 200
			* Piemaksa par prombūtnē esoša darbinieka amata pienākumu pildīšanu un papildus darbu (20% no mēnešalgas) = Ls 928
			* Prēmija par ikgadējo darbības un tās rezultātu novērtējumu (38% no mēnešalgas): Ls 4 640 x 0,38 = Ls 1 763,

2. Atvaļinājuma pabalsts (50%): Ls 4 640 x 0,50 = Ls 2 320 (IKK 1221)3.Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas (24.09%) 2017.gadā un turpmākajos gados Ls 60 691 x 0,2409 **= Ls 14 621** Sodu reģistra programmatūras uzturēšanas izdevumi **Ls** **95 000** (IKK 2251)Ls 950 092 (Ls 189 904 + Ls 380 094 + Ls 380 094) x 10% = Ls 95 010 Uzturēšanas izmaksās ir plānots iekļaut šādus darbus:3.1. tehnisko problēmu un potenciālo kļūdu (sistēmām, kurām ir beidzies garantijas laiks) novēršana;3.2. nelielu funkcionālu uzlabojumu un izmaiņu realizācija;3.3. konsultācijas un tehniskais atbalsts. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Izmaksas aprēķinātas, pieņemot, ka sistēmu sāk pilnveidot2014.gadā, bet sistēmas uzturēšana sākas no 2017.gada. Pievienotais protokollēmuma projekts paredz:Iekšlietu ministrijai nepieciešamos izdevumus Sodu reģistra programmatūras pilnveidošanai un uzturēšanai 2014.gadā –  **189 904** latu apmērā, 2015.gadā **− 380 094** latu apmērā un 2016.gadā −  **715 223** latu apmērā, 2017.gadā un turpmāk ik gadu −**170 322** latu apmērā iekļaut jaunās politikas iniciatīvās un atbilstoši apstiprinātajam grafikam iesniegt Finanšu ministrijā un Pārresoru koordinācijas centrā izvērtēšanai un Ministru kabineta lēmuma pieņemšanai likumprojekta „Par vidējā termiņa budžeta ietvaru 2014., 2015., un 2016.gadam” un likumprojekta „Par valsts budžetu 2014.gadam” sagatavošanas procesā. |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekta spēkā stāšanās ir saistīta ar nepieciešamām izmaiņām virknē citu likumu. Kopā ar likumprojektu tiek virzīti likumprojekti „Grozījumi Ceļu satiksmes likumā”, „Grozījumi Vides aizsardzības likumā”, „Grozījumi Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā”, Krimināllikumā, Kriminālprocesa likumā un Civilprocesa likumā. Virknē šobrīd spēkā esošo likumu ir minēta atsauce uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, kas ir jāaizvieto ar atsauci uz Administratīvo pārkāpumu procesa likumu. Tieslietu ministrijas ieskatā šādas atsauces precizēšanai nav nepieciešams veikt atsevišķus likuma grozījumus, bet šāda atsauces precizēšana ir veicama reizē ar kārtējo grozījumu izdarīšanu attiecīgajos likumos. Ja kādu no tālāk minētajiem likumiem nav plānots grozīt līdz brīdim, kad stāsies spēkā Administratīvo pārkāpumu procesa likums, grozījumi šajos likumos ir izdarāmi atsevišķa likumprojekta veidā. Minētie precizējumi nepieciešami šādos likumos (orientējoši norādot atbildīgo ministriju, iestādi): **Tieslietu ministrija**[Tiesu ekspertu likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=144788)– 1.panta 1.punkts[Par starptautiskas nozīmes svētvietu Aglonā](http://www.likumi.lv/doc.php?id=37388)– 10.panta piektā daļa[Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=63867)– 2.panta trešā daļa Likums ”Par Eiropas konvenciju par kriminālspriedumu starptautisko spēkā esamību „ – 3.panta 1. un 2.punkts**Iekšlietu ministrija**[Sodu reģistra likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=119360)– 11.panta 6.punkts – 12.panta 7.punkts (projektā).[Personu apliecinošu dokumentu likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=243484) – 14.panta otrā daļa**Finanšu ministrija**[Par iedzīvotāju ienākuma nodokli](http://www.likumi.lv/doc.php?id=56880) – 32.panta pirmā daļa un 32.1panta trešā daļa[Par akcīzes nodokli](http://www.likumi.lv/doc.php?id=81066) – 33.panta divdesmitā daļa**Aizsardzības ministrija**[Ģeotelpiskās informācijas likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=202999) – pārejas noteikumu 10.punkts**Ekonomikas ministrija**[Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem](http://www.likumi.lv/doc.php?id=12483) – 10.panta ceturtā daļa un pārejas noteikumu 7.punkts**Labklājības ministrija**[Bērnu tiesību aizsardzības likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=49096) – 58.panta otrās daļas 6.punkts un 72.panta piektā daļa **Zemkopības ministrija**[Pārtikas aprites uzraudzības likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=47184) – 24.panta piektā daļa**Kultūras ministrija**[Obligāto eksemplāru likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=136682) – 10.pants**Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**[Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=61679) – 10.panta pirmās daļas 3.punktsLikumprojektā ir iekļauti 16 deleģējumi Ministru kabinetam izdot Ministru kabineta noteikumus. Lai izpildītu pārējos Ministru kabinetam dotos deleģējumus, ir jāpārskata un Ministru kabinetam no jauna jāapstiprina šādi jau šobrīd spēkā esoši Ministru kabineta noteikumi:1) 2011.gada 7.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr. „Noteikumi par integrētajā iekšlietu informācijas sistēmā iekļaujamām ziņām personas, mantas vai dokumenta atrašanās vietas vai cilvēka personības noskaidrošanai vai neatpazīta cilvēka līķa identificēšanai”;2) 2005.gada 28.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr. 484 „Administratīvā pārkāpuma protokola veidlapu un naudas soda kvīts veidlapu izgatavošanas un izmantošanas kārtība”;3) 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem”;4) 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids”;5) 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm”;6) 2008.gada 17.marta Ministru kabineta noteikumi Nr. 176 „Noteikumi par īpaša dokumenta formu un saturu krimināltiesiskajā sadarbībā ar Eiropas Savienības dalībvalstīm”.Nepieciešamo Ministru kabineta noteikumu izstrāde ir uzsākama pēc likumprojekta apstiprināšanas Ministru kabinetā. Tādejādi plānojams, ka nepieciešamie Ministru kabineta noteikumi būtu izstrādāti un varētu stāties spēkā reizē ar likumprojekta spēkā stāšanos. Minētos Ministru kabineta noteikumus izstrādās Tieslietu ministrija. |
| 2. | Cita informācija | 2013.gada 22. janvārī Ministru kabinetā apstiprinātā (prot.Nr.5 30§) Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcija paredz, ka turpmāk administratīvie sodi tiek veidoti pēc nozaru kodifikācijas metodes, nevis kodificēti vienā likumā. Tādejādi likumprojektā nav tādas sadaļas, kas atbilstu kodeksa Sevišķajai daļai. Daļa no kodeksa Sevišķajā daļā esošajiem pārkāpumiem ir novecojuši un faktiski netiek piemēroti, piemēram, karatē noteikumu mācīšanas pārkāpšana. Daļa no pārkāpumiem paredz sodus par civiltiesisku saistību pārkāpšanu, piemēram, pārkāpumi pasažieru pārvadājumu jomā, taksometru pārvadājumu jomā. Administratīvie sodi par civiltiesisku pārkāpumu ir saglabājami tikai izņēmuma kārtā – ja ir aizskartas būtiskas sabiedriskas intereses vai, ja tas izriet no starptautiskajām saistībām. Pārējos gadījumos no šādiem administratīvajiem pārkāpumiem būtu jāatsakās. Līdz ar to nozares ministrijām kopā ar kontrolējošām iestādēm jāizvērtē kodeksa Sevišķās daļas administratīvos pārkāpumus un jāsniedz priekšlikumus par šo pārkāpumu turpmāku saglabāšanu administratīvo pārkāpumu sistēmā, ņemot vērā 1) nodarījuma bīstamību, sabiedrisko kaitīgumu, 2) nodarījuma sekas, 3)nodarījuma aktualitāti un 4) nodarījuma attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām. Šādas izvērtēšanas rezultātā taps „nozaru kodifikācijas plāns”, kas tiks apstiprināts Ministru kabinetā. Visi „nozaru kodifikācijas plānā” uzskaitītie grozījumi ir saistīti ar administratīvo sodu sistēmas reformu un pakārtoti saistīti arī ar šo likumprojektu, kā administratīvo sodu sistēmas reformas daļu.  |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Padomes 2005.gada 24.februāra Pamatlēmums 2005/214/TI par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz finansiālām sankcijām (turpmāk – Pamatlēmums 2005/214)Padomes 2009.gada 26.februāra Pamatlēmums 2009/299/TI, ar ko groza Pamatlēmumus 2002/584/TI, 2005/214/TI, 2006/783/TI, 2008/909/TI un 2008/947/TI, tādējādi stiprinot personu procesuālās tiesības un veicinot savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz aizmuguriskiem nolēmumiem (turpmāk – Pamatlēmums 2009/299) |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | *Projekts šo jomu neskar* |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
| 1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem |
|  A |  B |  C |  D |
| Pamatlēmuma 2005/214 1.pants  | 287.pants, 290.panta 1.punkts, 302.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā\*Uz administratīvo pārkāpumu procesu Latvijā attiecināms Pamatlēmuma 2005/214 1.panta a)punkta iii) un iv)apakšpunkts, b)punkta i) un iii)apakšpunkts. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 2.panta 1.punkts | - | Normatīvajos aktos nav jāpārņem. Norma attiecas uz valsts pienākumu informēt Padomes Ģenerālsekretariātu par valsts kompetentajām iestādēm | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 2.panta 2.punkts | 294.pants  | Pārņemts pilnībā\* | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 2.panta 3.punkts | - | Normatīvajos aktos nav jāpārņem. Norma attiecas uz Padomes Ģenerālsekretariāta uzdevumiem. | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 3.pants | 289.pants,291.panta pirmās daļas 2., 3., 8.punkts | Pārņemts pilnībā\*Piezīme: pamattiesības un pamatbrīvības garantē gan Latvijas Republikas Satversme, gan Latvijai saistoši starptautiskie līgumi, t.i., augstāka juridiskā spēka tiesību akti. | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 4.panta 1.punkts | 290.panta 2.punkts | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 4.panta 2.punkts un Pamatlēmuma 2005/214 Pielikums (*Apliecība*) (grozīts ar Pamatlēmuma 2009/299 3.panta 3.punktu) | 302.panta pirmā un otra daļa | Pārņemts daļēji.\* Pilnībā tiks pārņemts ar Ministru kabineta noteikumiem par īpaša dokumenta formu un saturu sadarbībā ar Eiropas Savienības valstīm mantiska rakstura piedziņas nodrošināšanai | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 4.panta 3.punkts | 290.panta 1.punkts302.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 4.panta 4.punkts | 302.panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 4.panta 5.punkts | - | Normatīvajos aktos nav jāpārņem, jo norma attiecas tikai uz centrālās iestādes (Tieslietu ministrijas) pienākumu noskaidrot kompetento iestādi citā Eiropas Savienības valstī | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 4.panta 6.punkts | - | Normatīvajos aktos nav atsevišķi jāpārņem, jo norma attiecas uz iestāžu sadarbības vispārīgajiem principiem | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 4.panta 7.punkts | - | Normatīvajos aktos nav jāpārņem, jo norma attiecas tikai uz Apvienoto Karalisti un Īriju | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 5.panta 1.punkts |  291.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā\*Administratīvi sodāmi Latvijā ir Pamatlēmuma 2005/214 5.panta 1.punktā minētie pārkāpumi ceļu satiksmē, preču kontrabanda, kā arī intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumi | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 5.panta 2.punkts | - | Normatīvajos aktos nav jāpārņem. Norma attiecas uz Padomes uzdevumiem | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 5.panta 3.punkts | 291.panta pirmās daļas 4.punkts | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 6.pants | 295.panta pirmā un otrā daļa  | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 7.panta 1.punkts | 291.panta pirmās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 7.panta 2.punkts (grozīts ar Pamatlēmuma 2009/299 3.panta 1.punktu) | 291.panta pirmā un otrā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 7.panta 3.punkts (grozīts ar Pamatlēmuma 2009/299 3.panta 2.punktu) | 293.panta piektā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 8.panta 1.punkts | 287.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 8.panta 2.punkts | 298.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 9.panta 1.punkts | 287.panta pirmā daļa,295.panta pirmā daļa, 296.pants,300.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 9.panta 2.punkts | 295.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 9.panta 3.punkts | 290.panta 2.punkts | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 10.pants |  | Netiek pārņemts\*Administratīvo pārkāpumu process šādu instrumentu neparedz | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 11.panta 1.punkts | 301.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 11.panta 2.punkts | 298.pants 301.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā\*Likumprojekts neparedz kompetento iestāžu tiesības pārskatīt citas dalībvalsts lēmumu, t.sk. to pamatojumu un piemērotā soda apjomu | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 12.panta 1.punkts | 305.panta 1.punkts.Lēmuma atsaukšanas iemesli izriet no likumprojektā ietvertā regulējuma kopumā | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 12.panta 2.punkts | 301.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 13.pants | 300.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā\*  |  |
| Pamatlēmuma 2005/214 14.pants | 292.pants296.panta trešā daļa | Pārņemts daļēji\*. Izmantojot Pamatlēmuma 2005/214 10.punktā minēto rīcības brīvību, netiek pārņemts Pamatlēmuma 2005/214 14.panta e)apakšpunkts | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 15.panta 1.punkts | 301.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 15.panta 2.punkts | 301.panta pirmā daļa305.pants | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 15.panta 3.punkts | 302.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā\*(likumprojektā nostiprinātais *ne bisi n idem* princips) | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 16.panta 1.punkts | 302.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā\* Saskaņā ar Pamatlēmuma 2005/214 16.panta 1.punktu Latvija deklarējusi, ka 4.pantā minētais dokuments tiks pieņemts latviešu vai angļu valodā. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 16.panta 2.punkts | 293.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 17.pants | - | Pārņemts pilnībā\* pēc būtības. Nolēmumu izpilde notiek iestāžu sadarbības ietvaros. Likumprojekts neparedz centrālajai iestādei vai kompetentajām iestādēm pieprasīt, lai cita dalībvalsts atlīdzina nolēmuma izpildīšanas izmaksas | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 18.pants | 306.pants | Pārņemts pilnībā\* | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 19.pants | - | Normatīvajos aktos nav jāpārņem. Norma attiecas tikai uz Gibraltāru. | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 20.panta 1. un 2.punkts | - | Latvijā administratīvo pārkāpumu lietas vispārējās jurisdikcijas tiesas (tām ir jurisdikcija krimināllietās) izskata tikai no 2012.gada 1.jūlija. Piekritības maiņa bija politiska izšķiršanās un pirms šīs pārejas minēto lietu kategorija bija piekritīga administratīvajām tiesām, kam nav jurisdikcija krimināllietās. Tādejādi saskaņā ar Pamatlēmuma Pamatlēmuma 2005/214 1.pantu tas uz administratīvo pārkāpumu lietām attiecināms no 2012.gada 1.jūlija | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 20.panta 3. un 4.punkts | 289.pants, 291.panta pirmās daļas 3., 5.punkts,  | Pārņemts pilnībā\* Piezīme: pamattiesības un pamatbrīvības garantē gan Latvijas Republikas Satversme, gan Latvijai saistoši starptautiskie līgumi, t.i., augstāka juridiskā spēka tiesību akti. | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības |
| Pamatlēmuma 2005/214 20.panta 5. – 9.punkts | - | Normatīvajos aktos nav jāpārņem. Normas attiecas uz dalībvalstu un Padomes informācijas apmaiņu un Pamatlēmuma 2005/214 ieviešanas izvērtēšanu. | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 21.pants | - | Normatīvajos aktos nav jāpārņem. Norma attiecas uz Pamatlēmuma 2005/214 spēkā stāšanos. | Nav attiecināms |
| Pamatlēmuma 2005/214 Pielikums (*Apliecība*) (grozīts ar Pamatlēmuma 2009/299 3.panta 3.punktu) | 302.panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.\* Pilnībā tiks pārņemts ar Ministru kabineta noteikumiem par īpaša dokumenta formu un saturu sadarbībā ar Eiropas Savienības valstīm mantiska rakstura piedziņas nodrošināšanai | Nav attiecināms |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas.Kādēļ? | 1. Izmantota Pamatlēmuma 2005/214 2.panta 2.punktā paredzētā rīcības brīvība noteikt vienu centrālo iestādi (Tieslietu ministriju) nolēmumu pārsūtīšanas nodrošināšanai, kā arī palīdzības sniegšanai kompetentajām iestādēm
2. Izmantota Pamatlēmuma 2005/214 5.panta 3.punktā paredzētā rīcības brīvība – atteikt nolēmuma par mantiska rakstura piedziņu izpildīšanu gadījumā, ja attiecīgais pārkāpums pēc Latvijas likuma nav sodāms (283.panta pirmās daļas 4.punkts), izņemot Pamatlēmuma 2005/214 5.panta 1.punktā minētos pārkāpumus, kuru gadījumā abpusējās sodāmības pārbaude netiek veikta.
3. Izmantota Pamatlēmuma 2005/214 10.pantā paredzētā rīcības brīvība – nenotiek soda aizstāšana (alternatīvas sankcijas piemērošana), jo administratīvo pārkāpumu process šādu instrumentu neparedz.
 |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | *Projekts šo jomu neskar* |
|  Cita informācija | \* 1.tabulas C ailē informācija par Pamatlēmuma 2005/214 un Pamatlēmuma 2009/299 pilnīgu vai daļēju pārņemšanu sniegta attiecībā uz administratīvo pārkāpumu procesu. Pamatlēmumu normas attiecībā uz nolēmumu par mantiska rakstura piedziņu izpildi saistībā ar noziedzīgiem nodarījumiem pilnībā pārņemtas Kriminālprocesa likumā.Likumprojekta izstrādē ņemtas vērā Latvijas saistības, kas izriet no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija), tai skaitā stingri ievēroti Konvencijas normās noteiktie gadījumi, kad cilvēka tiesības un pamatbrīvības pieļaujams ar likumu, ja šādi ierobežojumi ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizstāvētu valsts drošības, sabiedriskās kārtības vai valsts labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai morāli, vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības. Tāpat likumprojektā, piemēram, tā 6.nodaļā „Administratīvā pārkāpuma procesa pamatprincipi”, 41.pantā „Pie atbildības saucamās personas atbildība”, kā arī citās likumprojekta normās *expresis verbis* nostiprināti būtiski no Konvencijas izrietošie cilvēktiesību principi, tai skaitā tiesības uz taisnīgu tiesu, aizliegums piemērot sankciju ar atpakaļejošu spēku.Konkrētu likumprojekta nosacījumu atbilstība Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijai un Eiropas cilvēktiesību tiesas judikatūrai analizēta likumprojekta anotācijas I. sadaļas 4.punktā |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta datums, numurs un nosaukums | *Projekts šo jomu neskar* |
|  A |  B |  C |
| Likumprojekts šo jomu neskar | Likumprojekts šo jomu neskar | *Projekts šo jomu neskar* |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | *Projekts šo jomu neskar* |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti** |
|  1. |  Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | *Projekts šo jomu neskar* |
|  2. |  Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | *Projekts šo jomu neskar* |
|  3. |  Sabiedrības līdzdalības rezultāti | *Projekts šo jomu neskar* |
|  4. |  Saeimas un ekspertu līdzdalība |  *Projekts šo jomu neskar*  |
|  5. |  Cita informācija  | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
|  1. |  Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Administratīvo pārkāpumu procesā iesaistīto institūciju loks ir atkarīgs no procesa stadijas. Iestādes stadijā administratīvo pārkāpumu procesu virza Likumprojekta D daļā uzskaitītās valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonas. Tiesvedības stadijā administratīvo pārkāpumu procesā tiek iesaistītas rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas, kā arī, pēc nepieciešamības, D sadaļā nosauktās valsts un pašvaldību iestādes. Savukārt administratīvo sodu izpildi veic D sadaļā nosauktās valsts un pašvaldību iestādes, papildsodu izpildē pēc nepieciešamības piesaistot arī citas kompetentās valsts iestādes, kā arī naudas soda piespiedu izpildes gadījumā – tiesu izpildītāji. Attiecībā uz administratīvo sodu starptautisko izpildi jāmin, ka šajā procesa sadaļā var tikt iesaistītas ne tikai nacionālās, bet arī ārvalstu institūcijas un tiesas.  |
|  2. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām |  *Projekts šo jomu neskar*Iestādēm vai tiesām esošais funkciju un uzdevumu apjoms netiek mainīts.  |
|  3. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide |  *Projekts šo jomu neskar* |
|  4. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija | *Projekts šo jomu neskar* |
|  5. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija |  *Projekts šo jomu neskar* |
|  6. |  Cita informācija |  Nav |
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A. Smiltēna

67036937, Anda.Smiltena@tm.gov.lv;

J.Gaijsa

67036909, Jolanta.Gaijsa@tm.gov.lv;

N.Laveniece-Straupmane

67036908, Natalija.Laveniece-Straupmane@tm.gov.lv;

I.Andruškina

67036907, Ilze.Andruskina@tm.gov.lv;

A.Reinfelde

67046108, Andra.Reinfelde@tm.gov.lv.
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