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# Ievads

Šobrīd Latvijā pastāvošais administratīvās atbildības regulējums ir ietverts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk - kodekss). Kodekss ir spēkā no 1985. gada 1. jūlija. Ar Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991. gada 29. augusta lēmumu tika noteikts, ka līdz attiecīgo Latvijas Republikas kodeksu vai citu likumdošanas aktu pieņemšanai Latvijas Republikas teritorijā piemēro Latvijas PSR Administratīvo pārkāpumu kodeksu. Saeimā 1998. gada 15. oktobrī pieņēma likumu „Par Latvijas PSR normatīvo aktu piemērošanas izbeigšanu”, kas noteica, ka ar 1999. gada 1. janvāri spēku zaudē Latvijas PSR likumi, kā arī Latvijas PSR Augstākās padomes lēmumi un tās Prezidija dekrēti un lēmumi, kas pieņemti pirms 1990. gada 4. maija, izņemot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu. Šis kodekss ir pārmantots no padomju tiesību sistēmas, un tiek piemērots vēl šobrīd, un tajā ietvertās normas līdz šim nav sistemātiski pārskatītas.

Kodekss sākotnēji tika radīts padomju tiesību sistēmā un atspoguļoja padomju juristu viedokļus par administratīvās sodīšanas būtību un tā piemērošanas kārtību. No kodeksa spēkā stāšanās brīža līdz šim brīdim tas ir grozīts vairāk kā 130 reizes, 2007.gadā un 2009.gadā par 9 reizes gada laikā. Tā rezultātā Latvijas administratīvo sodu piemērošanas un izpildes kārtība ir attīstījusies, tomēr, sakārtojot atsevišķus jautājumus, atceļot vecos un ieviešot jaunus tiesību institūtus, administratīvo sodu tiesības ne vienmēr tika uztvertas kā tiesību sistēma. Līdz ar to vairākas kodeksā ietvertās tiesību normas gan no doktrinārā, gan arī no praktiskā viedokļa ir pretrunīgas un loģiski nepamatotas. Turklāt, neskatoties uz milzīgo grozījumu skaitu, kodeksā joprojām ir saglabājušies vairāki demokrātiskai valstij neraksturīgi elementi.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka administratīvo sodu sistēmai ir jāattīstās līdzi sabiedrībai, ir jāpārskata administratīvo sodu sistēmas politika – izvērtējot visas kodeksā esošās tiesību normas, to aktualitāti un efektivitāti, izvērtējot administratīvā soda apmēru atbilstību izdarītajam pārkāpumam, izvērtējot administratīvo sankciju minimālo un maksimālo apmēru, sagatavojot administratīvās atbildības regulējumu pēc iespējas vieglāk piemērojamu, vienkāršāku, vienlaikus nodrošinot ātrāku, efektīvāku administratīvo sodu procesu un soda neizbēgamības principa īstenošanu.

# Problēmu formulējums un izklāsts

2006. gada 28. jūlijā Ministru kabinets ar rīkojumu Nr. 568 apstiprināja „Administratīvo sodu likuma koncepciju” . Tika uzsākts darbs pie koncepcijas īstenošanas un Administratīvo sodu likuma (turpmāk - ASL) izstrādes. ASL izstrādē Tieslietu ministrija saskārās ar šādām problēmām:

* Iekšlietu ministrija nebija gatava atteikties no administratīvā aresta kā soda veida;
* Nozares ļoti uzsvēra regulējuma specifiku un neiespējamību pakļauties vienādiem pamatprincipiem. Nozaru specifikas dēļ nav iespējams ievērot vienotu juridisko tehniku visā likuma tekstā;
* Nav iespējams līdzsvarot sankciju smagumu atbilstoši pārkāpuma smagumam visos kodeksa Sevišķās daļas sastāvos, jo sastāvi ir pārāk daudzveidīgi un savā starpā nesalīdzināmi;
* Joprojām nav pārliecības, ka visiem speciālo nozares likumu aizliegumiem korespondē attiecīgs administratīvais sods.

Administratīvo sodu procesa likuma koncepcija, kurā tika apskatītas procesuālā regulējuma problēmas, tika sagatavota un iesniegta izskatīšanai Ministru kabinetā 2007. gadā. Līdz šim brīdim minētā koncepcija joprojām nav izskatīta un apstiprināta. Lai gan dažas no abās koncepcijās minētajām problēmām ir atrisinātas, joprojām pastāv vairākas aktuālas problēmas, kuru risināšanai ir nepieciešams veikt pastāvošās administratīvo sodu sistēmas reformu. Turklāt ir nepieciešams risinājums problēmām, kas saistītas ar Administratīvo sodu likuma koncepcijas neieviešanu. Līdz ar to šīs koncepcijas mērķis ir apzināt un analizēt administratīvo sodu sistēmā pastāvošās aktuālās problēmas un piedāvāt tām risinājumus.

Administratīvo sodu procesa likuma koncepcija kā vienu no risināmajiem jautājumiem paredzēja izvēli noteikt tiesu piekritību administratīvo pārkāpumu lietās vai nu administratīvajiem tiesām, vai vispārējās jurisdikcijas tiesām. Atbilstoši tam, ka izvēle vēl nebija izdarīta tika veidota arī „Administratīvo sodu likuma koncepcija”. No 2009.gada 1.janvārā daļa administratīvo pārkāpumu lietu jau ir nodotas izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesām un no 2012.gada 1.janvāra visas administratīvo pārkāpumu lietas tiks izskatītas vispārējās jurisdikcijas tiesās. Līdz ar to lēmums par administratīvā soda uzlikšanu vairs nav uzskatām par administratīvo aktu un procedūra, kādā šis lēmums tiek pieņemts un pārskatīts vairs nav tuvināma administratīvajam procesam, bet gan kriminālprocesam. Šīs būtiskās izmaiņas, liek pilnībā pārskatīt līdzšinējo administratīvo sodu sistēmu, kā arī līdzšinējos politikas plānošanas dokumentus administratīvo sodu sistēmas tālākai attīstībai.

Šajā koncepcijā tiks piedāvāts risinājums šādām aktuālām problēmām:

1. **Administratīvo sodu sistēma**

Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros personai, kura ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, var piemērot kodeksā noteikto pamatsodu un papildsodu (kodeksa 23. un 24. pants).

|  |  |
| --- | --- |
| **Pamatsodi** | **Papildsodi** |
| 1. brīdinājums
2. naudas sods
3. administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskācija
4. personai piešķirto speciālo tiesību atņemšana
5. tiesību atņemšana ieņemt noteiktus amatus vai tiesību atņemšanu uz zināma veida vai visu veidu komercdarbību;
6. administratīvais arests
 | 1. naudas sods
2. administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskācija
3. personai piešķirto speciālo tiesību atņemšana
4. tiesību atņemšana ieņemt noteiktus amatus vai tiesību atņemšanu uz zināma veida vai visu veidu komercdarbību
5. aizliegums noteiktu laiku iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības;
6. aizliegums noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības
 |

Viens no pamatsodu sodu veidiem ir **administratīvais arests**, kas saglabājies no padomju tiesību sistēmas. Administratīvais arests kā sods par administratīvo pārkāpumu vērtējams kā pārāk bargs, ar pārkāpumu nesamērīgs sods. Tāpēc to nevajadzētu piemērot par administratīvo pārkāpumu. Taču šobrīd kodeksā ir atsevišķi pārkāpumi, par kuriem vienīgais efektīvākās sodīšanas līdzeklis tiek uzskatīts administratīvais arests, piemēram, publisks aicinājums izdarīt likumpārkāpumu (kodeksa 174.5 pants), pārkāpumi ceļu satiksmē (kodeksa 149.4, 149.5, 149.15pants ), atkārtota tirdzniecība neatļautā vietā (kodeksa 155.4 pants), naftas produktu tirdzniecība neatļautās vietās (kodeksa 155.6 pants) u.c.

Izvērtējot kodeksa 31. panta pirmajā daļā noteikto, ka administratīvo arestu nosaka un piemēro tikai izņēmuma gadījumos par atsevišķiem administratīvo pārkāpumu veidiem uz laiku no vienas līdz piecpadsmit diennaktīm, secināms, ka administratīvā aresta termiņš pārklājas ar Krimināllikuma 39. panta otrajā daļā noteikto aresta termiņu, proti, no trim dienām līdz trim mēnešiem. No kriminālsodu sistēmas viedokļa arests kā kriminālsods ir bargāks salīdzinājumā ar sabiedrībā izciešamajiem sodiem, bet vieglāks salīdzinājumā ar brīvības atņemšanu. Vienlaikus norādāms, ka Ministru kabinets ar 2009. gada 9. janvāra rīkojumu Nr. 6 „Par Kriminālsodu politikas koncepciju” ir apstiprinājis Kriminālsodu politikas koncepciju, kurā kā viens no risinājumiem tiek piedāvāts izdarīt grozījumus Krimināllikumā, paredzot, ka par kriminālpārkāpumu atzīstami nodarījumi, kuru kaitīgums nav liels, un tādēļ par tiem nav paredzēts sods – brīvības atņemšana. Šobrīd jau ir sagatavots likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”, precizējot kriminālpārkāpuma definīciju, proti, kriminālpārkāpums ir nodarījums, par kuru šajā likumā nav paredzēta brīvības atņemšana. Līdz ar to šobrīd veidojas situācija, kurā par administratīvo pārkāpumu var tikt piemērots pat bargāks sods nekā par kriminālpārkāpumu, kas absolūti neatbilst sodu sistēmas veidošanas pamatprincipiem, jo administratīvie pārkāpumi pēc savas būtības ir mazāk bīstami, nekā kriminālpārkāpumi.

Šobrīd visa kodeksa juridiskā konstrukcija ir vērsta uz to, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek iestāde, savukārt tiesa pārbauda iestādes pieņemtā lēmuma tiesiskumu. Taču saskaņā ar kodeksa 31. panta otro daļu administratīvo arestu piemēro rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis. Līdz ar to, paredzot šādu izņēmumu attiecībā uz administratīvo arestu, tiek izjaukta kodeksa vienotā juridiskā konstrukcija, un tiesai šajos gadījumos ir jādarbojas kā iestādei, kas piemēro sodu. Minētā situācija izkropļo administratīvo pārkāpumu procesa vispārīgo principu, ka sodu par administratīvo pārkāpumu piemēro kompetentā iestāde.

Papildus norādāms, ka administratīvais arests kā soda veids ir dārgs, jo tas prasa būtiskus finanšu līdzekļus (personas, kurai piemērots administratīvais arests, medicīniskā aprūpe, barošana un turēšana atbilstošās telpās u.tml.). Turklāt, kā to ir atzinusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa[[1]](#footnote-1), Latvijā nav piemērotu telpu administratīvā aresta izciešanai, lai tiktu ievērotas visas Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas prasības. Telpu, kurās administratīvi sodītās personas tiek turētas, platība un turēšanas apstākļi neatbilst Eiropas Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas apiešanās vai soda novēršanai otrā darbības ziņojumā norādītajām prasībām. Tāpat arī Satversmes tiesa savā 2010. gada 20. decembra spriedumā lietā Nr. 2010-44-01 ir atzinusi, ka aizturēto personu turēšanas apstākļi, kas saistīti ar īslaicīgās aizturēšanas vietu režīmu, personai var radīt tādu tiesību aizskārumu, kas nonāktu pretrunā ar Satversmes 95. panta otrā teikuma vārdiem „cieņu pazemojoša izturēšanās pret cilvēku ir aizliegta”[[2]](#footnote-2). Tāpat Satversmes tiesa minētajā lietā ir secinājusi, ka nenodrošinot īslaicīgās aizturēšanas vietu atbilstību cilvēktiesību aizsardzības standartiem, valstij ilgtermiņā neizbēgami rodas arī citi izdevumi. Tie visupirms ir saistīti ar kompensāciju izmaksām (par morālo kaitējumu), ko personai nacionālā līmenī piešķir administratīvās tiesas, bet starptautiskā līmenī – cilvēktiesību aizsardzības institūcijas, kuru kompetenci ir atzinusi Latvijas Republika[[3]](#footnote-3). Vienlaikus norādāms, ka Latvijas Republika jau vairākkārt saņēmusi aizrādījumus par aizturēto personu turēšanas vietu neatbilstību minimālajiem cilvēktiesību aizsardzības standartiem.

Izvērtējot ārvalstu praksi, tika secināts, ka arests kā sods par administratīvajiem pārkāpumiem vai maznozīmīgiem pārkāpumiem lielākajā daļā Eiropas Savienības valstu nav paredzēts. Tā, piemēram, Zviedrijā, Somijā, Čehijā, Slovākijā, Slovēnijā, Spānijā, Maltā arests administratīvo sodu sistēmā nav paredzēts. Ievērojot minēto, secināms, ka administratīvā soda veids – administratīvais arests – vairs neatbilst valsts tiesiskajai sistēmai, līdz ar to nav saglabājams kā administratīvā soda veids.

Šobrīd kodeksa 24. pantā paredzēts, ka administratīvā soda veidu – **naudas sods** – var piemērot gan kā pamatsodu, gan kā papildsodu. Izpētot ārvalstu pieredzi, secināms, ka naudas sods tiek atzīts par efektīvāko administratīvā soda veidu, jo tas ir vienkārši un saprotami piemērojams. Kā norādījis Lundas Universitātes profesors P.O. Traskmans[[4]](#footnote-4), visās Ziemeļvalstīs praksē visizplatītākais soda veids ir naudas sods. Vairāk nekā 50% no visiem piespriestajiem sodiem ir naudas sodi. Piemēram, Somijā apmēram 60%, Dānijā aptuveni 70% un Zviedrijā vēl tagad, kad pēdējās dekādes laikā tikusi ierobežota naudas sodu piespriešana - apmēram 50%. Jāvērš uzmanība uz to, ka ekonomisko sankciju izmantošana vienkāršo lietas izskatīšanas procesu. Saīsinātā procesa vai citu veidu vienkāršota lietu izskatīšana samazina izmaksas un citus izdevumus. Turklāt naudas soda piemērošana nav saistīta ar iestādes papildus administratīvajām izmaksām.

Tātad naudas sods, kā efektīvs un pasaulē plaši izmantots administratīvais sods, arī turpmāk saglabājams Latvijas administratīvo sodu sistēmā.

Kā vēl viens no pamatsoda veidiem kodeksa 24. pantā ir minēts **brīdinājums**. Šis ir audzinoša rakstura administratīvā soda veids, kas liek personai izvērtēt savu rīcību, vienlaikus neradot tai finansiāli nelabvēlīgas sekas. Tādējādi tiek panākts soda piemērošanas mērķis - atturēt personu no likumpārkāpumiem un ievērot sabiedrībā noteiktos uzvedības noteikumus. Taču minētais sods ir piemērojams tikai tādos gadījumos, kad persona apzinās savas rīcības sekas un atzīst savu vainu izdarītajā pārkāpumā.

Līdzīga prakse pastāv Ziemeļvalstīs, ar to atšķirību, ka tur brīdinājumu neuzskata par sodu. Lundas Universitātes profesors P.O. Traskmans[[5]](#footnote-5) ir norādījis, ka Ziemeļvalstīs, lai atvieglotu iespēju tiesībsargājošām iestādēm koncentrēt savas aktivitātes uz nopietniem noziegumiem, policijai un prokuroram ir tiesības atbrīvot no soda pēc iepriekšējas izmeklēšanas. Arī tiesai ir iespēja atbrīvot no soda. Šajā gadījumā spriedumā apsūdzētais tiek atzīts par vainīgu, bet vienīgā soda sankcija, kas tiek izmantota, ir viņa vainas atzīšana. Vienīgais šāda lēmuma nosacījums ir tas, ka apsūdzētais tiek atzīts par vainīgu un neiebilst, ka lieta tiek izbeigta ar šādu lēmumu. Pārkāpuma raksturam jābūt tādam, ka nav nepieciešamas turpmākas sankcijas. Dažos gadījumos šāds lēmums par apsūdzības atcelšanu vai atbrīvošanu no soda var tikt kombinēts ar formālu brīdinājumu. Tas dod iespējas, neierosinot lietu, atbrīvot no soda. Piemēram, Dānijā administratīvo lietu izskatošajai iestādei vai amatpersonai ir iespēja izmantot neformālu brīdinājumu kā vienīgo sodu par nelielu nodarījumu.

Ievērojot minēto, brīdinājums arī turpmāk ir atstājams kā pamatsods par maznozīmīgiem administratīvajiem pārkāpumiem.

Kodekss paredz tādus administratīvos sodus kā administratīvā pārkāpuma priekšmeta un izdarīšanas rīka **konfiskācija**, personai piešķirto **speciālo tiesību atņemšana**, kā arī **tiesību atņemšana** ieņemt noteiktus amatus vai tiesību atņemšana veikt zināma veida vai visu veidu komercdarbību. Minētos soda veidus var piemērot gan kā pamatsodu, gan kā papildsodu (kodeksa 24. panta pirmā daļa).

Sods ir abstraktas dabas pienākums, kura izciešana gulstas uz pārkāpēju tā iemesla dēļ, ka izdarītais pārkāpums ir izjaucis ar likumu noteikto taisnīgo kārtību. Sodam ir abstrakta daba un tā ir saistīta ar nepieciešamību atjaunot sabiedrisko taisnīgumu, nevis novērst pārkāpuma sekas. Papildsodi savukārt pēc savas dabas ir vērsti tieši uz pārkāpuma seku novēršanu vai atkārtotu pārkāpumu nepieļaušanu. No šāda viedokļa, gan administratīvā pārkāpuma priekšmeta un izdarīšanas rīka **konfiskācija, gan** personai piešķirto **speciālo tiesību atņemšana, gan tiesību atņemšanu** ieņemt noteiktus amatus vai tiesību atņemšanu veikt zināma veida vai visu veidu komercdarbību ir valsts noteikta sankcija, kas vērsta uz atkārtota pārkāpuma iespējamības novēršanu. Tātad pēc savas būtības tie ir papildsodi.

Lielākā daļa administratīvo sodu šobrīd var tikt piemēroti gan kā pamatsodi, gan kā papildsodi. Daļa var tikt piemērota tikai kā papildsodi, bet daļa tikai kā pamatsodi. Par vienu pārkāpumu personai var tikt piemērots viens pamatsods un viens vai vairāki papildsodi. Ņemot vērā to, ka daļa pamatsodu var tikt piemēroti arī kā papildsodi, zūd nozīme iedalījumam pamatsodos un papildsodos, tādejādi par vienu pārkāpumu personai var tikt piemēroti vairāki pamatsodi, piemēram, kodeksa 149.15 panta sankcijās vienlaikus tiek piemērots gan arests, gan naudas sods kā papildsods, kā arī aizliegums noteiktu laiku iegūt autovadītāja tiesības. Līdz ar to ir nepieciešams **skaidri nošķirt pamatsodus no papildsodiem**, lai radītu skaidru un saprotamu administratīvo sodu sistēmu. Tāpat administratīvo sodu sistēmā ir jāsamazina pamatsodu veidi un jāpaplašina papildsodu veidi, kuri ir vērsti tieši uz konkrētā pārkāpuma specifiku, darbojas preventīvi, kas arī mazina prettiesiskas rīcības iespējamību.

**2. Juridiskās personas administratīvā atbildība**

Šobrīd kodeksa 14.1 pants nosaka juridiskās personas administratīvo atbildību, paredzot, ka šajā kodeksā un pašvaldību domju izdotajos saistošajos noteikumos īpaši paredzētajos gadījumos par administratīvajiem pārkāpumiem pie atbildības ir saucamas juridiskās personas. Personas, kuras veic komercdarbību, bet nav juridiskās personas, par administratīvajiem pārkāpumiem atbild tāpat kā juridiskās personas. No minētā izriet, ka šobrīd uz juridisko personu attiecas tie paši administratīvās atbildības priekšnoteikumi, kas ir attiecināmi uz fizisku personu, proti, kodeksa 9. pantā minētā prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tātad viens no administratīvā pārkāpuma subjektīvās puses elementiem ir vaina, kas ir obligāts nosacījums, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības. „Juridisko personu atbildības noteikšanai vainas jautājums nevar būt risināms. Galvenais šķērslis tam ir apstāklis, ka nekāda juridiskās personas psihiskā darbība nepastāv un tāpēc par juridiskās personas vainu nav pamata runāt.”[[6]](#footnote-6) Līdz ar to secināms, vaina kā priekšnoteikums administratīvās atbildības piemērošanai nevar tikt attiecināma uz juridisko personu.

Ņemot vērā to, ka administratīvo pārkāpumu lietas pēc sava rakstura un būtības ir līdzīgas nelieliem kriminālpārkāpumiem, vainas pierādīšanai administratīvo pakāpumu procesā jālīdzinās kriminālprocesā noteiktajiem principiem, nevis kā tas ir šobrīd, kad personas vainas pieradīšana notiek speciālā administratīvā procesa ietvaros.

Ievērojot minēto, jāņem vērā no kodeksa 10. un 11. panta izrietošā vainas forma, proti, personas psihiskā attieksme pret izdarīto administratīvo pārkāpumu un tā sekām. Ņemot vērā to, ka juridiskai personai nepiemīt un nevar piemist psihiskā vai subjektīvā attieksme pret izdarīto darbību (bezdarbību), secināms, ka **vaina kā priekšnoteikums administratīvās atbildības piemērošanai nevar tikt attiecināma uz juridisko personu**. Līdz ar to kā vienīgais pamats juridiskās personas saukšanai pie administratīvās atbildības var būt tās prettiesiskā darbība vai bezdarbība.

Analizējot kodeksa normas, kurās noteikta juridiskās personas atbildība, secināms, ka lielākoties tās cēlonis ir šīs juridiskās personas atbildīgo amatpersonu, pārstāvju vai darbinieku prettiesiska rīcība. Līdz ar to šobrīd ir izveidojusies tāda prakse, ka fiziskās personas, kas darbojusies juridiskās personas vārdā vai uzdevumā, vaina automātiski tiek pārcelta uz juridisko personu, tas ir, notiek vainas identifikācija.

Papildus norādāms, ka spēkā esošajā kodeksā administratīvā atbildība juridiskai personai ir paredzēta vairāk nekā 400 sankcijās. Izvērtējot Iekšlietu ministrijas Informācijas centra 2010. gada 22. decembrī sniegto administratīvo pārkāpumu statistiku, secināms, ka juridiskajām personām piemēroto administratīvo sodu īpatsvars kopējo administratīvo sodu apjomā ir izteikti mazs, proti, 2008. gadā ir 3,8% (17 524 sodi), 2009.gadā – 2,6 % (11 497 sodi), 2010.gadā – 2,5% (9 270 sodi).

Ievērojot minēto, **nepieciešams pieņemt konceptuālu lēmumu par to, vai jaunajā administratīvo pārkāpumu regulējumā tiek saglabāts juridiskās personas administratīvās atbildības institūts**.

 **3. Administratīvās atbildības regulējuma sadrumstalotība.**

Lai gan kodeksā būtu jābūt izsmeļoši aptvertām vienu nozari regulējošām tiesību normām, šobrīd ne administratīvo pārkāpumu sastāvi, ne administratīvo pārkāpumu procesuālās normas kodeksā izsmeļoši nav regulētas.

Atbilstoši kodeksa 9. panta trešajai daļai paaugstinātas bīstamības avota īpašnieka (valdītāja) administratīvās atbildības īpatnības var noteikt citos likumos, piemēram, Ceļu satiksmes likuma 43. pants. Tomēr bez jau minētā pastāv vēl virkne speciālo likumu, kuros tādu vai citādu iemeslu dēļ iekļautas normas, kas pēc savas būtības nosaka administratīvo atbildību. Šādos gadījumos personai ar administratīvo aktu tiek piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek pielīdzināts administratīvajam sodam. Kā piemērus var minēt Konkurences likumu (12., 14., 17. pants), likumu “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” (34.pants), Maksājumu pakalpojumu likumu (56. pants), Elektroenerģijas nodokļa likumu (9. pants), Dabas resursu nodokļa likumu (31. pants) u.c. Minētais liecina par likumdevēja tendenci administratīvos sodus iekļaut ne tikai kodeksā, bet arī citos nozaru likumos, kas savukārt rada sistēmas dublēšanos.

Līdz ar to šobrīd ir izveidojusies situācija, kurā administratīvo pārkāpumu lietas tiek skatītas gan kodeksā noteiktajā kārtībā, gan Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Ja sodu piemēro iestāde, tai tiek dota iespēja izvēlēties, saskaņā ar kuru tiesību aktu personu varēs saukt pie administratīvās atbildības, kā arī izvēlēties to tiesību jomu, saskaņā ar kuru tiks ierosināta attiecīgā lietvedība. Praksē iestādes biežāk izvēlas piemērot savas speciālās nozares likumos paredzēto tiesisko regulējumu, jo kodeksā noteiktās sankcijas apmērs ir daudz mazāks, nekā nozares likumā noteiktais. Tādējādi iestāde var nesaukt personu pie administratīvās atbildības saskaņā ar kodeksu, bet gan piemērot tai daudz bargāku sodu atbilstoši savas nozares likumiem. Kā piemēru var minēt kodeksa 165.2 pantu, kurā administratīvā atbildība ir paredzēta par nereģistrēšanos nodokļu maksātāju reģistrā minēto reģistrēšanās kārtību reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajos termiņos, par ziņu nesniegšanu, par nepareizu ziņu sniegšanu, kā arī par neizstāšanos no nodokļu maksātāju reģistra normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos. Savukārt likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 32. panta otrajā daļā paredzēts piemērot atbildību par tādām pašām darbībām tikai saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” noteikto atbildības apmēru. Praksē identificēti arī gadījumi, kad iestāde piemēro gan administratīvo sodu saskaņā ar kodeksu, gan administratīvos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus saskaņā ar nozares speciālo likumu. Tādejādi tiek pārkāpts *ne bis in idem* princips, un tas nekādā gadījumā nav pieļaujams.[[7]](#footnote-7)

Kodeksa 5. pants nosaka: „Pašvaldību domes ir tiesīgas izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu likumā "Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos.” Šobrīd blakus kodeksam pastāv virkne pašvaldību saistošo noteikumu, kuros noteikta administratīvā atbildība.

Līdz ar to šobrīd kodekss rada maldinošu iespaidu, ka tajā ir kodificēti visi administratīvo pārkāpumu sastāvi. Faktiski paralēli kodeksam pastāv virkne speciālo likumu, kā arī ievērojams skaits pašvaldību saistošo noteikumu, kuros tiek regulēta administratīvā atbildība. Līdz ar to ir nepieciešams piedāvāt risinājumu, lai novērstu neskaidro situāciju ar administratīvās atbildības regulējuma sadrumstalotību un piedāvātu vienu konkrētu principu administratīvo atbildību regulējošo normu regulējumam tiesību sistēmā, vienlaikus saglabājot pašvaldību lomu administratīvo sodu sistēmā.

 **4. Tiesu pārslogotība un ilgstošais administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas process.**

Šobrīd administratīvo pārkāpumu lietas izskata un administratīvos sodus piemēro valsts un pašvaldību institūcijas (amatpersonas) un rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši. Kopš 2009. gada 1. janvāra apelācijas instances tiesas spriedums administratīvā pārkāpuma lietā nav pārsūdzams. Tas ir palīdzējis saīsināt kopējo lietas izskatīšanas ilgumu, kā arī samazināt Augstākās tiesas Senāta noslodzi.

Tomēr kopējais tiesā izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu skaits ir liels. 2008. gadā pirmās instances tiesā izskatītas 18 958 lietas, 2010. gadā pirmās instances tiesā izskatītas 17087 lietas. Administratīvo pārkāpumu lietas uzskatāmas par relatīvi vienkāršām lietām. Tā kā tiesas ir spiestas veltīt ievērojamu laiku šādu vienkāršu lietu izskatīšanai, proporcionāli mazāk laika un uzmanības var tikt veltīts krimināllietām.

Izvērtējot esošo iestāžu uzlikto administratīvo sodu praksi, secināms, ka personas mēdz izmantot tiesības pārsūdzēt lietas tiesā nelabticīgi, tādejādi atliekot soda izpildi. Tas ir īpaši izdevīgi gadījumos, kad uzlikts liels naudas sods, jo tad persona var novilcināt pienākumu samaksāt naudas sodu. Nav veicināma situācija, kurā personas, kurām nav patiesas intereses pārsūdzēt sev uzlikto sodu, absolūti nelietderīgi noslogo tiesu instances.

Kā rāda pēdējo divu gadu statistika, 88% gadījumu lietā tiek atstāts spēkā sākotnējais lēmums par administratīvā soda uzlikšanu. Tikai mazākajā daļā gadījumu, proti, apmēram 12% gadījumu, tiesa atceļ lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu. Tas nozīmē, ka lielākajā daļā pārsūdzēto lietu tiesas kontrole tiek izmantota tikai, lai iegūtu papildus garantiju, ka iestādes uzliktais administratīvais sods patiešām ir tiesisks. Daļēji šāda situācija pastāv, jo normatīvi nav noteikta obligāta prasība savu sūdzību pamatot, līdz ar to daudzos gadījumos sūdzības tiek iesniegtas bez jebkāda pamatojuma. Minēto problēmu plānots novērst ar izstrādātajiem grozījumiem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (likumprojekts izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2011. gada 7. aprīlī (prot. Nr. 14 16.§ VSS-345), paredzot obligātu prasību pamatot iesniegto sūdzību.

Otra īpaša problēma ir tā, ka ievērojams rajona (pilsētas) tiesā izskatīto lietu skaits ir tāds, kurā tiesa pieņem sākotnējo lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu. 2008. gadā – 25 690 lietas, 2009. gadā – 18 958 lietas, 2010. gadā – 17087 lietas[[8]](#footnote-8). Šajos gadījumos tiesa darbojas iestādes statusā un atbilstoši esošajiem principiem par administratīvo sodu izpildi, pēc lietas izskatīšanas un soda uzlikšanas, vēl arī spiesta sekot līdzi naudassoda un aresta izpildei. Lietu piekritība rajona (pilsētas) tiesai kā iestādei, kas pieņem sākotnējo lēmumu, ir noteikta tādēļ, ka attiecīgo pārkāpumu sankcijās kā sods ir paredzēts arests. Tas ir ar brīvības atņemšanu saistīts sods, ko nevar uzlikt valsts pārvaldes iestāde, bet tikai tiesa. Ja arestu izslēdz no administratīvo sodu sistēmas, ievērojami samazinās rajona (pilsētas) tiesā izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu skaits, jo tiesā tādā gadījumā nonāktu tikai tās lietas, kas tiek pārsūdzētas.

Lielais izskatāmo lietu skaits un neizskatīto lietu uzkrājums rada rindas uz lietas izskatīšanu. Tā, piemēram, Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā administratīvā pārkāpuma lieta 2010. gadā tika izskatīta aptuveni 19,8 mēnešu laikā[[9]](#footnote-9). Tas ir pārmērīgi ilgs laiks, ņemot vērā to, ka administratīvo pārkāpumu lietas tiek uzskatītas par vienkāršām lietām un persona pamatoti var gaidīt to, ka šāds vienkāršs strīds tiek ātri atrisināts. Bez tam, ievērojot soda neizbēgamības principu, nav pieļaujama prakse, ka saņemtais sods ir ievērojami attālināts no izdarītā pārkāpuma. Tas mazina soda ietekmi uz personas likumpaklausīgas attieksmes veidošanu.

Lai risinātu minētās problēmas, ir jāpiedāvā risinājumi, kas veicinās tikai „īstu” tiesisku strīdu izskatīšanu tiesās, kā arī veicinās pakāpenisku tiesā izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu samazināšanos.

 **5. Procesuālo izdevumu atlīdzināšana**

Izskatot administratīvo pārkāpumu lietas, šobrīd tiek piemērots gan kodekss, gan Administratīvā procesa likums, kura 18. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvais process iestādē privātpersonai ir bez maksas, ja likumā nav noteikts citādi.

Administratīvo pārkāpumu lietas pēc sava rakstura un būtības ir līdzīgas nelieliem kriminālpārkāpumiem. Salīdzinot procesuālo izdevumu atlīdzināšanu sodu tiesībās, jāmin, ka Kriminālprocesa likuma 367. pantā ir paredzēta procesuālo izdevumu segšanas kārtība. Savukārt Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmā daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Līdz ar to procesuālos izdevumus ir pienākums atlīdzināt personai, kura atzīta par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā. Tādā veidā daļa iztērēto valsts budžeta līdzekļu nonāk atpakaļ valsts budžetā.

Neskatoties uz to, ka administratīvie pārkāpumi ir uzskatāmi par nelieliem kriminālpārkāpumiem, kodeksā nav tāda regulējuma, kāds ietverts Kriminālprocesa likuma 367. un 368. pantā. Šobrīd kodeksa 257. panta astotā daļa nosaka pienākumu personai, kurai uzlikts administratīvais sods, segt izņemtās mantas un dokumentu glabāšanas un iznīcināšanas izdevumus, savukārt kodeksa 258. panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Līdz ar to kodeksā nav vienota principa procesuālo izdevumu, proti, pasta izdevumu, tulka pakalpojumu izdevumu, izņemtās mantas un dokumentu glabāšanas un iznīcināšanas izdevumu, alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu (visas ekspertīzes) segšanai.

Veidojot jauno administratīvo sodu sistēmu, ir jāizšķiras par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu vai bezmaksas administratīvo pārkāpumu procesu.

 **6. Skaidras naudas aprites aizliegums administratīvo sodu izpildē**

Kodeksa deviņdesmitajā nodaļā ietverts regulējums attiecībā uz administratīvo pārkāpumu protokolu, nosakot tā saturu, sastādīšanas kārtību un gadījumus, kā arī nosakot to personu loku, kuras ir tiesīgas administratīvo pārkāpumu protokolu sastādīt. Kodeksa 250. pants noteic, kādos gadījumos administratīvo pārkāpumu protokolu nesastāda, un pārkāpuma izdarīšanas vietā uzlikto naudas sodu turpat arī iekasē. Saskaņā ar kodeksa 301. panta pirmo daļu šādā gadījumā pārkāpējam ir jāizdod noteikta parauga kvīts. No minētā izriet, ka personai, kura ir tiesīga sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, veicot kontroles funkcijas realizāciju, papildus saviem tiešajiem pienākumiem ir jāveic arī naudas līdzekļu administrēšana. Ņemot vērā to, ka minētās personas primārais uzdevums ir pārkāpuma konstatēšana, izmeklēšana un lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu pieņemšana, būtu jānodala minēto uzdevumu veikšana no naudas līdzekļu iekasēšanas un administrēšanas. Turklāt, saglabājot administratīvo pārkāpumu procesā skaidras naudas apriti, netiek novērsts iespējamais korupcijas risks un līdz ar to tiek samazināta sabiedrības uzticība tiesību aizsardzības iestādēm, kā arī valsts pārvaldei kopumā.

Veidojot jauno administratīvo sodu sistēmu, ir jāizšķiras par pilnīgu atteikšanos no skaidras naudas aprites administratīvo sodu izpildē.

**7. Novecojis kodekss, kura struktūra un terminoloģija nav atbilstoša Latvijā izveidotajai tiesību sistēmai**

Latvijas administratīvo sodu piemērošanas un izpildes kārtība tika veidota padomju tiesību sistēmai. Līdz ar to vairākas kodeksā ietvertās tiesību normas neatbilst mūsdienu valsts tiesiskajai iekārtai. Lai gan kopš kodeksa spēkā stāšanās brīža tajā ir veikti vairāk kā 130 grozījumi, joprojām nav sistēmiski pārskatītas kodeksa normas. Vienlaikus norādāms, ka milzīgais, haotiski veiktais grozījumu apjoms kodeksā būtiski apgrūtina tā piemērošanu, izpratni, pārskatāmību un tajā ietvertā regulējuma interpretāciju, jo bieži vien kodeksā ietvertās normas ir savstarpēji pretrunīgas, piemēram, regulējums par administratīvo pārkāpumu protokolu (238.1, 243. panta otrā daļa, 246. un 248. pants). Tāpat ir pretrunīgas kodeksa 31., 213. un 214. pantā ietvertās tiesību normas, jo kodeksa 31. pants noteic, ka administratīvo arestu piemēro rajona (pilsētas) tiesnesis. Savukārt kodeksa 214. pantā ir noteikta Valsts policijas iestāžu kompetence, uzskaitot konkrētas tiesību normas, kurās paredzētos administratīvos pārkāpumus minētās iestādes izskata. Tai skaitā ir norādīts kodeksa 46., 149.4, 149.5, 149.15, 167., 170.1, un 170.2 pants, kura sankcijas daļā ir paredzēts administratīvais arests. Līdz ar to veidojas situācija, kad valsts policijai ir piešķirtas tiesības lemt par administratīvā aresta piemērošanu, lai gan šādas tiesības var būt vienīgi tiesai.

Tā kā kodeksā ir jāietver dažādu nozaru administratīvās atbildības regulējums, būtiski ir apgrūtināta vienotas normatīvā akta izstrādes juridiskās tehnikas ievērošana. Minētais skaidrojams ar to, ka katrā nozarē un tās normatīvajā regulējumā tiek lietoti dažādi specifiski termini, kurus nav iespējams lietot kodeksā kā vienotu un konsekventu terminoloģiju. Turklāt atšķiras arī administratīvo pārkāpumu formulējums tiesību normas izstrādes procesā, jo atsevišķās nozarēs katrs administratīvais pārkāpums tiek regulēts ļoti detalizēti, piemēram, ceļu satiksmes jomā, savukārt citās nozarēs administratīvās atbildības regulējums ir daudz vispārīgāks. Tāpat problēmas rada katrā nozarē paredzētā regulējuma nemitīgā attīstība un izmaiņu ieviešana, jo tiklīdz mainās nozares regulējums, attiecīgi grozījumi jāveic arī kodeksā, tādējādi radot milzīgo grozījumu apjomu.

**8. Ar naudas soda izpildi saistītās problēmas**

Ņemot vērā to, ka turpmāk ir plānots pilnībā nodalīt pamatsodus un papildsodus, kā pamatsodus paredzot brīdinājumu un naudas sodu, īpaša uzmanība ir jāpievērš naudas sodu izpildes problēmām. Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegto informāciju liela daļa lēmumu par administratīvo sodu uzlikšanu netiek izpildīti. Piemēram, 2010. gadā kopējā naudas soda summa, kas nav nomaksāta, ir 66,5 miljoni lati. Ievērojot minēto, nepieciešams uzlabot naudas soda izpildes mehānismu.

Pēc diskusijām ar tiesību ekspertiem tika secināts, ka iemesli, kāpēc šī problēma pastāv, ir pārkāpējam motivējošu apsvērumu trūkums maksāt uzlikto naudas sodu. Tā rezultātā pārkāpējs izvairās no naudas soda nomaksas un neizpilda savas saistības pret valsti pat vairāku gadu garumā. Minēto problēmu neatrisina arī kodeksā esošais regulējums, kas paredz nodot lēmuma par naudas soda uzlikšanu piespiedu izpildei tiesu izpildītājam, jo praksē bieži vien nav iespējams vērst piedziņu arī uz pārkāpēja personisko mantu, jo pārkāpējam nekas nepieder. Turklāt atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem nav iespējams veikt arī piedziņu uz pārkāpēja mantu, ja, piemēram, piedziņas apmērs pārsniedz pārkāpēja mēneša ienākumu daļu, uz kuru pēc likuma var vērst piedziņu. Līdz ar to rodas situācija, ka lēmums par naudas soda uzlikšanu netiek izpildīts un pārkāpējs sodu faktiski nesaņem. Minētais ir pretrunā ar soda neizbēgamības principu, kas ir viens no galvenajiem juridiskās atbildības efektivitātes kritērijiem. Vienlaikus norādāms, ka pārkāpējam šādā gadījumā nerodas nekādi ierobežojumi, kas to mudinātu uzlikto naudas sodu nomaksāt. Kā izņēmumu var minēt administratīvos pārkāpumus ceļu satiksmes jomā, jo, gadījumā, ja uzliktais naudas sods par minētajiem pārkāpumiem netiek nomaksāts kodeksā noteiktā termiņā, iestājas kodeksā minētie ierobežojumi, piemēram, aizliegums veikt transportlīdzeklim, ar kuru ir izdarīts administratīvais pārkāpums, valsts tehnisko apskati un reģistrēt to transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā. Ievērojot minēto, ir nepieciešams risināt šo problēmu, uzlabojot naudas soda iekasēšanu.

Kā vēl vienu problēmu naudas soda izpildē var minēt apstākli, ka šobrīd atbilstoši kodeksa 297. panta otrajai daļai lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu pareizu un savlaicīgu izpildi kontrolē iestāde, kura pieņēmusi sākotnējo lēmumu. Līdz ar to šobrīd nepastāv institūcija, kas kontrolētu visu piemēroto sodu izpildi, jo katras iestādes kompetencē ir kontrolēt tikai savu lēmumu izpildi. Šobrīd vienīgais veids kā iestāde to var darīt, ir pārbaudīt ienākošos maksājumus iestādes kontā. Šādos gadījumos iestādei, lai pilnvērtīgi īstenotu lēmumu izpildes kontroli, nepieciešams papildus tērēt savus resursus, nodarbinot atsevišķus cilvēkus, kuri ar to ik dienas nodarbotos, tādējādi nelietderīgi patērējot savu darba laiku. Sevišķi šis problēmjautājums skar tiesas, izskatot kodeksa 213. pantā minētās lietas, kurās administratīvo sodu uzliek tiesa, jo tiesas nesaņem informāciju no Sodu reģistra par lēmumu izpildi. Līdz ar to tiesai patstāvīgi jāveic brīvprātīgās lēmumu izpildes kontrole, taču tā nav tiesas tiešā funkcija, kas kavē tiešo darbu veikšanu. Vienlaikus norādāms, ka praksē iestādes neveic efektīvi visus lēmuma par naudas soda uzlikšanu izpildes pasākumus, lai veicinātu naudas soda iekasēšanu, piemēram, lēmums par naudas soda uzlikšanu netiek savlaicīgi nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājiem. Minētais savukārt rada apstākli, ka piemērotais naudas sods, kas netiek savlaicīgi izpildīts, nerada pienācīgu ietekmi uz pārkāpēju.

Ievērojot minēto, ir nepieciešams pieņemt konceptuālus lēmumus, lai uzlabotu naudas soda izpildes mehānismu.

Papildus jānorāda, ka šobrīd kodeksā netiek paredzēta iespēja aizstāt personai piemēroto soda veidu ar kādu citu soda veidu. Minētais apstāklis neveicina administratīvo sodu izpildi. Ņemot vērā šobrīd pastāvošo ekonomisko situāciju valstī, personas, kuras tiek sauktas pie administratīvās atbildības, lielākoties nespēj nomaksāt tām piemēroto naudas sodu. Tas savukārt rada apstākli, ka personas izvairās no soda izpildes. Līdz ar to, lai novērstu šāda veida problēmas, nepieciešams pieņemt konceptuālu lēmumu par turpmāko administratīvo naudas sodu izpildes mehānismu.

Tāpat jaunajā Administratīvo sodu procesa likumā nevajadzētu paredzēt tādus naudas sodus, kuru valsts administrēšanas izmaksas ir nesamērīgas uzliktajam sodam.

**9. Ar pārrobežu izpildi saistītās problēmas**

Šobrīd Latvijas tiesību akti neparedz iespēju Latvijā atzīt un izpildīt ārvalsts lēmumu, ar kuru personai piemērots administratīvais sods. Tiesiskā sadarbība administratīvo pārkāpumu lietās tieši netiek regulēta ar Eiropas Savienības tiesību aktiem vai starptautiskiem līgumiem. Līdz ar to nav tiesiskā regulējuma, lai varētu izpildīt ārvalsts lēmumu, ar kuru personai piemērots administratīvais sods, vai lai varētu nosūtīt Latvijā pieņemtu lēmumu izpildei ārvalstī.

Latvija nav arī noslēgusi līgumus par tiesisko sadarbību administratīvo pārkāpumu lietās ar Eiropas Savienības valstīm un arī ar valstīm, kuras nav Eiropas Savienības dalībvalstis.

Statistikas dati liecina, ka netiek izpildīti lēmumi, ar kuriem personai piemērots administratīvais sods, gan gadījumos, kad pārkāpējs ir no Eiropas Savienības dalībvalsts, gan gadījumos, kad pārkāpējs ir no valsts, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts. Piemēram, 2010. gadā kopējā nenomaksāto naudas sodu summa, ko sastāda desmit ārvalstu (Lietuvas, Krievijas, Igaunijas, Ukrainas, Polijas, Gruzijas, Baltkrievijas, Uzbekistānas, Vācijas) pārkāpēju nenomaksātie sodi, bija 639 704,68 lati.[[10]](#footnote-10)

Papildus jānorāda, ka Eiropas Savienības dalībvalstīs nav vienotas izpratnes, kas ir administratīvais pārkāpums. Pārkāpums, kas vienā valstī ir administratīvais pārkāpums, citā valstī var būt jau kriminālpārkāpums, piemēram, Zviedrijā kriminālpārkāpums ir jebkurš pārkāpums, par kuru paredzēts naudas sods. Tādēļ jārod risinājums ārvalsts lēmumu izpildei Latvijā un Latvijā piemērotā soda izpildei ārvalstīs.

# Problēmu risinājumi

Kodekss, kas pieņemts 1984. gadā, ir grozīts jau vairāk kā 130 reizes. Jaunas administratīvo sodu sistēmas izveidošana nav iespējama, turpinot grozīt veco kodeksu. Lielākā daļa no šobrīd identificētajām problēmām saistāma ar neskaidru un neefektīvu administratīvo pārkāpumu procesu. Līdz ar to galvenais uzsvars sistēmas reformai ir liekams uz jauna, skaidra, ātra un efektīva procesa izveidošanu, kas paralēli civilprocesam, kriminālprocesam un administratīvajam procesam noteiktu lietvedības vešanu tieši administratīvo pārkāpumu lietās gan valsts mērogā, gan pašvaldību līmenī. Vēsturiski Latvijā šāds patstāvīgs lietvedības process nav bijis, tādēļ jaunā likuma veidošana ir jāsāk ar jaunu mērķu noteikšanu un administratīvo sodu sistēmas principu noteikšanu.

Tiek uzskatīts, ka administratīvie pārkāpumi ir „mazie kriminālpārkāpumi”, tomēr līdzšinējo, kodeksā noteikto, procesuālo regulējumu nevar uzskatīt par „mazo kriminālprocesu”, bet drīzāk par speciālo administratīvo procesu. Jaunajā likumā ir jāpanāk, ka lietvedība attiecībā uz pārkāpuma fiksēšanu, pierādījumu iegūšanu un novērtēšanu, kā arī vainas pierādīšanu līdzinās kriminālprocesam.

Svarīgākie tiesību principi, kas jāliek jaunā likuma pamatā ir: 1) cilvēktiesību ievērošana; 2) procesuālais taisnīgums; 3) soda neizbēgamība.

Veidojot jauno administratīvo pārkāpumu procesu, svarīgi panākt, ka: 1) ir noteiktas procesuālās garantijas pārkāpēja un cietušā cilvēktiesību aizsardzībai, lai nepieļautu, ka procesa ietvaros var tikt pārkāptas, piemēram, personas tiesības uz privātumu, īpašumu, personisko brīvību; 2) procesuālās darbības un to jēga ir skaidra un saprotama gan pārkāpējam, gan cietušajam, gan kontrolējošajām amatpersonām; 3) ir noteikti samērā īsi procesuālie termiņi, lai kopējais procesa garums pārlieku neattālinātu pārkāpuma izdarīšanas brīdi no soda saņemšanas brīža, tādejādi mazinot sodu sistēmas efektivitāti; 4) procedūras gan iestādē, gan tiesā ir „lakoniskas”, cik vien iespējams mazinot iespējas iesniegt dažādas blakussūdzības un veikt dažādas procesuālās darbības, kas nav vērstas tieši uz mērķi izlemt jautājumu par personas vainu un sodīšanu; 5) jāpiešķir plašāka kompetence kontrolējošo iestāžu amatpersonām veikt nepieciešamās procesuālās darbības pārkāpuma fiksēšanai, pierādījumu iegūšanai un soda uzlikšanai, lai vienas procesuālās stadijas ietvaros nebūtu jāiesaista vairākas amatpersonas ar dažādām pilnvarām; 6) jānodrošina iespēja noteiktā kārtībā tikt uzklausītam un noteiktā kārtībā iesniegt pierādījumus, lai pierādītu pārkāpēja vainu vai personas nevainīgumu; 7) jāsamazina iespēja noslogot kontrolējošās iestādes un tiesas ar nepamatotām pārsūdzībām, kuru mērķis ir atlikt paredzamā soda izpildi, tāpat jāsamazina iespējas vairākām pārsūdzībām par mazsvarīgiem pārkāpumiem un nelieliem sodiem; 8) jānodrošina, ka sods tiek izpildīts, paredzot labprātīgu soda izpildi veicinošus piespiedu mehānismus.

Soda piemērošanas stadijai jābūt galvenajai un svarīgākajai administratīvo pārkāpumu procesa stadijai. Jāpanāk, ka 80% - 90% gadījumu šī ir arī vienīgā lietvedības stadija, kurā vispusīgi tiek izvērtēti lietas apstākļi un uzlikts taisnīgs sods, kurš tālāk netiek pārsūdzēts.

Šobrīd kodeksa ietvaros pastāv vairāki atšķirīgi procesi, kādā notiek lietvedība par personas administratīvo sodīšanu: 1) amatpersona notikuma vietā sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu un fiksē pierādījumus, protokols tiek nosūtīts uz kompetento iestādi, kur 30 dienu laikā pieaicinot pārkāpēju, tiek uzlikts sods; 2) amatpersona notikuma vietā sastāda protokolu - lēmumu un administratīvais sods pārkāpējam tiek uzlikts nekavējoties; 3) amatpersona lietas par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem izskata bez pārkāpēja klātbūtnes un sastāda paziņojumu - protokolu par administratīvā soda uzlikšanu; 4) transportlīdzekļa braukšanas ātruma kontrole tiek veikta ar tehniskiem līdzekļiem (fotoradariem), protokols – lēmums par pārkāpumu tiek sastādīts automātiski un nosūtīts automašīnas īpašniekam; 5) lietvedības uzsākšana nesākas ar protokola sastādīšanu, bet amatpersonas rezolūciju, ja amatpersonas rīcībā nonākusi informācija par iespējamu administratīvo pārkāpumu, amatpersona lietu izskata un sodu uzliek, pieaicinot pārkāpēju; 6) administratīvā lietvedība tiek uzsākta pēc tam, kad saistībā ar šo pašu noteikumu ir izbeigts kriminālprocess. Kodeksā šie atšķirīgie procesi nav skaidri nodalīti un uzskatāmi aprakstīti, tas gan privātpersonām, gan kontrolējošām iestādēm rada nemitīgas šaubas par vienas vai otras tiesību normas attiecināmību un pareizu piemērošanu konkrētā situācijā. Veidojot soda piemērošanas stadiju jaunajā Administratīvo sodu procesa likumā, ir jāsamazina un jāstandartizē veicamo procedūru dažādība, lai privātpersonām un kontrolējošām iestādēm veidotu vienotu un skaidru priekšstatu par veicamajām procedūrām un to tiesisko nozīmi. Tā kā administratīvo pārkāpumu lietvedībā ir ļoti svarīgi panākt procesuālo efektivitāti, tad kā neefektīva būtu pēc iespējas jāatmet procedūra, kurā amatpersona notikuma vietā sastāda administratīvā pakāpuma protokolu, bet lietas izskatīšanu un soda uzlikšanu veic cita amatpersona 30 dienu laikā pēc pārkāpuma fiksēšanas dienas. Pamatā šāda procedūra saistīta ar to, ka amatpersonas, kas veic kontroli, saskaņā ar kodeksu vai iestādes reglamentu nav kompetences uzlikt sodu, bet tikai fiksēt pārkāpuma apstākļus. Tālāk sastādītais protokols ir jāsūta amatpersonai, kas ir kompetenta izskatīt lietu un uzlikt sodu, vēlreiz ir jāpieaicina pārkāpējs, cietušais, liecinieki un lieta jāizskata pēc būtības. Izņēmuma gadījumā tas būtu pieļaujams, ja protokolu sastāda Valsts policijas amatpersona, bet pārkāpuma izskatīšana ir piekritīga citai iestādei, kā arī tajos gadījumos, kad lietā ir jānozīmē ekspertīze, papildus minētajam, ievērojot saprātīgu pamatojumu, varētu pastāvēt vēl atsevišķi izņēmuma gadījumi.

Vienlaikus, veidojot jauno administratīvo sodu sistēmu, ir jāpārskata Valsts policijas kompetence sastādīt protokolus par tādiem pārkāpumiem, kuru izskatīšana ir citu valsts vai pašvaldību institūciju kompetencē. Šobrīd, pamatojoties uz kodeksa 247. panta otro daļu un likuma „Par policiju” 10. panta pirmās daļas 6. punktu valsts policijas amatpersonām ir pienākums novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības. Tas nozīmē, ka Valsts policijas darbiniekam ir pienākums sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolus par jebkuru kodeksā paredzēto pārkāpumu. Tomēr tik plašas pilnvaras ir liekas un nepamatotas, jo policistam nav speciālo zināšanu, lai konstatētu pārkāpumu un sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par pārkāpumiem dzīvnieku labturības, būvniecības, sabiedriskās ēdināšanas iestāžu sanitāro prasību, nodokļu administrēšanas, elektronisko sakaru u.c. specifiskās jomās. Valsts policijas amatpersonu tiesības sastādīt administratīvo pārkāpumu protokolu ir aprobežojamas ar tiem pārkāpumiem, kurus policists spēj konstatēt, uzraugot sabiedrisko kārtību **un drošību**. **Sodi par sabiedriskās kārtības un drošības pārkāpumiem būtu iekļauti speciālā Sabiedriskās kārtības un drošības likumā.** Pārējās jomās kontrolējošajām iestādēm ir jāuzņemas lielāka atbildība par savas jomas uzraudzību un kontroli.

Soda piemērošanas stadijā svarīgi ir panākt, ka pārkāpējam klātesot, notikuma vietā, vispusīgi pārbaudot un fiksējot pierādījumus, nekavējoties tiek izskatīta lieta un uzlikts sods. Pārkāpuma izskatīšanā ir iesaistīta tikai viena valsts amatpersona. Šādā gadījumā pārkāpējs, cietušais un liecinieki nav atkārtoti jāizsauc uz lietas izskatīšanu. Šim būtu jākļūst par administratīvo sodu lietvedības pamatprocesu, pārējie lietvedības procesi (lietas izskatīšana iestādē u.tml.) varētu būt izņēmumi no pamatprocesa. Amatpersonai, kas veic kontroli, jābūt tiesīgai pašai veikt visas soda uzlikšanai nepieciešamās procesuālās darbības – nepieciešamības gadījumā veikt personas aplūkošanu un mantu apskati, veikt pārkāpuma izdarīšanas rīku izņemšanu utt. Tomēr procesuālajai ekonomijai ir jābūt līdzsvarotai ar personas cilvēktiesību aizsardzību, un lietvedības process jāveido tā, lai pēc iespējas samazinātu risku izdarīt cilvēktiesību pārkāpumus gadījumos, kad amatpersonas veic procesuālās darbības. Īpaša uzmanība jāpievērš cietušā iespējai ātri panākt nodarītā zaudējuma vai personiskā kaitējuma atlīdzināšanu. Līdz šim kodeksā jautājums par cietušā statusu un procesuālajām garantijām faktiski netiek risināts. Jaunajā likumā jāparedz vienkāršs mehānisms cietušajam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanai.

Administratīvā soda pārsūdzēšana augstākā iestādē ir elements, kas kodeksā tika ieviests, piemērojot Administratīvā procesa likumā noteikto apstrīdēšanas kārtību. Šo lietvedības stadiju ir lietderīgi saglabāt. 2009. gadā sastādīti 464980 administratīvo pārkāpumu protokoli, 2010. gadā - 384639. No tiem līdz Administratīvajai rajona tiesai ik gadu nonāk aptuveni 1500 lietas. Tādejādi iespēja soda uzlikšanu pārsūdzēt augstākā iestādē sevi attaisno kā iespēja iestādei labot pašai savas pieļautās kļūdas, un kā papildus „filtrs” lietām, pirms tās nonāk tiesā. Tomēr atšķirībā no Administratīvā procesa likuma, soda uzlikšana ir pārsūdzama nevis funkcionālā kārtībā augstākai iestādei, bet gan augstākai amatpersonai. Administratīvā procesa likuma ietvaros padotības iestādes pieņemts administratīvais akts noteiktos gadījumos tiek apstrīdēts ministrijā. Administratīvo sodu procesa lietvedībā tiesiska lēmuma pieņemšanā ir svarīgi izprast attiecīgā pārkāpuma faktisko apstākļu bīstamību un sabiedrisko kaitīgumu saistībā ar konkrētās nozares specifiku. Šādas speciālas zināšanas nav ministriju juridiskajiem dienestiem, kuros parasti nonāk apstrīdētie administratīvie akti. Tādēļ administratīvo sodu procesa lietvedībā pārsūdzībai ir jānotiek tās pašas iestādes augstākai amatpersonai.

Soda pārsūdzēšanas augstākai amatpersonai stadijas mērķis ir dot iespēju iestādes ietvaros apmierināt acīmredzami pamatotas sūdzības un novērst šādu viennozīmīgi izlemjamu lietu nonākšanu tiesā. Šajā procesa sadaļā lēmums tiek pieņemts, vēlreiz izskatot lietu pēc būtības, saistībā ar sūdzībā norādītajiem apstākļiem, pieaicinot pārkāpēju, cietušo un, ja nepieciešams, lieciniekus. Noteiktos gadījumos būtu pieļaujams, ka lieta tiek pārskatīta rakstveida procesā.

Šajā un visās nākamajās stadijās administratīvo pārkāpumu procesā var iesaistīties prokurors. Tomēr prokurora loma kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu procesā ir ļoti atšķirīga. Administratīvo pārkāpumu procesā prokurors iesaistās tikai to personu tiesību aizsardzībai, kuras pašas, īpašo apstākļu dēļ nespēj sevi pilnvērtīgi aizstāvēt un attiecībā pret kurām ir pieņemts prettiesisks lēmums. Apstākļu vispusīgas noskaidrošanas un vainas pierādīšanas pienākums gulstas uz kontrolējošo amatpersonu.

Šobrīd administratīvo pārkāpumu lietvedības stadijā tiesā ir iespējami divi dažādi procesi. Viens no procesiem ir tāds, kurā lēmumu par administratīvo sodīšanu pieņem kontrolējošā iestāde, un lēmums tiesā nonāk pārsūdzības rezultātā. Otrs process ir tāds, kurā lēmumu par administratīvo sodīšanu pieņem rajona (pilsētas) tiesa, pildot kontrolējošās iestādes funkcijas. Atsakoties no administratīvā aresta, iespējams atteikties arī no tiesvedības stadijas, kurā tiesai jādarbojas kā kontrolējošajai iestādei. Tiesvedības process ir jābalsta uz tiem pamatelementiem, pēc kādiem norit tiesvedība kriminālprocesā, tomēr plašais kriminālprocesa procesuālo garantiju klāsts saglabājams minimālā apmērā, atbilstoši specifikai, ko nosaka administratīvās atbildības būtība. Lai nodrošinātu sacīkstes principa īstenošanu, kontrolējošā iestāde tiesā uzstājas kā procesuālais dalībnieks, kam jāpierāda personas vaina, savukārt pārkāpējam ir tiesības īstenot savu aizstāvību personīgi vai pieaicinot aizstāvi.

Administratīvo sodu izpildē ir skaidri jānodala brīvprātīgā izpilde un piespiedu izpilde. Gan soda brīvprātīgās izpildes stadija, gan soda piespiedu izpildes stadija ir papildināma ar piespiedu motivējošiem elementiem pieaugošas bardzības kārtībā, kas motivētu personu veikt naudas soda samaksu. Gan brīvprātīgajai soda izpildei, gan piespiedu izpildei ir jānodrošina soda neizbēgamība. Pasākumiem, kas saistās ar piespiedu izpildes realizēšanu, ir jābūt pārkāpējam pietiekami nelabvēlīgiem, lai motivētu labprātīgu naudas soda samaksu, savukārt piespiedu izpildes stadijā nepieciešami papildus personas tiesību ierobežojumi, kas veicinātu personu naudassodu samaksāt. Galējais piespiedu izpildes pasākums būtu naudas soda aizstāšana ar kādu citu, izpildāmu sankciju. Soda izpildes kontrole ir jāveic kontrolējošajai iestādei, tomēr šī uzdevuma atbalstam ir jāveic izmaiņas Sodu reģistrā, kas ļautu ar mazāku resursu ieguldījumu kontrolējošai iestādei sekot līdzi soda izpildes stadijai.

**1. Administratīvo sodu sistēma**

Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļas 1. punktā minēto problēmu saistībā ar pastāvošo administratīvo sodu sistēmu, tika secināts, ka ir nepieciešama administratīvo sodu reforma, samazinot pamatsodu veidus un pilnveidojot un dažādojot papildsodus. Ievērojot minēto, jaunajā Administratīvo sodu procesa likumā tiks paredzēti tikai divi pamatsoda veidi: naudas sods un brīdinājums.

Administratīvā soda veids – **administratīvais arests,** kas šobrīd atbilstoši kodeksa 24. panta pirmajai daļai tiek piemērots tikai kā pamatsods, ir pārāk bargs, nav samērīgs ar izdarīto administratīvo pārkāpumu, ir sarežģīti administrējams un dārgs. Viena diennakts vienai personai administratīvajā arestā izmaksā 12 - 15 Ls. Šajās izmaksās ietilpst ēdināšana, nodrošināšana ar higiēnas piederumiem, apsardze, telpu uzturēšana, komunālie maksājumi. Vidējais termiņš, kāds tiek piespriests personām administratīvajā arestā ir 6,5 dienas. Parasti uzliktais sods ir 3, 5 vai 10 diennaktis administratīvajā arestā. 2009. gadā administratīvais arests izpildīts 4795 reizes, 2010. gadā – 4709 reizes. Gada ietvaros aresta izpildei tiek tērēti vairāki simti tūkstošu latu.

Turklāt administratīvais arests neatbilst kodeksa vienotai juridiskajai konstrukcijai, un tā piemērošana nepamatoti noslogo tiesas, jo tām ir jādarbojas ārpus savas kompetences kā sākotnējai iestādei, izskatot administratīvā pakrāpuma lietas un piemērojot administratīvo sodu, nevis īstenojot tiesu varas funkcijas. Daudzi pārkāpumi, par kuriem paredzēts arests, it sevišķi tie, kas saistīti ar alkohola lietošanu, ir saistīti ar nelabvēlīgu sociālo vidi. Aresta piemērošana bieži vien nesasniedz savu mērķi un neattur pārkāpēju no turpmākas pārkāpumu izdarīšanas, jo persona atrodas nelabvēlīgā sociālā vidē, kas veicina atkārtotu pārkāpumu izdarīšanu. Administratīvo sodu sistēma nav vērsta uz to, lai risinātu šādus sociālus jautājumus. Tas ir sociālo dienestu uzdevums. Tādēļ administratīvais arests nav izmatojams kā sociālās ietekmēšanas līdzeklis personām, kuras īpašo sociālo apstākļu dēļ sistemātiski nepakļaujas likuma prasībām.

Jau 2006. gada 28. jūlijā Ministru kabinets ar rīkojumu Nr. 568 apstiprināja „Administratīvo sodu likuma koncepciju”, kurā kā atbalstītais risinājuma variants paredzēta atteikšanās no administratīvā aresta. Līdz ar to konceptuāls lēmums par atteikšanos no administratīvā aresta Ministru kabinetā jau ir pieņemts. Šīs koncepcijas ietvaros tiek precizēts modelis, kādā notiek **administratīvā aresta izslēgšana no administratīvo sodu sistēmas**. Minētais jautājums ir cieši saistīts ar grozījumiem Krimināllikumā, kas paredzēs atteikties no brīvības atņemšanas soda personām, kas izdarījušas kriminālpārkāpumus, līdz ar to vienlaicīgi veiktas izmaiņas administratīvo sodu sistēmā un Krimināllikuma tiesiskajā regulējumā kompleksi atrisinās šo jautājumu.

Atteikšanās no aresta notiek panta sankcijā kā pamatsodu paredzot naudassodu. Atsevišķos gadījumos, ja pārkāpuma raksturs to pieprasa, naudas soda apmērs varētu tikt palielināts, lai kompensētu soda bardzības samazināšanos, tomēr katrs gadījums būs jāvērtē atsevišķi. Pie atteikšanās no administratīvā aresta, lai kompensētu administratīvā aresta soda vispārējo prevenciju, ir jāpanāk, ka uzliktajam sodam, kaut arī tas salīdzinājumā ar administratīvo arestu nav tik bargs, ir nodrošināta soda neizbēgamība un izpilde. Tātad atteikšanās no administratīvā aresta ir jākompensē ar papildus pasākumiem soda neizbēgamības nodrošināšanai.

Lielākā daļa pārkāpumu, par kuriem šobrīd paredzēts administratīvais arests, pēc savas būtības nav tādi, kuriem arests ir efektīvs sods. Par nopietnāko pārkāpumus jāuzskata LAPK 149.15 pantā paredzēto „Transportlīdzekļu vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē”. Šis pārkāpums sabiedrībā tiek uzskatīts par īpaši smagu un sabiedrisko drošību sevišķi apdraudošu pārkāpumu, tamdēļ par to ir paredzēts LAPK ietvaros bargākais sods. Saskaņā ar Sodu reģistra datiem 2010. gadā administratīvais arests par braukšanu alkohola reibumā virs 1,5 promilēm piemērots 1280 personām. Ņemot vērā šī pārkāpuma bīstamību, kā arī relatīvi nelielo pārkāpumu skaitu, atbalstāmais risinājums šā brīža situācijā ir kriminalizēt braukšanu alkohola reibumā, kas pārsniedz 1,5 promiles, veicot attiecīgus grozījumus Krimināllikumā, vienlaikus izslēdzot administratīvo arestu no administratīvo sodu sistēmas.Prognozējamās šī pārkāpuma kriminalizēšanas sekas ir pārkāpumu skaita samazināšanās tā iemesla dēļ, ka kriminālatbildībai ir daudz nopietnākas tiesiskās sekas, nekā administratīvajai atbildībai. Kriminālsodam ir lielāka vispārējās prevencijas efektivitāte. Papildus minams, ka šādu pārkāpumu skaits ar katru gadu nedaudz samazinās, daļēji tāpēc, ka atkārtota šī pārkāpuma izdarīšana uzreiz tiek sodīta krimināli un šie pārkāpēji uzreiz saņem kriminālsodu, daļēji tāpēc, ka aug sabiedrības izpratnes līmenis par šī pārkāpuma bīstamību.

**Brīdinājums**. Administratīvo sodu sistēmā ir jābūt kādam salīdzinoši mazāk bargam sodam. Personai, kura administratīvo pārkāpumu izdara pirmo reizi, ir jābūt iespējai vispirms tikt brīdinātai. Minētais soda veids ir vērsts uz personas tiesisko apziņu un jaunu pārkāpumu prevenciju, un tas ir piemērojams tādos gadījumos, kad ar administratīvo pārkāpumu nav radīts būtisks kaitējums vai izdarītais pārkāpums ir mazsvarīgs. Turklāt brīdinājums ir viegli un saprotami piemērojams un izpildāms, neradot nekādas papildu finansiālās izmaksas tā administrēšanā. Tāpat brīdinājums nav saistīts ar pārkāpēja brīvību un tiesību ierobežošanu un finansiālajām piedziņām. Ņemot vērā minēto, brīdinājums ir **saglabājams administratīvo sodu sistēmā kā pamatsods.**

N**audas sods** ir praksē visbiežāk piemērotais sods par administratīvo pārkāpumu. Teorijā tiek atzīts, ka tas ir piemērotākais un efektīvākais sods par administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā minēto, administratīvo sodu sistēmā naudas sodam piešķirama primārā soda nozīme. Šobrīd naudas sods var tikt piespriests gan kā pamatsods, gan kā papildsods. Tā kā pamatsodi no papildsodiem ir nošķirami, **naudas sods turpmāk saglabājams vienīgi kā pamatsods.** Naudas soda minimālā robeža nosakāma 10 latu apmērā.

Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļas 1. punktā minēto problēmu attiecībā uz tādiem soda veidiem kā personai piešķirto **speciālo tiesību atņemšana**, kā arī **tiesību atņemšana** ieņemt noteiktus amatus vai tiesību atņemšana veikt zināma veida vai visu veidu komercdarbību, norādāms, ka **šie soda veidi turpmāk ir jāparedz kā papildsodi**. Minētais pamatojams ar to, ka šie soda veidi ir specifiski un ir piemērojami tikai atsevišķu nozaru politikas īstenošanā. Līdz ar to minētos soda veidu nevajadzētu attiecināt uz visu administratīvo sodu sistēmu. Savukārt attiecībā uz šobrīd kodeksā esošo soda veidu - administratīvā pārkāpuma priekšmeta un izdarīšanas rīka **konfiskācija,** norādāms, ka turpmāk šis soda veids netiks paredzēts ne kā pamatsods, ne kā papildsods, bet gan kā procesuāls piespiedu līdzeklis, kura tiesiskais regulējums tiks ietverts Administratīvo sodu procesa likumā.

Tā kā kontrolējošām iestādēm ir ierobežotas iespējas izvēlēties savai nozarei atbilstošākos sodus, jaunajā administratīvo sodu sistēmā nepieciešams dažādot papildsodu veidus atbilstoši katras nozares specifikai. Vienlaikus norādāms, ka arī turpmāk iestādēm tiks paredzēta iespēja piemērot vienlaikus vairākus papildsodus. Turklāt papildsodu administrēšana būs tās iestādes kompetencē, kura attiecīgo papildsodu būs piemērojusi.

Jaunajā Administratīvo sodu procesa likumā ir jāparedz dažādi **papildsodi**, kas saistīti ar pārkāpējam piešķirot speciālo tiesību ierobežošanu, noteiktu pienākumu uzlikšanu un valsts sniegto pakalpojumu un jaunu tiesību iegūšanas ierobežošanu. Papildsodu sistēmā būtu lietderīgi iekļaut arī šobrīd Ceļu satiksmes likumā paredzētos soda punktus.

Ievērojot minēto, jaunajā Administratīvo sodu procesa likumā veidojama šāda sodu sistēma:

|  |  |
| --- | --- |
| **Pamatsodi** | **Papildsodi** *(tiks konkretizēti Administratīvo sodu procesa likumprojekta izstrādes gaitā)* |
| 1) brīdinājums2) naudas sods | 1. personai piešķirto speciālo tiesību ierobežošana;
2. valsts sniegto pakalpojumu un jaunu tiesību iegūšanas ierobežošana;
3. noteiktu pienākumu uzlikšana;
4. un iespējami arī citi papildsodi, kurus noteiks Administratīvo sodu procesa likumā.
 |

Vienlaikus norādāms, ka jaunajā Administratīvo sodu procesa likumā netiks regulēts jautājums par to, kura līmeņa amatpersona ir tiesīga uzlikt administratīvo sodu un kādā apmērā. Administratīvo sodu procesa likumā būs atsevišķa nodaļa, kurā būs uzskaitītas tās institūcijas, kas vispār ir tiesīgas veikt administratīvo sodu procesu. Administratīvo sodu būs tiesīga uzlikt tā amatpersona, kura būs kompetenta sastādīt protokolu par administratīvo pārkāpumu, kas neizslēgs izņēmuma gadījumus, kad administratīvā pārkāpuma protokolu sastādīs vienas iestādes amatpersona, taču administratīvā pārkāpuma lietu izskatīs citas iestādes amatpersona. Šādi izņēmumi pastāv jau šobrīd.

Līdz ar to Administratīvo sodu procesa likumā netiks uzskaitītas konkrētas amatpersonas, kuras būs tiesīgas uzlikt administratīvo sodu. Šobrīd kodeksā pastāv princips, ka bargākus sodus var uzlikt augstāka ranga amatpersona un, jo lielāks sods, jo augstāka ranga amatpersona to var piemērot. Šāda pieeja soda uzlikšanai ir nepamatota. Soda piemērošanā ir svarīgi veikt pareizu juridisko kvalifikāciju. Ja tā ir veikta pareizi, tad nav nozīmes, vai naudas sods paredzēts 15 vai 150 latu apmērā. Savukārt, ja juridiskā kvalifikācija veikta nepareizi, lēmums ir prettiesisks, neatkarīgi no tajā paredzētajiem soda sankciju apmēriem. Līdz ar to nav svarīga kontrolējošās amatpersonas dienesta pakāpe, bet gan noteiktas profesionālās spējas. Ikvienai amatpersonai, kura veic uzraudzību un kontroli, ir jāspēj pareizi kvalificēt lietas apstākļus un piemērot tiesību normas. Papildus minētajam norādāms, ka sistēma, kuras ietvaros likumā precīzi tiek ierakstīts, kuras amatpersonas vienas kontrolējošās iestādes ietveros var uzlikt konkrētus sodus, ir neelastīga un neefektīva.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Radīta saprotama sodu sistēma, strikti nodalot pamatsodus un papildsodus.
2. Piemērojamie administratīvie sodi būs taisnīgi un samērīgi ar izdarīto administratīvo pārkāpumu.
3. Iestādēm būs iespēja izvēlēties savai nozarei atbilstošāko papildsoda veidu.
4. Tiks atslogots tiesu darbs, jo tiesām vairs nebūs jāpieņem sākotnējie lēmumi par administratīvā soda piemērošanu
5. Vienkāršots administratīvo pārkāpumu process, jo nav jāveido atšķirīga soda piemērošanas procedūra par pārkāpumiem, kuru sankcijās paredzēts administratīvais arests.
 | Lielākajā daļā nozaru būs jāreformē kompetence administratīvo pārkāpumu izskatīšanā un sodu piemērošanā.  |

**2. Juridisko personu administratīvā atbildība**

Izvērtējot koncepcijas I sadaļas 2. punktā minēto problēmu par juridiskās personas administratīvo atbildību, secināms, ka minētās problēmas risinājumam ir iespējami divi varianti:

*1. variants*

Administratīvo pārkāpumu regulējumā **juridiskās personas administratīvā atbildība netiek paredzēta**. Ņemot vērā to, ka vainas pierādīšana administratīvo pārkāpumu lietās jāveic pēc līdzības ar kriminālprocesu, kurā juridiska persona nav kriminālatbildības subjekts, juridiskās personas administratīvās atbildības institūts turpmāk administratīvo pakāpumu regulējumā nav nepieciešams. Ja lietvedības gaitā tiek pierādīts, ka administratīvais pārkāpums ir izdarīts juridiskās personas interesēs, juridiskajai personai var piemērot ierobežojošus piespiedu līdzekļus, piemēram, anulēt licenci.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Tiek novērsta pretruna starp juridiskās personas vainas neiespējamību un nepieciešamību pierādīt vainu, kā administratīvās atbildības priekšnoteikumu.
2. Nav nepieciešamības veidot atsevišķu regulējumu, lai nošķirtu fiziskās un juridiskās personas administratīvo atbildību.
 | 1. Tiek mainīta pastāvošā prakse attiecībā uz administratīvās atbildības piemērošanu.
2. Daļā lietu būs laikietilpīgāk un sarežģītāk pierādīt konkrētas fiziskās personas vainu, tā vietā lai vienkārši uzliktu sodu juridiskajai personai.
 |

*2. variants*

Jaunajā Administratīvo sodu procesa likumā **tiek saglabāts juridisko personu administratīvās atbildības institūts**. Vienlaikus tiek noteikti diferencēti administratīvās atbildības priekšnoteikumi juridiskai personai un fiziskai personai, izejot no attiecīgā tiesību subjekta īpatnībām. Turklāt nepieciešams pārskatīt kodeksā esošās sankcijas, kas paredz juridisko personu atbildību par pārkāpumiem, ko tās pēc savas būtības nevar paveikt, piemēram, kapa bojāšana. Gadījumos, kad administratīvo atbildību varētu piemērot juridiskai personai (sakarā ar fiziskās personas darbību juridiskās personas uzdevumā vai interesēs), nepieciešams regulējums, kas noteiktu konkrētus kritērijus fiziskas personas darbības attiecināmībai uz juridisko personu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Netiek mainīts līdzšinējais uzstādījums, ka juridisko personu var administratīvi sodīt, tomēr tiek izveidoti tiesiski adekvāti un loģiski administratīvās atbildības priekšnoteikumi.
 | 1. Jāizstrādā kritēriji, pēc kuriem varētu noteikt, kādos gadījumos fiziskās personas rīcība ir attiecināma uz juridisko personu, jāveido sevišķi nosacījumi par soda izpildi juridiskām personām utt., tas var izrādīties nelietderīgi, ņemot vērā nelielo sodīto juridisko personu skaitu.
2. Krimināllikums neparedz sodīt juridiskās personas, ieviešot šo risinājumu „mazajās krimināllietās” šāda iespēja būs.
 |

**3. Administratīvās atbildības regulējuma sadrumstalotība**

Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļā minēto 3. problēmu par administratīvās atbildības regulējumu, tika secināts, ka šobrīd administratīvie sodi ir iekļauti ne tikai kodeksā, bet arī vairākos nozaru speciālajos likumos, kā arī pašvaldību saistošajos noteikumos. Tas rada mānīgu priekšstatu, ka šobrīd visas administratīvo atbildību regulējošas normas ir kodificētas.

Kopš valsts atjaunošanas ir bijuši vairāki mēģinājumi reformēt administratīvo sodu sistēmu un sagatavot jaunu administratīvo sodu kodeksu. Dažādu iemeslu dēļ neviens no šiem mēģinājumiem nav beidzies veiksmīgi. Tai skaitā Administratīvo sodu likuma izstrāde, kas tika veikta atbilstoši 2006. gada 28. jūlijā Ministru kabinetā apstiprinātajai „Administratīvo sodu likuma koncepcijai” (problēmas, kas saistītas ar koncepcijas īstenošanu aprakstītas I sadaļas ievadā). Visos iepriekšējos mēģinājumos reformēt administratīvo pārkāpumu sistēmu mērķis ir bijis radīt jaunu administratīvos pārkāpumus visaptveroši uzskaitošu kodeksu. Tomēr, atšķirībā no krimināltiesību jomas, administratīvo pārkāpumu jomā kodekss nav uzskatāms par absolūti obligātu tiesiskā regulējuma formu. Eiropas valstu prakse šajā jautājumā ir dažāda. Tā, piemēram, Igaunijā, Lietuvā, Krievijā, Austrijā, Spānijā un Beļģijā administratīvie pārkāpumi ir kodificēti atsevišķā likumā vai Krimināllikumā. Savukārt Somijā, Zviedrijā, Dānijā, Vācijā, Francijā, Čehijā, Slovākijā un Maltā administratīvie pārkāpumi nav kodificēti un administratīvo pārkāpumu sastāvu regulējošās normas ir atrodamas dažādos nozares speciālajos likumos.

Līdz ar to, ņemot vērā iepriekšējo pieredzi, koncepcijā netiek piedāvāts veidot jaunu visaptverošu kodeksu administratīvo sodu sistēmas reformai, bet tā vietā īstenot modeli, kas paredz administratīvo pārkāpumu sastāvus aprakstošās normas ietvert nozaru speciālajos likumos, jeb nozares kodifikācijas modeli (sk. tabulu koncepcijas informatīvās daļas beigās), vienlaikus atrunājot Administratīvo sodu procesa likumā pašvaldību vietu un lomu administratīvo sodu sistēmā. Pašvaldību vieta un loma administratīvo sodu sistēmā saglabāsies, un pamatprincipi sodu piemērošanā pašvaldību līmenī nemainīsies.

Jaunajai pieejai, salīdzinājumā ar normu kodificēšanu, saskatāmi šādi **ieguvumi**:

1. tiek veicināta nozares kodeksu veidošana, kas nozares tiesību sistēmu padara pārskatāmāku, jo visaptveroša un „horizontāla” kodeksa veidošana strauji mainīgā tiesiskā regulējuma apstākļos ir neefektīva, pie tam vērojama tendence, ka arī Eiropas Savienība administratīvo tiesību jomā izvēlējusies nozaru skatījumu un neuzlūko administratīvās tiesības kā vienotu tiesību nozari;
2. viena likuma ietvaros atrodami gan noteiktie aizliegumi, gan par tiem paredzētais sods. Kodeksā lielākā daļa normu ir blanketas tiesību normas, kas izvērsti neapraksta pārkāpuma sastāvu, konkrēts aizliegtās darbības apraksts atrodams speciālajā nozares likumā;
3. tas ļauj nodrošināt, ka par katru pārkāpumu ir paredzēts sods, jo korespondējošās normas ir jāmeklē viena likuma ietvaros, nevis kā šobrīd – nav pārliecības, ka ietverot speciālajā nozares likumā kādu aizliegumu, tiek izdarīts grozījums kodeksā, lai paredzētu arī atbilstošu sodu;
4. nozares kodeksa ietvaros var sabalansēt savstarpējo pārkāpumu un sodu smagumu, visaptverošā kodeksā ir grūti samērot sodu savstarpējo sankciju smaguma atbilstību, piemēram, vides aizsardzības, sabiedriskās kārtības, imigrācijas vai korupcijas novēršanas jomās;
5. var ievērot nozares specifikai atbilstošu juridisko tehniku un pārkāpuma sastāva veidošanas principus, kas katrā nozarē var būt atšķirīgi, pretēji tam visaptveroša kodeksa veidošana pieprasa vienotu pieeju, stilu un juridisko tehniku kodeksa ietvaros.

Nozares kodifikācijas īstenošanā piemērojami šādi pamata principi:

1) vispārīgie noteikumi, kas attiecas uz administratīvo pārkāpumu jomas principiem, sodu sistēmu, atbildību pastiprinošiem un mīkstinošiem apstākļiem, sodāmības noilgumu, u.c. iekļaujami Administratīvo sodu procesa likumā. Tādejādi visi speciālajos likumos esošie administratīvie pārkāpumi tiek veidoti atbilstoši vienādiem principiem un nosacījumiem;

2) kodeksa Sevišķajā daļā esošie administratīvo pārkāpumu sastāvi tiek iekļauti atbilstošā nozares speciālajā likumā. Atbilstošs nozares speciālais likums tiek noteikts saskaņā ar plānu, kas izveidots pēc nozares ministriju priekšlikuma un apstiprināts Ministru kabinetā;

3) administratīvo pārkāpumu sastāvi nozares speciālajā likumā tiek iekļauti atsevišķā, tikai administratīvo pārkāpumu normas ietverošā nodaļā, vēlams likuma beigu daļā.

**LAPK**

 Vispārīgā daļa, Sevišķā daļa, Procesa daļa

**Administratīvo sodu procesa likums**

Vispārīgā daļa, Procesa daļa

**Nozares speciālie likumi**

Sevišķās daļas sastāvi

Papildus nozaru kodeksu veidošanai kontrolējošajām iestādēm, strādājot pie jaunajām administratīvās atbildības pamatu nosakošajām normām, būtu jāpārvērtē sava kompetence attiecīgā administratīvā pārkāpumu kontrolē un sodīšanā. Šobrīd izveidojusies situācija, ka liela daļa no spēkā esošajiem aptuveni 450 administratīvo pārkāpumiem ir tādi, kuru izskatīšana piekritīga vairākām kontrolējošajām iestādēm vienlaikus – atkarībā no specifiskām izdarītā pārkāpuma sastāva pazīmēm. Tā piemēram kontroli par tirdzniecības, sabiedriskās ēdināšanas un pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšanu veic gan Pašvaldības policija, gan Valsts policija, gan Pārtikas un veterinārais dienests, gan Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, gan pašvaldību administratīvās komisijas, kontroli par lidojumu drošības noteikumu pārkāpšanu veic gan Valsts policija, gan Civilās aviācijas inspekcija, gan Nacionālie bruņotie spēki, gan pašvaldību administratīvās komisijas. Lai gan koncepcijas mērķis nav pārskatīt kontrolējošo iestāžu kompetenci, tomēr strādājot pie jauno administratīvo pārkāpumu sastāvu nosakošo tiesību normu izveides, būtu pārskatāma tāda iestāžu kontroles funkciju dublēšanās, kas ir acīmredzami nelietderīga.

Koncepcijas pielikumā ir apkopoti šobrīd kodeksā ietvertie spēkā esošie administratīvo pārkāpumu sastāvi. Tomēr mehāniska šo pārkāpumu sastāvu pārnešana uz nozares speciālajiem likumiem nav pieļaujama. Daļa no esošajiem pārkāpumiem ir novecojuši un faktiski netiek piemēroti, piemēram, karatē noteikumu mācīšanas pārkāpšana. Daļa no pārkāpumiem paredz sodus par civiltiesisku saistību pārkāpšanu, piemēram, pārkāpumi pasažieru pārvadājumu jomā, taksometru pārvadājumu jomā. Administratīvie sodi par civiltiesisku pārkāpumu ir saglabājami tikai izņēmuma kārtā – ja ir aizskartas būtiskas sabiedriskas intereses vai, ja tas izriet no starptautiskajām saistībām. Pārējos gadījumos no šādiem administratīvajiem pārkāpumiem būtu jāatsakās. Līdz ar to nozares ministrijām kopā ar kontrolējošām iestādēm jāizvērtē koncepcijas informatīvās daļas pielikumā minētos administratīvos pārkāpumus un jāsniedz priekšlikumus par šo pārkāpumu turpmāku saglabāšanu administratīvo pārkāpumu sistēmā, ņemot vērā nodarījuma bīstamību, sabiedrisko kaitīgumu, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāti un nodarījuma attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām, kā arī jāsniedz priekšlikums par institūciju, kas būs tiesīga veikt administratīvo sodu procesu par katru pārkāpumu. Tikai izvērtēti un saskaņoti administratīvo pārkāpumu sastāvi tiks iekļauti administratīvo sodu sistēmas ieviešanas plānā, kurš būs redzams 1)speciālais nozares likums, kurā tiek iekļauts attiecīgais administratīvais pārkāpums; 2) kontrolējošā iestāde (iestādes), kurai piekritīga soda piemērošana; 3)ministrija, kas atbildīga par attiecīga likumprojekta sagatavošanu un virzību. Administratīvo sodu sistēmas ieviešanas plāns jāapstiprina Ministru kabinetā.

**Nozares kodifikācijas īstenošanas taktikā iespējami divi varianti.**

***1. variants***

Reforma tiek īstenota ar pārejas periodu. Tiek pieņemts un stājas spēkā Administratīvo sodu procesa likums. Reizē ar to tiek noteikts, ka kodekss zaudē spēku pēc trim gadiem. Šai pārejas periodā pakāpeniski tiek īstenota nozares kodifikācija. Grozījumi nozares likumos, kuros ietverti pārkāpumu sastāvi, kā arī grozījumi kodeksā, no kura izslēgti attiecīgie pārkāpumu sastāvi, nestājas spēkā parastā kārtībā, bet gan šādā kārtībā:

1. likumi, kas pieņemti 2012. gadā, stājas spēkā 2013. gada 1. janvārī;

2. likumi, kas pieņemti 2013. gadā, stājas spēkā 2014. gada 1. janvārī;

3. likumi, kas pieņemti 2014. gadā, stājas spēkā 2015. gada 1. janvārī;

4. likumi, kas pieņemti 2015. gadā, stājas spēkā 2016. gada 1. janvārī.

 Pēc noteiktā pārejas perioda notecējuma, kodekss zaudē spēku un reizē ar to, tie administratīvo pārkāpumu sastāvi, kas nav pārnesti uz speciālajiem nozaru likumiem.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Nozares kodifikācija notiek pakāpeniski, ļaujot iestādēm savlaicīgi un kvalitatīvi sagatavot un saskaņot nepieciešamos grozījumus nozaru specialajos likumos;2. Kontrolējošām iestādēm, kuras jau šobrīd vēlas veidot nozares kodeksus, iekļaujot tajos arī sodus, nebūs jāgaida, kamēr grozījumus savos likumos veic visas kontrolējošās iestādes. | Pastāv risks, ka noteiktas nozares laicīgi neveiks nepieciešamos grozījumus savos likumos, un pārejas periodu nāksies aizvien pagarināt. Pārejas periods savukārt ir saistāms ar zināmu neskaidrību administratīvo sodu sistēmā.  |

***2. variants***

Reformai tiek noteikts konkrēts datums. Līdz šim datumam tiek izstrādāts un pieņemts Administratīvo sodu procesa likums. Nozaru ministrijas izstrādā grozījumus tajos speciālajos nozaru likumos, kuros tiek pārņemtas normas no kodeksa. Noteiktajā reformas datumā zaudē spēku kodekss un stājas spēkā Administratīvo sodu procesa likums un visi minētie grozījumi nozares speciālajos likumos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| Reforma notiek konkrētā datumā, līdz ar to izpaliek pārejas periods, kurā iespējama zināma tiesiskā regulējuma neskaidrība.  | 1. Pastāv risks, ka visi nepieciešamie grozījumi tiks steigā virzīti īsti pirms noteiktā reformas laika, tādā veidā palielinot iespējamo kļūdu skaitu, kā arī ievērojami noslogojot Ministru kabinetu un Saeimu.2. Nav iespējams garantēt, ka visi nepieciešamie likumi tiks sagatavoti noteiktajā termiņā.3. Iestādēm nebūs pietiekoši daudz laika sagatavoties un ieviest jauno sistēmu administratīvo sodu piemērošanā. |

Attiecībā uz šīs koncepcijas I sadaļas 3. problēmā minēto par pārkāpumiem, kas paredzēti nozaru specialajos likumos, un atbildību (ietekmēšanas līdzekļiem), kuru atsevišķas iestādes piemēro par savas nozares speciālo likumu pārkāpumiem, paredzēts, ka: 1) izstrādājot jauno Administratīvo sodu procesa likuma Vispārīgo daļu, ir jāparedz nozares, kurām starptautiskā regulējuma specifikas dēļ ir pieļaujams veidot šādus sodoša rakstura administratīvās ietekmēšanas līdzekļus, kas pastāv blakus administratīvo sodu sistēmai; 2) tām nozarēm, kas nepakļausies minētajiem kritērijiem, ir jāpārveido savas nozares speciālie likumi tā, lai par pārkāpumiem tiktu piemēroti administratīvie sodi.

**4. Tiesu pārslogotība un ilgstošais administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas process**

Lai atrisinātu šīs koncepcijas I sadaļā minēto 4. problēmu, kas saistīta ar tiesu noslogotību un ilgstošo administratīvo pārkāpumu izskatīšanas procesu, nepieciešams veikt vairākus pasākumus.

**4.1.** **Mainīt kodeksa 213. pantā minēto administratīvo pārkāpumu lietu piekritību**. Šobrīd minētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši. Šajos gadījumos tiesa darbojas iestādes statusā, pieņemot sākotnējo lēmumu un uzliekot administratīvo sodu. Tādējādi pilsētas (rajona) tiesai tiek palielināta slodze, un tai daļēji ir jāuzņemas iestādes kompetence, pildot tiesai neraksturīgas funkcijas. Līdz ar to, nosakot kodeksa 213. pantā paredzēto administratīvā pārkāpuma lietu pakļautību iestādei, ievērojami tiks samazināts rajonu (pilsētu) tiesās izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu skaits. Tādējādi daļēji tiks atslogotas tiesas un paātrināsies tiesās pārsūdzēto lietu izskatīšanas termiņš. Saskaņā ar Tiesu administrācijas sniegtajiem statistikas datiem par 2010.gadu kopējā tiesu un tiesnešu noslodze rajona(pilsētas) tiesās ir šāda:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Rajonu (pilsētu) tiesas*** | Kopējais pabeigto lietu skaits | Kopējais pabeigto lietuskaits vienam tiesnesim mēnesī | Izskatīti administratīvo pārkāpumu materiāli  | Pabeigto administratīvo pārkāpumu materiālu skaits vienam tiesnesim mēnesī | Kopējais pabeigto lietu skaits bez APK 213.panta kārtībā izskatāmajām lietām | Kopējais pabeigto lietuskaits vienam tiesnesim mēnesī bez APK 213.panta kārtībā izskatāmajām lietām | Procentuālās izmaiņas |
| **165202** | **66.4** | **17086** | **6.9** | **148116** | **59.6** | ***-11.5%*** |

Uz šo brīdi rajona(pilsētas) tiesās strādā 257 tiesneši. Ņemot vērā administratīvo lietu relatīvo vienkāršību, prognozējams, ka 6,9 administratīvo pārkāpumu lietu vietā, katrs tiesnesis varēs ik mēnesi izskatīt 3 lietas no lietu uzkrājuma. Kopā tas veido papildus izskatītas 771 lietas mēnesī, un 9252 lietas gadā. Tātad atteikšanās no administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas 213.panta kārtībā ļauj prognozēt, ka tādā veidā ik gadu varētu tikt izskatītas papildus 9252 civillietas un krimināllietas. Ņemot vērā to, ka šobrīd neizskatītās lietas vai tā saucamais „lietu uzkrājums” pieaug par aptuveni 5000 lietu ar katru nākamo gadu (2009.gada bija 34 055 neizskatītas lietas, bet 2010.gada - 39 079 lietas) šāda reforma ļauj prognozēt, ka neizskatīto lietu pieaugums varētu tikt apturēts un pamazām un kopējais neizskatīto lietu skaits ar katru nākamo gadu nedaudz mazināts.

Rajona (pilsētas) tiesas lēmums būs pārsūdzam kasācijas kārtībā Augstākās Tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, kas veidos judikatūru administratīvo pārkāpumu lietās.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Tiek rajonu (pilsētu) tiesu kapacitāte lietu izskatīšanā;2. Tiek samazināts tiesā pārsūdzēto administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanas termiņš;3. Personai tiek nodrošināts, ka lieta tiek pārskatīta pēc būtības;4. Tiesai nav jāveic tai neraksturīga funkcija – administratīvā soda piemērošana | Iestādēm jāsāk piemērot sodi, kas iepriekš netika piemēroti.  |

**4.2. Ieviest rakstveida procesu iestādē lēmuma apstrīdēšanas stadijā**. Tādējādi administratīvā pārkāpuma process iestādē kļūst ātrāks un efektīvāks. Augstākai iestādei nebūs pienākums klātienē uzklausīt administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieku viedokļus un argumentus, ja nepieciešamā informācija lēmuma pieņemšanai būs pieejama lietas materiālos. Vienlaikus nepieciešams paredzēt, ka augstākai iestādei būs tiesības uzaicināt lietas dalībniekus sniegt paskaidrojumus mutvārdos, ja iestāde to uzskatīs par nepieciešamu efektīvākai lietas izskatīšanai.

Ieviešot rakstveida procesu lēmuma apstrīdēšanas stadijā, tiks panākts, ka netiek kavēta lēmuma pieņemšana, jo praksē bieži vien lietas dalībnieki neierodas uz lietas izskatīšanu mutvārdos, tādējādi kavējot administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

**4.3. Veicināt plašāku rakstveida procesa** **izmantošanu administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanai tiesā**. Šobrīd spēkā esošais kodeksa regulējums kā administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas pamatprocesu paredz mutvārdu procesu, un tikai atsevišķos gadījumos tiesa var, bet tai nav pienākums, izskatīt lietu rakstveida procesā (kodeksa 286.10 pants). Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, analizējot lietu izskatīšanu mutvārdu vai rakstveida procesā no tiesības uz taisnīgu tiesu viedokļa, atzīts, ka pēc vispārējā principa, ja privātpersona vēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tai šāda iespēja ir jānodrošina vienā instancē, kas izskata lietu pēc būtības. Kasācijas instances tiesā lietu pretēji pieteicēja vēlmēm var izskatīt rakstveida procesā, ja tiesas ieskatā procesa veids neietekmē lietas objektīvu un taisnīgu izspriešanu, proti, ja lietas apstākļi neprasa pieteicēja personīgu uzklausīšanu un tiesa lietu var izspriest, iepazīstoties ar lietas materiāliem un procesa dalībnieku viedokli rakstveidā[[11]](#footnote-11).

Līdz ar to kasācijas instances tiesā jāievieš rakstveida process. Tādā veidā tiktu mazināts gan lietu izskatīšanas laiks, gan arī ietaupīti tiesu resursi. Vienlaikus nepieciešams noteikt, ka gadījumā, ja tiesa uzskata, ka lietu, kuras izskatīšana saskaņā ar likumu noteikta rakstveida procesā, lietderīgāk izskatīt tiesas sēdē, tā var noteikt šīs lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Attiecībā uz tiesvedības procesu rajona (pilsētas) tiesā iespējami divi varianti:

***1.variants***

Tiesvedība notiek rakstveida procesā, izņemot gadījumus, kad kāds no procesa dalībniekiem ir lūdzis lietu izskatīt mutvārdu procesā, tiesa (tiesnesis) pēc saviem ieskatiem, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus var noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, piemēram, ja lietā savāktie materiāli nav pietiekoši lietas pilnīgai izvērtēšanai un nepieciešams iegūt papildus paskaidrojumus un liecības, kā arī paredzēt Administratīvo sodu likumā citus kritērijus, kad lietu jāskata mutvārdu procesā. Šādā gadījumā tiesnesis nozīmē lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| Tiks paātrināts lietu izskatīšanas process un samazināti izskatīšanas termiņi, jo tiesnešiem nebūs jāpavada laiks tiesas sēdēs, ievērojami samazināsies lietu izskatīšanas atlikšana, kas ir viens no kavējošajiem faktoriem.  | 1. Administratīvo pārkāpumu lietas ir tā saucamās „mazās krimināllietas”, līdz ar to tiesā var būt svarīgi klātienē nopratināt pārkāpēju un pārbaudīt pierādījumus atklātā tiesas sēdē. 2. Šāds regulējums atbilst visminimālākajām ECT noteiktajām prasībām, tātad tiesības uz taisnīgu tiesu tiek nodrošinātas minimālā apmērā. Atsevišķos gadījumos, ja kāds procesa dalībnieks neizprot iniciatīvas nepieciešamību tiesvedības procesa noteikšanai, personai var tikt liegtas tiesības uz mutvārdu procesu.3. Šādā veidā tiks samērotas personas tiesības uz pieeju tiesai un tiesības uz saprātīgu tiesvedības ilgumu, ko garantē Eiropas Cilvēka tiesību pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pants. |

***2. variants***

Tiesvedība vienmēr notiek mutvārdu procesā, izņemot gadījumus, kad kāds no procesa dalībniekiem ir lūdzis lietu izskatīt rakstveida procesā. Tādejādi personai tiek garantētas tiesības uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā vismaz vienā instancē.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Personai tiek garantētas tiesības uz mutvārdu procesu, neatkarīgi no tā, vai persona šādas tiesības vēlas izmantot vai nē.2. Nav šaubu, ka šāds risinājuma variants pilnībā atbilst ECT noteiktajām prasībām par lietu izskatīšanu rakstveida un mutvārdu procesos.  | Netiek panākta visa iespējamā ekonomiskā un procesuālā efektivitāte.  |

**4.4. Ieviest** **valsts noteiktu maksājumu tiesā**, ar mērķi mazināt nepamatotu pieteikumu vai kasācijas sūdzību iesniegšanas iespējamību. Šāds maksājums varētu kalpot arī daļējai tiesas izdevumu segšanai.

Šobrīd kodeksa 280. panta trešā daļa noteic, ka no personas, kas pārsūdzējusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, valsts nodeva netiek iekasēta. Satversmes tiesas ieskatā noteiktais maksājums – valsts nodeva – netieši ierobežo vienu no taisnīgas tiesas elementiem, proti, personas pieeju tiesai *(2005. gada 4. janvāra spriedums lietā Nr. 2004-16-01 Secinājumu daļas 7.2. punkts)*. Tiesības uz taisnīgu tiesu ir pieskaitāmas pie nozīmīgākajām personas pamattiesībām, jo no tā, cik lielā mērā persona spēj šīs savas tiesības realizēt, faktiski ir atkarīga pārējo pamattiesību īstenošana. Tomēr, kā Satversmes tiesa savos spriedumos ir norādījusi, tiesības vērsties tiesā nav absolūtas. Tiesības vērsties tiesā var tikt ierobežotas tiktāl, ciktāl tās netiek atņemtas pēc būtības. Pieļaujot šādu tiesību ierobežojumu, Satversmes tiesa norāda, ka mērķis nodrošināt strīdu ātrāku un efektīvāku izskatīšanu, mazinot tiesu noslogotību, var tikt atzīts par leģitīmu mērķi Satversmes 92. pantā noteikto tiesību ierobežošanas gadījumā. Tāpat tiesības uz taisnīgu tiesu var tikt ierobežotas, lai nodrošinātu tiesu darbības efektivitāti. Vienlaikus Satversmes tiesa ir atzinusi, ka lietu ātrāka un efektīvāka izskatīšana, mazinot administratīvo tiesu noslogotību, ir leģitīms mērķis un tas noteikts Satversmes 116. pantā minētā nosacījumā – aizsargāt citu cilvēku tiesības – labad. Līdzīgu secinājumu ir izdarījusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vienlaikus norādot, ka pienākums samaksāt valsts nodevu par prasības iesniegšanu civillietā kā tāds nav uzskatāms par tiesību uz pieeju tiesai ierobežojumu.

Vienlaikus Satversmes tiesa par pamatotu atzinusi Administratīvās apgabaltiesas secinājumu, ka prasība par valsts nodevas samaksu administratīvo pārkāpumu lietās pārkāpj personas tiesības uz taisnīgu tiesu. Šajās lietās tiesas pieejamība ir īpaši svarīga, jo tiek pārbaudīts tāda lēmuma tiesiskums, kas saistīts ar krimināltiesiskai sankcijai pielīdzināma soda piemērošanu. Prasība par valsts nodevas samaksu var mazināt privātpersonas motivāciju griezties tiesā. Tas nav pieļaujams gadījumos, kad izpildvara īsteno sodīšanas funkciju.

Ievērojot iepriekš minēto, ir **nepieciešams pieņemt konceptuālu lēmumu par valsts noteikta maksājuma ieviešanu tiesā administratīvo pārkāpumu lietās. Šīs problēmas risinājumam ir trīs varianti:**

***1. variants***

**Tiek ieviests valsts noteikts maksājums.** Lai personai neliegtu pieeju tiesai, šāds maksājums būs jāveic tikai tad, ja tiesa ar galīgo nolēmumu lietā personu ir atzinusi par vainīgu. Līdz ar to pēc galīgā nelabvēlīga tiesas nolēmuma spēkā stāšanās, personai būs pienākums samaksāt valsts noteikto maksājumu. Tādējādi netiks ierobežotas personas tiesības vērsties tiesā, vai pieeja tiesai, jo pirms vēršanās tiesā nekādi maksājumi nav jāveic. Vienlaikus personai būs jārēķinās ar to, ka, gadījumā, ja pieteikums ir iesniegt nepamatoti vai „tiesāšanās pēc” un izskatīšanas rezultātā tiks noraidīts, būs jāmaksā valsts noteikts maksājums.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Tiks mazināta iespēja personai tiesāties „tiesāšanās pēc” vai iesniegt nepamatotus pieteikumus, tādējādi mazinot tiesas noslogotību, paātrinot lietu izskatīšanas procesu;2.  Daļēji tiks segti tiesas uzturēšanas izdevumi;3. Primāri netiks ierobežotas personas tiesības vērsties tiesā. | 1. Finansiāli izdevumi, kas gulstas uz personu.2. Maksājuma esamība un noteiktais apmērs no personu viedokļa pastarpināti var tikt uztverts kā šķērslis griezties tiesā, baidoties no lietas nelabvēlīga iznākuma.3. Personai tiek uzlikts papildus slogs tam, ka personai būs jāatlīdzina arī procesuālie izdevumi.4. Citos procesos šāds maksājums nav paredzēts.  |

Ņemot vērā to, ka strīdam piemīt *kvazi* kriminālais raksturs, šādam maksājumam tomēr būtu jābūt salīdzinoši nelielam, Bez tam jāņem vērā, ka personai bez šī maksājuma lielākajā daļā gadījumu būs jāmaksā arī uzliktais naudas sods, šie abi maksājumi kopsakarā nedrīkstētu radīt nesamērīgu finansiālu slogu. Līdz ar to šo risinājuma variantu var realizēt divos veidos:

* 1. ***variants***

Valsts noteiktais maksājums tiesā tiek noteikts 10 % apmērā no personai piemērotā naudas soda summas. Tādējādi tiek panākta efektīva valsts noteiktā maksājuma noteikšana atbilstoši katrai konkrētai situācijai.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Katrā konkrētā gadījumā valsts noteiktais maksājums tiek proporcionāli aprēķināts no uzliktā naudas soda summas. Līdz ar to persona vēršoties tiesā apzināsies, kādu summu tā zaudēs, ja tiesa ar galīgo nolēmumu lietā personu atzīs par vainīgu.
2. Valsts noteiktais maksājums nav lielāks par personai uzliktā naudas soda apmēru.
 | Personai tiek uzlikts papildus slogs tam, ka personai būs jāatlīdzina arī procesuālie izdevumi. |

* 1. ***variants***

Valsts noteiktais maksājums tiesā tiek noteikts 20 latu apmērā. Tādējādi, gadījumā, ja tiesa ar galīgo nolēmumu lietā personu ir atzinusi par vainīgu, tiks atlīdzināti tiesas papildus izdevumi.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Valsts noteiktajam maksājumam ir konstanta summa 20 latu apmērā. Līdz ar to personas, kuras iesniegs pieteikumu tiesā par lēmumu, ar kuru uzlikts administratīvais sods līdz 20 latiem, liks izvērtēt nepieciešamību vērsties tiesā. | 1. Konstanta valsts noteiktā maksājuma summa nav pietiekoši efektīva, jo gadījumos, kad uzliktā naudas soda apmērs ir daudzkārt lielāks, valsts noteiktais maksājums 20 latu apmērā nebūs par šķērsli, lai iesniegtu nepamatotu pieteikumu tiesā. Savukārt gadījumos, kad piemērotais naudas sods būs līdz 20 latiem, tad personai būs jāsamaksā lielāks valsts noteiktais maksājums, nekā piemērotais naudas sods.
2. Personai tiek uzlikts papildus slogs tam, ka personai būs jāatlīdzina arī procesuālie izdevumi.
 |

***2. variants***

**Valsts noteiktais maksājums netiek ieviests**. Arī turpmāk personām par pieteikuma iesniegšanu tiesā administratīvo pārkāpumu lietās nebūs jāmaksā. Šāds lēmums pamatots ar to, ka administratīvie pārkāpumi pēc savas būtības ir „mazās krimināllietas” un personai nedrīkst radīt nekādus papildu apgrūtinājumus pierādīt savu nevainīgumu tiesā.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Netiek mainīta pastāvošā kārtība2. Personas pieeja tiesai netiek nekādi ierobežota.  | 1. Tiesu noslogotība nemazināsies, jo personām nebūs nekādu šķēršļu iesniegt tiesā pieteikumus administratīvo pārkāpumu lietā arī par administratīvajiem sodiem, kuru apmērs nepārsniedz dažu latu apmēru, vai tiesāties, lai novilcinātu naudas soda maksāšanas brīdi. 2. Kopējais tiesā izskatāmo lietu skaits nemazinās un personām, kas iesniegušas savus pieteikumus ir jāgaida rindā uz lietas izskatīšanu.  |

***3.variants***

Paredzēt, ka personai, kura atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, būs **pienākums atlīdzināt procesuālos izdevumus, izņemot, ja sūdzība ir par naudas soda apmēru un šādu sūdzību atzīst par pamatotu.** Procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai tai ir piešķirts trūcīgas personas statuss. Samaksu par tulka darbu sedz no valsts līdzekļiem.

Šādā gadījumā personas tiesības pārsūdzēt lēmumu netiek ierobežotas ar tādu maksājumu, kura mērķis ir atturēt personu no nepamatotas sūdzēšanās, tomēr, ja persona ar galīgo nolēmumu tiek atzīta par vainīgu un tātad nepamatoti ar savu sūdzību noslogojusi valsts iestāžu un tiesu sistēmu, tai ir jāsamaksā daļa no visiem lietvedības izdevumiem - jāatlīdzina procesuālie izdevumi. Pie tam, jo tālākā instancē persona pārsūdz lēmumu, jo proporcionāli lielāki ir procesuālie izdevumi lietvedības nodrošināšanai. Šādu apsvērumu izdarīšana varētu personu atturēt no tādas lietvedības turpināšanas, kurā ir mazas izredzes uz labvēlīgu lietas iznākumu. Šobrīd ir identificēti šāda veida procesuālie izdevumi:

1) summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, kas radušās sakarā ar ierašanos pēc tiesas uzaicinājuma;

2) summas, ko izmaksā lieciniekiem un cietušajiem kā vidējo darba samaksu par laiku, kurā viņi sakarā ar piedalīšanos tiesas sēdēsneveica savu darbu;

3) samaksa ekspertiem, tulkiem par darbu tiesā, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus;

4) summas, kas radušās sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu;

5) summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Personai procesuālie izdevumi jāatlīdzina tikai zaudētas lietas gadījumā, tas nozīmē, ka personai nav jārēķinās ar papildus izdevumiem, ja tā pārkāpumu nav izdarījusi. 2. Maksājumam nav abstrakta daba, jo persona samaksās tieši tādu summu, par kādu tā no valsts bija saņēmusi nodrošinājumu procesuālajām darbībām. 3. Procesuālo izdevumu proporcionāls pieaugums katrā nākamajā lietvedības stadijā var atturēt personu no tādu lietu pārsūdzēšanas, kurās ir mazas izredzes panākt labvēlīgu risinājumu.   | Kopējais tiesā izskatāmo lietu skaits nemazinās un personām, kas iesniegušas savus pieteikumus ir jāgaida rindā uz lietas izskatīšanu.  |

**4.5. Administratīvā pārkāpuma lietvedība vienošanās procedūrā**

Ieviest jaunu administratīvās lietvedības procedūru, kuras mērķis ir samazināt administratīvo pārkāpumu lietvedības ilgumu situācijā, kad personas pilnībā atzīst savu vainu un piekrīt noteiktā soda veidam un apmēram. Vienkāršu administratīvo pārkāpumu gadījumos, kuros nav iesaistīti cietušie, nepilngadīgie, kur pārkāpums nav izraisījis īpaši kaitīgas sekas, amatpersona, noskaidrojot, ka persona atzīst savu vainu pārkāpumā un piekrīt uzliktā soda veidam un apmēram, varēs piedāvāt vienoties par savas vainas pilnīgu atzīšanu un uzliktā pamatsoda apmēra samazināšanu ar nosacījumu, ka šāds lēmums nebūtu pārsūdzams. Šāda vienošanās var notikt tikai personai brīvprātīgi tam piekrītot. Ja persona vēlāk tomēr izlemtu vienošanās procedūrā pieņemto lēmumu pārsūdzēt, vispārējā kārtība paredzētu šāda iesnieguma neizskatīšanu, tomēr likumā būtu jānosaka atsevišķi gadījumi, kuros šādas lietas pārskatīšana būtu pieļaujama, piemēram, sodīta nepilngadīga persona bez pārstāvja klātbūtnes vai jaunatklāti apstākļi. Ja persona vai kontrolējošās iestādes amatpersona kādu iemeslu dēļ nevēlas noslēgt šādu vienošanos, tad administratīvā pārkāpuma lietvedība veicama parastajā procedūrā. Tā, piemēram, ja persona, kas pārgājusi ielu pie sarkanās gaismas atzīst savu vainu un piekrīt uzliktajam naudas sodam 15 latu apmērā, amatpersonas var piedāvāt samazināt uzlikto naudas sodu likumā noteiktās likmes apmērā, piemēram, no 15 latiem uz 10 latiem. Likumā ir jāparedz robežas kādās pieļaujams naudas soda samazinājums.

Paredzams, ka šādas procedūras ietvaros lietas izskatīšanā būs iesaistīta viena valsts amatpersona, procedūras ilgums varētu aizņemt 15-30 minūtes un lietvedības laikā tiktu sastādīts speciālas formas lēmums uz vienas veidlapas. Personai varētu noteikt tiesības uzreiz pēc lēmuma sastādīšanas samaksāt uzlikto naudas sodu, bet vienīgi, ja to būtu iespējams nodrošināt ar pos-termināli bezskaidras naudas pārskaitījuma veidā. Ja naudas sodu nav iespējams iekasēt bezskaidras naudas maksājuma formā, persona parastajā likumā noteiktajā termiņā un kārtībā veic naudas soda samaksu. Līdz ar to administratīvā pārkāpuma lietvedība par attiecīgo pārkāpumu būtu beigusies, tādejādi nodrošinot īsu un vienkāršu lietvedības procedūru. Līdzīga kārtība vienkāršo administratīvā pārkāpumu lietvedībā pastāv Vācijā.

**5. Skaidras naudas aprites aizliegums administratīvo sodu izpildē**

Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļā minēto 6. problēmu, vai ir nepieciešams saglabāt skaidras naudas apriti administratīvo sodu izpildē, tika secināts, ka skaidras naudas aprite, lai gan stiprina soda neizbēgamību, administratīvo sodu izpildē rada korupcijas risku un apgrūtina personas, kura ir tiesīga sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un piemērot sodu, darbu, jo tai ārpus savas kompetences ir jānodarbojas ar naudas līdzekļu iekasēšanu un administrēšanu.

Ja skaidras naudas aprite administratīvo sodu izpildē būtu aizliegta, privātpersonas apzinātos, ka skaidras naudas piedāvāšana kontrolējošai amatpersonai no amatpersonas puses tiks uzskatīta par mēģinājumu dot kukuli, savukārt skaidras naudas pieprasījums no kontrolējošās amatpersonas puses privātpersonai tiks uzskatīts par kukuļa pieprasījumu. Šādā gadījumā tiek novērsti dažādi pārpratumi par skaidras naudas došanas amatpersonai mērķi, jo legāla skaidras naudas aprite nebūs paredzēta.

Personām, kas šobrīd iekasē naudas sodu skaidrā naudā uzreiz notikuma vietā ir jārūpējas par šīs naudas pienācīgu uzskaiti, glabāšanu un inkasāciju. Tas nav pienākums, kas tieši ietilpst kontrolējošo amatpersonu darba pienākumos, kā arī tas nav procesa posms, bez kura pienācīga naudas soda izpilde nav iespējama, bet gan viens no alternatīviem veidiem, kādā naudas sodu var izpildīt.

Līdz ar to, lai risinātu minēto problēmu, Administratīvo sodu procesa likumā tiks ietverts regulējums, kas noteiks, ka administratīvo pārkāpumu sodu izpildes procesā turpmāk netiks paredzēta skaidras naudas aprite, bet gan tiks izmantoti bezskaidras naudas norēķini (rēķins vai POS-termināls). Vienlaikus norādāms, ka šobrīd valsts un pašvaldību institūcijās ir tendence atteikties no skaidras naudas aprites, izvēloties samaksas iekasēšanu par sniegtajiem pakalpojumiem ar kredītiestādes vai citas iestādes starpniecību, kurai saskaņā ar finanšu iestāžu darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem ir tiesības atvērt kontu. Ieviešot minēto risināju, tiks atrisināta skaidras naudas aprites problēma administratīvo pārkāpumu sodu izpildes procesā.

**6. Nozares kodeksu veidošana un Administratīvo sodu procesa likuma izstrāde**

Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļā minēto 7. problēmu, kas saistīta ar novecojušu kodeksu, kas neatbilst juridiskās tehnikas prasībām, pastāvošajai tiesību sistēmai un juridiskajai konstrukcijai kopumā, tika secināts, ka nepieciešams izstrādāt jaunu Administratīvo sodu procesa likumu. Minētajā likumā tiks ietverts kodeksa vispārīgās daļas un procesuālās daļas regulējums.

**Vispārīgajā daļā** tiks regulēts administratīvās atbildības pamats, administratīvā pārkāpuma jēdziens, administratīvās atbildības subjekts un speciālais subjekts, apstākļi, kas izslēdz administratīvo atbildību, administratīvo sodu veidi - pamatsodi un papildsodi, to detalizēts uzskaitījums, administratīvā soda noteikšana, kā arī administratīvās atbildības noilgums, kā arī ietverts regulējums par pašvaldību lomu administratīvo sodu sistēmā, saglabājot to kompetenci administratīvo sodu piemērošanā.

Administratīvo sodu procesa likuma **Procesuālajā daļā** tiks regulēta administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas kārtība, administratīvo pārkāpumu lietu piekritība, lietvedība administratīvo pārkāpumu lietās, procesuālie termiņi administratīvo pārkāpumu lietās, personu, kuras piedalās administratīvo pārkāpumu lietu lietvedībā, tiesības un pienākumi.

Savukārt **nozaru speciālajos** likumos tiks ietverti kodeksa Sevišķajā daļā paredzēti administratīvo pārkāpumu sastāvi. Tāpat nozaru specialajos likumos tiks noteiktas kompetentās iestādes, kas izskatīs administratīvo pārkāpumu lietas.

Ņemot vērā to, ka dažas kodeksa sodošās normas ir paredzētas par pārkāpumiem sabiedriskās kārtības un drošības jomā, kas šobrīd netiek regulēta ar speciālo normatīvo aktu, tiks izstrādāts Sabiedriskās kārtības un drošības likums.

**7. Ar naudas soda izpildi saistītie risinājumi**

Izvērtējot minētās problēmas, kas saistītas ar naudas soda iekasēšanas problēmām, tika konstatēts, ka šobrīd valstī nav efektīva naudas soda izpildes mehānisma, kas veicinātu naudas soda iekasēšanu. Līdz ar to ir **nepieciešams pieņemt konceptuālus lēmumus par naudas soda izpildes mehānisma pilnveidošanu.**

Lai veicinātu lēmuma par naudas soda uzlikšanu izpildi, nepieciešams ieviest regulējumu, kas motivētu pārkāpējus, kuriem uzlikts naudas sods, savlaicīgi izpildīt savas saistības pret valsti, kā arī efektivizētu kontroles mehānismu pār neizpildītajiem sodiem. Līdz ar to, lai risinātu šo problēmu, nepieciešams veikt vairākus pasākumus:

1. *variants*

**Nemainīt pastāvošo tiesisko regulējumu administratīvo naudas sodu izpildē.** Personai tiek dots termiņš, kurā administratīvais naudas sods jānomaksā, savukārt nenomaksāšanas gadījumā lieta tiek nodota zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Šāda sistēma pastāv līdz šim un praksē ir vienkārši piemērojama;2. Nav nepieciešami papildu budžeta līdzekļi.3. Ar administratīvo naudas sodu sodītajai personai nav papildu ierobežojumu un piespiedu mehānismu.  | 1. Netiek atrisinātas problēmas aprakstā minētās problēmas, tajā skaitā saglabājas iespēja izvairīties no soda izpildes, ja persona neveic labprātīgu soda izpildi un arī piespiedu izpildi nevar veikt, jo personai nav mantas, uz ko vērst piedziņu.2. Sodītajai personai nav intereses un motivācijas naudas sodu nomaksāt. |

1. *variants*

**1) Administratīvo sodu procesa likumā paredzēt iespēju piemērot pārkāpējam ierobežojumu iegūt labumu attiecībās ar valsti vai liegumu saņemt valsts sniegtos nodrošinājumus**, kamēr netiks nokārtotas saistības pret valsti. Šāda veida ierobežojums vai liegums tiks piemērots gadījumā, ja uzliktais naudas sods netiks nomaksāts noteiktā termiņā. Tādējādi pārkāpējs tiks stimulēts nomaksāt tam uzliktos naudas sodus. Vienlaikus nepieciešams paredzēt, ka noteiktais ierobežojums attieksies tikai uz tām tiesībām, kas būs saistītas ar izdarīto administratīvo pārkāpumu. Piemēram, ja personai ir uzlikts administratīvais sods par Medību likuma tiesību normu neievērošanu, personai būs liegta iespēja saņemt medību atļauju. Jāņem vērā tas, ka jau šobrīd noteiktās jomās šādi ierobežojumi pastāv un ir efektīvi, taču atsevišķās jomās šādi ierobežojumi vispār nebūtu ieviešami un arī nebūtu efektīvi, jo attiecīgos pakalpojumus no valsts personai nepieciešams saņemt ļoti reti. Ierobežojumus varētu saglabāt ceļu satiksmē, jūras transportā un vides aizsardzībā, kā arī atsevišķos gadījumos noteiktās jomās paredzētiespēju liegt juridiskajām un fiziskajām personām saņemt dažādas licences, speciālās atļaujas un sertifikātus, ja nav nomaksāts administratīvais naudas sods.

**2) Pēc diviem gadiem no Administratīvā sodu procesa likuma spēkā stāšanās dienas Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram iesniegt informatīvo ziņojumu izskatīšanai Ministru kabineta sēdē, iekļaujot tajā apkopojumu par administratīvā naudas soda izpildi divu gadu periodā**, paredzot arī statistiku par brīvprātīgi nomaksātajiem un nenomaksātajiem naudas sodiem, par zvērinātu tiesu izpildītāju veiktās administratīvo naudas sodu piedziņas rezultātiem. Vienlaikus Tieslietu ministrijai jāturpina darbs pie ārvalstu tiesiskā regulējuma izpētes naudas soda izpildes mehānisma uzlabošanai, tajā skaitā jāturpina darbs pie ārvalstu prakses apzināšanas un izpētes jautājumā par brīvprātīgu naudas soda aizvietošanu ar sabiedriskajiem darbiem, kā arī iespējām ieviest progresīvo naudas sodu sistēmu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
|  1. Tiks veicināta nauda sodu nomaksa, paredzot papildu ierobežojumus ar administratīvo nauda sodu sodītajām personām.2. Stiprināsies naudas soda izpildes neizbēgamība. 3. Sodītā persona būs ieinteresēta savlaicīgi izpildīt sodu, lai pret viņu netiktu piemērots ietekmēšanas līdzeklis brīvas atņemšanas formā. Nomaksātās soda naudas palielinās budžeta ieņēmumu daļu. | 1. Neatrisina problēmas aprakstā minētās problēmas pilnībā, jo, atsevišķos gadījumos personai nebūs piemēroti ne ierobežojumi, ne uzlikti liegumi, kā rezultātā nebūs intereses un motivācijas nomaksāt naudas sodu. |

*3.variants*

**Paredzēt piemērotā un nenomaksātā naudas soda aizvietošanu ar citu piespiedu līdzekli. Šis risinājuma variants sevī ietvert arī risinājuma 2.variantā paredzēto pasākumu -** Administratīvo sodu procesa likumā paredzēt iespēju piemērot pārkāpējam ierobežojumu iegūt labumu attiecībās ar valsti vai liegumu saņemt valsts sniegtos nodrošinājumus, kamēr netiks nokārtotas saistības pret valsti.

Variants paredz ieviest tādu sodu piespiedu izpildes elementu, kas nav uzskatāms par administratīvo pārkāpumu pamatsodu vai papildsodu. Šis risinājums īstenojams gadījumos, kad lēmuma par naudas soda piemērošanu izpilde faktiski nav iespējama, piemēram, ja pārkāpējs izvairās no naudas soda nomaksas. Risinājums būtu piemērojams, ja ir izpildījušies šādi **kritēriji:** 1) ja persona nav samaksājusi naudas sodu brīvprātīgi, neskatoties uz visiem iepriekš minētajiem soda nomaksu veicinošajiem faktoriem, 2) un, ja tiesu izpildītājam nav iespējams no personas piedzīt naudas sodu, tad piespriestais naudas sods būs aizvietojams ar citu, izpildāmu sankciju. Par uzliktā administratīvā soda nepildīšanu, kā alternatīvu sankciju būtu jāparedz kāds sociāli audzinošs pasākums. Parasti par tādu tiek uzskatīts sabiedriskais darbs. Ievērojot minēto, nepieciešams noteikt, ka naudas sods tiek aizstāts ar **sabiedrisko darbu**, kurā pārkāpējam ir jāatstrādā tam uzliktais naudas sods, kādā sabiedrībai derīgā darba veidā. Tādējādi tiks ievērots soda neizbēgamības princips, un pārkāpējs tiks sodīts par izdarīto administratīvo pārkāpumu. Līdz ar to pārkāpējs būs motivēts savlaicīgi nomaksāt uzlikto naudas sodu.

Vienlaikus nepieciešams noteikt, ka pārkāpējs, kas ir sociāli maznodrošināta (trūcīga) persona, ja tā atzīta par tādu saskaņā ar likumu "Par sociālo palīdzību", brīvprātīgi var lūgt institūciju, kas pieņem lēmumu par administratīvo sodīšanu, aizstāt par attiecīgo pārkāpumu sankcijā noteikto naudas sodu ar sabiedrisko darbu, ja pārkāpējam jau iepriekš zināms, ka naudas sodu tas nespēs samaksāt. Plānotais personu skaits, kurām naudas sods būs jāaizvieto ar sabiedriskajiem darbiem ir no 38 000 līdz 50 000 personu gadā.

Institūcija, kas pieņēmusi lēmumu par naudas soda piemērošanu, izstrādās **lēmuma projektu** par naudas soda pilnībā vai daļā aizvietošanu ar sabiedrisko darbu un vērsīsies rajona (pilsētas) tiesā, ja būs iestājušies iepriekš minētie divi kritēriji administratīvā naudas soda aizstāšanai ar sabiedriskajiem darbiem. Lēmuma projekta izstrādāšana būs jauns uzdevums visām kontrolējošajām institūcijām, prognozējams, ka kopējais darba laiks visu lēmumu projektu sagatavošanai aizņems 120 – 200 000 institūcijas darbinieku darba stundu, līdz ar to lielākajām kontrolējošajām institūcijām, piemēram, Valsts ieņēmumu dienestam, Valsts policijai, būs nepieciešams izveidot jaunas struktūrvienības, kas minēto uzdevumu veiks.

Attiecība, pēc kuras nesamaksātā naudas soda apmērs tiek pārrēķināts nostrādājamās sabiedrisko darbu stundās, ir nosakāma ņemot vērā šādus apsvērumus:

 1) minimālo stundu skaitu kriminālsodam - piespiedu darbs;

 2) faktiskās sabiedriskā darba administrēšanas izmaksas vienam pārkāpējam;

 3) nosacītais sabiedrības ekonomiskais ieguvums, kas rodas nostrādājot vienu piespiedu darba stundu.

Gadījumā, ja pārkāpējs naudas sodu būs samaksājis daļā, attiecīgi sabiedriskais darbs tiks aprēķināts par atlikušo naudas soda daļu.

Sabiedriskie darbi tiks uzlikti pārkāpējam ar **rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmumu.** Līdz ar to jārēķinās, ka varianta ieviešana prasīs papildu budžeta līdzekļus, lai nodrošinātu šādu lietu kategoriju izskatīšanu rajona (pilsētas) tiesās, jo rajona (pilsētas) tiesām šis būs jauns uzdevums, kas palielinās tiesas kopējo darba noslodzi. Jauno uzdevumu veikšanai nepieciešamās rajona (pilsētu) tiesnešu štata vietas un veltītās tiesnešu darba stundas, darba slodzes rajona (pilsētas) tiesās, kā arī šo tiesas darbinieku darba stundas un slodzes aptuveni 38 -50 000 darba stundām.

Šādu sabiedrisko darbu veikšanai ir nepieciešams noteikts administrators, kurš:

 1) meklē un nodrošina darba veikšanas iespējas;

 2) ved lietvedību saistībā ar naudas soda aizvietošanu ar citu sankciju;

 3) uzrauga faktisku darba izpildīšanu.

Ņemot vērā šāda pasākuma sociāli audzinošo raksturu, sabiedrisko darbu administratoram jeb **sabiedriskā darba izpildes institūcijai būtu jābūt** **pašvaldībai**. Faktiskais sabiedrisko darbu administrēšanas process tiek noteikts līdzīgi tam, kā tiek administrēts kriminālsods - piespiedu darbs. Līdz ar to šī soda izpildes kontrolē pašvaldībai nāksies izmantot probācijas uzraudzības metodes.

Kā jau minēts iepriekš, prognozējams, ka personu skaits, kurām naudas sods varētu tikt aizvietots ar sabiedrisko darbu, ir no 38 000 līdz 50 000 tūkstoši. Īstenojot šo pasākumu, pašvaldība gūs labumu, jo tādējādi tās teritorijā sabiedrisko darbu veikšanai tiks nodrošināts „bezmaksas darbaspēks”. Turklāt nepieciešams noteikt, ka pašvaldībai būs tiesības īstenot minēto pasākumu, nodarbinot sodītās personas ne tikai uzreiz pēc soda piemērošanas, bet arī savā ziņā atliekot soda izpildi uz laiku, kad sabiedriskā darba veikšanai nepieciešams lielāks cilvēku skaits. Kā piemēru var minēt ziemas sezonu, kad nepieciešams darbaspēks, lai notīrītu sniegu pie skolām un bērnudārziem. Sabiedriskā darba izpildes organizēšanas ietvaros pašvaldībai ir tiesības noteikt tās teritorijā **prioritāros sabiedrībai nepieciešamos darbus**, kuros nodarbināmas personas, kurām naudas sods aizvietots ar sabiedrisko darbu.

Vienlaikus norādāms, ka, administrējot sabiedriskā darba izpildi, pašvaldībai valsts funkciju izpildē nodrošināmi valsts budžeta līdzekļi, kas izmaksājami par katru sabiedriskajos darbos nodarbināto personu pēc sabiedrisko darbu galīgas izpildes ne biežāk kā reizi mēnesī.

Izstrādājot koncepciju, 2011. gada 11. maijā tika rīkota sanāksme ar pašvaldību pārstāvjiem par sabiedriskā darba ieviešanas iespējamību. Gan pilsētu, gan lauku **pašvaldības kopumā ļoti pozitīvi vērtē ideju par sabiedrisko darbu ieviešanu un kopumā atbalsta risinājumu par šādu sabiedrisko darbu administrējošajām iestādēm noteikt pašvaldības.**

Likumā būtu nosakāms **personas pienākums pieteikties sabiedriskā darba izpildes institūcijā, proti,** personai, kurai naudas sods aizvietots ar sabiedrisko darbu būtu jāpilda likumā noteiktais pienākums un attiecīgā termiņā pašai jāierodas savas dzīvesvietas pašvaldībā. Sodu izpildes kodeksā noteikts, ka Valsts probācijas dienests sedz personai ar ierašanos sabiedrisko darbu izpildes institūcijā un sabiedrisko darbu veikšanu saistītos transporta izdevumus, ja persona ir nepilngadīga, personai piešķirts trūcīgas personas statuss vai ja viņa ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, līdz ar to apsverama iespēja šādu regulējumu paredzēt arī Administratīvo sodu procesa likumā.

Sabiedrisko darba izpildes institūcijai pēc rajona (pilsētas) tiesas lēmuma noraksta (kopijas) saņemšanas jāparedz dažādi pienākumi. **Kopumā sabiedrisko darbu izpildes organizēšana ietver sevī šādu pasākumu veikšanu:**

1. Kontrolēt, kad persona ierodas sabiedriskā darba veikšanai;
2. Personas reģistrācija žurnālā;
3. Sabiedrisko darbu veikšanas nosacījumu un kārtības izskaidrošana;
4. Darba vietu sarakstu izveidošana;
5. Norīkojuma konkrēta darba veikšanai sagatavošana un izsniegšana;
6. Ja nepieciešams, darba līguma par personas iesaistīšanu sabiedriskajā darbā noslēgšana;
7. Iepazīstināšana ar darba aizsardzības prasībām, ko apliecina persona ar savu parakstu attiecīgā žurnālā;
8. Attiecīgu darba apstākļu radīšana un apgādāšana ar darbarīkiem;
9. Personas kontrole sabiedrisko darbu izpildes vietā: telefonzvani, vismaz 3 apmeklējumi vai braucieni;
10. Informācijas saņemšana no konkrētās sabiedrisko darbu izpildes vietas;
11. Nostrādāto darba stundu uzskaite žurnālā;
12. Iemeslu noskaidrošana, kāpēc persona izvairās no sabiedrisko darbu veikšanas (telefonzvani, vēstules, apmeklējums vai brauciens personas dzīvesvietā, darba vietā);
13. Personas rakstveida brīdināšana par sekām, ja darbi netiks veikti (vēstule);
14. Institūcijas, kas pieņēmusi lēmumu par naudas soda piemērošanu, informēšana par to, ka persona atkārtoti neievēro nosacījumus un kārtību (vēstule);
15. Institūcijas, kas pieņēmusi lēmumu par naudas soda piemērošanu, informēšana par lēmuma izpildi (vēstule);
16. Personas iesnieguma izvērtēšana par lūgumu apturēt darba veikšanu uz laiku un atbildes sniegšana;
17. Tikšanās ar personu pašvaldībā pēc pašvaldības uzaicinājuma;

**Personām, kas veiks sabiedriskos darbus būs jāievēro vairāki** **nosacījumi**, piemēram, sabiedrisko darbu veikšanas laikā sabiedriskajā darbā iesaistītajiem jāievēro darbavietā pieņemtie iekšējās kārtības noteikumi, darba disciplīna, darba drošības un darba aizsardzības noteikumi, godprātīgi jāveic uzdotais darbs, jāizpilda darba devēja norādījumi, katru dienu jānostrādā noteiktais stundu skaits, persona sabiedrisko darbu veikšanas laikā nedrīkst izbraukt no valsts bez sabiedriskā darba izpildes institūcijas rakstveida piekrišanas, personai ir pienākums ierasties sabiedrisko darbu izpildes institūcijā tās noteiktajā laikā, sabiedrisko darbu veikšanas laikā persona sabiedriskā darba izpildes institūcijā un sabiedriskā darba izpildes vietā nedrīkst atrasties alkohola, narkotisko vai psihotropo vielu reibumā.

Sabiedrisko darbu izpildes institūcijai jeb pašvaldībai jāparedz tiesības apturēt sabiedriskā darba veikšanu uz laiku, ja ir tādi apstākļi, kurus var atzīt par attaisnojošiem.

Sabiedrisko darbu izpildes vietā ir pienākums ierādīt personām attiecīgu darbu, kuru viņi var veikt no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā, un:

1. radīt personām darba aizsardzības prasībām atbilstošus darba apstākļus, iepazīstināt viņus ar darba aizsardzības un darba kārtības noteikumiem;
2. apgādāt personas ar darba veikšanai nepieciešamajiem darbarīkiem un instrumentiem;
3. uzraudzīt, kā personas veic ierādīto darbu.
4. veikt personas sabiedriskā darba laika uzskaiti un informēt sabiedriskā darba izpildes institūciju par nostrādāto stundu skaitu vai par izvairīšanos no soda izciešanas.

**Sabiedriskā darba izpildes uzraudzība jāveido centralizēta**, tādējādi šī funkcija jāuzņemas vienai valsts pārvaldes institūcijai, kas uzraudzīs sabiedrisko darbu izpildi visās Latvijas pašvaldībās, kā arī kontrolēs finanšu līdzekļu plūsmu. Šādu funkciju varētu veikt **Tieslietu ministrija**, lai gan ministrijām nav raksturīga tāda funkcija kā soda vai tam līdzīga rakstura pasākuma izpildes kontrole un uzraudzība.

Nepieciešams izstrādāt un pieņemt Ministru kabineta noteikumus, kuros jānosaka valsts budžeta līdzekļu piešķiršanas nosacījumi pašvaldību izmaksu nodrošināšanai un to piešķiršanas kārtība.

Varianta ieviešanai **nepieciešama vienota informācijas sistēma,** kas būtu pieejama visām institūcijām (amatpersonām), kas piedalās administratīvā pārkāpuma fiksēšanā, lēmuma pieņemšanā, liegumu un citu ierobežojumu uzlikšanā, lēmuma izpildes kontrolē, kā arī vispārējās jurisdikcijas tiesām, zvērinātiem tiesu izpildītājiem, visām pašvaldībām un Tieslietu ministrijai.

Varianta ieviešanai nepieciešamas arī **apmācības semināru veidā** gan Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvjiem, gan pašvaldību darbiniekiem, kas nodarbosies ar sabiedrisko darbu organizatoriskajiem jautājumiem, kā arī kontrolējošo institūciju amatpersonām.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pozitīvais** | **Negatīvais** |
| 1. Persona ir motivēta savlaicīgi samaksāt tai uzlikto naudas sodu;
2. Tiek ievērots soda neizbēgamības princips un persona tiek sodīta par izdarīto administratīvo pārkāpumu;
3. Personas tiek atturētas no jauna administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, jo nesamaksātais naudas sods būs jāatstrādā.
4. Pašvaldības no tā iegūst, jo nodarbina darbos, kas pašvaldībai ir nepieciešami (teritorijas sakopšana, utt.).
5. Persona sabiedrisko darbu veic savā dzīvesvietā (vienā administratīvajā teritorijā), līdz ar ko soda izpilde nav saistīta ar kādiem citiem papildus izdevumiem, piemēram, transporta izdevumi, kas personai rodas, nokļūstot līdz izpildes vietai).
6. Pašvaldībām ir jau zināma veida pieredze šāda soda veida izpildes kontrolē.
7. Katrs Latvijas iedzīvotājs ir piesaistīts konkrētai pašvaldībai, un katrā pašvaldībā ir algots darbinieks, kas strādā ar sociāliem jautājumiem.
 | 1. Darba traumu gadījumā atbildīga būs lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu izpildes institūcija (amatpersona).
2. Slodze tiesai, naudas soda aizvietošanas ar sabiedrisko darbu lēmuma pieņemšanā.

3. Sods pēc savas būtības ir pielīdzināms kriminālsodam - piespiedu darbs, tas atšķiras tikai ar nosaukumu. Tātad jautājums par soda piemērotību administratīvo sodu sistēmai paliek spēkā. 4. Lēmums nevar stāties spēkā pirms to neapstiprina tiesnesis. Procedūra ir atšķirīga no šobrīd esošajām un, kā katra jauna procedūra var radīt zināmas problēmas. Īpašs risks ir sākt lēmuma izpildi bez tiesneša apstiprinājuma.5. No kompetences viedokļa - nodrošināt soda izpildi nav pašvaldībām raksturīga funkcija.6. Iespējams, ka katrā pašvaldībā sabiedriskā darba izpildes nodrošināšana notiks atšķirīgi (decentralizācija) – nepieciešama centralizēta un kvalitatīva uzraudzība.7. Tieslietu ministrijai jāveic ministrijām neraksturīga funkcija – jāuzrauga sabiedrisko darbu izpildes kvalitāte un jāadministrē finanšu līdzekļi, kas tiks izmaksāti pašvaldībām. 8. Papildus funkcija pašvaldībām. 9. Pašvaldībai šobrīd nav nekādi piespiedu mehānismi, kā personu meklēt un nogādāt darbu izpildes vietā un panākt, ka sabiedriskais darbs tiek izpildīts.10. Varianta ieviešanai nepieciešami IT instrumenti – vienota informācijas sistēma.11. Nepieciešamas apmācības pašvaldību darbiniekiem sabiedrisko darbu organizatoriskajos jautājumos.12. Nepieciešams izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, kuros jānosaka valsts budžeta līdzekļu piešķiršanas nosacījumi pašvaldību izmaksu nodrošināšanai un to piešķiršanas kārtība. |

**8.** **Ar lēmumu pārrobežu izpildi saistītie risinājumi**

Eiropas Savienības dalībvalstu, piemēram, Zviedrijas, Čehijas, Portugāles, Igaunijas, tiesību akti atbilstoši Padomes pamatlēmumam 2005/214/TI par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz finansiālām sankcijām (turpmāk – Padomes pamatlēmums 2005/214/TI) paredz iespēju atzīt un izpildīt dalībvalsts lēmumu, ar kuru personai piemērotas finansiālas sankcijas.

Padomes pamatlēmums 2005/214/TI pamatā attiecas uz krimināllietās pieņemtajiem lēmumiem. Tomēr Padomes pamatlēmums 2005/214/TI 1. panta a) punkta iii) apakšpunktā noteikts, ka atzīstami un izpildāmi ir arī lēmumi, kurus pieņēmusi izdevējas valsts iestāde, kas nav tiesa, attiecībā uz darbībām, kas ir sodāmas atbilstīgi izdevējas valsts tiesību aktiem, jo ir pārkāptas tiesību normas, ar nosacījumu, ka attiecīgajai personai ir bijusi iespēja iesniegt šo lietu izskatīšanai tiesā, kam ir īpaša jurisdikcija krimināllietās. Savukārt pamatlēmuma 1.panta a) punkta iv) apakšpunktā noteikts, ka atzīstami un izpildāmi ir arī lēmumi, kurus pieņēmusi tiesa, kam ir īpaša jurisdikcija krimināllietās, ja lēmums pieņemts attiecībā uz iii) apakšpunktā minēto lēmumu.

Pamatlēmuma 5. panta pirmajā punktā ir uzskaitīti nodarījumi, attiecībā uz kuriem lēmums ir atzīstams un izpildāms nepārbaudot nodarījuma abpusējo sodāmību. Lielākoties uzskaitītie nodarījumi ir krimināli sodāmi. Tomēr pamatlēmuma 5. panta trešajā punktā noteikts, ka ir izpildāmi arī lēmumi par nodarījumiem, kas nav uzskaitīti pamatlēmuma 5. panta pirmajā punktā. Šajā gadījumā izpildes valsts var pakļaut lēmuma atzīšanu un izpildi nosacījumam, ka lēmums ir saistīts ar darbību, ko atzītu par nodarījumu saskaņā ar izpildes valsts tiesību aktiem.

Ir paredzēts, ka no 2012. gada administratīvo pārkāpumu lietas divās instancēs skatīs vispārējās jurisdikcijas tiesas. Vispārējās jurisdikcijas tiesa ir tiesa, kam ir īpaša jurisdikcija krimināllietās. Ievērojot minēto uz Latvijā pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, ar kuru personai tiek piemērots naudas sods, varētu attiecināt Padomes pamatlēmumu 2005/214/TI, un šo lēmumu varētu atzīt un izpildīt citā dalībvalstī.

Jaunajā likumā būtu jāietver tiesību normas, kas paredz kārtību atbilstoši Padomes pamatlēmumam 2005/214/TI, kādā Latvijā izpilda citas dalībvalsts lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un kādā Latvija nosūta citai dalībvalstij lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā. Minētā kārtība attieksies uz lēmumiem, ar kuriem piemērots naudas sods.

Vienlaikus norādāms, ka pamatlēmums paredz, ka valstīm ir jānosaka kompetentā iestāde vai iestādes, kuras ir kompetentas atzīt un izpildīt lēmumu. Pamatlēmums paredz iespēju valstīm noteikt arī centrālo iestādi vai iestādes, kuras ir atbildīgas par lēmumu administratīvu pārsūtīšanu un saņemšanu, kā arī palīdzības sniegšanu kompetentajām iestādēm.

Ieviešot pamatlēmumu krimināltiesību jomā par tiesu nolēmumu savstarpējo atzīšanu, Latvijā tika ieviests modelis, kurā ir gan kompetentā iestāde (šajā gadījumā tiesas), gan centrālā iestāde (Tieslietu ministrija). Tiesu nosūtītie izpildes lūgumi un no citām valstīm saņemtie izpildes lūgumi tiek sūtīti caur Tieslietu ministriju.

Līdzīga shēma būtu jāievieš arī attiecībā uz sadarbību administratīvo pārkāpumu jomā, jo:

1) vienu un to pašu pamatlēmumu nevar ieviest pilnīgi atšķirīgos mehānismos, jo sevišķi tāpēc, ka lielā daļā Eiropas Savienības valstu nepastāv strikts dalījums noziedzīgajos nodarījumos un administratīvajos pārkāpumos;

2) kodeksa ietvaros Latvijā kā kompetentās iestādes būtu nosakāmas apmēram 150 iestādes, kas ir nesamērīgi liels kompetento iestāžu skaits. Pamatlēmums pārsvarā ir veidots uz krimināllietām, kur kompetentā iestāde parasti būs tikai tiesa vai atsevišķās valstīs ar izņēmumu vēl viena iestāde.

3) ņemot vērā kvalifikācijas līmeni inspektoriem dažādās valsts iestādēs un pašvaldību iestādēs, kā arī iestādes pilnvaras un resursus, ir bažas, ka viņi nespēs izmantot šo instrumentu, jo nespēs identificēt valsti, kur atrodas pārkāpējs, vai kur viņam ir īpašums, kā arī būs problēmas ar kompetentās iestādes identificēšanu attiecīgajā valstī.

Savukārt attiecībā uz **no ārvalsts saņemtu lēmumu izpildi** norādāms, ka saņemot izpildei pieprasījumu par finanšu sankcijas izpildi administratīvo pārkāpumu lietā:

a) pirmkārt ir jāidentificē, vai atsūtītā lieta ir kāda no pamatlēmuma 5. panta 1. punktā minētajām lietām;

b) ja atsūtīta lieta, kas neatbilst pamatlēmuma 5. panta 1. punktā minētajam, nepieciešams pārbaudīt abpusējo sodāmību;

c) otrkārt ir jākonstatē vai nepastāv kāds no pamatlēmuma 7. pantā nosauktajiem neatzīšanas un neizpildīšanas iemesliem (pavisam tādi ir 10 un gana sarežģīti, piemēram, nepieciešams pārbaudīt, vai izdevējvalstī lēmums nav pieņemts aizmuguriski).

Attiecībā uz soda izpildi krimināltiesību jomā kā kompetentā iestāde ir noteikta tiesa un iepriekš minētos nosacījumus tiesa pārbauda, rīkojot tiesas sēdi.

Ir apšaubāms, vai administratīvo pārkāpumu kontroli veicošās iestādes Latvijā, piemēram, pašvaldību administratīvās komisijas, būs pietiekami profesionāli kompetentas, lai veiktu pamatlēmuma 7. pantā noteikto apstākļu pārbaudi.

Tātad kompetentās iestādes status arī administratīvo pārkāpumu lietās būtu nosakāms tiesai. Tas nozīmē, ka administratīvo pārkāpumu procesā ir jāievieš jauna tiesā veicama procedūra, kas cita starpā bez tiesas sēdes organizēšanas, var ietver arī blakussūdzības iesniegšanas iespēju. Tas nozīmē, ka šāda procedūra radīs papildus slodzi šobrīd jau tā noslogotajām rajona (pilsētas) tiesām. Iespējams šādas procedūras ieviešanai nepieciešamas papildu tiesnešu vietas vai citi risinājumi kopējās tiesu noslodzes mazināšanai.

Atbilstoši pamatlēmuma 18. pantā noteiktajam šis pamatlēmums neliedz piemērot divpusējos vai daudzpusējos nolīgumus vai pasākumus dalībvalstu starpā tiktāl, ciktāl šādi nolīgumi vai pasākumi ļauj pārsniegt šī pamatlēmuma prasības un palīdz vienkāršot vai atvieglot finansiālu sankciju izpildes procedūras, līdz ar to Latvija var noslēgt arī nolīgumus ar dalībvalstīm par tiesisko sadarbību administratīvo pārkāpumu lietās.

 Attiecībā uz valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis, savstarpēja administratīvo sodu atzīšana un izpilde ir iespējama, ja tiek noslēgti attiecīgi līgumi par tiesisko sadarbību administratīvo pārkāpumu lietās. **Kā nozīmīgākās valstis, ar kurām būtu jāmēģina uzsākt sarunas par divpusējo līgumu noslēgšanu minamas, piemēram, Krievija, Baltkrievija, Ukraina.**

# Ar koncepcijas ieviešanu saistītās izmaksas.

Šobrīd identificēts, ka Sodu reģistrā, kas apkopo informāciju par izdarītajiem administratīvajiem pakāpumiem un administratīvi sodītajām personām, saistībā ar koncepcijas ieviešanu būs nepieciešamas atsevišķas izmaiņas.

|  |
| --- |
| **III. Projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2015** | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) |
| **2016** | **2017** | **2018** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  1. Budžeta ieņēmumi: | 0 |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  1.2. valsts speciālais budžets |   0 |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  1.3. pašvaldību budžets |   0 |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  2. Budžeta izdevumi: |  |   950,0 | 95,0  | 95,0 | 95,0 |
|  2.1. valsts pamatbudžets |  |   950,0 | 95,0  | 95,0 | 95,0 |
|  2.2. valsts speciālais budžets |   0 |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  2.3. pašvaldību budžets |   0 |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  3. Finansiālā ietekme: |   0 |   -950,0 | - 95,0    |   - 95,0 |   - 95,0 |
|  3.1. valsts pamatbudžets |   0 |   -950,0 | - 95,0    |   - 95,0  |   - 95,0 |
|  3.2. speciālais budžets |   0 |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  3.3. pašvaldību budžets |   0 |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) |  X |   0 |   0 |   0 |   0 |
|   0 |   0 |   0 |   0 |
|   0 |   0 |   0 |   0 |
|  5. Precizēta finansiālā ietekme: |  X |   -950,0 | - 95,0    |   - 95,0 |   - 95,0 |
|  5.1. valsts pamatbudžets |   -950,0 | - 95,0    |   - 95,0  |   - 95,0 |
|  5.2. speciālais budžets |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  5.3. pašvaldību budžets |   0 |   0 |   0 |   0 |
|  6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  |
|  6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |  |
|  6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | Iekšlietu ministrija (Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs, budžeta apakšprogramma 02.03.00 „Vienotās sakaru un informācijas sistēmu uzturēšana un vadība”) 2015.gadā izdevumi kopā Ls 950 000 t.sk. Uzturēšanas izdevumi Ls 950 000 t.sk. Preces un pakalpojumi Ls 950 000 t.sk. IKK 2250 – Informācijas tehnoloģijas pakalpojumi Ls 950 000 No tā: * Administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēmas pilnveidošana (analīze, projektēšana, programmatūras izstrāde, testēšana un atkļūdošana, uzstādīšana un konfigurēšana, lietotāja dokumentācijas izstrāde, ieviešanas atbalsts un apmācība ), IKK 2259

2016.gadā un turpmākajos gados izdevumi kopā Ls 95 000 t.sk Uzturēšanas izdevumi Ls 95 000 t.sk. Preces un pakalpojumi Ls 95 000 t.sk. IKK 2250 – Informācijas tehnoloģijas pakalpojumi Ls 95 000 No tā: * Administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēmas uzturēšana: 0,11 x Ls 950 0002 = Ls 95 000 (IKK 2251)

Paskaidrojošā informācija: 1 vidējā procentuālā daļa no iegādes izmaksām (Centra dati) par pašreizējām uzturēšanas izmaksām esošajām sistēmām) 2 (plānotā) iegādes cena  |
|  7. Cita informācija | \* Informācija rēķināta, ja pieņem, ka Sistēmu izstrādā 2015.gadā, bet uzturēšana sākas no 2016.gada  |

# Ar problēmas risināšanu saistītie tiesību akti

1. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss
2. Administratīvā procesa likums
3. Administratīvo sodu procesa likums
4. Administratīvo sodu likumprojekta koncepcija (apstiprināta ar Ministru kabineta 2006. gada 28. jūlija rīkojumu Nr. 568 „Par Administratīvo sodu likumprojekta koncepciju”).
5. Darba likums
6. Valsts valodas likums
7. Streiku likums
8. Darba aizsardzības likums
9. Epidemioloģiskās drošības likums
10. Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu
11. Ārstniecības likums
12. Fizisko personu datu aizsardzības likums
13. Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību
14. Farmācijas likums
15. Par zemes dzīlēm
16. Ūdens apsaimniekošanas likums
17. Lauksaimniecības un lauku attīstības likums
18. Augu aizsardzības likums
19. Zemes ierīcības likums
20. Meža likums
21. Aizsargjoslu likums
22. Vides aizsardzības likums
23. Par piesārņojumu
24. Jūras kodekss
25. Meliorācijas likums
26. Atkritumu apsaimniekošanas likums
27. Iepakojuma likums
28. Nolietotu transportlīdzekļu apsaimniekošanas likums
29. Dzīvnieku aizsardzības likums
30. Sugu un biotopu aizsardzības likums
31. Ģenētiski modificēto organismu aprites likums
32. Medību likums
33. Zvejniecības likums
34. Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām
35. Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums
36. Par ietekmes uz vidi novērtējumu
37. Būvniecības likums
38. Par radiācijas drošību un kodoldrošību
39. Ķīmisko vielu likums
40. Par kultūras pieminekļu aizsardzību
41. Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību
42. Civilām vajadzībām paredzētu sprāgstvielu aprites likums
43. Enerģētikas likums
44. Par mērījumu vienotību
45. Par atbilstības novērtēšanu
46. Pārtikas aprites uzraudzības likums
47. [Veterinārmedicīnas likums](http://www.zm.gov.lv/index.php?sadala=792&id=1603)
48. Sēklu aprites likums
49. Mēslošanas līdzekļu aprites likums
50. Ciltsdarba likums
51. Dzelzceļa likums
52. Autopārvadājumu likums
53. Par aviāciju
54. Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums
55. Par valsts robežu
56. Likums par ostām
57. Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likums
58. Dzelzceļa pārvadājumu likums
59. Ceļu satiksmes likums
60. Elektronisko sakaru likums
61. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums
62. Bīstamo kravu aprites likums
63. Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā
64. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums
65. Par dzīvojamo telpu īri
66. Patērētāju tiesību aizsardzības likums
67. Par nodokļiem un nodevām
68. Par grāmatvedību
69. Preču un pakalpojumu drošuma likums
70. Autortiesību likums
71. Tūrisma likums
72. Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos
73. Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem
74. Par budžetu un finanšu vadību
75. Par akcīzes nodokli
76. Par Latvijas Banku
77. Par valsts proves uzraudzību
78. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums
79. Patentu likums
80. Par pievienotās vērtības nodokli
81. Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru
82. Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likums
83. Negodīgas komercprakses aizlieguma likums
84. Reklāmas likums
85. Dizainparaugu likums
86. Publisko iepirkumu likums
87. Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā
88. Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likums
89. Maksātnespējaslikums
90. Alkoholisko dzērienu aprites likums
91. Bērnu tiesību aizsardzības likums
92. Pornogrāfijas ierobežošanas likums
93. Par sapulcēm, gājieniem un piketiem
94. Par policiju
95. Robežsardzes likums
96. Latvijas Republikas Zemessardzes likums
97. Prokuratūras likums
98. Militārā dienesta likums
99. Saeimas kārtības rullis
100. Konkurences likums
101. Tiesībsarga likums
102. Biedrību un nodibinājumu likums
103. Latvijas Sodu izpildes kodekss
104. Ieslodzījuma vietu pārvaldes likums
105. Stratēģiskas nozīmes preču aprites likums
106. Civilās aizsardzības likums
107. Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likums
108. Apsardzes darbības likums
109. Sporta likums
110. Dzīvesvietas deklarēšanas likums
111. Imigrācijas likums
112. Personu apliecinošu dokumentu likums
113. [Iedzīvotāju reģistra likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=49641)
114. Arhīvu likums
115. Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas
116. Latvijas Republikas valsts robežas likums
117. Mobilizācijas likums
118. Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem
119. Muitas likums
120. Par tiesu varu
121. [Latvijas valsts karoga likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=200642)
122. [Par Latvijas valsts ģerboni](http://www.likumi.lv/doc.php?id=47133)
123. Izglītības likums
124. Augstskolu likums
125. Vispārējās izglītības likums
126. Civilstāvokļa aktu likums
127. Reliģisko organizāciju likums
128. Republikas pilsētas domes un novada domes vēlēšanu likums
129. [Saeimas vēlēšanu likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=35261)
130. [Eiropas Parlamenta vēlēšanu likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=84185)
131. Par priekšvēlēšanu aģitāciju pirms Saeimas vēlēšanām un Eiropas Parlamenta vēlēšanām
132. [Par priekšvēlēšanu aģitāciju pirms pašvaldību vēlēšanām](http://www.likumi.lv/doc.php?id=58056&from=off)
133. Filmu likums
134. Azartspēļu un izložu likums
135. Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums
136. Aizsargāta pakalpojuma likums
137. Ģerboņu likums
138. Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums
139. Sabiedriskās kārtības likums
140. Pacientu tiesību likums
141. Sabiedriskā transporta pakalpojumu likums
142. Komerclikums
143. Pilsonības likums
144. Likums „Par autoceļiem”
145. Mēslošanas līdzekļu aprites likums
146. Valsts kontroles likums
147. Negodīgas komercprakses aizlieguma likums;
148. Aizsargāta pakalpojuma likums;
149. Likums „Par mērījumu vienotību”
150. Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likums
151. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums
152. Publiskās un privātās partnerības likums
153. Preču un pakalpojumu loteriju likums
154. Valsts statistikas likums.

**Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas pielikums**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **LAPK Sevišķās daļas pants** | **Nozares likums** | **Atbildīgā ministrija/ institūcija** | **Kompetentā iestāde** |
|  | **41.pants. Darba tiesiskās attiecības regulējošo normatīvo aktu pārkāpšana** | Darba likums  | LM | Valsts darba inspekcija |
|  | **41.1 pants. Darba līguma noslēgšana ar darbinieku, kura valsts valodas zināšanu apjoms ir nepietiekams viņa profesionālo un amata pienākumu veikšanai un kurš nav uzrādījis normatīvajos aktos paredzētu dokumentu, kas apliecina valsts valodas zināšanas** | Darba likums  | LM | Valsts valodas centrs |
|  | **41.2pants.** **[Streikošanas tiesību](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0327021984120732769&Req=0327021984120732769&Key=0103011998042332769&Hash=" \o "Streiku likums" \t "_top) pārkāpšana** | Streiku likums  | LM | Valsts darba inspekcija |
|  | **41.3 pants. Darbinieku informēšanas un konsultēšanas noteikumu pārkāpšana Eiropas Savienības mēroga komercsabiedrībās, Eiropas Savienības mēroga komercsabiedrību grupās un darbinieku iesaistīšanas noteikumu pārkāpšana, dibinot Eiropas komercsabiedrību vai Eiropas kooperatīvo sabiedrību vai veicot kapitālsabiedrību pārrobežu apvienošanu** | Darba likums  | LM | Valsts darba inspekcija |
|  | **41.4 pants.** **Darba aizsardzību regulējošo normatīvo aktu pārkāpšana**  | Darba aizsardzības likums | LM | Valsts darba inspekcija |
|  | **41.5 pants.** **Darba aizsardzību regulējošo normatīvo aktu pārkāpšana, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai** | Darba aizsardzības likums  | LM | Valsts darba inspekcija |
|  | **42.pants. [Sanitāri higiēnisko un sanitāri pretepidēmisko](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0327021984120732769&Req=0327021984120732769&Key=0103011997121132774&Hash=" \o "Epidemioloģiskās drošības likums" \t "_top) noteikumu un normu pārkāpšana** | Epidemioloģiskās drošības likums  | VM | Veselības inspekcija |
|  | **42.1 pants. Smēķēšanas ierobežojumu neievērošana** | Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu  | VM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (panta ceturtajā daļā), 2)Valsts policijas iestādes, 3)Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **42.2 pants. Higiēnas prasību pārkāpšana, ievedot Latvijā kravas** | Epidemioloģiskās drošības likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **43.pants. Sanitāri higiēnisko un sanitāri pretepidēmisko noteikumu pārkāpšana transportā** | Epidemioloģiskās drošības likums  | VMSM | 1)Dzelzceļa transporta institūcijas 43.panta 1. daļā (par pārkāpumiem dzelzceļa transportā); 2)Veselības inspekcija; |
|  | **44.pants. Prasību neievērošana, kuru mērķis ir novērst venerisko slimību izplatīšanos** | Epidemioloģiskās drošības likums  | VM | Pašvaldību administratīvās komisijas; |
|  | **45.pants. Neatļauta ārstniecība** | Ārstniecības likums  | VM | Veselības inspekcija |
|  | **45.1 pants. Medicīnisko atzinumu sniegšanas, ekspertīzes un veselības aprūpes pārkāpumi** | Ārstniecības likums  | VM | Veselības inspekcija |
|  | **45.2 pants. Kārtības neievērošana, kādā ārstniecības iestādēm jāsniedz ziņas par ārstniecības personu pieņemšanu darbā un atlaišanu no darba** | Ārstniecības likums  | VM | Veselības inspekcija |
|  | **45.3 pants. Ārstniecības procesā iegūto konfidenciālo ziņu nelikumīga izpaušana** | Fizisko personu datu aizsardzības likums Ārstniecības likums Pacientu tiesību likums  | VM | Veselības inspekcija |
|  | **46.pants. Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursoru), neatļauta iegādāšanās vai glabāšana nelielā apmērā vai narkotisko un psihotropo vielu lietošana bez ārsta nozīmējuma** | Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību  | IeM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis);2)Valsts policijas iestādes; |
|  | **46.1 pants. Noteiktās kārtības pārkāpšana farmaceitiskajā un veterinārfarmaceitiskajā darbībā** | Farmācijas likums Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību  | VMZM | 1)Veselības inspekcija (izņemot pārkāpumus veterināro zāļu apritē);2)Pārtikas un veterinārais dienests; |
|  | **46.2 pants. Zāļu saņemšanas, uzglabāšanas un izlietošanas pārkāpumi ārstniecības iestādēs un sociālās aprūpes institūcijās** | Farmācijas likums  | VM | Veselības inspekcija |
|  | **47.pants. Zemes dzīļu īpašuma tiesību pārkāpšana** | Par zemes dzīlēm  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes |
|  | **48.pants. Ūdeņu īpašuma tiesību pārkāpšana** | Ūdens apsaimniekošanas likums  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes |
|  | **51.pants. [Obligāto zemes aizsardzības pasākumu](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0327021984120732769&Req=0327021984120732769&Key=0127011991062132770&Hash=1" \l "1" \o "Par zemes lietošanu un zemes ierīcību" \t "_top) neizpildīšana** | Lauksaimniecības un lauku attīstības likums | ZM | 1. Pašvaldību administratīvās komisijas;
2. Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori;
3. Vides aizsardzības valsts iestādes
 |
|  | **51.2 pants. Invazīvo augu sugu izplatības ierobežošanas pasākumu neveikšana** | Augu aizsardzības likums  | ZM | 1. Pašvaldību administratīvās komisijas;
2. Valsts augu aizsardzības dienests
3. Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori
4. Vides aizsardzības valsts iestādes
 |
|  | **51.3 pants. Invazīvo augu sugu ievešanas aizlieguma pārkāpšana** | Augu aizsardzības likums | ZM | 1)Pārtikas un veterinārais dienests;2)Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori3) Vides aizsardzības valsts iestādes |
|  | **52.pants. Uz laiku aizņemtās zemes savlaicīga nenodošana atpakaļ vai zemes nesakārtošana lietošanai atbilstoši tās uzdevumiem** |  | ZM(TM) | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2)Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori3) Vides aizsardzības valsts iestādes |
|  | **53.pants. Patvaļīga atkāpšanās no valsts vai iniciatīvās zemes ierīcības projektiem (plāniem)** | Zemes ierīcības likums  | ZM(TM) | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2) Vides aizsardzības valsts iestādes3) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori |
|  | **53.1 pants. Patvaļīga atkāpšanās no zemes reformas īstenošanas** | Zemes ierīcības likums  | (TM) | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (par pārkāpumiem, ko izdarījusi persona)2) Rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši (ja pārkāpumu izdarījusi amatpersona)3) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori |
|  | **53.2 pants. Meža apsaimniekošanas informācijas sniegšanas prasību pārkāpšana** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes;2)Valsts meža dienesta amatpersonas;3)Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori |
|  | **54.pants. Zemes lietojuma vai īpašuma robežzīmju iznīcināšana** | Zemes ierīcības likums  | TM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas;2)Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori3) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **54.1 pants. Meža norādījuma zīmju iznīcināšana vai bojāšana** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes2) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **55.pants. Zemes dzīļu aizsardzības noteikumu pārkāpšana** | Par zemes dzīlēm  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **55.1 pants. Zemes dzīļu izmantošanas noteikumu pārkāpšana** | Par zemes dzīlēm  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **56.pants. Zemes dzīļu ģeoloģiskās izpētes darbu noteikumu pārkāpšana** | Par zemes dzīlēm  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **57.pants. Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā un tauvas joslā noteikto prasību un aprobežojumu pārkāpšana** | Aizsargjoslu likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Pašvaldību administratīvās komisijas (par pārkāpumiem, ko izdarījusi persona)3) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori (ja pārkāpumu izdarījusi persona)4) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **57.1 pants. Meža iznīcināšana vai bojāšana** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **57.2 pants. Darbības veikšana meža zemēs bez apliecinājuma** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **57.3 pants. Mehānisko transportlīdzekļu pārvietošanās noteikumu pārkāpšana Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, pludmalē vai īpaši aizsargājamā dabas teritorijā** | Aizsargjoslu likums  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **58.pants. Vides piesārņošana un piegružošana** | Vides aizsardzības likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Pašvaldību administratīvās komisijas3) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori (ja pārkāpumu izdarījusi persona)4) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **59.pants. Piesārņojošo vielu emisija gaisā, ūdeņos un ūdens objektos, pārsniedzot atļaujā noteiktos emisijas limitus** | Par piesārņojumu  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **60.pants. Ūdens resursu aizsardzības režīma pārkāpšana ūdens sateces baseinos** | Ūdens apsaimniekošanas likums  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **61.pants. Pienākumu nepildīšana attiecībā uz prasību reģistrēt kuģa dokumentos operācijas ar kaitīgām vielām vai maisījumiem** | Jūras kodekss  | SM | Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **62.pants. Virszemes un pazemes ūdeņu aizsardzības vai lietošanas noteikumu vai prasību pārkāpšana** | Ūdens apsaimniekošanas likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Veselības inspekcija |
|  | **63.pants. Ūdeņu ņemšanas noteikumu pārkāpšana** | Ūdens apsaimniekošanas likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Veselības inspekcija |
|  | **64.pants. Ūdens objektu lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Ūdens apsaimniekošanas likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Veselības inspekcija3) Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija |
|  | **65.pants. Dabas resursu vai vidi piesārņojošo vielu uzskaites noteikumu pārkāpšana** | Vides aizsardzības likums  | VARAM | Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **66.pants. Vidi ietekmējošo būvju un ietaišu bojāšana vai iznīcināšana** | Ūdens apsaimniekošanas likums  | VARAMZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Valsts meža dienesta amatpersonas3)Pašvaldību administratīvās komisijas4)Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori; |
|  | **66.1 pants. Meliorācijas sistēmu ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumu pārkāpšana un informācijas nesniegšana par izmaiņām meliorācijas sistēmās** | Meliorācijas likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Lauku atbalsta dienests |
|  | **66.2 pants. Meža inženierbūvju iznīcināšana vai bojāšana** | Meža likums | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **66.3 pants. Meža zemju patvaļīga apbūvēšana** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **66.4 pants. Meža zemju patvaļīga transformēšana** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)2)Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **67.pants. Koku patvaļīga ciršana un bojāšana** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **67.1 pants. Dabas aizsardzības prasību pārkāpšana meža apsaimniekošanā un izmantošanā** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **68.pants. Meža atjaunošanas, kopšanas un reproduktīvā materiāla ieguves, izmantošanas vai tirdzniecības prasību pārkāpšana** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **69.pants. Uzturēšanos mežā regulējošo normu pārkāpšana** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas3)pašvaldību administratīvās komisijas4)Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori |
|  | **71.pants. Ugunsdrošības prasību pārkāpšana mežā** | Meža likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **71.1 pants. Meža aizsardzības prasību pārkāpšana** | Meža likums  | ZM | Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **72.pants. Attīrīšanas iekārtu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana** | Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Veselības inspekcija |
|  | **73.pants. Transportlīdzekļu vai citu mobilo līdzekļu laišana ekspluatācijā, pārsniedzot piesārņojošo vielu izplūdes normatīvus** | Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **74.pants. Transportlīdzekļu vai citu mobilo līdzekļu ekspluatācija, pārsniedzot piesārņojošo vielu emisijas normatīvus** | Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **74.1 pants. Vides aizsardzības prasību pārkāpšana, ekspluatējot pārvietojamās cisternas, degvielas uzpildes stacijas un naftas bāzes** | Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **75.pants. Atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšana** | Atkritumu apsaimniekošanas likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Veselības inspekcija3) pašvaldību administratīvās komisijas4) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori |
|  | **75.1 pants. Iepakojuma apsaimniekošanas un informācijas sniegšanas noteikumu pārkāpšana** | Iepakojuma likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **75.2 pants. Azbesta atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšana** | Atkritumu apsaimniekošanas likums | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **75.3 pants. Elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumu apsaimniekošanu reglamentējošo noteikumu pārkāpšana** | Atkritumu apsaimniekošanas likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **75.4 pants. Nolietotu transportlīdzekļu apstrādes prasību pārkāpšana** | Nolietotu transportlīdzekļu apsaimniekošanas likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **75.5 pants. Bateriju, akumulatoru un to atkritumu apsaimniekošanu reglamentējošo noteikumu pārkāpšana** | Atkritumu apsaimniekošanas likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **75.6 pants. Derīgo izrakteņu ieguves atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšana** | Atkritumu apsaimniekošanas likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **76.pants. Pesticīdu, augšanas stimulatoru, minerālmēslu vai citu vielu transportēšanas, uzglabāšanas vai lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Veselības inspekcija3) pašvaldību administratīvās komisijas4) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori |
|  | **77.pants. Dzīvnieku aizsardzības prasību pārkāpšana** | Dzīvnieku aizsardzības likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **78.pants. Sugu un biotopu aizsardzības prasību pārkāpšana** | Sugu un biotopu aizsardzības likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **78.1 pants. Ģenētiski modificēto organismu izplatīšanu vidē reglamentējošo noteikumu pārkāpšana** | Ģenētiski modificēto organismu aprites likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Pārtikas un veterinārais dienests3)Valsts augu aizsardzības dienests |
|  | **79.pants. Reto vai izzušanas draudiem pakļauto dzīvnieku un augu sugu īpatņu un to daļu starptautisko tirdzniecību regulējošo normatīvo aktu pārkāpšana** | Sugu un biotopu aizsardzības likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **80.pants. Medību, zvejas un makšķerēšanas noteikumu pārkāpšana** | Medību likums Zvejniecības likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas3) Institūcijas, kas realizē uzraudzību pār medību noteikumu ievērošanu |
|  | **80.1 pants. Medību produkcijas pirkšana, pārdošana, pārstrāde, pārvadāšana un glabāšana bez medību produkcijai atbilstošas medību atļaujas (atļaujas kopijas)** | Medību likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2) Valsts meža dienesta amatpersonas3) Institūcijas, kas realizē uzraudzību pār medību noteikumu ievērošanu |
|  | **80.2 pants. Nelikumīgi iegūto zivju vai citu ūdens dzīvnieku pirkšana, pārstrādāšana, pārdošana, glabāšana vai transportēšana** | Zvejniecības likums  | ZM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **81.pants. Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas prasību pārkāpšana** | Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **82.pants. Baltijas jūras un iekšējo jūras ūdeņu piesārņošana no kuģiem** | Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **82.1 pants. Mākslīgo salu radīšanas, ierīču vai būvju ierīkošanas noteikumu pārkāpšana** | Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **82.2 pants. Neziņošana par Baltijas jūras un iekšējo jūras ūdeņu piesārņošanu** | Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **83.pants. Piesārņojošo vielu emisiju ierobežojošu pasākumu neveikšana nelabvēlīgu meteoroloģisko apstākļu periodos** | Vides aizsardzības likums Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Veselības inspekcija |
|  | **84.pants. Vides informācijas slēpšana vai sagrozīšana** | Vides aizsardzības likums Par ietekmes uz vidi novērtējumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **84.1 pants. Neziņošana par avārijām tautsaimniecības nozarēs vai šādu avāriju slēpšana** | Vides aizsardzības likums Ķīmisko vielu likums Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Veselības inspekcija (ja tie ir higiēnas prasību pārkāpumi) |
|  | **85.pants. Prasību pārkāpšana attiecībā uz projektu dokumentācijas saskaņošanu** | Par ietekmes uz vidi novērtējumu Būvniecības likums  | EMVARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **85.1 pants. Apzināti nepatiesu ierakstu izdarīšana projektu dokumentācijā par tās atbilstību vides aizsardzības normām vai prasībām** | Par ietekmes uz vidi novērtējumu Būvniecības likums  | EMVARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **87.pants. Bīstamo, sadzīves vai citu atkritumu poligonu (izgāztuvju) apsaimniekošanas un sadedzināšanas iekārtu darbības noteikumu pārkāpšana** | Par piesārņojumu Atkritumu apsaimniekošanas likums Vides aizsardzības likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **87.1 pants. Radiācijas drošību un kodoldrošību regulējošo normatīvo aktu pārkāpšana** | Par radiācijas drošību un kodoldrošību  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **88.pants. Ķīmisko vielu un maisījumu izmantošanas noteikumu pārkāpšana** | Ķīmisko vielu likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **88.1 pants. Noteiktās kārtības pārkāpšana, veicot darbības ar ozona slāni noārdošajām vielām** | Atkritumu apsaimniekošanas likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **88.4 pants. Prasību pārkāpšana, veicot darbības ar ķīmiskām vielām un maisījumiem** | Ķīmisko vielu likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Veselības inspekcija |
|  | **88.5 pants. Darbības ar bīstamām vielām, pārkāpjot noteikumus par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem** | Ķīmisko vielu likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **88.6 pants. Piesārņojošas darbības veikšana bez attiecīgas atļaujas un darbības neatbilstība normatīvo aktu prasībām** | Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **88.7 pants. Ietekmes uz vidi novērtējuma prasību neievērošana** | Par ietekmes uz vidi novērtējumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **88.8 pants. Ķīmisko vielu reģistrēšanas, vērtēšanas un licencēšanas prasību pārkāpšana** | Ķīmisko vielu likums  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.)2)Veselības inspekcija3)Valsts darba inspekcija |
|  | **88.9 pants. Normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpšana, veicot darbības ar dažām fluorētajām siltumnīcefekta gāzēm** | Ķīmisko vielu likums Par piesārņojumu  | VARAM | 1)Vides aizsardzības valsts iestādes (LAPK 231.p.) |
|  | **89.pants. Kultūras pieminekļu aizsardzības noteikumu pārkāpšana** | Par kultūras pieminekļu aizsardzību  | KM | 1)pašvaldību administratīvās komisijas2) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori3) Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija |
|  | **89.1 pants. Kultūras pieminekļu restaurācijas, konservācijas un remonta, kā arī izpētes un arheoloģisko izrakumu veikšanas noteikumu pārkāpšana** | Par kultūras pieminekļu aizsardzību  | KM | Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija |
|  | **89.2 pants. Kultūras pieminekļu teritoriju un aizsardzības zonu bojāšana, pārveidošana un neatļautas saimnieciskās darbības veikšana tajās** | Par kultūras pieminekļu aizsardzību  | KM | Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija |
|  | **89.3 pants. Kultūras pieminekļa remontdarbu savlaicīga neveikšana** | Par kultūras pieminekļu aizsardzību  | KM | Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija |
|  | **89.4 pants. Normatīvajos aktos noteiktās informācijas nesniegšana pirms kultūras pieminekļa atsavināšanas** | Par kultūras pieminekļu aizsardzību  | KM | Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija |
|  | **89.5 pants. Kapa bojāšana** | Par kultūras pieminekļu aizsardzību  |  | Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija |
|  | **89.6 pants. Mākslas un antikvāro priekšmetu izvešanas noteikumu pārkāpšana** | Par kultūras pieminekļu aizsardzību  | KM | Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija |
|  | **90.pants. Bīstamo iekārtu, energoapgādes iekārtu tehnisko uzraudzību regulējošo normatīvo aktu un normatīvtehnisko dokumentu pārkāpšana** | Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību  | EM | 1)PTAC ( panta 1., 3., 4., 5., 6. un 7. daļā)2)Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (panta 2. daļā) |
|  | **91.pants. Sprāgstvielu glabāšanas, izlietošanas un uzskaites noteikumu pārkāpšana** | Civilām vajadzībām paredzētu sprāgstvielu aprites likums | IeM | 1)Valsts policijas iestādes |
|  | **93.pants. Elektrotīklu ekspluatācijas aizsargjoslās noteikto aprobežojumu pārkāpšana** | Enerģētikas likums  | EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **94.pants. Elektroenerģijas pārvades vai sadales sistēmas bojāšana aiz neuzmanības** | Enerģētikas likums  | EM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2)Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori (ja pārkāpumu izdarījusi persona) |
|  | **95.pants. Gāzes un elektroenerģijas izmantošanas noteikumu un normu pārkāpumi** | Enerģētikas likums  | EM | 1)Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (panta 2. un 3. daļā)2) Pašvaldību administratīvās komisijas (panta pirmajā daļā) |
|  | **96.pants. Gāzes izmantošanas iekārtu ekspluatācija bez gāzes patēriņa uzskaites** | Enerģētikas likums  | EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **97.pants. Rezerves kurināmā saimniecības nesagatavotība darbam** | Enerģētikas likums  | EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **98.pants. Siltumapgādes tīklu bojāšana, patvaļīga pieslēgšanās gāzes apgādes sistēmām un siltumapgādes tīkliem** | Enerģētikas likums  | EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **98.1 pants. Elektroenerģijas, siltum­enerģijas un gāzes izmantošanas noteikumu pārkāpšana** | Enerģētikas likums  | EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **98.2 pants. Gāzes vadu bojāšana darbu veikšanas laikā** | Enerģētikas likums  | EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **99.pants. Metroloģisko prasību neievērošana** | "Par mērījumu vienotību" "Par atbilstības novērtēšanu"  |  | PTAC |
|  | **100.pants. Sējumu nobradāšana vai stādījumu bojāšana** | [Lauksaimniecības un lauku attīstības likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=87480)  | ZM | 1. Pašvaldību administratīvās komisijas

2)Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori; |
|  | **101.pants. Augu karantīnas prasību pārkāpšana** | Augu aizsardzības likums  | ZM | 1)Valsts augu aizsardzības dienests |
|  | **101.1 pants. Augu, augu produktu un ar tiem saskarē nonākušo priekšmetu izplatīšana ar nederīgu augu pasi vai bez tās** | Augu aizsardzības likums  | ZM | 1)Valsts augu aizsardzības dienests |
|  | **102.pants. Fitosanitārajai kontrolei pakļauto augu un augu produktu ievešana un izvešana bez fitosanitārās kontroles un attiecīgas apstrādes** | Augu aizsardzības likuma  | ZM | 1)Valsts augu aizsardzības dienests2) Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **102.1 pants. Selekcionāra tiesību pārkāpšana** | Augu aizsardzības likuma  | ZM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2)Valsts augu aizsardzības dienests |
|  | **102.2 pants. Augu aizsardzības līdzekļu ievešanas, izplatīšanas, glabāšanas un lietošanas prasību pārkāpšana** | Augu aizsardzības likuma  | ZM | 1)Valsts augu aizsardzības dienests2)Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **103.pants. Zemes īpašnieku (lietotāju) atbildība, ja viņi neveic nezāļu, lauksaimniecības augu kaitēkļu un slimību apkarošanas pasākumus** | Augu aizsardzības likuma  | ZM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2)Valsts augu aizsardzības dienests |
|  | **103.1 pants. Narkotiskās vielas saturošu augu sējumu apsardzības nenodrošināšana** | Augu aizsardzības likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību”  | ZM | Šobrīd neviens šo pārkāpumu nekontrolē, jo kodeksā nav noteiktas kontrolējošās institūcijas. TM piedāvājums pantu izslēgt, jo tas nav aktuāls. |
|  | **103.2 pants. Narkotiskās vielas saturošu augu neatļauta sēšana vai audzēšana** | Augu aizsardzības likuma Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību  | ZM | 1) Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **103.3 pants. Pārtikas aprites prasību pārkāpšana** | Pārtikas aprites uzraudzības likums [Veterinārmedicīnas likums](http://www.zm.gov.lv/index.php?sadala=792&id=1603)  | ZM | 1)Pārtikas un veterinārais dienests2)Valsts augu aizsardzības dienests |
|  | **103.5 pants. Sēklu aprites prasību pārkāpšana** | Sēklu aprites likums  | ZM | 1)Valsts augu aizsardzības dienests |
|  | **103.6 pants. Labības un tās pārstrādes produktu aprites prasību pārkāpšana** | Sēklu aprites likums  | ZM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas 2)Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **103.7 pants. Mēslošanas līdzekļu aprites noteikumu pārkāpšana** | Mēslošanas līdzekļu aprites likums  | ZM | 1)Valsts augu aizsardzības dienests |
|  | **103.8 pants. Līdzāspastāvēšanas nodrošināšanas kārtības pārkāpšana, veicot darbības ar ģenētiski modificētiem kultūraugiem** | Ģenētiski modificēto organismu aprites likums  | ZM | 1)Valsts augu aizsardzības dienests2)Pārtikas un veterinārais dienests3) Vides aizsardzības valsts iestādes |
|  | **103.9 pants. Ģenētiski modificēto organismu ierobežotās izmantošanas noteikumu pārkāpšana** | Ģenētiski modificēto organismu aprites likums  | ZM | 1)Pārtikas un veterinārais dienests;2)Valsts darba inspekcija |
|  | **103.10 pants. Kultūraugu ar augstu enerģētisko vērtību savācēju vai pirmo pārstrādātāju atteikšanās pieņemt kultūraugus ar augstu enerģētisko vērtību Eiropas Savienības atbalsta shēmas ietvaros** | Lauksaimniecības un lauku attīstības likums  | ZM | Lauku atbalsta dienests |
|  | **103.11 pants. Kultūraugu ar augstu enerģētisko vērtību savācēju vai pirmo pārstrādātāju atteikšanās piegādāt vai pārstrādāt kultūraugus ar augstu enerģētisko vērtību Eiropas Savienības atbalsta shēmas ietvaros** | Lauksaimniecības un lauku attīstības likums  | ZM | Lauku atbalsta dienests |
|  | **103.12 pants. Kultūraugu ar augstu enerģētisko vērtību savācēju un pirmo pārstrādātāju atteikšanās sniegt informāciju vai nepatiesas informācijas sniegšana Lauku atbalsta dienestam par kultūraugiem ar augstu enerģētisko vērtību Eiropas Savienības atbalsta shēmas ietvaros** | Lauksaimniecības un lauku attīstības likums  | ZM | Lauku atbalsta dienests |
|  | **103.13 pants. Kultūraugu ar augstu enerģētisko vērtību savācēju un pirmo pārstrādātāju atteikšanās no pārbaudēm vai atteikšanās veicināt atbilstības noteikšanai nepieciešamās pārbaudes kultūraugiem ar augstu enerģētisko vērtību Eiropas Savienības atbalsta shēmas ietvaros** | Lauksaimniecības un lauku attīstības likums  | ZM | Lauku atbalsta dienests |
|  | **105.pants. Karantīnas un veterināro prasību pārkāpšana dzīvnieku infekcijas slimību skartā punktā, aizsardzības, uzraudzības un kontroles zonās** | Veterinārmedicīnas likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **105.1 pants. Ciltsdarba noteikumu pārkāpšana** | Ciltsdarba likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **105.2 pants. Noteiktu ciltsdarba darbību veikšana bez apliecības vai sertifikāta un darbības neatbilstība normatīvajiem aktiem** | Ciltsdarba likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **105.3 pants. Vaislas materiāla pirkšanas un pārdošanas noteikumu pārkāpšana** | Ciltsdarba likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **105.5 pants. Dzīvnieku, ganāmpulku un novietņu reģistrēšanas un dzīvnieku apzīmēšanas noteikumu pārkāpšana** | Ciltsdarba likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **105.6 pants. Piena pirkšanas, pārdošanas un informācijas sniegšanas noteikumu pārkāpšana** | Lauksaimniecības un lauku attīstības likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **105.7 pants. Piena uzskaites dokumentu neuzrādīšana un nepatiesu ziņu norādīšana šajos dokumentos** | Lauksaimniecības un lauku attīstības likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **106.pants. Dzīvnieku turēšanas, labturības, izmantošanas un pārvadāšanas prasību pārkāpšana** | Dzīvnieku aizsardzības likums  | ZM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2)Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **106.1 pants. Cietsirdīga izturēšanās pret dzīvniekiem un dzīvnieku nogalināšanas prasību pārkāpšana** | Dzīvnieku aizsardzības likums  | ZM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2)Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **106.2 pants. Aizliegtu zāļu lietošana attiecībā uz dzīvniekiem un zāļu izdalīšanās perioda neievērošana pēc zāļu lietošanas attiecībā uz dzīvniekiem** | Dzīvnieku aizsardzības likums  | ZM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2)Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **107.pants. Dzīvnieku slēpšana, neidentificēšana (nemarķēšana) un izvairīšanās no to uzskaites** | Dzīvnieku aizsardzības likums  | ZM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2)Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **108.pants. Valsts uzraudzībā esošo dzīvnieku infekcijas slimību (izņemot epizootijas) profilakses un apkarošanas prasību pārkāpšana** | Veterinārmedicīnas likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **108.1 pants. Dzīvnieku izcelsmes produkcijas (izņemot pārtiku) aprites prasību pārkāpšana** | Veterinārmedicīnas likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **108.2 pants. Dzīvnieku līķu un kaušanas atlieku novākšanas, utilizēšanas un iznīcināšanas, dzīvnieku kapsētu iekārtošanas un uzturēšanas prasību pārkāpšana** | Veterinārmedicīnas likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **108.3 pants. Dzīvnieku barības, veterināro zāļu un dzīvnieku kopšanas ķīmisko līdzekļu** | Veterinārmedicīnas likums  | ZM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **108.4 pants. Izvešanai, ievešanai un tranzītam noteikto veterināro un higiēnas prasību pārkāpšana** | Pārtikas aprites uzraudzības likums  | ZMVM | Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **108.5 pants. Pašu patēriņam paredzētu dzīvnieku izcelsmes produktu ievešanas prasību pārkāpšana** | Pārtikas aprites uzraudzības likums  | ZM | VID |
|  | **109.pants. Kustības drošības noteikumu pārkāpšana dzelzceļa transportā** | Dzelzceļa likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes;2) Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija (6.daļā);3)Dzelzceļa transporta institūcijas  |
|  | **110.pants. Dzelzceļa transporta līdzekļu lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Dzelzceļa likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes;2)Dzelzceļa transporta institūcijas  |
|  | **110.1 pants. Dzelzceļa ritošā sastāva un sliežu ceļu lietošanas aizliegumu neievērošana** | Dzelzceļa likums | SM | 1)Valsts policijas iestādes;2)Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija  |
|  | **110.2 pants. Dzelzceļa tehniskās ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana** | Dzelzceļa likums | SM | 1. Valsts policijas iestādes
2. Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija
 |
|  | **110.3 pants. Noteikumu neievērošana attiecībā uz drošības konsultantu (padomnieku) norīkošanu kapitālsabiedrībās, kas nodarbojas ar bīstamo kravu pārvadājumiem pa dzelzceļu, kā arī ar bīstamo kravu iekraušanu un izkraušanu** | Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes;2)Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija |
|  | **110.4 pants. Informācijas nesniegšana, nepatiesas informācijas sniegšana Valsts dzelzceļa administrācijai un tās likumīgo lēmumu nepildīšana** | Dzelzceļa likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes;2)Valsts dzelzceļa administrācija  |
|  | **111.pants. Lidojumu drošības noteikumu pārkāpšana** | Par aviāciju  | SM | 1)Valsts policijas iestādes2)Pašvaldību administratīvās komisijas (panta 3., 4., 5., 6., 7. un 8.daļā) (par pārkāpumu izdarīšanu NBS lidlaukos, kurus neizmanto civilā aviācija, vai šādu lidlauku tuvumā) 3) Civilās aviācijas institūcijas (izņemot 3.,4.,5.,6.,7.un 8. daļā, kas izdarīti Nacionālo bruņoto spēku lidlaukos, kurus neizmanto civilā aviācija) |
|  | **112.pants. Bīstamu izstrādājumu vai vielu pārvadāšanas noteikumu pārkāpšana gaisa transportā** | Par aviāciju  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Civilās aviācijas institūcijas |
|  | **113.pants. Aviācijas departamenta un Civilās aviācijas administrācijas amatpersonu norādījumu nepildīšana** | Par aviāciju | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Civilās aviācijas institūcijas |
|  | **114.pants. Gaisa telpas izmantošanas noteikumu pārkāpšana** | Par aviāciju  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Civilās aviācijas institūcijas |
|  | **114.1 pants. Gaisa kuģa ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana** | Par aviāciju  | SM | Civilās aviācijas institūcijas |
|  | **114.2 pants. Personu pārvadāšana uz Latvijas Republiku bez ceļošanas dokumentiem** | Par aviāciju Imigrācijas likums | SM | Valsts robežsardze |
|  | **114.3 pants. Pasažieru datu neiesniegšana un nepilnīgu vai nepareizu datu iesniegšana** | Par aviāciju | SM | Valsts robežsardze |
|  | **115.pants. Kuģa vadīšanas noteikumu pārkāpšana** | Jūras kodekss  | SM | 1)Valsts robežsardze2)NBS Jūrasspēku KAD |
|  | **115.1 pants. Kuģniecībā noteikto ziņošanas pienākumu nepildīšana** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts robežsardze2)NBS Jūrasspēku KAD |
|  | **116.pants. Kuģa ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts robežsardze2)NBS Jūrasspēku KAD |
|  | **116.1 pants. Atrašanās uz kuģa (izņemot atpūtas kuģus) alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts robežsardze (izņemot pārkāpumus, ko Latvijas kuģis vai uz tā esoša persona izdarījusi ārpus Latvijas Republikas teritorijas)2)NBS Jūrasspēku KAD |
|  | **116.2 pants. Kuģu, ostu, ostas iekārtu un ostām blakus esošo teritoriju aizsardzības prasību pārkāpšana** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | NBS Jūrasspēku KAD |
|  | **116.3 pants. Latvijas Jūras administrācijas darbības traucēšana** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | NBS Jūrasspēku KAD |
|  | **116.4 pants. Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku Krasta apsardzes dienesta darbības traucēšana** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | AM | NBS Jūrasspēku KAD |
|  | **117.1 pants. Vispārīgo noteikumu par atpūtas kuģu satiksmi iekšējos ūdeņos pārkāpšana** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes (panta 1. — 6. un 10. daļā,) 2) Valsts robežsardze3) Pašvaldības policijas iestādes (panta 1. – 6. un 10. daļā) |
|  | **117.2 pants. Kuģošanas apmācības noteikumu pārkāpšana iekšējos ūdeņos** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Valsts robežsardze3) Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **117.3 pants. Atpūtas kuģa iekārtojuma prasību neievērošana iekšējos ūdeņos** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Valsts robežsardze3) Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **117.4 pants. Kravas un pasažieru pārvadāšanas noteikumu neievērošana, kuģojot ar atpūtas kuģi iekšējos ūdeņos** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Valsts robežsardze3) Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **117.5 pants. Kuģošanas ātruma neievērošana, kuģojot iekšējos ūdeņos ar atpūtas kuģi, kuram izgatavotājs ir paredzējis ātruma noteikšanas ierīci** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Valsts robežsardze3) Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **117.6 pants. Manevrēšanas, apstāšanās, stāvēšanas un noenkurošanās noteikumu pārkāpšana iekšējos ūdeņos** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Valsts robežsardze3) Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **117.7 pants. Atpūtas kuģu vadīšana alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes (par pārkāpumiem, kurus izdarījis atpūtas kuģa vadītājs iekšējos ūdeņos); 2) Valsts robežsardze3) Pašvaldības policijas iestādes (par pārkāpumiem, kurus izdarījis atpūtas kuģa vadītājs iekšējos ūdeņos) |
|  | **117.8 pants. Atpūtas kuģu vadītāju pārkāpumi īpašos gadījumos** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Valsts robežsardze3) Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **117.9 pants. Atpūtas kuģu reģistrācijas noteikumu pārkāpšana** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2)Valsts robežsardze |
|  | **117.10 pants. Navigācijas līdzekļu sis­tēmas uzturēšanas noteikumu pārkāpšana** | Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums  | SM | 1)Valsts robežsardze2) NBS Jūrasspēku KAD |
|  | **117.11 pants. Ūdenslīdēju darbu veikšanas noteikumu neievērošana** | Likums par ostām  | SM | 1) Valsts robežsardze |
|  | **120.pants. Ugunsdrošības noteikumu pārkāpšana dzelzceļa un gaisa transportā** | Par aviācijuDzelzceļa likums/ Dzelzceļa pārvadājumu likums | SM | 1)Dzelzceļa transporta institūcijas (panta 1. daļā)2)Civilās aviācijas institūcijas (panta 2. daļā) |
|  | **134.pants. Bīstamu kravu vai īpašu kategoriju kravu, vielu vai priekšmetu pārvadāšanas noteikumu pārkāpšana dzelzceļa transportā un elektrotransportā** | Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas;2)Valsts policijas iestādes3) Dzelzceļa transporta institūcijas |
|  | **135.pants. Virsnormas rokas bagāžas, bagāžas un dzīvnieku neapmaksāta pārvadāšana** | Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas;2)Valsts policijas iestādes3) Autotransporta kontroles institūcijas4) Dzelzceļa transporta institūcijas |
|  | **136.pants. Braukšana bez biļetes** | Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas;2)Valsts policijas iestādes3)Autotransporta kontroles institūcijas;4) Dzelzceļa transporta institūcijas |
|  | **137.pants. Autotransporta un elektrotransporta lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Autopārvadājumu likums Sabiedriskā transporta pakalpojumu likums | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2) Autotransporta kontroles institūcijas |
|  | **137.1 pants. Taksometru lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas;2)Valsts policijas iestādes (panta 4. daļā);3) Autotransporta kontroles institūcijas4) Pašvaldības policijas iestādes (panta 1. un 2. daļā) |
|  | **138.pants. Kravu saglabāšanas nodrošināšanas noteikumu pārkāpšana dzelzceļa, jūras, iekšējo ūdeņu un automobiļu transportā** | Dzelzceļa pārvadājumu likums Autopārvadājumu likums Jūras kodekss  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (par pārkāpumiem autotransportā);2)Valsts policijas iestādes;3) Dzelzceļa transporta institūcijas |
|  | **139.pants. Kravu saglabāšanas nodrošināšanas noteikumu pārkāpšana gaisa transportā** | Par aviāciju  |  | 1)Valsts policijas iestādes;2)Civilās aviācijas institūcijas |
|  | **139.1 pants. Tranzītkravu pārvadājumu noteikumu pārkāpšana** | Dzelzceļa pārvadājumu likums Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 2. daļā);2)Valsts policijas iestādes (panta 1. daļā) |
|  | **140.pants. Ceļu aizsardzības noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **144.pants. Maģistrālo cauruļvadu aizsardzības noteikumu pārkāpšana** | Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību | LM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **145.pants. Radioamatieru darbības noteikumu pārkāpšana** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **146.pants. Radioiekārtu uzstādīšana un lietošana bez atļaujas vai pārkāpjot tās nosacījumus** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **146.1 pants. Radioiekārtu uzstādīšanas un lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **146.2 pants. Radiosakarus reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpšana** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **146.3 pants. Nesadarbošanās ar radioiekārtu lietošanu uzraugošajām institūcijām** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **146.4 pants. Sakaru iekārtu izplatīšanas noteikumu pārkāpšana** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **146.5 pants. Informācijas nesniegšana numerācijas datu bāzes un atrašanās vietas informācijas datu bāzes uzturēšanai** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **147.pants. Radio un televīzijas (arī kabeļtelevīzijas) programmu izplatīšanai noteikto nacionālo standartu pārkāpšana** | Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **147.1 pants. Televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmas uzstādīšanas un lietošanas kārtības pārkāpšana** | Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums  | SM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **148.pants. Elektronisko sakaru tīklu aizsardzības prasību pārkāpšana** | Elektronisko sakaru likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2) Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **148.1 pants. Elektronisko sakaru pakalpojumu līguma neslēgšana un normatīvajos aktos noteiktās informācijas neietveršana elektronisko sakaru pakalpojumu līgumā** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija |
|  | **148.2 pants. Datu, programmatūras un iekārtu iegūšana, izgatavošana, izmainīšana, glabāšana un izplatīšana nelikumīgām darbībām ar elektronisko sakaru tīklu galiekārtām** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Valsts policijas iestādes |
|  | **149.1 pants. Elektronisko sakaru iekārtu patvaļīga pieslēgšana publiskajam elektronisko sakaru tīklam un patvaļīga pieslēgšanās televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmai vai tās bojāšana** | Elektronisko sakaru likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2) Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **149.3 pants. Velosipēdu un mopēdu vadītāju administratīvā atbildība ceļu satiksmē** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Pants neparedz administratīvo atbildību un sankcijas, tāpēc regulējums nav iekļaujams nozares likumā, bet sodu procesu regulējošajos vispārīgajos noteikumos Administratīvo sodu procesa likumā. |
|  | **149.4 pants. Vispārīgo ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 7. daļā);2)Valsts policijas iestādes3) Valsts robežsardze (panta 1., 3. -5. un 8. daļā) |
|  | **149.5 pants. Ceļu satiksmes regulēšanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums | SM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 4. daļā);2)Valsts policijas iestādes3) Pašvaldības policijas iestādes (panta 3. daļā)4) Autotransporta kontroles institūcijas (1. daļā)5) Valsts robežsardze (panta 1. — 3. daļā) |
|  | **149.6 pants. Braukšanas sākšanas un braukšanas virziena maiņas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.7 pants. Transportlīdzekļu izkārtojuma uz brauktuves noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.8 pants. Braukšanas ātruma, distances un intervāla neievērošana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.9 pants. Apdzīšanas un samainīšanās ar pretim braucošo transportlīdzekli noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.10 pants. Apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1) Pašvaldības policijas iestādes 2)Valsts policijas iestādes3) Valsts robežsardze |
|  | **149.11 pants. Braukšanas kārtības krustojumos pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.12 pants. Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšana dzīvojamā zonā** | Ceļu satiksmes likums   | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.13 pants. Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšana pie gājēju pārejas un pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu apzīmētas pieturas** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.14 pants. Dzelzceļa pārbrauktuvju šķērsošanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.15 pants. Transportlīdzekļu vadīšana alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 3., 4., 5., 7. un 8. daļā,);2)Valsts policijas iestādes |
|  | **149.16 pants. Transportlīdzekļu vadītāju pārkāpumi īpašos gadījumos** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes2) Valsts robežsardze (2. un 3. daļā) |
|  | **149.17 pants. Ārējās apgaismes ierīču lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Valsts robežsardze |
|  | **149.18 pants. Skaņas signāla, avārijas gaismas signalizācijas un avārijas zīmes lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Valsts robežsardze |
|  | **149.19 pants. Transportlīdzekļu vilkšanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.20 pants. Mācību braukšanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.21 pants. Velosipēdu un mopēdu vadītājiem noteikto papildu prasību pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.22 pants. Pajūgu vadītājiem, jātniekiem un dzīvnieku dzinējiem noteikto papildu prasību pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.23 pants. Gājēju un pasažieru izdarītie pārkāpumi** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Pašvaldības policijas iestādes (panta 2. daļā) 2)Valsts policijas iestādes  |
|  | **149.24 pants. Transportlīdzekļu tehniskā stāvokļa un iekārtojuma nosacījumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes 2) Autotransporta kontroles institūcijas (1., 12., 19. un 21. daļā)3) Valsts robežsardze (1. – 12 un 15.-17.daļā) |
|  | **149.25 pants. Transportlīdzekļu reģistrācijas un numura zīmju lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes2) Valsts robežsardze (1. – 5. daļā)  |
|  | **149.26 pants. Transportlīdzekļu pazīšanas zīmju, brīdināšanas ierīču un apzīmējumu lietošanas noteikumu pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes2) Valsts robežsardze (2. daļā) |
|  | **149.27 pants. Priekšrocības ceļa zīmju prasību pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes2) Valsts robežsardze |
|  | **149.28 pants. Aizlieguma ceļa zīmju prasību pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes2) Valsts robežsardze |
|  | **149.29 pants. Rīkojuma ceļa zīmju prasību pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Pašvaldības policijas iestādes (panta 2. daļā) 2)Valsts policijas iestādes 3) Valsts robežsardze |
|  | **149.30 pants. Norādījuma ceļa zīmju prasību pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes2) Valsts robežsardze |
|  | **149.31 pants. Ceļa apzīmējumu prasību pārkāpšana** | Ceļu satiksmes likums  | SM | 1)Pašvaldības policijas iestādes (panta 8. daļā) 2)Valsts policijas iestādes 3) Valsts robežsardze |
|  | **149.32 pants. Pasažieru pārvadāšanas noteikumu pārkāpšana** | Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (panta 7. daļā);2)Valsts policijas iestādes3) Autotransporta kontroles institūcijas (1., 7. un 9. daļā) |
|  | **149.33 pants. Kravu pārvadāšanas noteikumu pārkāpšana** | Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas;2)Valsts policijas iestādes3) Autotransporta kontroles institūcijas |
|  | **149.34 pants. Ar bīstamo kravu autopārvadājumiem saistīto noteikumu pārkāpšana** | Bīstamo kravu aprites likums  | SM | Autotransporta kontroles institūcijas |
|  | **149.35 pants. Ātrbojīgu pārtikas produktu pārvadāšanas noteikumu pārkāpumi autotransportā** | Pārtikas aprites uzraudzības likums  | SMZM | 1)Autotransporta kontroles institūcijas (6. un 7. daļā)2) Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **149.36 pants. Noteikumu neievērošana attiecībā uz autopārvadājumu veikšanai nepieciešamajiem dokumentiem** | Autopārvadājumu likums  | SM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (panta 1., 4. un 5. daļā)2) VID (panta 8. un 9. daļā)3) Autotransporta kontroles institūcijas |
|  | **149.37 pants. Transportlīdzekļu vadītāju darba un atpūtas laika noteikumu pārkāpšana** | Autopārvadājumu likums  | SM | Autotransporta kontroles institūcijas |
|  | **149.38 pants. Transportlīdzekļu ātruma ierobežošanas ierīces lietošanas noteikumu un transportlīdzekļu vadītāju darba un atpūtas laika reģistrēšanas noteikumu pārkāpšana** | Autopārvadājumu likums  | SM | Autotransporta kontroles institūcijas |
|  | **149.39 pants. Nesadarbošanās ar autotransporta kontroles institūcijām** | Ceļu satiksmes likums  | SM | Autotransporta kontroles institūcijas |
|  | **150.pants. Reģistrēšanas un uzskaites noteikumu dzīvokļa jautājumu risināšanai pārkāpšana** | Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā  | EM vai LM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **150.1 pants. Neziņošana par dzīvojamās telpas atbrīvošanu** | Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā  | VARAM vai EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **150.2 pants. Izvairīšanās no dzīvojamās mājas uzturēšanas** | Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums  | EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **150.3 pants. Pamatpakalpojumu nesniegšana īrniekam** | Par dzīvojamo telpu īri  | EM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **152.pants. Būvniecības noteikumu pārkāpšana** | Būvniecības likums  | EM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori (izņemot lietas par būvnormatīvu pārkāpumiem);3) Pašvaldību būvvaldes |
|  | **152.4 pants. Elektronisko sakaru tīklu ierīkošana, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību** | Būvniecības likums Elektronisko sakaru likums | EMSM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **152.5 pants. Elektronisko sakaru tīklu būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšana** | Būvniecības likums  | EM | Sakaru institūcijas ( Elektronisko sakaru direkcija) |
|  | **155.pants. Tirdzniecības, sabiedriskās ēdināšanas un pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšana** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums u.c. likumi | EMZMVM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (izņemot tā 3. un 4. daļu)2)Valsts policijas iestādes (panta 3. un 4. daļā)3)Pašvaldības policijas iestādes4)PTAC ( 5. un 6. daļā paredzēto APK lietas tajos gadījumos, kad kontroli veikušas un APK protokolu par minētajiem pārkāpumiem sastādījušas centra amatpersonas)5) Veselības inspekcija (1. un 2. daļā)6) Pārtikas un veterinārais dienests (1. un 2. daļā) |
|  | **155.1 pants. Preču uzskaites, preču pavadzīmju un pavaddokumentu aprites kārtības neievērošana** | Par nodokļiem un nodevām  | FM | VID |
|  | **155.2 pants. Kases operāciju uzskaites kārtības neievērošana** | Par grāmatvedību  | FM | VID |
|  | **155.4 pants. Tirdzniecība neatļautās vietās** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums u.c. likumi | EM u.c. atbildīgās nozares ministrijas. | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 2. daļā);2)Valsts policijas iestādes (panta 1. daļā)3)Pašvaldības policijas iestādes (panta 1. daļā) |
|  | **155.5 pants. Preču derīguma termiņa neievērošana** | Preču un pakalpojumu drošuma likums u.c. likumi | EMVMZM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas2) PTAC3) Veselības inspekcija4) Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **155.6 pants. Naftas produktu tirdzniecība neatļautās vietās** | Par akcīzes nodokli  |  FM | 1) VID2)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **155.8 pants. Autortiesību vai blakustiesību pārkāpšana** | Autortiesību likums  | KM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **155.10 pants. Patērētāja kreditēšanas noteikumu pārkāpšana** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums Reklāmas likums  | EM | PTAC |
|  | **155.11 pants. Komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanas noteikumu neievērošana** | Tūrisma likums  | EM | PTAC |
|  | **155.12 pants. Noteikumu neievērošana attiecībā uz noteiktiem patērētāju līgumiem** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums  | EM | PTAC |
|  | **155.13 pants. Koku un apaļo kokmateriālu uzskaites noteikumu pārkāpšana darījumos** | Par koku un apaļo kokmateriālu uzskaiti darījumos  | ZM | 1) VID2)Valsts meža dienesta amatpersonas |
|  | **155.14 pants. Gaisa transporta pasažieru tiesību neievērošana** | Par aviāciju  | SM | PTAC |
|  | **155.15 pants. Ārzemnieka deklarācijas veidlapā sniegto ziņu pārbaudes, veidlapas uzglabāšanas un nodošanas noteikumu pārkāpšana** | Tūrisma likuma  | EM | Valsts policijas iestādes |
|  | **155.16 pants. Ģenētiski modificēto organismu izplatīšanu tirgū reglamentējošo noteikumu pārkāpšana** | [Ģenētiski modificēto organismu aprites likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=167400)  | ZM | 1)Valsts augu aizsardzības dienests2) Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **156.1 pants. Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtības neievērošana, šo ierīču un iekārtu lietotāju un apkalpojošo dienestu pienākumu nepildīšana** | Par nodokļiem un nodevām  | FM | VID |
|  | **156.2 pants. Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu neuzstādīšana un neizmantošana** | Par nodokļiem un nodevām  | FM | VID |
|  | **156.3 pants. Noteiktās norēķinu kārtības neievērošana** | Par nodokļiem un nodevām  | FM | VID |
|  | **156.4 pants. Patvaļīga tirdzniecības vai maksas pakalpojumu atsākšana** | TM ieskatā tas būtu iekļaujams kādā no FM jomas likumiem, piemēram, likumā „Par Valsts ieņēmumu dienestu”. | FM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (panta 1. daļā (izņemot lietas par pārkāpumiem gadījumos, kad kontroli veikušas un administratīvā pārkāpuma protokolu sastādījušas tās iestādes, kuras pilnvarotas izskatīt attiecīgā administratīvā pārkāpuma lietu),;2) VID (panta 1. daļā)3)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 2. daļā); |
|  | **156.5 pants. Pārskata par darījumu apliecinošo dokumentu izlietojumu un pārskata par stingrās uzskaites plombu izlietojumu neiesniegšana** | Par grāmatvedību  | FM | VID |
|  | **156.6 pants. Patērētāja kreditēšanas līguma slēgšana, nesaņemot izziņu** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums  | EM(FM) | 1)VID2) PTAC |
|  | **158.2 pants. Regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšana bez licences un licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšana** | Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem  | EM | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija |
|  | **158.3 pants. Informācijas nesniegšana, nepatiesas informācijas sniegšana Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai un tās likumīgo lēmumu nepildīšana** | Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem  | EM | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija |
|  | **158.4 pants. Elektronisko sakaru tīklu nodrošināšana un elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšana, pasta pakalpojumu sniegšana, nenosūtot reģistrācijas paziņojumu** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija |
|  | **158.5 pants. Viesabonēšanu publiskajos mobilo elektronisko sakaru tīklos regulējošo normatīvo aktu pārkāpšana** | Elektronisko sakaru likums  | SM | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija |
|  | **159.pants. Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas** | Par budžetu un finanšu vadību  | FM | 1) VID2) Valsts kase |
|  | **159.2 pants. Budžeta līdzekļu vai ar šiem līdzekļiem veikto darījumu nereģistrēšana** | Par budžetu un finanšu vadību  | FM | Valsts kase |
|  | **159.3 pants. Valsts kases sniegtā asignējuma pārsniegšana** | Par budžetu un finanšu vadību  | FM | Valsts kase |
|  | **159.4 pants. Naftas produktu iezīmēšanas (marķēšanas) un iezīmēto (marķēto) naftas produktu aprites noteikumu pārkāpšana** | Par akcīzes nodokli  | FM | 1) VID2)Valsts policijas iestādes |
|  | **159.7 pants. Skaidrās naudas lietošanas ierobežojumu neievērošana** | Par nodokļiem un nodevām  | FM | VID |
|  | **159.8 pants. Nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņu neievērošana** | Par nodokļiem un nodevām  | FM | VID |
|  | **159.9 pants. Nesadarbošanās ar nodokļu administrācijas amatpersonām** | Par nodokļiem un nodevām  | FM | Valsts ieņēmumu dienests; |
|  | **160.1 pants. Atteikšanās pieņemt oficiālajā apgrozībā esošās naudaszīmes** | Par Latvijas Banku  | FM | 1) VID (panta 1. daļā)2)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 2. daļā); |
|  | **163.1 pants. Dārgmetālu, dārgakmeņu un to izstrādājumu provēšanas, zīmogošanas, marķēšanas un uzglabāšanas prasību pārkāpšana** | Par valsts proves uzraudzību  | FM | VID |
|  | **163.2 pants. Darbam ar dārgmetāliem, dārgakmeņiem un to izstrādājumiem paredzēto saimnieciskās darbības vietu un dārgmetālu izstrādājumu izgatavotāju personisko zīmogu reģistrēšanas kārtības pārkāpšana** | Par valsts proves uzraudzību  | FM | VID |
|  | **165.2 pants. Nodokļu maksātāju reģistrēšanas kārtības neievērošana** | Par nodokļiem un nodevām  | FM | VID |
|  | **165.4 pants. Neziņošana par neparastiem un aizdomīgiem finanšu darījumiem** | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums  | FM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **165.7 pants. Klienta identifikācijas prasību pārkāpšana** | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums  | FM | VID |
|  | **165.8 pants. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai noteiktās kārtības neievērošana** | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likums  | FM | VID |
|  | **166.pants. Nodarbošanās ar individuālo darbu bez patenta vai reģistrācijas apliecības** | Patentu likums | TM | VID |
|  | **166.2 pants. Komercdarbība bez reģistrēšanas vai bez speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas un komercdarbības veikšana, pārkāpjot speciālajā atļaujā (licencē), izziņā vai atļaujā minētos nosacījumus** | TM ieskatā atbildību jāparedz kādā no FM nozares likumiem, piemēram, likumā „Par Valsts ieņēmumu dienestu” | FM  | 1) VID2) Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis);3) Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **166.3 pants. Ziņu un dokumentu iesniegšanas Uzņēmumu reģistram noteikumu pārkāpšana** | Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru  | TM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **166.6 pants. Grāmatvedības, pārskatu iesniegšanas un statistiskās informācijas noteikumu neievērošana** | Par grāmatvedību Valsts statistikas likums | FM | 1) VID2)Valsts kase3)KNAB [ja pārkāpumu izdarījusi politiskā organizācija (partija)]4) Centrālā statistikas pārvalde ( lietas par statistiskās informācijas jautājumiem) |
|  | **166.7 pants. Darba koplīguma neslēgšana un darba koplīguma noteikumu neizpilde** | Darba likums  | LM | Valsts darba inspekcija |
|  | **166.8 pants. Apdrošināšanas noteikumu pārkāpšana** | Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likums  | FM | Valsts policijas iestādes |
|  | **166.9 pants. Noteiktām prasībām neatbilstošu preču un pakalpojumu realizācija** | Par atbilstības novērtēšanu u.c. likumi | EMZMVM | 1) VID (panta 2. daļā)2)Pašvaldības policijas iestādes3) PTAC (panta 3. un 4. daļā)4) Veselības inspekcija (ja tie ir pārkāpumi sadzīvē lietojamo ķīmisko vielu un ķīmisko produktu realizācijā un kosmētikas līdzekļu apritē)5) Pārtikas un veterinārais dienests (1. un 3. daļā) |
|  | **166.10 pants. Pieļaujamā bīstamo vielu daudzuma pārsniegšana precēs** | Ķīmisko vielu likums | VARAM | 1)VID (par pārkāpumiem dārgmetālu un dārgakmeņu izstrādājumu tirdzniecības jomā)2) PTAC3) Veselības inspekcija4) Pārtikas un veterinārais dienests |
|  | **166.11 pants. Patērētāja prasījuma pieņemšanas un izskatīšanas kārtības neievērošana, preču un pakalpojumu garantijas saistību nepildīšana** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums  | EM | 1)PTAC2) Veselības inspekcija |
|  | **166.12 pants. Informācijas nesniegšana par preci, pakalpojumu, ražotāju, pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums | EM | 1)VID (panta 3. daļā)2) PTAC (panta 1. daļā)3) Veselības inspekcija4) Pārtikas un veterinārais dienests (1. daļā) |
|  | **166.13 pants. Reklāmas un komercprakses noteikumu pārkāpšana** | Negodīgas komercprakses aizlieguma likums;Reklāmas likums;Farmācijas likums,Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums | VM | 1)PTAC2) Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (panta 1. un 2. daļā)3) Veselības inspekcija (3. daļā) |
|  | **166.14 pants. Viltotu preču pārdošana** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums | FM | 1)VID2) Veselības inspekcija (1. daļā)3) Pārtikas un veterinārais dienests (1. daļā) |
|  | **166.15 pants. Atbilstības novērtēšanai pakļauto preču nenodrošināšana ar atbilstības apliecinājumiem vai apstiprinājumiem un to piedāvāšana un realizēšana bez atbilstības apliecinājumiem vai apstiprinājumiem** | ["Par atbilstības novērtēšanu](http://www.likumi.lv/doc.php?id=63836&from=off)"  | EM | 1)VID (panta 3. un 4. daļā)2) Valsts darba inspekcija (panta 1. daļā)3) PTAC (panta 1. un 5. daļā)4)Veselības inspekcija (panta 1.daļā) (ja tie ir pārkāpumi cilvēka dzīves vides un epidemioloģiskās drošības jomā, sadzīvē lietojamo ķīmisko vielu un ķīmisko produktu realizācijā un kosmētikas līdzekļu apritē)5) Pārtikas un veterinārais dienests (1. daļā) |
|  | **166.17 pants. Preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīga izmantošana** | Dizainparaugu likums  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **166.20 pants. Tabakas izstrādājumu realizācijas noteikumu pārkāpšana** | Par akcīzes nodokli  | FM | 1) VID ;2)Valsts policijas iestādes (panta 1. daļā)3)Pašvaldības policijas iestādes (panta 1. daļā) |
|  | **166.21 pants. Valsts un pašvaldību pasūtījuma piešķiršana bez izsoles (konkursa)** | Publisko iepirkumu likums Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumsSabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumsPublisko un privātās partnerības likums | FM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **166.22 pants. Pretendentu loka nepamatota sašaurināšana valsts un pašvaldību pasūtījuma piešķiršanā** | Publisko iepirkumu likums Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumsSabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumsPublisko un privātās partnerības likums | FM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **166.23 pants. Nevienlīdzīgu apstākļu radīšana valsts un pašvaldību pasūtījuma pretendentiem** | Publisko iepirkumu likums Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumsSabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumsPublisko un privātās partnerības likums | FM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **166.24 pants. Atklātuma vai konfidencialitātes neievērošana valsts un pašvaldību pasūtījuma piešķiršanas norisē** | Publisko iepirkumu likumsAizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumsSabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumsPublisko un privātās partnerības likums  | FM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **166.25 pants. Valsts un pašvaldību pasūtījuma piešķiršanas procesa nepilnīga vai sagrozīta dokumentēšana** | Publisko iepirkumu likums Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumsSabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumsPublisko un privātās partnerības likums | FM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **166.27 pants. Valsts amatpersonas deklarācijas neiesniegšana** | Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā  | KNAB | VID |
|  | **166.28 pants. Amatu savienošanas ierobežojumu izpildes kārtības neievērošana** | Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā  | KNAB | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis)2)KNAB |
|  | **166.29 pants. Neziņošana par atrašanos interešu konflikta situācijā** | Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā  | KNAB | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis)2)KNAB |
|  | **166.30 pants. Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšana** | Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā  | KNAB | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis)3)KNAB |
|  | **166.31 pants. Dāvanu, ziedojumu un citāda veida mantiskās palīdzības pieņemšanas ierobežojumu pārkāpšana** | Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā  | KNAB | KNAB |
|  | **166.32 pants. Valsts amatpersonu sarakstu neiesniegšana** | Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā  | KNAB | VID |
|  | **166.33 pants. Valsts un pašvaldību institūciju vadītājiem noteikto pienākumu nepildīšana** | Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā  | KNAB | KNAB |
|  | **166.34 pants. Politisko organizāciju (partiju) un politisko organizāciju (partiju) apvienību finansēšanas noteikumu pārkāpšana** | Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likums  | FM | KNAB |
|  | **166.35 pants. Maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšana** | Maksātnespējas likums  | TM | 1) VID ;2)Valsts policijas iestādes |
|  | **166.36 pants. Maksātnespējas procesa noteikumu pārkāpšana** | Maksātnespējas likums  | TM | Valsts policijas iestādes |
|  | **167.pants. Sīkais huligānisms** | Sabiedriskās kārtības likums | TM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis);2)Valsts policijas iestādes |
|  | **167.1 pants. Akustiskā trokšņa normatīvu un vides trokšņa robežlielumu pārkāpšana** | Sabiedriskās kārtības likums | TM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (izņemot lietas par saimnieciskās darbības iekārtu un transporta līdzekļu radītā pieļaujamā trokšņa normatīvu pārkāpumiem)2) Veselības inspekcija (ja tie ir saimnieciskās darbības iekārtu un transporta līdzekļu radītā pieļaujamā trokšņa normatīvu pārkāpumi) |
|  | **167.2 pants. Maznozīmīga miesas bojājuma tīša nodarīšana** | Sabiedriskās kārtības likums  | TM | Valsts policijas iestādes |
|  | **169.3 pants. Ar akcīzes nodokli apliekamo preču aprites noteikumu pārkāpšana** | Par akcīzes nodokli  | FM | 1) VID ;2)Valsts policijas iestādes |
|  | **170.1 pants. Nelikumīgu alkoholisko dzērienu un spirta iegādāšanās** | Alkoholisko dzērienu aprites likums  | FM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis);2)Valsts policijas iestādes3)Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **170.2 pants. Nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošana (ražošana), glabāšana un pārvietošana** | Alkoholisko dzērienu aprites likums  | FM | 1) VID2)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis);3)Valsts policijas iestādes |
|  | **170.3 pants. Telpu nodošana nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanai (ražošanai), glabāšanai un realizācijai** | Alkoholisko dzērienu aprites likums  | FM | Valsts policijas iestādes |
|  | **171.pants. Alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana sabiedriskās vietās un atrašanās sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī** | Alkoholisko dzērienu aprites likums  | FM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 2. daļā);2)Valsts policijas iestādes (panta 1. daļā)3)Pašvaldības policijas iestādes (panta 1. daļā) |
|  | **171.1 pants. Alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana vai atrašanās alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ja pārkāpumu izdarījis nepilngadīgais** | Alkoholisko dzērienu aprites likums  | FM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **172.pants. Nepilngadīgā iesaistīšana alkoholisko dzērienu lietošanā vai nepilngadīgā novešana līdz dzēruma stāvoklim** | Bērnu tiesību aizsardzības likums  | TM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas 2) Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori;3)Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **172.1 pants. Nepilngadīgo iesaistīšana ubagošanā** | Bērnu tiesību aizsardzības likums  | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **172.2 pants. Fiziska un emocionāla vardarbība pret bērnu** | Bērnu tiesību aizsardzības likums  | TM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas 2) Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija (par pārkāpumiem, ko izdarījušas institūciju amatpersonas vai darbinieki) |
|  | **172.3 pants. Bērna nelikumīga iesaistīšana pasākumos** | Bērnu tiesību aizsardzības likums  | TM | Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija |
|  | **172.4 pants. Bērna atstāšana bez uzraudzības** | Bērnu tiesību aizsardzības likums  | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **172.5 pants. Bērna uzraudzības pakalpojumu sniegšanas prasību neievērošana** | Bērnu tiesību aizsardzības likums | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **173.pants. Bērna aprūpes pienākumu nepildīšana** | Bērnu tiesību aizsardzības likums  | TM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas;2)Valsts policijas iestādes (panta 2. daļā) |
|  | **173.2 pants. Erotiska un pornogrāfiska rakstura materiālu ievešanas, izgatavošanas, izplatīšanas, publiskas demonstrēšanas vai reklamēšanas noteikumu pārkāpšana** | Pornogrāfijas ierobežošanas likums;Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums | IeM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis);2) Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome |
|  | **174.3 pants. Sapulču, gājienu un piketu, kā arī publisko izklaides un svētku pasākumu organizēšanas un norises kārtības pārkāpšana** | Par sapulcēm, gājieniem un piketiem  | TMIeM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (panta 3. daļā)2)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 1. un 2. daļā); |
|  | **174.4 pants. Prostitūcijas ierobežošanas noteikumu pārkāpšana** | Sabiedriskās kārtības likums | IeM | 1)Valsts policijas iestādes2)Pašvaldības policijas iestādes |
|  | **174.5 pants. Publiski aicinājumi izdarīt likumpārkāpumus** | Sabiedriskās kārtības likums | IeM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **175.pants. Ļaunprātīga nepakļaušanās policijas iestādes darbinieka, robežsarga vai zemessarga likumīgam rīkojumam vai prasībai** | Par policiju Robežsardzes likums Latvijas Republikas Zemessardzes likums | IeM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **175.1 pants. Necieņa pret izmeklēšanas un prokuratūras iestādēm** | Sabiedriskās kārtības likums | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **175.2 pants. Kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšana** | Sabiedriskās kārtības likumsValsts kontroles likums | IeM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis)Valsts kontrole |
|  | **175.3 pants. Karavīra formas tērpa, atšķirības zīmju un zīmotņu izgatavošanas prettiesiska pasūtīšana** | Militārā dienesta likums | AiM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **175.4 pants. Saeimas komisijas slēgtā sēdē iegūtu ziņu neatļauta izpaušana** | Saeimas kārtības rullis  | IeM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **175.5 pants. Informācijas nesniegšana un nepatiesas informācijas sniegšana Konkurences padomei** | Konkurences likums | EM | Konkurences padome |
|  | **175.6 pants. Konkurences padomes lēmumu un amatpersonu likumīgo prasību nepildīšana** | Konkurences likums  | EM | Konkurences padome |
|  | **175.8 pants. Uzdošanās par citu personu, kārtojot zināšanu pārbaudes** | Valsts valodas likumsPilsonības likums  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **175.9 pants. Informācijas nesniegšana, nepatiesas informācijas sniegšana reklāmas un patērētāju tiesību aizsardzības uzraudzības iestādēm un to likumīgo prasību un lēmumu nepildīšana** | Patērētāju tiesību aizsardzības likums, Negodīgas komercprakses likumsReklāmas likums | EM | 1)PTAC2) Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome3) Veselības inspekcija4) Pārtikas un veterinārais dienests  |
|  | **175.10 pants. Informācijas nesniegšana un nepatiesas informācijas sniegšana tiesībsargam** | Tiesībsarga likums  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **176.pants. Patvarība** | Sabiedriskās kārtības likums | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **176.1 pants. Sabiedrisko organizāciju darbības uzsākšanas un izbeigšanas noteikumu pārkāpšana** | Biedrību un nodibinājumu likums  | FM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **177.pants. Policijas kontroles noteikumu pārkāpšana** | Latvijas Sodu izpildes kodekss  | IeM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **178.pants. Vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīga nodošana personām, kuras ievietotas iepriekšējā apcietinājuma vietās, brīvības atņemšanas vietās vai citās no sabiedrības izolējošās vietās, vai vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīga saņemšana no tām** | Ieslodzījuma vietu pārvaldes likums  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **179.pants. Ugunsdrošības prasību pārkāpšana** | Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likums  | IeM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (panta 4. daļā)2) Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 4. daļā);3)VUGD (izņemot tā 4. daļā) |
|  | **179.1 pants. Stratēģiskas nozīmes preču aprites noteikumu pārkāpšana** | Stratēģiskas nozīmes preču aprites likums  | ĀMIeMAiM | Valsts policijas iestādes |
|  | **179.2 pants. Civilās aizsardzības prasību pārkāpšana** | Civilās aizsardzības likums  | IeM | VUGD |
|  | **181.pants. Ieroču, munīcijas, speciālo līdzekļu un pirotehnisko izstrādājumu aprites kārtības pārkāpšana** | Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likums  | IeM | 1)Valsts policijas iestādes2)Pašvaldības policijas iestādes (panta 5. daļā) |
|  | **183.pants. Ieroču, munīcijas, speciālo līdzekļu, sprāgstvielu, spridzināšanas ietaišu un pirotehnisko izstrādājumu komerciālās aprites noteikumu pārkāpšana** | Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likums  | IeM | Valsts policijas iestādes |
|  | **183.1 pants. Iekšējās drošības dienesta reģistrācijas kārtības un darbības noteikumu pārkāpšana** | Apsardzes darbības likuma  | IeM | Valsts policijas iestādes |
|  | **185.pants. Karatē mācīšanas noteikumu pārkāpšana** | Sporta likums  | VM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **186.pants. Dzīvošana bez personu apliecinoša dokumenta vai bez deklarētas dzīvesvietas** | Dzīvesvietas deklarēšanas likums Personu apliecinošu dokumentu likums  | IeM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (panta 2. daļā)2)Pašvaldības policijas iestādes (panta 2. daļā)3) Valsts robežsardze4) PMLP |
|  | **187.pants. Tīša personu apliecinoša dokumenta bojāšana, nolaidīga glabāšana vai tāda personu apliecinoša dokumenta lietošana, kura vietā izsniegts jauns personu apliecinošs dokuments** | Personu apliecinošu dokumentu likums | IeM | 1)Valsts robežsardze (4. daļā)2) PMLP |
|  | **187.1 pants. Diplomātiskās pases nenodošana glabāšanā** | Personu apliecinošu dokumentu likums  | IeM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis);2) PMLP |
|  | **189.pants. Nodarbināšana bez personu apliecinoša dokumenta vai darba atļaujas** | Darba likums | TM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas 2) Valsts robežsardze |
|  | **189.1 pants. Strādāšana bez darba atļaujas** | Imigrācijas likums | IeM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas 2)Valsts robežsardze |
|  | **190.pants. Personu apliecinoša dokumenta nelikumīga atņemšana vai pieņemšana ķīlā** | Personu apliecinošu dokumentu likums | IeM | PMLP |
|  | **190.2 pants. Izvairīšanās no reģistrēšanās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes teritoriālajās nodaļās** | [Iedzīvotāju reģistra likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=49641)  | IeM | PMLP |
|  | **190.3 pants. Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamo ziņu savlaicīga nepaziņošana Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes teritoriālajām nodaļām** | [Iedzīvotāju reģistra likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=49641)  | IeM | PMLP |
|  | **190.5 pants. Apzināti nepatiesu, kā arī likumā neparedzētu vai aizliegtu ziņu iekļaušana Iedzīvotāju reģistrā** | [Iedzīvotāju reģistra likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=49641)  | IeM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **190.6 pants. Prettiesiska rīcība ar ziņām, kas saņemtas no Iedzīvotāju reģistra** | [Iedzīvotāju reģistra likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=49641)  | IeM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis); |
|  | **190.7 pants. Legalizēto dokumentu kopiju izvešana ārpus Latvijas Republikas, pārkāpjot Latvijas nacionālā arhīva fonda valsts uzraudzības iestāžu noteikto kārtību** | Arhīvu likums  | KM | VID |
|  | **190.8 pants. Arhīvu fondu uzskaitīšanas, saglabāšanas un izmantošanas kārtības nenodrošināšana** | Arhīvu likums  | KM | Latvijas nacionālā arhīva fonda valsts uzraudzības iestādes  |
|  | **190.9 pants. Arhīvu fondu dokumentu iznīcināšana bez Latvijas nacionālā arhīva fonda valsts uzraudzības iestāžu atļaujas. Dokumentu iznīcināšanas kārtības pārkāpšana** | Arhīvu likums  | KM | Latvijas Nacionālais arhīvs |
|  | **190.10 pants. Apzināti nepatiesu ziņu sniegšana dzīvesvietas deklarēšanas iestādēm** | Dzīvesvietas deklarēšanas likums  | IeM | 1. Pašvaldību administratīvās komisijas

2) PMLP |
|  | **190.11 pants. Uzturēšanās atļaujas saņemšanai sniegto ziņu izmaiņu nepaziņošana Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei** | Imigrācijas likums  | IeM | PMLP |
|  | **190.12 pants. Uzturēšanās atļaujas nereģistrēšana Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē** | Imigrācijas likums  | IeM | PMLP |
|  | **190.13 pants. Uzturēšanās Latvijas Republikā bez derīgas vīzas, uzturēšanās atļaujas vai derīga ceļošanas dokumenta** | Imigrācijas likums  | IeM | 1)Valsts robežsardze2) PMLP |
|  | **190.14 pants. Nodrošināšana ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā** | Imigrācijas likums  | IeM | PMLP |
|  | **190.15 pants. Izvairīšanās no skaidras naudas deklarēšanas** | Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas  | FM | VID |
|  | **194.pants. Krasta apmeklēšanas noteikumu pārkāpšana** | Aizsargjoslu likumsJūras kodekss | AiM (IeM) | Valsts robežsardze |
|  | **194.1 pants. Valsts robežas režīma pārkāpšana** | Latvijas Republikas valsts robežas likums | IeM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis);2) Valsts robežsardze |
|  | **194.2 pants. Valsts robežstaba vai robežstaba numura plāksnīšu bojāšana, iznīcināšana vai noņemšana** | Latvijas Republikas valsts robežas likums  | IeM | Valsts robežsardze |
|  | **194.3 pants. Patvaļīga iekļūšana militārajos objektos un militāro objektu aprīkojuma bojāšana** | Militārā dienesta likums  | AiM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **194.4 pants. Aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektu noteikto aprobežojumu pārkāpšana** | Aizsargjoslu likums  | AiM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **197.pants. Tīša zīmogu vai plombu bojāšana vai noraušana** | Sabiedriskās kārtības likumsValsts darba inspekcijas likums, Bāriņtiesu likums, Konkurences likums | TM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas (izņemot lietas par gadījumiem, kad zīmogus vai plombas uzlikusi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas amatpersona),2) Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (lietās par gadījumiem, kad zīmogu vai plombu uzlikusi SPRK amatpersona) |
|  | **200.pants. Nacionālo bruņoto spēku rezerves uzskaites noteikumu neievērošana** | Mobilizācijas likumsMilitārā dienesta likums  | AiM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **200.1 pants. Rezerves karavīra pienākumu nepildīšana** | Mobilizācijas likums Militārā dienesta likums  | AIM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.2 pants. Masu informācijas līdzekļu brīvības principa pārkāpšana** | Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.3 pants. Pārkāpumi informācijas sniegšanā** | Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.4 pants. Masu informācijas līdzekļu izmantošana, lai iejauktos personiskajā dzīvē** | Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.5 pants. Masu informācijas līdzekļu darbības noteikumu pārkāpšana** | Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem;Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums  | TM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis)2) Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome |
|  | **201.6 pants. Izlaidumdatu nepublicēšana un obligāto eksemplāru nenosūtīšana** | Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.7 pants. Tiesas noteiktā nepatieso ziņu atsaukuma termiņa neievērošana** | Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.8 pants. Informācijas avota noslēpuma izpaušana** | Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.9 pants. Žurnālista pienākumu izpildes traucēšana** | Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.10 pants. Muitas režīmu izpildes noteikumu pārkāpšana** | Muitas likums  | FM | VID  |
|  | **201.12 pants. Kontrabanda** | Muitas likums  | FM | VID  |
|  | **201.13 pants. Nepatiesu informāciju saturošu dokumentu iesniegšana muitas iestādei** | Muitas likums  | FM | VID  |
|  | **201.14 pants. Preču deklarēšana ar neīstu nosaukumu vai neatbilstošu kodu** | Muitas likums  | FM | VID  |
|  | **201.15 pants. Neatļautas darbības ar muitošanai pakļautajām precēm un citām vērtībām** | Muitas likums  | FM | VID  |
|  | **201.16 pants. Tādu preču izmantošana citiem mērķiem bez muitas iestādes atļaujas, kurām piešķirti muitas nodokļu un citu muitas maksājumu atvieglojumi** | Muitas likums  | FM | VID  |
|  | **201.17 pants. Darbības, kuru rezultātā nav samaksāti pilnā apjomā muitas nodokļi un citi muitas maksājumi** | Muitas likums  | FM | VID  |
|  | **201.18 pants. Pietauvošanās pie muitas kontrolē esošā kuģa** | Muitas likums  | FM | VID  |
|  | **201.26 pants. Valsts valodas nelietošana profesionālo un amata pienākumu veikšanai nepieciešamajā apjomā** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs |
|  | **201.27 pants. Tulkojuma nenodrošināšana sēdēs un citās darba sanāksmēs** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.28 pants. Valsts valodas lietošanas nenodrošināšana lietvedībā** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.29 pants. Ārstniecības, veselības aprūpes, sabiedriskās drošības un citu sabiedrisku pakalpojumu sniegšanas līgumu neslēgšana valsts valodā vai tulkojuma valsts valodā nepievienošana svešvalodā noslēgtam līgumam** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.30 pants. Valsts valodā noformētu dokumentu nepieņemšana vai neizskatīšana** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.31 pants. Tulkojuma nenodrošināšana Latvijas teritorijā notiekošajos pasākumos** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.32 pants. Radio, televīzijas raidījumu un filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā** | Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums Valsts valodas likums  | SMTM | 1)Valsts valodas centrs (izņemot lietas par 201.32 pantā paredzētajiem pārkāpumiem, ja tie izdarīti elektronisko sabiedrības saziņas līdzekļu jomā)2) Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (ja administratīvie pārkāpumi izdarīti elektronisko sabiedrības saziņas līdzekļu jomā) |
|  | **201.33 pants. Nosaukumu neveidošana un nelietošana valsts valodā** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.34 pants. Zīmogu, spiedogu un veidlapu tekstu neatveidošana valsts valodā vai atveidošana līdztekus valsts valodai arī svešvalodā** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.35 pants. Sabiedrībai paredzētās informācijas sniegšanas noteikumu neievērošana** | Valsts valodas likums  | TM | 1)Valsts valodas centrs 2)Pašvaldības policijas iestādes (panta 3. un 4. daļā) |
|  | **201.36 pants. Necieņa pret valsts valodu** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.37 pants. Nepieciešamā valsts valodas prasmes līmeņa un pakāpes nenoteikšana** | Valsts valodas likums  | TM | Valsts valodas centrs  |
|  | **201.39 pants. Necieņa pret tiesu** | Par tiesu varu  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.40 pants. Tiesas piesēdētāja kavēšana ierasties tiesā** | Par tiesu varu  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.41 pants. Pasākumu neveikšana sakarā ar tiesas blakus lēmumu vai tiesneša iesniegumu** | Par tiesu varu  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.42 pants. Krimināllietā dotā personiskā galvojuma saistību pārkāpšana** | Par tiesu varu  | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **201.43 pants. Latvijas valsts karoga pacelšanas veida un kārtības pārkāpšana, kā arī nepacelšana un citu valstu karogu nepacelšana** | [Latvijas valsts karoga likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=200642)  | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **201.44 pants. Necieņa pret valsts simboliem** | [Latvijas valsts karoga likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=200642) [Par Latvijas valsts ģerboni](http://www.likumi.lv/doc.php?id=47133)  | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **201.45 pants. Latvijas Republikas valsts karoga izgatavošanas un realizācijas kārtības pārkāpšana** | [Latvijas valsts karoga likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=200642)  | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **201.49 pants. Prettiesiska maksas pieprasīšana un saņemšana izglītības iestādē** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests |
|  | **201.50 pants. Mācību stundu slodzes pārsniegšana** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.51 pants. Uzņemšanas, pārcelšanas un atskaitīšanas noteikumu pārkāpšana izglītības iestādē** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.52 pants. Reģistrācijas, licencēšanas un akreditācijas noteikumu pārkāpšana** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.53 pants. Akreditētām izglītības programmām noteiktās valsts pārbaudījumu kārtības pārkāpšana** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.54 pants. Valsts atzītu izglītības dokumentu izsniegšanas kārtības pārkāpšana** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.55 pants. Pedagoga privātprakse bez sertifikāta** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.56 pants. Dopinga kontroles kārtības pārkāpšana** | Sporta likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.57 pants. Izvairīšanās no dopinga kontroles** | Sporta likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.58 pants. Ziņu nesniegšana par dopinga vielu lietošanu vai dopinga metožu izmantošanu** | Sporta likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.59 pants. Studiju līguma noteikumu pārkāpšana** | Augstskolu likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.60 pants. Izglītības programmas īstenošana neatbilstoši licencētajai programmai** | Augstskolu likums Izglītības likums Vispārējās izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.61 pants. Pedagoga, kura izglītība un profesionālā kvalifikācija neatbilst prasībām, pieņemšana darbā un darba tiesisko attiecību turpināšana ar šādu pedagogu** | Darba likums Izglītības likums | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.62 pants. Ārvalstu augstskolu pārstāvniecību darbības noteikumu pārkāpšana** | Augstskolu likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests |
|  | **201.63 pants. Bērnu nometņu organizēšanas un darbības noteikumu pārkāpšana** | Izglītības likums  | IZM | Pašvaldību administratīvās komisijas |
|  | **201.64 pants. Izglītības iestādes vai izglītības institūcijas vadītāja pienākumu nepildīšana** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests |
|  | **201.65 pants. Izglītojamo tiesību pārkāpšana** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **201.66 pants. Izglītojamo drošības noteikumu pārkāpšana izglītības iestādēs** | Izglītības likums  | IZM | Izglītības kvalitātes valsts dienests  |
|  | **202.pants. Apzināti nepamatota speciālo dienestu izsaukšana** | Sabiedriskās kārtības likums | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **202.1 pants. Notikuma vietā uzstādīto norobežojumu patvaļīga šķērsošana, pārvietošana, bojāšana un iznīcināšana** | Sabiedriskās kārtības likums | TM | 1)Pašvaldību administratīvās komisijas;2)Valsts policijas iestādes  |
|  | **203.pants. Dzimšanas un miršanas reģistrācijas termiņu pārkāpšana** | Civilstāvokļa aktu likums | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **204.pants. Reliģisko rituālu, ceremoniju, sapulču un gājienu organizēšanas vai norises kārtības neievērošana** | Reliģisko organizāciju likums | TM | Pašvaldību administratīvās komisijas  |
|  | **204.1 pants. Ziņu un materiālu neiesniegšana vēlēšanu komisijām un to lēmumu nepildīšana** | [Republikas pilsētas domes un novada domes vēlēšanu likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=57839) [Saeimas vēlēšanu likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=35261)[Eiropas Parlamenta vēlēšanu likums](http://www.likumi.lv/doc.php?id=84185) | TM | Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) |
|  | **204.2 pants. Aģitācijas noteikumu pārkāpšana** | Par priekšvēlēšanu aģitāciju pirms Saeimas vēlēšanām un Eiropas Parlamenta vēlēšanām [Par priekšvēlēšanu aģitāciju pirms pašvaldību vēlēšanām](http://www.likumi.lv/doc.php?id=58056&from=off) | TM | 1)Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (panta 1. daļā)2) KANB (panta 2., 3. un 4. daļā |
|  | **204.4 pants. Filmu izplatīšanas noteikumu pārkāpšana** | Filmu likums  | KM | Valsts policijas iestādes |
|  | **204.5 pants. Izložu un azartspēļu organizēšanas un rīkošanas kārtības pārkāpšana** | Azartspēļu un izložu likums | FM | Finanšu ministrijas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija |
|  | **204.7 pants. Nelikumīgas darbības ar fiziskās personas datiem** | Fizisko personu datu aizsardzības likums  | TM | Datu valsts inspekcija |
|  | **204.8 pants. Informācijas nesniegšana datu subjektam** | Fizisko personu datu aizsardzības likums | TM | Datu valsts inspekcija |
|  | **204.9 pants. Fiziskās personas datu apstrāde bez reģistrēšanas** | Fizisko personu datu aizsardzības likums  | TM | Datu valsts inspekcija |
|  | **204.10 pants. Informācijas nesniegšana Datu valsts inspekcijai** | Fizisko personu datu aizsardzības likums | TM | Datu valsts inspekcija |
|  | **204.11 pants. Personu neakreditēšanās Datu valsts inspekcijā** | Fizisko personu datu aizsardzības likums | TM | Datu valsts inspekcija |
|  | **204.12 pants. Preču un pakalpojumu loteriju organizēšanas kārtības pārkāpšana** | Preču un pakalpojumu loteriju likums | FM | Finanšu ministrijas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija |
|  | **204.13 pants. Sociālo pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšana** | Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums | LM | Labklājības ministrija |
|  | **204.14 pants. Aizsargātu pakalpojumu sniedzēja tiesību aizskaršana** | Aizsargāta pakalpojuma likums  | SM | 1)Valsts policijas iestādes2)PTAC |
|  | **204.15 pants. Ģerboņu un atribūtikas ar valsts ģerboni nelikumīga lietošana** | Ģerboņu likums | TM | Valsts policijas iestādes |
|  | **204.16 pants. Komerciāla paziņojuma sūtīšanas aizlieguma pārkāpšana** | Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums  | EM |  |
|  | **204.17 pants. Diskriminācijas aizlieguma pārkāpšana** | Darba likums  | LM (par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību jomā). | 1) Rajona pilsētas tiesa (tiesnesis) (izņemot lietas par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību jomā)2) Valsts darba inspekcija (par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību jomā) |
|  | **204.18 pants. Naftas produktu rezerves izveidošanas un uzglabāšanas kārtības pārkāpšana** | Enerģētikas likums | EM | VID |
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