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1. **Problēmu formulējums**

Šobrīd Latvijā pastāvošais administratīvās atbildības regulējums ir ietverts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk - kodekss). Kodekss ir spēkā no 1985. gada 1. jūlija. Ar Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991. gada 29. augusta lēmumu tika noteikts, ka līdz attiecīgo Latvijas Republikas kodeksu vai citu likumdošanas aktu pieņemšanai Latvijas Republikas teritorijā piemēro Latvijas PSR Administratīvo pārkāpumu kodeksu. Sākotnējā kodeksa redakcija atspoguļoja padomju juristu viedokļus par administratīvās sodīšanas būtību un tā piemērošanas kārtību. No kodeksa spēkā stāšanās brīža līdz šim brīdim tas ir grozīts vairāk kā 130 reizes, kā rezultātā Latvijas administratīvo sodu piemērošanas un izpildes kārtība ir attīstījusies, tomēr, sakārtojot atsevišķus jautājumus, atceļot vecos, un ieviešot jaunus tiesību institūtus, administratīvo sodu tiesības ne vienmēr tika uztvertas kā tiesību sistēma. Šobrīd saistībā ar kodeksu un administratīvās atbildības regulējumu ir konstatētas šādas problēmas:

1. Sodu sistēma neatbilst efektīvas sodu sistēmas prasībām. Administratīvais arests nav uzskatāms par adekvātu sodu administratīvo sodu sistēmā. Turklāt šobrīd nav strikta dalījuma pamatsodos un papildsodos, līdz ar to daļa no pamatsodiem var tikt piemēroti kā papildsodi.

2. Kodeksa 14.1 pants nosaka juridiskās personas administratīvo atbildību, paredzot, ka kodeksā un pašvaldību saistošajos noteikumos īpaši paredzētajos gadījumos par administratīvajiem pārkāpumiem pie atbildības ir saucamas juridiskās personas. Tomēr viens no administratīvā atbildības priekšnoteikumiem ir vaina, kas izpaužas kā personas psihiska attieksme pret notikumu. Juridiskai personai psihiska attieksme nevar būt.

3.Lai gan kodeksā būtu jābūt izsmeļoši aptvertām vienu nozari regulējošām tiesību normām, šobrīd ne administratīvo pārkāpumu sastāvi, ne administratīvo pārkāpumu procesuālās normas kodeksā izsmeļoši nav regulētas. Papildus kodeksā esošajiem administratīvajiem pārkāpumiem, arī nozaru speciālajos likumos un pašvaldību saistošajos noteikumos ir ietverti administratīvo pārkāpumu sastāvi. Tātad administratīvo atbildību regulējošā normas šobrīd nav kodificētas.

4.Tiesās tiek izskatīts salīdzinoši liels administratīvo pārkāpumu lietu skaits, dažkārt pārsūdzības iemesli ir pilnīgi formāli un pēc būtības neattiecas uz tiesisku strīdu. Tas rada nelietderīgu tiesas noslodzi situācijā, kad tiesas ir noslogotas ar krimināllietu izskatīšanu. Papildus tam rajona (pilsētas) tiesa kodeksa 213. panta lietās nevis izskata tiesību strīdu, bet pieņem sākotnēju lēmumu pēc būtības, tātad darbojas kā iestāde.

5.Izskatot administratīvo pārkāpumu lietas, šobrīd tiek piemērots gan kodekss, gan Administratīvā procesa likums, kura 18. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvais process iestādē privātpersonai ir bez maksas, ja likumā nav noteikts citādi. Tomēr kodeksā atsevišķos pantos ietverts pienākums personai atlīdzināt ar lietvedību saistītos procesuālos izdevumus.

6. Latvijas administratīvo sodu piemērošanas un izpildes kārtība tika veidota padomju tiesību sistēmai. Līdz ar to vairākas kodeksā ietvertās tiesību normas neatbilst mūsdienu valsts tiesiskajai iekārtai. Lai gan kopš kodeksa spēkā stāšanās brīža tajā ir veikti vairāk kā 130 grozījumi, joprojām nav sistēmiski pārskatītas kodeksa normas. Vienlaikus norādāms, ka milzīgais, haotiski veiktais grozījumu apjoms kodeksā būtiski apgrūtina tā piemērošanu, izpratni, pārskatāmību un tajā ietvertā regulējuma interpretāciju, jo bieži vien kodeksā ietvertās normas ir savstarpēji pretrunīgas.

7. Šobrīd pārkāpējam ir motivējošu apsvērumu trūkums maksāt uzlikto naudas sodu. Tā rezultātā pārkāpējs izvairās no naudas soda nomaksas un neizpilda savas saistības pret valsti pat vairāku gadu garumā. Uzlikto administratīvo sodu izpildes sadaļa kodeksā ir morāli novecojusi un neefektīva, tā ne reizi nav sistēmiski pārskatīta, lai efektivizētu sodu izpildi.

8. Šobrīd Latvijas tiesību akti neparedz iespēju Latvijā atzīt un izpildīt ārvalsts lēmumu, ar kuru personai piemērots administratīvais sods. Tiesiskā sadarbība administratīvo pārkāpumu lietās tieši netiek regulēta ar Eiropas Savienības tiesību aktiem vai starptautiskiem līgumiem. Līdz ar to nav tiesiskā regulējuma, lai varētu izpildīt ārvalsts lēmumu, ar kuru personai piemērots administratīvais sods, vai lai varētu nosūtīt Latvijā pieņemtu lēmumu izpildei ārvalstī.

1. **Problēmu risinājumi**

Lai risinātu koncepcijas kopsavilkuma I sadaļā minētās problēmas, tiek piedāvāti šādi atbalstītie **problēmu risinājumi:**

1. **Administratīvo sodu sistēma**

Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļas 1. punktā minēto problēmu saistībā ar pastāvošo administratīvo sodu sistēmu, tika secināts, ka ir nepieciešama administratīvo sodu reforma, samazinot pamatsodu veidus un pilnveidojot un dažādojot papildsodus. Ievērojot minēto, jaunajā Administratīvo pārkāpumu procesa likumā tiks paredzēti tikai divi pamatsoda veidi: naudas sods un brīdinājums.

**Brīdinājums**. Administratīvo sodu sistēmā ir jābūt kādam salīdzinoši mazāk bargam sodam. Personai, kura administratīvo pārkāpumu izdarījusi pirmo reizi, ir jābūt iespējai vispirms tikt brīdinātai. Minētais soda veids ir vērsts uz personas tiesisko apziņu un jaunu pārkāpumu prevenciju, un tas ir piemērojams tādos gadījumos, kad ar administratīvo pārkāpumu nav radīts būtisks kaitējums vai izdarītais pārkāpums ir mazsvarīgs. Turklāt brīdinājums ir viegli un saprotami piemērojams un izpildāms, neradot nekādas papildu finansiālās izmaksas tā administrēšanā. Tāpat brīdinājums nav saistīts ar pārkāpēja brīvību un tiesību ierobežošanu un finansiālajām piedziņām. Ņemot vērā minēto, brīdinājums ir **saglabājams administratīvo sodu sistēmā kā pamatsods.**

N**audas sods** ir praksē visbiežāk piemērotais sods par administratīvo pārkāpumu. Teorijā tiek atzīts, ka tas ir piemērotākais un efektīvākais sods par administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā minēto, administratīvo sodu sistēmā naudas sodam piešķirama primārā soda nozīme. Šobrīd naudas sods var tikt piespriests gan kā pamatsods, gan kā papildsods. Tā kā pamatsodi no papildsodiem ir nošķirami, **naudas sods turpmāk saglabājams vienīgi kā pamatsods.** Naudas soda minimālā robeža nosakāma 10 latu apmērā. Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļas 1. punktā minēto problēmu attiecībā uz tādiem soda veidiem kā personai piešķirto **speciālo tiesību atņemšana**, kā arī **tiesību atņemšana** ieņemt noteiktus amatus vai tiesību atņemšana veikt zināma veida vai visu veidu komercdarbību, norādāms, ka **šie soda veidi turpmāk ir jāparedz kā papildsodi**. Minētais pamatojams ar to, ka šie soda veidi ir specifiski un ir piemērojami tikai atsevišķu nozaru politikas īstenošanā. Līdz ar to minētos soda veidu nevajadzētu attiecināt uz visu administratīvo sodu sistēmu. Savukārt attiecībā uz šobrīd kodeksā esošo soda veidu - administratīvā pārkāpuma priekšmeta un izdarīšanas rīka **konfiskācija,** norādāms, ka turpmāk šis soda veids netiks paredzēts ne kā pamatsods, ne kā papildsods, bet gan kā procesuāls piespiedu līdzeklis, kura tiesiskais regulējums tiks ietverts Administratīvo pārkāpumu procesa likumā. Tā kā kontrolējošām iestādēm ir ierobežotas iespējas izvēlēties savai nozarei atbilstošākos sodus, jaunajā administratīvo sodu sistēmā nepieciešams dažādot papildsodu veidus atbilstoši katras nozares specifikai. Vienlaikus norādāms, ka arī turpmāk iestādēm tiks paredzēta iespēja piemērot vienlaikus vairākus papildsodus. Turklāt papildsodu administrēšana būs tās iestādes kompetencē, kura attiecīgo papildsodu būs piemērojusi.

Jaunajā Administratīvo pārkāpumu procesa likumā ir jāparedz dažādi **papildsodi**, kas saistīti ar pārkāpējam piešķirot speciālo tiesību ierobežošanu, noteiktu pienākumu uzlikšanu un valsts sniegto pakalpojumu un jaunu tiesību iegūšanas ierobežošanu. Papildsodu sistēmā būtu lietderīgi iekļaut arī šobrīd Ceļu satiksmes likumā paredzētos soda punktus.

Vienlaikus norādāms, ka jaunajā Administratīvo pārkāpumu procesa likumā netiks regulēts jautājums par to, kura līmeņa amatpersona ir tiesīga uzlikt administratīvo sodu un kādā apmērā. Administratīvo pārkāpumu procesa likumā būs atsevišķa nodaļa, kurā būs uzskaitītas tās institūcijas, kas vispār ir tiesīgas veikt administratīvo sodu procesu. Administratīvo sodu būs tiesīga uzlikt tā amatpersona, kura būs kompetenta sastādīt protokolu par administratīvo pārkāpumu, kas neizslēgs izņēmuma gadījumus, kad administratīvā pārkāpuma protokolu sastādīs vienas iestādes amatpersona, taču administratīvā pārkāpuma lietu izskatīs citas iestādes amatpersona. Šādi izņēmumi pastāv jau šobrīd. Līdz ar to Administratīvo pārkāpumu procesa likumā netiks uzskaitītas konkrētas amatpersonas, kuras būs tiesīgas uzlikt administratīvo sodu. Šobrīd kodeksā pastāv princips, ka bargākus sodus var uzlikt augstāka ranga amatpersona un, jo lielāks sods, jo augstāka ranga amatpersona to var piemērot. Šāda pieeja soda uzlikšanai ir nepamatota. Soda piemērošanā ir svarīgi veikt pareizu juridisko kvalifikāciju. Ja tā ir veikta pareizi, tad nav nozīmes, vai naudas sods paredzēts 15 vai 150 latu apmērā. Savukārt, ja juridiskā kvalifikācija veikta nepareizi, lēmums ir prettiesisks, neatkarīgi no tajā paredzētajiem soda sankciju apmēriem. Līdz ar to nav svarīga kontrolējošās amatpersonas dienesta pakāpe, bet gan noteiktas profesionālās spējas. Ikvienai amatpersonai, kura veic uzraudzību un kontroli, ir jāspēj pareizi kvalificēt lietas apstākļus un piemērot tiesību normas. Papildus minētajam norādāms, ka sistēma, kuras ietvaros likumā precīzi tiek ierakstīts, kuras amatpersonas vienas kontrolējošās iestādes ietveros var uzlikt konkrētus sodus, ir neelastīga un neefektīva.

Administratīvā soda veids – **administratīvais arests,** kas šobrīd atbilstoši kodeksa 24. panta pirmajai daļai tiek piemērots tikai kā pamatsods, ir pārāk bargs, nav samērīgs ar izdarīto administratīvo pārkāpumu, ir sarežģīti administrējams un dārgs. Viena diennakts vienai personai administratīvajā arestā izmaksā 12 - 15 Ls. Šajās izmaksās ietilpst ēdināšana, nodrošināšana ar higiēnas piederumiem, apsardze, telpu uzturēšana, komunālie maksājumi. Vidējais termiņš, kāds tiek piespriests personām administratīvajā arestā ir 6,5 dienas. Parasti uzliktais sods ir 3, 5 vai 10 diennaktis administratīvajā arestā. 2009. gadā administratīvais arests izpildīts 4795 reizes, 2010. gadā – 4709 reizes. Gada ietvaros aresta izpildei tiek tērēti vairāki simti tūkstošu latu. Turklāt administratīvais arests neatbilst kodeksa vienotai juridiskajai konstrukcijai, un tā piemērošana nepamatoti noslogo tiesas, jo tām ir jādarbojas ārpus savas kompetences kā sākotnējai iestādei, izskatot administratīvā pakrāpuma lietas un piemērojot administratīvo sodu, nevis īstenojot tiesu varas funkcijas. Daudzi pārkāpumi, par kuriem paredzēts arests, it sevišķi tie, kas saistīti ar alkohola lietošanu, ir saistīti ar nelabvēlīgu sociālo vidi. Aresta piemērošana bieži vien nesasniedz savu mērķi un neattur pārkāpēju no turpmākas pārkāpumu izdarīšanas, jo persona atrodas nelabvēlīgā sociālā vidē, kas veicina atkārtotu pārkāpumu izdarīšanu. Administratīvo sodu sistēma nav vērsta uz to, lai risinātu šādus sociālus jautājumus. Tas ir sociālo dienestu uzdevums. Tādēļ administratīvais arests nav izmatojams kā sociālās ietekmēšanas līdzeklis personām, kuras īpašo sociālo apstākļu dēļ sistemātiski nepakļaujas likuma prasībām. Arī attiecībā uz visai bieži sastopamu administratīvo pārkāpumu – sīko huligānismu, jāsecina, ka lielākoties pārkāpumi tiek izdarīti pārkāpējam, atrodoties alkohola vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Tādejādi šīm personām nekavējoties ir jānodrošina atskurbšana, nevis jāpiemēro administratīvais arests, kas tiks izpildīts pēc visu pārsūdzības termiņu notecēšanas un laika ziņā ir ievērojami attālināts gan no pārkāpuma izdarīšanas brīža, gan nav saistīts ar pārkāpumu veicinošo faktoru – alkohola reibumu. Tādejādi amatpersonas administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu uzreiz pēc pārkāpuma konstatēšanas nogādās atskurbšanas iestādē, kurā persona būs spiesta uzturēties līdz atskurbšanas brīdim, savukārt pēc atskurbšanas tā tiks saukta pie administratīvās atbildības par savu pārkāpumu. Vienlaikus jāatzīmē, ka atskurbtuvju uzturēšanas problēma ir atsevišķi nodalāma un atsevišķi risināma problēma. Saskaņā ar 2012. gada 19. jūnijā Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā nolemto, Ministru kabinetam bija jānosaka atbildīgā ministrija par atskurbtuvju sistēmas uzturēšanu valstī. Tādejādi pārskatāmā laika periodā tiks sakārtots arī jautājums par pienācīgu iespēju iereibušos pārkāpējus nogādāt atskurbtuvēs. Jau 2006. gada 28. jūlijā Ministru kabinets ar rīkojumu Nr. 568 apstiprināja „Administratīvo sodu likuma koncepciju”, kurā kā atbalstītais risinājuma variants paredzēta atteikšanās no administratīvā aresta. Līdz ar to konceptuāls lēmums par atteikšanos no administratīvā aresta Ministru kabinetā jau ir pieņemts. Minētais jautājums ir saistīts arī ar likumprojektu „Grozījumiem Krimināllikumā” (Nr.9/Lp11)[[1]](#footnote-1). Likumprojektā paredzēts noteikt, ka Krimināllikumā īpaši paredzētajos gadījumos par kriminālpārkāpumiem var noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim mēnešiem, turklāt šī īslaicīgā brīvības atņemšana paredzēta kā alternatīva sodam - arests, kuru ar minēto likumprojektu plānots izslēgt no Krimināllikumā. Līdz ar to secināms, ka administratīvais arests pēc būtības ir kriminālsods, un tam nav vieta administratīvo sodu sistēmā.

Šīs koncepcijas ietvaros tiek precizēts modelis, kādā notiek **administratīvā aresta izslēgšana no administratīvo sodu sistēmas**. Atteikšanās no aresta notiek panta sankcijā kā pamatsodu, paredzot naudassodu. Atsevišķos gadījumos, ja pārkāpuma raksturs to pieprasa, naudas soda apmērs varētu tikt palielināts, lai kompensētu soda bardzības samazināšanos, tomēr katrs gadījums būs jāvērtē atsevišķi. Pie atteikšanās no administratīvā aresta, lai kompensētu administratīvā aresta soda vispārējo prevenciju, ir jāpanāk, ka uzliktajam sodam, kaut arī tas salīdzinājumā ar administratīvo arestu nav tik bargs, ir nodrošināta soda neizbēgamība un izpilde. Tātad atteikšanās no administratīvā aresta ir jākompensē ar papildus pasākumiem soda neizbēgamības nodrošināšanai. Šīs koncepcijas ietveros tiek piedāvāts, gan soda izpildes veicināšanai piemērot sodītajai personai dažādus publisko pakalpojumu saņemšanas ierobežojumus, gan efektivizēt naudas soda izpildes kontroles administrēšanu, uzlabojot Sodu reģistra soda izpildes uzskaites sadaļu.

1. **Juridisko personu administratīvā atbildība**

Jaunajā Administratīvo pārkāpumu procesa likumā **tiek saglabāts juridisko personu administratīvās atbildības institūts**. Vienlaikus tiek noteikti diferencēti administratīvās atbildības priekšnoteikumi juridiskai personai un fiziskai personai, izejot no attiecīgā tiesību subjekta īpatnībām. Turklāt nepieciešams pārskatīt kodeksā esošās sankcijas, kas paredz juridisko personu atbildību par pārkāpumiem, ko tās pēc savas būtības nevar paveikt, piemēram, kapa bojāšana. Gadījumos, kad administratīvo atbildību varētu piemērot juridiskai personai (sakarā ar fiziskās personas darbību juridiskās personas uzdevumā vai interesēs), nepieciešams regulējums, kas noteiktu konkrētus kritērijus fiziskas personas darbības attiecināmībai uz juridisko personu.

1. **Administratīvās atbildības regulējuma sadrumstalotība**

Reforma tiek īstenota ar pārejas periodu. Tiek pieņemts un stājas spēkā Administratīvo pārkāpumu procesa likums. Reizē ar to tiek noteikts, ka kodekss zaudē spēku pēc trim gadiem. Šai pārejas periodā pakāpeniski tiek īstenota nozares kodifikācija. Grozījumi nozares likumos, kuros ietverti pārkāpumu sastāvi, kā arī grozījumi kodeksā, no kura izslēgti attiecīgie pārkāpumu sastāvi, nestājas spēkā parastā kārtībā, bet gan šādā kārtībā:

1. likumi, kas pieņemti 2013. gadā, stājas spēkā 2014. gada 1. janvārī;
2. likumi, kas pieņemti 2014. gadā, stājas spēkā 2015. gada 1. janvārī;
3. likumi, kas pieņemti 2015. gadā, stājas spēkā 2016. gada 1. janvārī.

Pēc noteiktā pārejas perioda notecējuma, kodekss zaudē spēku un reizē ar to, tie administratīvo pārkāpumu sastāvi, kas nav pārnesti uz speciālajiem nozaru likumiem.

1. **Tiesu pārslogotība un ilgstošais administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas process**

Lai atrisinātu šīs koncepcijas I sadaļā minēto 4. problēmu, kas saistīta ar tiesu noslogotību un ilgstošo administratīvo pārkāpumu izskatīšanas procesu, nepieciešams veikt vairākus pasākumus.

**4.1.** **Mainīt kodeksa 213. pantā minēto administratīvo pārkāpumu lietu piekritību**.

Šobrīd minētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši. Šajos gadījumos tiesa darbojas iestādes statusā, pieņemot sākotnējo lēmumu un uzliekot administratīvo sodu. Tādējādi pilsētas (rajona) tiesai tiek palielināta slodze, un tai daļēji ir jāuzņemas iestādes kompetence, pildot tiesai neraksturīgas funkcijas. Līdz ar to, nosakot kodeksa 213. pantā paredzēto administratīvā pārkāpuma lietu pakļautību iestādei, ievērojami tiks samazināts rajonu (pilsētu) tiesās izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu skaits. Tādējādi daļēji tiks atslogotas tiesas un paātrināsies tiesās pārsūdzēto lietu izskatīšanas termiņš. Uz šo brīdi rajona (pilsētas) tiesās strādā 257 tiesneši. Ņemot vērā administratīvo lietu relatīvo vienkāršību, prognozējams, ka 6,9 administratīvo pārkāpumu lietu vietā, katrs tiesnesis varēs ik mēnesi izskatīt 3 lietas no lietu uzkrājuma. Kopā tas veido papildus izskatītas 771 lietas mēnesī, un 9252 lietas gadā. Tātad atteikšanās no administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas 213.panta kārtībā ļauj prognozēt, ka tādā veidā ik gadu varētu tikt izskatītas papildus 9252 civillietas un krimināllietas. Ņemot vērā to, ka šobrīd neizskatītās lietas vai tā saucamais „lietu uzkrājums” pieaug par aptuveni 5000 lietu ar katru nākamo gadu (2009.gada bija 34 055 neizskatītas lietas, bet 2010.gada - 39 079 lietas) šāda reforma ļauj prognozēt, ka neizskatīto lietu pieaugums varētu tikt apturēts, un kopējais neizskatīto lietu skaits ar katru nākamo gadu nedaudz mazināsies.

**4.2. Ieviest rakstveida procesu iestādē lēmuma apstrīdēšanas stadijā**. Tādējādi administratīvā pārkāpuma process iestādē kļūst ātrāks un efektīvāks. Augstākai iestādei nebūs pienākums klātienē uzklausīt administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieku viedokļus un argumentus, ja nepieciešamā informācija lēmuma pieņemšanai būs pieejama lietas materiālos. Vienlaikus nepieciešams paredzēt, ka augstākai iestādei būs tiesības uzaicināt lietas dalībniekus sniegt paskaidrojumus mutvārdos, ja iestāde to uzskatīs par nepieciešamu efektīvākai lietas izskatīšanai. Ieviešot rakstveida procesu lēmuma apstrīdēšanas stadijā, tiks panākts, ka netiek kavēta lēmuma pieņemšana, jo praksē bieži vien lietas dalībnieki neierodas uz lietas izskatīšanu mutvārdos, tādējādi kavējot administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

**4.3. Veicināt plašāku rakstveida procesa** **izmantošanu administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanai tiesā**.

Tiesvedība notiek rakstveida procesā, izņemot gadījumus, kad kāds no procesa dalībniekiem ir lūdzis lietu izskatīt mutvārdu procesā, tiesa (tiesnesis) pēc saviem ieskatiem, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus var noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, piemēram, ja lietā savāktie materiāli nav pietiekoši lietas pilnīgai izvērtēšanai, un nepieciešams iegūt papildus paskaidrojumus un liecības, kā arī paredzēt Administratīvo pārkāpumu procesa likumā citus kritērijus, kad lieta jāskata mutvārdu procesā. Šādā gadījumā tiesnesis nozīmē lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

**4.4. Ieviest** **valsts noteiktu maksājumu**

Paredzēt, ka personai, kura atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, tāpat kā kriminālprocesā, būs **pienākums atlīdzināt procesuālos izdevumus.** Procesuālos izdevumus sedz no valsts, pašvaldības līdzekļiem, ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai tai ir piešķirts trūcīgas personas statuss. Samaksu par tulka darbu sedz no valsts, pašvaldības līdzekļiem.

Šādā gadījumā personas tiesības pārsūdzēt lēmumu netiek ierobežotas ar tādu maksājumu, kura mērķis ir atturēt personu no nepamatotas sūdzēšanās, tomēr, ja persona ar galīgo nolēmumu tiek atzīta par vainīgu un tātad nepamatoti ar savu sūdzību noslogojusi valsts iestāžu un tiesu sistēmu, tai ir jāsamaksā daļa no visiem lietvedības izdevumiem - jāatlīdzina procesuālie izdevumi. Šādu apsvērumu izdarīšana varētu personu atturēt no tādas lietvedības turpināšanas, kurā ir mazas izredzes uz labvēlīgu lietas iznākumu. Šobrīd ir identificēti šāda veida procesuālie izdevumi: summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar ierašanos procesuālās darbības izdarīšanas vietā un atgriešanos dzīvesvietā, un maksu par naktsmītni; summas, ko izmaksā lieciniekiem un cietušajiem kā vidējo darba samaksu par laiku, kurā viņi sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībāneveica savu darbu; samaksa ekspertiem, tulkiem par darbu, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus; summas, kas radušās sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu; summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai; summas, kas saistītas ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

**4.5. Administratīvā pārkāpuma lietvedība vienošanās procedūrā**

Ieviest jaunu administratīvās lietvedības procedūru, kuras mērķis ir samazināt administratīvo pārkāpumu lietvedības ilgumu situācijā, kad personas pilnībā atzīst savu vainu un piekrīt noteiktā soda veidam un apmēram. Vienkāršu administratīvo pārkāpumu gadījumos, kuros nav iesaistīti cietušie, nepilngadīgie, kur pārkāpums nav izraisījis īpaši kaitīgas sekas, amatpersona, noskaidrojot, ka persona atzīst savu vainu pārkāpumā un piekrīt uzliktā soda veidam un apmēram, varēs piedāvāt vienoties par savas vainas pilnīgu atzīšanu un uzliktā pamatsoda apmēra samazināšanu ar nosacījumu, ka šāds lēmums nebūtu pārsūdzams. Šāda vienošanās var notikt tikai personai brīvprātīgi, tam piekrītot. Ja persona vēlāk tomēr izlemtu vienošanās procedūrā pieņemto lēmumu pārsūdzēt, vispārējā kārtība paredzētu šāda iesnieguma neizskatīšanu, tomēr likumā būtu jānosaka atsevišķi gadījumi, kuros šādas lietas pārskatīšana būtu pieļaujama, piemēram, sodīta nepilngadīga persona bez pārstāvja klātbūtnes vai jaunatklāti apstākļi. Ja persona vai kontrolējošās iestādes amatpersona kādu iemeslu dēļ nevēlas noslēgt šādu vienošanos, tad administratīvā pārkāpuma lietvedība veicama parastajā procedūrā. Piemēram, ja persona, kas pārgājusi ielu pie sarkanās gaismas atzīst savu vainu un piekrīt uzliktajam naudas sodam 15 latu apmērā, amatpersonas var piedāvāt samazināt uzlikto naudas sodu likumā noteiktās likmes apmērā. Likumā ir jāparedz robežas kādās pieļaujams naudas soda samazinājums.

Paredzams, ka šādas procedūras ietvaros lietas izskatīšanā būs iesaistīta viena valsts amatpersona, procedūras ilgums varētu aizņemt 15-30 minūtes un lietvedības laikā tiktu sastādīts speciālas formas lēmums uz vienas veidlapas. Personai varētu noteikt tiesības uzreiz pēc lēmuma sastādīšanas samaksāt uzlikto naudas sodu, bet vienīgi, ja to būtu iespējams nodrošināt ar pos-termināli bezskaidras naudas pārskaitījuma veidā. Ja naudas sodu nav iespējams iekasēt bezskaidras naudas maksājuma formā, persona parastajā likumā noteiktajā termiņā un kārtībā veic naudas soda samaksu. Līdz ar to administratīvā pārkāpuma lietvedība par attiecīgo pārkāpumu būtu beigusies, tādejādi nodrošinot īsu un vienkāršu lietvedības procedūru. Līdzīga kārtība vienkāršo administratīvā pārkāpumu lietvedībā pastāv Vācijā.

1. **Skaidras naudas aprites aizliegums administratīvo sodu izpildē**

Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļā minēto 6. problēmu, vai ir nepieciešams saglabāt skaidras naudas apriti administratīvo sodu izpildē, tika secināts, ka skaidras naudas aprite, lai gan stiprina soda neizbēgamību, administratīvo sodu izpildē rada korupcijas risku un apgrūtina personas, kura ir tiesīga sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un piemērot sodu, darbu, jo tai ārpus savas kompetences ir jānodarbojas ar naudas līdzekļu iekasēšanu un administrēšanu. Ja skaidras naudas aprite administratīvo sodu izpildē būtu aizliegta, privātpersonas apzinātos, ka skaidras naudas piedāvāšana kontrolējošai amatpersonai no amatpersonas puses tiks uzskatīta par mēģinājumu dot kukuli, savukārt skaidras naudas pieprasījums no kontrolējošās amatpersonas puses privātpersonai tiks uzskatīts par kukuļa pieprasījumu. Šādā gadījumā tiek novērsti dažādi pārpratumi par skaidras naudas došanas amatpersonai mērķi, jo legāla skaidras naudas aprite nebūs paredzēta.

Personām, kas šobrīd iekasē naudas sodu skaidrā naudā uzreiz notikuma vietā, ir jārūpējas par šīs naudas pienācīgu uzskaiti, glabāšanu un inkasāciju. Tas nav pienākums, kas tieši ietilpst kontrolējošo amatpersonu darba pienākumos, kā arī tas nav procesa posms, bez kura pienācīga naudas soda izpilde nav iespējama, bet gan viens no alternatīviem veidiem, kādā naudas sodu var izpildīt. Līdz ar to, lai risinātu minēto problēmu, Administratīvo pārkāpumu procesa likumā tiks ietverts regulējums, kas noteiks, ka administratīvo pārkāpumu sodu izpildes procesā turpmāk netiks paredzēta skaidras naudas aprite, bet gan tiks izmantoti bezskaidras naudas norēķini (rēķins vai POS-termināls). Vienlaikus norādāms, ka šobrīd valsts un pašvaldību institūcijās ir tendence atteikties no skaidras naudas aprites, izvēloties samaksas iekasēšanu par sniegtajiem pakalpojumiem ar kredītiestādes vai citas iestādes starpniecību, kurai saskaņā ar finanšu iestāžu darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem ir tiesības atvērt kontu. Ieviešot minēto risināju, tiks atrisināta skaidras naudas aprites problēma administratīvo pārkāpumu sodu izpildes procesā.

1. **Nozares kodeksu veidošana un Administratīvo pārkāpumu procesa likuma izstrāde**

Izvērtējot šīs koncepcijas I sadaļā minēto 7. problēmu, kas saistīta ar novecojušu kodeksu, kas neatbilst juridiskās tehnikas prasībām, pastāvošajai tiesību sistēmai un juridiskajai konstrukcijai kopumā, tika secināts, ka nepieciešams izstrādāt jaunu Administratīvo pārkāpumu procesa likumu. Minētajā likumā tiks ietverts kodeksa vispārīgās daļas un procesuālās daļas regulējums.

**Vispārīgajā daļā** tiks regulēts administratīvās atbildības pamats, administratīvā pārkāpuma jēdziens, administratīvās atbildības subjekts un speciālais subjekts, apstākļi, kas izslēdz administratīvo atbildību, administratīvo sodu veidi - pamatsodi un papildsodi, to detalizēts uzskaitījums, administratīvā soda noteikšana, kā arī administratīvās atbildības noilgums, kā arī ietverts regulējums par pašvaldību lomu administratīvo sodu sistēmā, saglabājot to kompetenci administratīvo sodu piemērošanā.

Administratīvo pārkāpumu procesa likuma **Procesuālajā daļā** tiks regulēta administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas kārtība, administratīvo pārkāpumu lietu piekritība, lietvedība administratīvo pārkāpumu lietās, procesuālie termiņi administratīvo pārkāpumu lietās, personu, kuras piedalās administratīvo pārkāpumu lietu lietvedībā, tiesības un pienākumi.

Savukārt **nozaru speciālajos** likumos tiks ietverti kodeksa Sevišķajā daļā paredzēti administratīvo pārkāpumu sastāvi. Tāpat nozaru specialajos likumos tiks noteiktas kompetentās iestādes, kas izskatīs administratīvo pārkāpumu lietas.

Ņemot vērā to, ka dažas kodeksa sodošās normas ir paredzētas par pārkāpumiem sabiedriskās kārtības un drošības jomā, kas šobrīd netiek regulēta ar speciālo normatīvo aktu, tiks izstrādāts Sabiedriskās kārtības un drošības likums.

**7. Ar naudas soda izpildi saistītie risinājumi**

**1) Administratīvo pārkāpumu procesa likumā paredzēt iespēju piemērot pārkāpējam ierobežojumu iegūt labumu attiecībās ar valsti vai liegumu saņemt valsts sniegtos nodrošinājumus**, kamēr netiks nokārtotas saistības pret valsti. Šāda veida ierobežojums vai liegums tiks piemērots gadījumā, ja uzliktais naudas sods netiks nomaksāts noteiktā termiņā. Tādējādi pārkāpējs tiks stimulēts nomaksāt tam uzliktos naudas sodus. Vienlaikus nepieciešams paredzēt, ka noteiktais ierobežojums attieksies tikai uz tām tiesībām, kas būs saistītas ar izdarīto administratīvo pārkāpumu. Piemēram, ja personai ir uzlikts administratīvais sods par Medību likuma tiesību normu neievērošanu, personai būs liegta iespēja saņemt medību atļauju. Jāņem vērā tas, ka jau šobrīd noteiktās jomās šādi ierobežojumi pastāv un ir efektīvi, taču atsevišķās jomās šādi ierobežojumi vispār nebūtu ieviešami un arī nebūtu efektīvi, jo attiecīgos pakalpojumus no valsts personai nepieciešams saņemt ļoti reti. Ierobežojumus varētu saglabāt ceļu satiksmē, jūras transportā un vides aizsardzībā, kā arī atsevišķos gadījumos noteiktās jomās paredzētiespēju liegt juridiskajām un fiziskajām personām saņemt dažādas licences, speciālās atļaujas un sertifikātus, ja nav nomaksāts administratīvais naudas sods.

**2) Pēc diviem gadiem no Administratīvā pārkāpuma procesa likuma spēkā stāšanās dienas Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram iesniegt informatīvo ziņojumu izskatīšanai Ministru kabineta sēdē, iekļaujot tajā apkopojumu par administratīvā naudas soda izpildi divu gadu periodā**, paredzot arī statistiku par brīvprātīgi nomaksātajiem un nenomaksātajiem naudas sodiem, par zvērinātu tiesu izpildītāju veiktās administratīvo naudas sodu piedziņas rezultātiem. Vienlaikus Tieslietu ministrijai jāturpina darbs pie ārvalstu tiesiskā regulējuma izpētes naudas soda izpildes mehānisma uzlabošanai, tajā skaitā jāturpina darbs pie ārvalstu prakses apzināšanas un izpētes jautājumā par brīvprātīgu naudas soda aizvietošanu ar sabiedriskajiem darbiem, kā arī iespējām ieviest progresīvo naudas sodu sistēmu.

1. **Ar lēmumu pārrobežu izpildi saistītie risinājumi**

Eiropas Savienības dalībvalstu, piemēram, Zviedrijas, Čehijas, Portugāles, Igaunijas, tiesību akti atbilstoši Padomes pamatlēmumam 2005/214/TI par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz finansiālām sankcijām (turpmāk – Padomes pamatlēmums 2005/214/TI) paredz iespēju atzīt un izpildīt dalībvalsts lēmumu, ar kuru personai piemērotas finansiālas sankcijas. Padomes pamatlēmums 2005/214/TI pamatā attiecas uz krimināllietās pieņemtajiem lēmumiem. Tomēr Padomes pamatlēmums 2005/214/TI 1. panta a) punkta iii) apakšpunktā noteikts, ka atzīstami un izpildāmi ir arī lēmumi, kurus pieņēmusi izdevējas valsts iestāde, kas nav tiesa, attiecībā uz darbībām, kas ir sodāmas atbilstīgi izdevējas valsts tiesību aktiem, jo ir pārkāptas tiesību normas, ar nosacījumu, ka attiecīgajai personai ir bijusi iespēja iesniegt šo lietu izskatīšanai tiesā, kam ir īpaša jurisdikcija krimināllietās. Savukārt pamatlēmuma 1.panta a) punkta iv) apakšpunktā noteikts, ka atzīstami un izpildāmi ir arī lēmumi, kurus pieņēmusi tiesa, kam ir īpaša jurisdikcija krimināllietās, ja lēmums pieņemts attiecībā uz iii) apakšpunktā minēto lēmumu. Pamatlēmuma 5. panta pirmajā punktā ir uzskaitīti nodarījumi, attiecībā uz kuriem lēmums ir atzīstams un izpildāms, nepārbaudot nodarījuma abpusējo sodāmību. Lielākoties uzskaitītie nodarījumi ir krimināli sodāmi. Tomēr pamatlēmuma 5. panta trešajā punktā noteikts, ka ir izpildāmi arī lēmumi par nodarījumiem, kas nav uzskaitīti pamatlēmuma 5. panta pirmajā punktā. Šajā gadījumā izpildes valsts var pakļaut lēmuma atzīšanu un izpildi nosacījumam, ka lēmums ir saistīts ar darbību, ko atzītu par nodarījumu saskaņā ar izpildes valsts tiesību aktiem. Ir paredzēts, ka no 2012. gada administratīvo pārkāpumu lietas divās instancēs skatīs vispārējās jurisdikcijas tiesas. Vispārējās jurisdikcijas tiesa ir tiesa, kam ir īpaša jurisdikcija krimināllietās. Ievērojot minēto uz Latvijā pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, ar kuru personai tiek piemērots naudas sods, varētu attiecināt Padomes pamatlēmumu 2005/214/TI, un šo lēmumu varētu atzīt un izpildīt citā dalībvalstī. Jaunajā likumā būtu jāietver tiesību normas, kas paredz kārtību atbilstoši Padomes pamatlēmumam 2005/214/TI, kādā Latvijā izpilda citas dalībvalsts lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un kādā Latvija nosūta citai dalībvalstij lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā. Minētā kārtība attieksies uz lēmumiem, ar kuriem piemērots naudas sods. Vienlaikus norādāms, ka pamatlēmums paredz, ka valstīm ir jānosaka kompetentā iestāde vai iestādes, kuras ir kompetentas atzīt un izpildīt lēmumu. Pamatlēmums paredz iespēju valstīm noteikt arī centrālo iestādi vai iestādes, kuras ir atbildīgas par lēmumu administratīvu pārsūtīšanu un saņemšanu, kā arī palīdzības sniegšanu kompetentajām iestādēm. Ieviešot pamatlēmumu krimināltiesību jomā par tiesu nolēmumu savstarpējo atzīšanu, Latvijā tika ieviests modelis, kurā ir gan kompetentā iestāde (šajā gadījumā tiesas), gan centrālā iestāde (Tieslietu ministrija). Tiesu nosūtītie izpildes lūgumi un no citām valstīm saņemtie izpildes lūgumi tiek sūtīti caur Tieslietu ministriju. Līdzīga shēma būtu jāievieš arī attiecībā uz sadarbību administratīvo pārkāpumu jomā, jo:

1) vienu un to pašu pamatlēmumu nevar ieviest pilnīgi atšķirīgos mehānismos, jo sevišķi tāpēc, ka lielā daļā Eiropas Savienības valstu nepastāv strikts dalījums noziedzīgajos nodarījumos un administratīvajos pārkāpumos;

2) kodeksa ietvaros Latvijā kā kompetentās iestādes būtu nosakāmas apmēram 150 iestādes, kas ir nesamērīgi liels kompetento iestāžu skaits. Pamatlēmums pārsvarā ir veidots uz krimināllietām, kur kompetentā iestāde parasti būs tikai tiesa vai atsevišķās valstīs ar izņēmumu vēl viena iestāde.

3) ņemot vērā kvalifikācijas līmeni inspektoriem dažādās valsts iestādēs un pašvaldību iestādēs, kā arī iestādes pilnvaras un resursus, ir bažas, ka viņi nespēs izmantot šo instrumentu, jo nespēs identificēt valsti, kur atrodas pārkāpējs, vai kur viņam ir īpašums, kā arī būs problēmas ar kompetentās iestādes identificēšanu attiecīgajā valstī.

Savukārt attiecībā uz no ārvalsts saņemtu lēmumu izpildi norādāms, ka saņemot izpildei pieprasījumu par finanšu sankcijas izpildi administratīvo pārkāpumu lietā:

a) pirmkārt ir jāidentificē, vai atsūtītā lieta ir kāda no pamatlēmuma 5. panta 1. punktā minētajām lietām;

b) ja atsūtīta lieta, kas neatbilst pamatlēmuma 5. panta 1. punktā minētajam, nepieciešams pārbaudīt abpusējo sodāmību;

c) otrkārt ir jākonstatē vai nepastāv kāds no pamatlēmuma 7. pantā nosauktajiem neatzīšanas un neizpildīšanas iemesliem (pavisam tādi ir 10 un gana sarežģīti, piemēram, nepieciešams pārbaudīt, vai izdevējvalstī lēmums nav pieņemts aizmuguriski).

Attiecībā uz soda izpildi krimināltiesību jomā kā kompetentā iestāde ir noteikta tiesa un iepriekš minētos nosacījumus tiesa pārbauda, rīkojot tiesas sēdi.

Ir apšaubāms, vai administratīvo pārkāpumu kontroli veicošās iestādes Latvijā, piemēram, pašvaldību administratīvās komisijas, būs pietiekami profesionāli kompetentas, lai veiktu pamatlēmuma 7. pantā noteikto apstākļu pārbaudi.

Tātad kompetentās iestādes status arī administratīvo pārkāpumu lietās būtu nosakāms tiesai. Tas nozīmē, ka administratīvo pārkāpumu procesā ir jāievieš jauna tiesā veicama procedūra, kas cita starpā bez tiesas sēdes organizēšanas, var ietver arī blakus sūdzības iesniegšanas iespēju. Tas nozīmē, ka šāda procedūra radīs papildus slodzi šobrīd jau tā noslogotajām rajona (pilsētas) tiesām. Iespējams, šādas procedūras ieviešanai nepieciešamas papildu tiesnešu vietas vai citi risinājumi kopējās tiesu noslodzes mazināšanai.

Atbilstoši pamatlēmuma 18. pantā noteiktajam šis pamatlēmums neliedz piemērot divpusējos vai daudzpusējos nolīgumus vai pasākumus dalībvalstu starpā tiktāl, ciktāl šādi nolīgumi vai pasākumi ļauj pārsniegt šī pamatlēmuma prasības un palīdz vienkāršot vai atvieglot finansiālu sankciju izpildes procedūras, līdz ar to Latvija var noslēgt arī nolīgumus ar dalībvalstīm par tiesisko sadarbību administratīvo pārkāpumu lietās.

Attiecībā uz valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis, savstarpēja administratīvo sodu atzīšana un izpilde ir iespējama, ja tiek noslēgti attiecīgi līgumi par tiesisko sadarbību administratīvo pārkāpumu lietās. Kā nozīmīgākās valstis, ar kurām būtu, jāmēģina uzsākt sarunas par divpusējo līgumu noslēgšanu, minamas, piemēram, Krievija, Baltkrievija, Ukraina.

1. **Ar koncepcijas ieviešanu saistītās izmaksas**.

Šobrīd identificēts, ka Sodu reģistrā, kas apkopo informāciju par izdarītajiem administratīvajiem pakāpumiem un administratīvi sodītajām personām, saistībā ar koncepcijas ieviešanu būs nepieciešamas atsevišķas izmaiņas.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| **Rādītāji** | **2015** | | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) | | |
| **2016** | **2017** | **2018** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: |  | 950,0 | 95,0 | 95,0 | 95,0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  | 950,0 | 95,0 | 95,0 | 95,0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | -950,0 | - 95,0 | - 95,0 | - 95,0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | -950,0 | - 95,0 | - 95,0 | - 95,0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | -950,0 | - 95,0 | - 95,0 | - 95,0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | -950,0 | - 95,0 | - 95,0 | - 95,0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |  | | | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | Iekšlietu ministrija (Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs, budžeta apakšprogramma 02.03.00 „Vienotās sakaru un informācijas sistēmu uzturēšana un vadība”)  2015.gadā izdevumi kopā Ls 950 000  t.sk. Uzturēšanas izdevumi Ls 950 000  t.sk. Preces un pakalpojumi Ls 950 000  t.sk. IKK 2250 – Informācijas tehnoloģijas pakalpojumi  Ls 950 000  No tā:   * Administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēmas pilnveidošana (analīze, projektēšana, programmatūras izstrāde, testēšana un atkļūdošana, uzstādīšana un konfigurēšana, lietotāja dokumentācijas izstrāde, ieviešanas atbalsts un apmācība ), IKK 2259   2016.gadā un turpmākajos gados izdevumi kopā Ls 95 000  t.sk Uzturēšanas izdevumi Ls 95 000  t.sk. Preces un pakalpojumi Ls 95 000  t.sk. IKK 2250 – Informācijas tehnoloģijas pakalpojumi  Ls 95 000  No tā:   * Administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēmas uzturēšana: 0,11 x Ls 950 0002 = Ls 95 000 (IKK 2251)   Paskaidrojošā informācija:  1 vidējā procentuālā daļa no iegādes izmaksām (Centra dati) par pašreizējām uzturēšanas izmaksām esošajām sistēmām)  2 (plānotā) iegādes cena | | | | |
| 7. Cita informācija | \* Informācija rēķināta, ja pieņem, ka Sistēmu izstrādā 2015.gadā, bet uzturēšana sākas no 2016.gada | | | | |
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