**Informatīvais ziņojums par lietisko pierādījumu, arestētās**

**mantas un administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas un**

**dokumentu glabāšanas termiņiem**

Ministru kabineta 2013. gada 4. jūnija sēdes protokola Nr. 33 31. § „Informatīvais ziņojums „Par Iekšlietu ministrijai nepieciešamajiem papildu finanšu līdzekļiem ar krimināllietām saistīto lietisko pierādījumu, arestētās mantas glabāšanas un iznīcināšanas izdevumu segšanai”” (turpmāk – MK sēdes protokols) 3. punktā dots uzdevums Tieslietu ministrijai (turpmāk – TM) kopīgi ar Iekšlietu ministriju (turpmāk – IeM) sagatavot priekšlikumus par iespējamiem risinājumiem, lai samazinātu ar krimināllietām saistīto lietisko pierādījumu, arestētās mantas un administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas un dokumentu glabāšanas termiņus.

Ministru kabineta sēdes protokola 3. punktā minētais uzdevums ir dots, Ministru kabineta sēdē izskatot IeM sagatavoto informatīvo ziņojumu „Par Iekšlietu ministrijai nepieciešamajiem papildu finanšu līdzekļiem ar krimināllietām saistīto lietisko pierādījumu, arestētās mantas un administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas un dokumentu glabāšanas un iznīcināšanas izdevumu segšanai”.

**Pašreizējā situācija un problēmu raksturojums**

2010. gadā TM notika ļoti aktīvs darbs pie jautājuma attiecībā uz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu sakārtošanas. 2010. gada 13. aprīlī Ministru kabinetā tika izskatīts informatīvais ziņojums „Par nepieciešamību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, lai kriminālprocesā veicinātu lēmumu par lietisko pierādījumu un arestētās mantas nodošanu realizācijai un iznīcināšanai pieņemšanu” (protokola Nr. 19 19. §), kurā ietverti vairāki priekšlikumi grozījumiem Kriminālprocesa likumā (turpmāk – KPL).

Izpildot Ministru kabineta 2010. gada 13. aprīļa sēdes protokola Nr. 19 19. § uzdevumu, mazināt Nodrošinājuma valsts aģentūrai (turpmāk – aģentūra) nododamo mantu apjomu, ar 2010. gada 21. oktobra likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” tika veikti būtiski grozījumi KPL 12. nodaļā „Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem”, lai paredzētu secīgu kārtību rīcībai ar lietiskajiem pierādījumiem, pievienojot krimināllietai, kā arī lai paredzētu, kad lietiskie pierādījumi jāatdod īpašniekam, un kā lietiskie pierādījumi glabājami, kā arī tika veikti grozījumi, lai paredzētu rīcību procesa virzītājam, ja pēc aresta atcelšanas mantai, persona šo mantu noteiktā laikā neizņem. Ņemot vērā ar minēto likumu izdarītos grozījumus KPL, tika izstrādāti un 2011. gada 31. decembrī spēkā stājās Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 1025), kas aizstāja Ministru kabineta 2005. gada 27. septembra noteikumus Nr. 726 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”[[1]](#footnote-1).

KPL 235. panta otrajā daļā noteikts, ja kriminālprocesā konstatēts, ka izmeklēšanas darbību gaitā iegūtajām lietām un dokumentiem nav pierādījumu nozīmes kriminālprocesā, vai ja ar attiecīgajām lietām un dokumentiem veiktas nepieciešamās izmeklēšanas darbības un to atdošana īpašniekam vai likumīgajam valdītājam nekaitē turpmākajam kriminālprocesam, tad šīs lietas atdod to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, izdarot par to atzīmi lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā.

Saskaņā ar KPL 235. panta trešo daļu, atdodot izmeklēšanas darbību gaitā iegūtās lietas vai dokumentus īpašniekam vai likumīgajam valdītājam pēc tam, kad veiktas nepieciešamās izmeklēšanas darbības, krimināllietā, ja nepieciešams, saglabā attiecīgo lietu paraugus vai dokumentu kopijas. Ja izmeklēšanas darbību gaitā iegūtajām lietām un dokumentiem ir cita nozīme kriminālprocesā, procesa virzītājs par rīcību ar attiecīgajām lietām un dokumentiem lemj, ievērojot KPL prasības.

Saskaņā ar KPL 239. pantu lietiskos pierādījumus, kuru ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuru ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, ja tos nevar atdot īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, vai lietiskos pierādījumus, kuru apgrozība aizliegta ar likumu vai kuri ir bīstami videi, ar procesa virzītāja lēmumu realizē vai iznīcina, ja nepieciešams, atstājot lietisko pierādījumu paraugus.

*Tādējādi KPL skaidri nosaka procesa virzītāja pienākumu gadījumos, kad lietiskie pierādījumi tiek atdoti likumīgajiem īpašniekiem, iznīcināti vai realizēti, veikt visas nepieciešamās procesuālās darbības, lai nodrošinātu pierādījumus kriminālprocesā, saglabājot lietisko pierādījumu paraugus, to atbilstoši arī dokumentējot.*

KPL 240. panta, kurā paredzēta galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem, pirmās daļas 1.punkts noteic, ka spriedumā un lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem, proti, mantu un dokumentus atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem.

Tāpat kā attiecībā uz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, KPL 365. pantā noteikts pamatprincips, ka mantu, kurai uzlikts arests, var atstāt glabāšanā tās īpašniekam vai lietotājam, viņa ģimenes locekļiem vai citai fiziskajai vai juridiskajai personai, kurai izskaidro likumā paredzēto atbildību par minētās mantas saglabāšanu, par ko minētās personas parakstās.

***Tādējādi KPL nostiprināts pamatprincips, ka pamatā lietiskie pierādījumi un arestētā manta tiek atdota tās īpašniekiem vai likumiskajiem valdītājiem, un tie nav jāglabā līdz tiesas spriedums stājas spēkā vai beidzas termiņš, līdz kuram var pārsūdzēt lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu.***

Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 1025 7.8. apakšpunktu lietisko pierādījumu, kas nav minēts šo noteikumu 7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5. vai 7.6. apakšpunktā[[2]](#footnote-2) vai kuru nav iespējams glabāt šo noteikumu [7.7. apakšpunktā](http://m.likumi.lv/doc.php?id=242165#p7)[[3]](#footnote-3) norādītajā lietisko pierādījumu glabātavā, nodod glabāšanā aģentūrai līdz galīgai jautājuma izlemšanai par turpmāko rīcību ar lietisko pierādījumu. Attiecībā uz arestēto mantu tikai tādu mantu, kuru nav iespējams atstāt glabāšanā tās īpašniekam vai lietotājam, viņa ģimenes locekļiem vai citai fiziskajai vai juridiskajai personai, kā arī lietas, kuru apgrozība aizliegta ar likumu, kurām uzlikts arests un kuras nevar glabāt to sākotnējā atrašanās vietā, ar procesa virzītāja lēmumu nodod glabāšanā MK noteikumos Nr. 1025 noteiktajām iestādēm – tostarp aģentūrai.

*Tādējādi normatīvajos aktos (MK noteikumos Nr. 1025) ir skaidri noteikti gadījumi, kad aģentūras glabāšanā tiek nodoti lietiskie pierādījumi un arestētā manta.*

Viens no kriminālprocesa pamatprincipiem, kas ietverts KPL 14. pantā paredz, ka procesa virzītājs izvēlas konkrētiem apstākļiem atbilstošo vienkāršāko kriminālprocesa veidu un nepieļauj neattaisnotu iejaukšanos personas dzīvē un nepamatotus izdevumus.

Pamatojoties uz KPL 239. panta trešo daļu un MK noteikumu Nr. 1025 11. punktu, lietiskos pierādījumus, kuru ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuru ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, ja tos nevar atdot īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, aģentūra ar procesa virzītāja lēmumu realizē vai iznīcina, bet, ja tie atzīti par lietošanai vai izplatīšanai nederīgiem – iznīcina. Tāpat lietiskos pierādījumus, kuru apgrozība aizliegta ar likumu vai kuri ir bīstami videi, ar procesa virzītāja lēmumu nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina.

Pamatojoties uz KPL 365. panta 2.1 daļu arī arestēto mantu, kuras ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuras ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, ar procesa virzītāja lēmumu nodod realizācijai vai iznīcināšanai saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 1025.

*Tas nozīmē, ka normatīvajos aktos ir noteikts procesa virzītāja pienākums pieņemt savlaicīgu lēmumu par attiecīgo lietisko pierādījumu iznīcināšanu vai realizēšanu.*

Pamatojoties uz KPL 240. panta piekto daļu, ja lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, taču to izdarīt nav iespējams, īpašniekam atlīdzina ar tās pašas sugas un tādas pašas kvalitātes priekšmetu vai arī samaksā tā vērtību, kāda pastāv atlīdzināšanas dienā. Tas neattiecas uz gadījumiem, kad lietiskais pierādījums ir iznīcināts vai realizēts, jo divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 1025 35. punktu lietiskā pierādījuma īpašniekam vai likumīgajam valdītājam ir tiesības vērsties aģentūrā ar iesniegumu par lietiskā pierādījuma atdošanu vai tā vērtības atlīdzināšanu. Pamatojoties uz MK noteikumu Nr. 1025 37. un 38. punktu, ja lietiskais pierādījums vai arestētā manta ir realizēta vai iznīcināta, aģentūra atlīdzina tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam lietiskā pierādījuma vai arestētās mantas vērtību, kāda pastāv atlīdzināšanas dienā, vai atlīdzina ar tās pašas sugas un tādas pašas kvalitātes priekšmetu, ņemot vērā lietisko pierādījumu, arestētās mantas vai mantas, kurai atcelts arests, aprakstes un novērtējuma aktā norādīto novērtējumu (neatskaita izdevumus, kas saistīti ar lietiskā pierādījuma uzglabāšanu un realizāciju).

*Tādējādi, ja lietiskais pierādījums vai arestētā manta kriminālprocesa rezultātā ir jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam (piemēram, attaisnojošs spriedums kriminālprocesā par nelegāla alkohola kontrabandu), bet tas ir iznīcināts vai realizēts, KPL un MK noteikumi Nr. 1025 paredz, ka šādā gadījumā tiek atlīdzināta mantas vērtība vai atlīdzināts ar tās pašas sugas un tādas pašas kvalitātes priekšmetu.*

Ir jāņem vērā, ka saskaņā ar KPL 367. panta pirmās daļas 5. punktu procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai, realizācijai un iznīcināšanai. Pamatojoties uz KPL 368. pantu, procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot KPL 368. panta trešajā (*ja persona attaisnota*), ceturtajā (*ja persona, no kuras procesuālie izdevumi piedzenami, ir maznodrošināta*), piektajā (*procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, ja procesa virzītājs likumā noteiktajā kārtībā personu ir atbrīvojis no maksas par juridisko palīdzību, kā arī samaksu par tulka darbu*) un sestajā daļā (*procesuālie izdevumi, kas saistīti ar izmeklēšanas darbību vai tiesas sēžu atlikšanu*) minētos gadījumus.

*Tādējādi KPL paredz iespējas izdevumus, kas saistīti ar lietisko pierādījumu glabāšanu, pārsūtīšanu, realizāciju un iznīcināšanu, piedzīt no notiesātajiem kā procesuālos izdevumus.*

Saskaņā ar KPL 29. pantu izmeklētājam ir pienākums izpildīt sava tiešā priekšnieka, uzraugošā prokurora, amatā augstāka prokurora norādījumus vai izmeklēšanas tiesneša priekšrakstus. Pamatojoties uz KPL 37. panta otro daļu, uzraugošajam prokuroram ir tiesības pieprasīt doto norādījumu izpildi, kā arī atcelt procesa virzītāja un izmeklēšanas grupas dalībnieka lēmumus. Tāpat saskaņā ar KPL 46. pantu amatā augstākam prokuroram ir tiesības atcelt izmeklētāja, izmeklēšanas grupas dalībnieka, amatā zemāka prokurora lēmumus.

*Tādējādi KPL paredz arī kontroli pār procesa virzītāju darbībām, tostarp, par lēmumiem attiecībā uz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu.*

Attiecībā uz lietisko pierādījumu glabāšanas termiņiem KPL 239. pantā noteikts, ka lietiskos pierādījumus glabā, līdz tiesas spriedums stājas spēkā vai beidzas termiņš, līdz kuram var pārsūdzēt lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, izņemot šādos gadījumos:

- ja ir konstatēts kāds no KPL 235. panta otrajā daļā minētajiem apstākļiem (turpmākajā procesā konstatēts, ka attiecīgajām lietām nav nozīmes procesā; ar attiecīgajām lietām un dokumentiem ir veiktas nepieciešamās izmeklēšanas darbības un to atdošana īpašniekam vai likumīgajam valdītājam nekaitē turpmākajam kriminālprocesam);

- lietiskos pierādījumus, kuru ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuru ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, ja tos nevar atdot īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar procesa virzītāja lēmumu realizē vai iznīcina, bet ja tie atzīti par lietošanai vai izplatīšanai nederīgiem – iznīcina;

- lietiskos pierādījumus, kuru apgrozība aizliegta ar likumu vai kuri ir bīstami videi, ar procesa virzītāja lēmumu nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina.

Procesa virzītāja lēmumu par lietiskā pierādījuma realizāciju vai iznīcināšanu var pārsūdzēt, kas var pagarināt lietiskā pierādījuma glabāšanas termiņu.[[4]](#footnote-4)

Ja lietiskais pierādījums atbilstoši KPL 239. panta pirmajai daļai ir glabāts, līdz tiesas spriedums stājas spēkā vai beidzas termiņš, līdz kuram var pārsūdzēt lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, tad, pamatojoties uz KPL 240. pantu, spriedumā vai lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norāda, ka mantu un dokumentus atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem. Ja lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, procesa virzītājs ne vēlāk kā 14 dienu laikā pēc sprieduma vai lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu stāšanās spēkā par to paziņo lietiskā pierādījuma īpašniekam vai likumīgajam valdītājam un iestādei, kas nodrošina lietiskā pierādījuma glabāšanu. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu, šo lietisko pierādījumu atbilstoši spriedumā vai lēmumā norādītajam iznīcina vai realizē.

Attiecībā uz arestētās mantas glabāšanas termiņiem KPL 366. pantā noteikts, ka procesa virzītājs pieņem lēmumu par mantas aresta atcelšanu un par to nekavējoties paziņo personām, kuru mantai bija uzlikts arests vai kuru glabāšanā bija nodota arestētā manta. Tomēr to arestēto mantu, kuras ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuras ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, ar procesa virzītāja lēmumu nodod realizācijai vai iznīcināšanai.

Ja mēneša laikā no dienas, kad nosūtīts paziņojums par mantas aresta atcelšanu, persona, kuras mantai bija uzlikts arests un kuras manta bija nodota glabāšanā aģentūrai, nav izņēmusi tai piederošo mantu, procesa virzītājs vai – pēc gala nolēmuma kriminālprocesā stāšanās spēkā – paziņojumu nosūtījušās iestādes tiesnesis, prokurors vai izmeklēšanas iestādes vai tās struktūrvienības vadītājs pieņem lēmumu par šīs mantas realizāciju vai iznīcināšanu.

***Izvērtējot tiesisko regulējumu attiecībā uz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu, ir secināms, ka normatīvie akti ir vērsti uz to, lai pēc iespējas samazinātu izdevumus, kas saistīti ar lietisko pierādījumu un arestētās mantas glabāšanu. KPL paredz visas iespējas procesa virzītājam, ņemot vērā katra konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus, pieņemt savlaicīgu lēmumu par lietiskā pierādījuma atdošanu tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, realizāciju vai iznīcināšanu.***

Attiecībā uz rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 257. pants noteic, ka izņemtās mantas un dokumentus (t.i. mantas un dokumenti, kuri ir administratīvā pārkāpuma priekšmets vai izdarīšanas rīks un kuri atrasti aizturēšanas, personas mantu vai apskates laikā, kā arī administratīvā pārkāpuma konstatācijas brīdī) līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts LAPK 149.4 panta septītajā daļā[[5]](#footnote-5), 149.5 panta piektajā daļā[[6]](#footnote-6) vai 149.15 pantā[[7]](#footnote-7) (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu[[8]](#footnote-8)) līdz piemērotā naudas soda izpildei], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

LAPK 257. pants noteic, ja izņemtās mantas ātri bojājas un tās nevar nodot glabāšanā vai arī to ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij, institūcija (amatpersona), kurai ir tiesības izņemt attiecīgās mantas, tās nodod realizācijai vai iznīcināšanai.

Kārtību, kādā tiek glabāta, iznīcināta un realizēta administratīvo pārkāpumu lietās izņemtā manta, regulē Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumi Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 1098).

Saskaņā ar LAPK 257. panta astoto daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, MK noteikumu Nr. 1098 noteiktajā kārtībā un apmērā sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu. Savukārt, pamatojoties uz LAPK 274.1 panta trešo daļu, ja personai par pārkāpumu ceļu satiksmē piemērots administratīvais sods un izņemtās mantas realizētas atbilstoši LAPK 257. pantā noteiktajai kārtībai, tad no iegūtajiem līdzekļiem atskaita summu, kas nepieciešama naudas soda samaksai un to izdevumu segšanai, kas saistīti ar izņemto mantu nogādāšanu glabāšanai, mantu glabāšanu un realizāciju.]

Tāpat kā attiecībā uz lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu LAPK 274.1pants paredz, ja izņemtās mantas nav konfiscējamas, taču ir realizētas vai iznīcinātas LAPK 257. pantā noteiktajā gadījumā, institūcija, kura izņemtās mantas realizējusi vai iznīcinājusi, MK noteikumu Nr. 1098 noteiktajā kārtībā īpašniekam par tām atlīdzina ar tās pašas sugas un kvalitātes mantām vai arī samaksā vērtību, kāda realizētajām vai iznīcinātajām mantām būtu bijusi atlīdzināšanas brīdī.

*Arī attiecībā uz administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu secināms, ka tiesiskais regulējums neparedz to glabāt, ja šī manta ātri bojājas un to nevar nodot glabāšanā vai arī tās ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij. Tāpat ir paredzēts, kā tiek segti izdevumi, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu.*

Kā minēts iepriekš, 2010. gada 13. aprīlī Ministru kabinetā tika atbalstīts informatīvais ziņojums „Par nepieciešamību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, lai kriminālprocesā veicinātu lēmumu par lietisko pierādījumu un arestētās mantas nodošanu realizācijai un iznīcināšanai pieņemšanu”. Lai risinātu problēmas praksē, Ministru kabineta 2010. gada 13. aprīļa sēdes protokola Nr. 19 19. § tika doti uzdevumi IeM, Finanšu ministrijai un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam atbilstoši budžeta iespējām nodrošināt apmācības procesa virzītājiem, lai uzlabotu procesa virzītāju izpratni par lietisko pierādījumu izņemšanas, glabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas teorētiskajiem un praktiskajiem aspektiem, tai skaitā, veicinot starpinstitūciju sadarbību apmācību procesā, kā arī iesniegt informāciju TM par minēto apmācību rezultātiem, tai skaitā norādot informāciju par to, vai apmācību rezultātā ir uzlabojusies situācija praksē lietisko pierādījumu izņemšanas, glabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas jomā. Protokollēmumā arī Ģenerālprokuratūra tika aicināta rast iespēju veikt minētās apmācības prokuroriem un iesniegt TM informāciju par apmācību rezultātiem. Protokollēmuma 6. punktā dots uzdevums TM apkopot un izvērtēt iestāžu sniegto informāciju un informēt Ministru kabinetu.

Pamatojoties uz minēto protokollēmumu un tajā dotajiem uzdevumiem, 2011. gada 20. septembrī Ministru kabinetā tika izskatīts TM sagatavotais informatīvais ziņojums par kriminālprocesa virzītāju apmācībām par lietisko pierādījumu izņemšanas, glabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas teorētiskajiem un praktiskajiem aspektiem. Minētajā informatīvajā ziņojumā konstatēts, ka, izvērtējot institūciju sniegto informāciju, secināms, ka situācija praksē lietisko pierādījumu izņemšanas, glabāšanas, realizācijas un iznīcināšanas jomā ir uzlabojusies, ko pierāda tas, ka neviena no institūcijām nav identificējusi būtiskas problēmas šajā jomā. Līdz ar to veiktie grozījumi KPL, pilnveidojot tiesisko regulējumu rīcībai ar lietiskajiem pierādījumiem, procesa virzītāju apmācības un citi institūciju veiktie pasākumi ir sasnieguši savu mērķi, un turpmāk specifisku pasākumu veikšana rīcībai ar lietiskajiem pierādījumiem valdības līmenī nav nepieciešama.

Tomēr, kā izriet no 2013. gada 4. jūnija sēdē izskatītā IeM sagatavotā informatīvā ziņojuma „Par Iekšlietu ministrijai nepieciešamajiem papildu finanšu līdzekļiem ar krimināllietām saistīto lietisko pierādījumu, arestētās mantas un administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas un dokumentu glabāšanas un iznīcināšanas izdevumu segšanai”, šobrīd aģentūrai ir nepieciešami būtiski papildu finanšu līdzekļi, lai nodrošinātu lietisko pierādījumu, arestētās mantas un administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas glabāšanu.

IeM ir konstatējusi šādas problēmas, kas saistītas ar lietisko pierādījumu, arestētās mantas un administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas glabāšanu, kā rezultātā aģentūrai ir nepieciešami papildu resursi.

**1. Tādu lietisko pierādījumu glabāšana, kuriem nav nozīmes turpmākajā kriminālprocesā vai kuru glabāšana rada zaudējumus valstij.** Neskatoties uz KPL 235. pantā noteikto, procesa virzītāji bieži vien neizvērtē lietisko pierādījumu glabāšanas lietderību un nozīmi turpmākajā kriminālprocesā, kā rezultātā aģentūrai glabāšanā nereti tiek nodotas tādas izmeklēšanas darbību gaitā iegūtās lietas, kas pēc nepieciešamo izmeklēšanas darbību pabeigšanas atbilstoši KPL būtu atdodamas to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, taču procesa virzītājs tās turpina glabāt līdz galīgajam nolēmumam kriminālprocesā. IeM ir novērojusi, ka gadījumā, kad lietisko pierādījumu ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, procesa virzītāji tomēr izvairās pieņemt lēmumu par lietisko pierādījumu realizāciju vai iznīcināšanu, atstājot tikai kriminālprocesam nepieciešamos lietu paraugus, bet atsevišķos gadījumos pat nevērtē, vai lietiskā pierādījuma glabāšana rada zaudējumus valstij.

**2. Nesakārtots lietisko pierādījumu paraugu izņemšanas process.** Aģentūrai papildu administratīvo un finansiālo slogu rada tas, ka lietisko pierādījumu paraugi nereti tiek izņemti nevis notikuma vietā, bet gan, kad lietiskie pierādījumi jau ir uzskaitīti, iepakoti un pārvesti glabāšanai uz aģentūras noliktavām, kā rezultātā aģentūrai ir jāveic lietisko pierādījumu izpakošana, jānoformē attiecīgi nodošanas un pieņemšanas akti, pēc tam lietiskie pierādījumi atkal jāiepako un no jauna jāuzskaita, kā arī no jauna jāaprēķina platība, kura tiek izmantota atlikušo lietisko pierādījumu glabāšanai, lai vēlāk ar to saistītos izdevumus iekļautu procesuālos izdevumos. Šajā procesā tiek iesaistīti gan noliktavas pārziņi, gan krāvēji, gan dažāda veida tehniskie līdzekļi.

**3. Neefektīva informācijas apmaiņa un neprecīza nolēmumu sagatavošana.** Aģentūra bieži vien novēloti saņem procesa virzītāju gala nolēmumus, turklāt nereti šajos nolēmumos vispār nav noteikts, kas darāms ar kriminālprocesa ietvaros izņemtajiem lietiskajiem pierādījumiem, un tādā gadījumā aģentūrai ir jālūdz procesa virzītājam nolēmumu precizēt. IeM tāpat ir konstatējusi, ka atsevišķos gadījumos procesa virzītāji nepilnīgi noformē lēmuma daļu par mantas konfiskāciju.

IeM secinājusi, ka procesa virzītāji bieži vien neinformē aģentūru par tāda paziņojuma nosūtīšanas dienu, ar kuru lietiskā pierādījuma īpašnieku vai likumīgo valdītāju informē par pieņemto lēmumu, kas nosaka, lietiskā pierādījuma atdošanu, ja saskaņā ar minēto lēmumu lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, kā to paredz MK noteikumu Nr. 1025) 12.5. apakšpunkts. Tādējādi, ja divu mēnešu laikā lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis attiecīgo lietisko pierādījumu, pirms aģentūra uzsāk organizēt lietisko pierādījumu iznīcināšanu vai realizāciju atbilstoši nolēmumā norādītajam, tai ir nepieciešams vērsties ar lūgumu pie procesa virzītāja sniegt informāciju par minētā paziņojuma nosūtīšanu. Tas paildzina realizējamo vai iznīcināmo lietisko pierādījumu glabāšanu līdz minētās informācijas saņemšanai no procesa virzītāja.

**4. Tendences, kas saistītas ar akcīzes nodokļa pieaugumu.** IeM ir secinājusi, ka pēdējos gados ar krimināllietām saistīto lietisko pierādījumu un arestētās mantas un administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas un dokumentu apjomam ir tendence krasi pieaugt. 2012. gadā kopējais izpildīto procedūru skaits, kas saistītas ar mantas izņemšanu, salīdzinājumā ar 2010. gadu palielinājies par 42,2 % jeb 1423 procedūrām. Pieaugums, galvenokārt, ir saistīts ar akcīzes nodokļa pieaugumu, kā rezultātā ievērojami pieaug mēģinājumu skaits kontrabandas ceļā ievest valstī tabakas izstrādājumus un naftas produktus. 2013. gada budžetā mēnesī vidējais izdevumu apjoms paredzēts 71 256 latu apmērā.

**Priekšlikumi turpmākai rīcībai**

2013. gada 28. augustā TM tika organizēta LAPK pastāvīgās darba grupas sēde, kurā tika skatīts jautājums par administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentu glabāšanu. Darba grupas sēdē piedalījās IeM un aģentūras pārstāvji.

*Diskusiju rezultātā tika secināts, ka problēmas LAPK un tam pakārtoto Ministru kabineta noteikumu regulējumā nav konstatējamas un tādējādi priekšlikumi esošā tiesiskā regulējuma pilnveidošanai nav nepieciešami.*

Lai vienotos par iespējamiem risinājumiem IeM konstatētajām problēmām, kas saistītas ar izdevumiem lietisko pierādījumu, arestētās mantas un administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas glabāšanai, 2013. gada 14. augustā tika organizēta TM valsts sekretāra tikšanās ar IeM, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas un aģentūras amatpersonām.

Minētajā sanāksmē tika konstatēts, ka IeM konstatētās problēmas ir saistītas ar procesa virzītāju izpratnes trūkumu attiecībā uz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, tai skaitā lēmumu pieņemšanu, nevis ar nepilnībām normatīvajos aktos. Tādējādi, lai veicinātu procesa virzītāju izpratni, kā arī rastu risinājumus lietisko pierādījumu un arestētās mantas pārņemšanas un glabāšanas procesa optimizēšanai, ir nepieciešams:

1) organizēt seminārus (apmācības) ar procesa virzītājiem par aktuālajiem jautājumiem saistībā ar rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu, proti, lietisko pierādījumu izņemšanu un nostiprināšanu, lēmumu pieņemšanu, glabāšanu, realizāciju un iznīcināšanu;

2) nozīmēt kontaktpersonas iestādēs (Valsts policijā, Valsts robežsardzē, Drošības policijā, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldē, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas kriminālpārvaldē, Pārtikas un veterinārais dienestā, Pašvaldības policijā), informācijas apmaiņai ar aģentūru attiecībā uz lietisko pierādījumu un arestētās mantas uzskaites, pārņemšanas, glabāšanas, realizācijas vai iznīcināšanas darba organizācijuun ar to saistītām izmaksām;

3)pilnveidot sadarbības mehānismu savlaicīgai procesa virzītāju nolēmumu saņemšanai aģentūrā, sasaistot procesa virzītājiem un aģentūrai pieejamās informācijas datu bāzes, un veicināt ikdienas sadarbību starp procesa virzītājiem un aģentūru, izmantojot elektronisko saraksti operatīvai informācijas apmaiņai.

Papildus norādāms, ka 2013. gada 14. augusta sanāksmē IeM pārstāvji izteica priekšlikumu veikt grozījumus KPL 239. pantā, paredzot, ka lietiskos pierādījumus, kas ir akcīzes preces, ja tos nevar atdot īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar procesa virzītāja lēmumu realizē vai iznīcina. Sanāksmes laikā tika panākta vienošanās, ka IeM iesniegs minēto priekšlikumu rakstveidā un TM to izvērtēs. Jānorāda, ka par minēto priekšlikumu diskusijas notika jau 2010. gadā, kad notika darbs pie informatīvā ziņojuma par nepieciešamību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, lai kriminālprocesā veicinātu lēmumu par lietisko pierādījumu un arestētās mantas nodošanu realizācijai un iznīcināšanai pieņemšanu, kā arī likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” izstrādes. Par KPL 239. panta redakciju nolūkā samazināt ar lietisko pierādījumu glabāšanu saistītos izdevumus pastāvīgajā darba grupā Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei tika diskutēts vairākkārt. Attiecībā uz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu, kas ir akcīzes preces, īpaši tika diskutēts darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei 2010. gada 22. janvāra sanāksmē, kurā līdzīgs Iekšlietu ministrijas priekšlikums, kas paredzēja ieviest vienotu principu, ka akcīzes preces, kuras kriminālprocesā izņemtas kā arestētā manta vai lietiskie pierādījumi, tiek iznīcinātas vai realizētas normatīvajos aktos noteiktā laika posmā, tika noraidīts.

IeM 2013. gada 7. oktobrī elektroniski iesniedza likumprojektu un tā anotāciju informācijai. TM atkārtoti pastāvīgās darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei sanāksmi neorganizēja, tomēr, konsultējoties ar darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei ekspertiem, atkārtoti izvērtēja IeM priekšlikumu un secināja, ka priekšlikums nav atbalstāms, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem:

* KPL 239. pantā jau ir paredzēts, ka lietiskos pierādījumus, kuru ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuru ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, ja tos nevar atdot īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar procesa virzītāja lēmumu realizē vai iznīcina, kā arī iznīcina, ja tie atzīti par lietošanai nederīgiem. Tāpat lietiskos pierādījumus, kuru apgrozība ir aizliegta ar likumu vai kuri ir bīstami videi, ar procesa virzītāja lēmumu nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina. Tādējādi, neatkarīgi no tā, vai konkrētās preces (lietiskie pierādījumi) ir vai nav akcīzes preces, ja to ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai to ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, un ja tos nevar atdot īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, realizē vai iznīcina atbilstoši KPL 239. panta trešajā daļā noteiktajam, bet tās preces, kuru apgrozība ir aizliegta ar likumu vai kuras ir bīstami videi, tiek nodotas attiecīgajām iestādēm vai iznīcinātas.
* Pamatojoties uz likumu „Par akcīzes nodokli” akcīzes preces ir alkoholiskie dzērieni, tabakas izstrādājumi, naftas produkti, bezalkoholiskie dzērieni, kafija un dabasgāze. Saskaņā ar Finanšu ministrijas sniegto skaidrojumu[[9]](#footnote-9) akcīzes nodoklis ir specifisks patēriņa nodoklis, ko piemēro noteiktām patēriņa preču grupām, kuras ir saražotas vai tiek ievestas valstī. Akcīzes nodokļa mērķis ir ierobežot to preču patēriņu, kas ir kaitīgas apkārtējai videi un cilvēkiem, kā arī dot valstij ieņēmumus, apliekot ar papildus patēriņa nodokli (papildus pievienotās vērtības nodoklim) preces, kas nav pirmās nepieciešamības preces un kas neskar maznodrošinātos. Taču galvenais akcīzes nodokļa mērķis ir fiskālais, t.i., nodrošināt valsts budžeta ieņēmumus. Tas nozīmē, ka likumdevējs var nolemt piemērot akcīzes nodokli jebkādām precēm, kas nav pirmās nepieciešamības preces (ne tikai tabakas izstrādājumi, alkoholiskie dzērieni un naftas produkti). Tādējādi nav pamatojuma, kāpēc lietiskos pierādījumus, kas ir akcīzes preces, nevar glabāt saskaņā ar pašreiz spēkā esošajām KPL normām (235. un 239. pantu), ja vien to ilgstoša glabāšana nerada zaudējumus valstij, vai to uzglabāšana nav iespējama.

Ievērojot minēto, TM nevar atbalstīt IeM izstrādāto likumprojektu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Vienlaikus TM ir informējusi IeM, ka tā neiebilst pret to, ka IeM izstrādāto likumprojektu virza pieņemšanai.

Tieslietu ministre B.Broka

04.02.2014. 14:55
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I.Rudzīte

67036971, [Inese.Rudzite@tm.gov.lv](mailto:Inese.Rudzite@tm.gov.lv)

1. MK noteikumi Nr. 1025 nosaka:

   - lietisko pierādījumu glabāšanas vietu un kārtību, kurus nevar atdot īpašniekam vai likumīgajam valdītājam un kurus nevar uzglabāt kopā ar pārējiem krimināllietas materiāliem;

   - glabāšanas vietu un kārtību lietām, kurām uzlikts arests un kuru apgrozība aizliegta ar likumu, kā arī naudai, valūtai un vērtspapīriem, banku izdotiem akreditīviem, vekseļiem, akcijām un citiem naudas dokumentiem, izstrādājumiem no dārgmetāliem un dārgakmeņiem, kā arī dārgmetāliem un dārgakmeņiem;

   - iestādes, kurās glabājama arestētā manta, kuru nevar atstāt glabāšanā tās īpašniekam vai lietotājam, viņa ģimenes loceklim vai citai fiziskai vai juridiskai personai, kā arī šīs mantas glabāšanas kārtību;

   - to lietisko pierādījumu, kuru ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuru ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij, ja tos nevar atdot īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, vai kurus lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs nav izņēmis divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas realizācijas un iznīcināšanas kārtību;

   - atbilstoši spriedumā vai lēmumā norādītajam lietisko pierādījumu (noziedzīga nodarījuma rīkus, ja tiem nav vērtības, lietas, kurām nav vērtības, ja to lūdz ieinteresētā persona, lietas, kuru apgrozība aizliegta ar likumu vai kuras ir bīstamas videi) iznīcināšanas kārtību;

   - kārtību, kādā tiek realizēta vai iznīcināta arestētā manta, kuru nevar atstāt glabāšanā tās īpašniekam vai lietotājam, viņa ģimenes loceklim vai citai fiziskai vai juridiskai personai, ja tās ilgstoša uzglabāšana nav iespējama vai kuras ilgstoša uzglabāšana rada zaudējumus valstij;

   - arestētās mantas, kuru nav iespējams atstāt glabāšanā mantas īpašniekam vai lietotājam, viņa ģimenes locekļiem vai citai fiziskajai vai juridiskajai personai, ja mēneša laikā no dienas, kad nosūtīts paziņojums par mantas aresta atcelšanu, persona, kuras mantai bija uzlikts arests un kuras manta bija nodota glabāšanā saskaņā ar KPL 365. panta 2.1 daļu, nav izņēmusi tai piederošo mantu, realizāciju vai iznīcināšanu. [↑](#footnote-ref-1)
2. naudu, kura tās specifisko pazīmju dēļ ir atzīta par lietisko pierādījumu, vai vērtspapīru, bankas izdotu akreditīvu, vekseli, papīra formas vārda akciju vai citu naudas dokumentu, juvelierizstrādājumu, dārgakmeni vai dārgmetālu; naudu, kura nav jāsaglabā konkrētajās naudas zīmēs; ieroci vai tā sastāvdaļas, munīciju vai tās sastāvdaļas, sprāgstvielu vai spridzināšanas ietaisi vai tās sastāvdaļas, indīgu vielu vai tās komponentes, narkotisko vai psihotropo vielu, prekursoru; radioaktīvu vielu vai citu stratēģiskas nozīmes materiālus; dzīvnieku, kas atzīts par lietisko pierādījumu; priekšmetus, kas izņemti aviācijas nelaimes gadījumos un incidentos, dzelzceļa negadījumos un avārijās, jūras negadījumos un incidentos. [↑](#footnote-ref-2)
3. MK noteikumu Nr. 1025 7.7. apakšpunktā noteikts, ka neliela apjoma lietisko pierādījumu, kura glabāšanai nav nepieciešamas īpaši aprīkotas telpas, glabā izmeklēšanas, prokuratūras vai tiesu iestādes lietisko pierādījumu glabātavā vai pie komersanta, kurš nodrošina lietiskā pierādījuma glabāšanu saskaņā ar šo noteikumu [6. punktu](http://m.likumi.lv/doc.php?id=242165#p6), šo noteikumu IV nodaļā noteiktajā kārtībā. [↑](#footnote-ref-3)
4. Pamatojoties uz KPL 239. pantu, lēmuma par lietiskā pierādījuma realizāciju vai iznīcināšanu kopiju procesa virzītājs nosūta lietiskā pierādījuma īpašniekam vai likumīgajam valdītājam. Ja persona pārsūdz minēto lēmumu pirmstiesas kriminālprocesā izmeklēšanas tiesnesim, tad līdz sūdzības izskatīšanai lēmuma izpilde tiek apturēta (izņemot gadījumus, kad lietas ilgstoša uzglabāšana nav iespējama). [↑](#footnote-ref-4)
5. Par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, vai ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros. [↑](#footnote-ref-5)
6. Par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. [↑](#footnote-ref-6)
7. Transportlīdzekļu vadīšana alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. [↑](#footnote-ref-7)
8. Par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties reakcijas ātrumu un uzmanību samazinošu medikamentu iespaidā, esot slimam vai tādā mērā nogurušam, ka tas ietekmē vadītāja darbspējas un ceļu satiksmes drošību. [↑](#footnote-ref-8)
9. Finanšu ministrijas mājas lapa. Pieejams: <http://fm.gov.lv/lv/sadalas/nodoklu_politika/akcizes_nodoklis/> [↑](#footnote-ref-9)