**Likumprojekta „Grozījumi Civillikumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība | | |
| **1.** | **Pamatojums** | Ministru kabineta 2009. gada 19. novembra rīkojums Nr. 797 „Par Koncepciju par Civillikuma Mantojuma tiesību daļas modernizāciju”.  Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Valda Dombrovska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2012.gada 16.februāra rīkojumu Nr.84) 119.2.apakšpunkts. |
| **2.** | **Pašreizējā situācija un problēmas** | Civiltiesību nozares pamats ir 1937. gadā pieņemtais Civillikums. Civillikumā ietvertais regulējums attiecībā uz šajā likumprojektā „Grozījumi Civillikumā” ietvertajām normām ir novecojis un vairs nespēj pilnībā apmierināt mūsdienu sabiedrības vajadzības.  Izvērtējot problēmu jautājumus Latvijas Republikas Civillikuma Mantojuma tiesību regulējumā, konstatēts, ka problēmas skar šādus Civillikuma Mantojuma tiesību daļas institūtus: laulāto mantošana, radinieku un adoptēto mantošana, neatraidāmie mantinieki un to neatņemamā daļa, testamenta forma (publiskie testamenti, priviliģēti testamenti) un mantojuma aizgādnība. Problēmu izklāsts definēts ar Ministru kabineta 2009. gada 19. novembra rīkojumu Nr. 797 „Par Koncepciju par Civillikuma Mantojuma tiesību daļas modernizāciju” apstiprinātajā koncepcijā (turpmāk – Koncepcija).  1) Mantojuma aizgādnības būtība ir radīt efektīvu mehānismu, kas nodrošinātu pilnvērtīgu mantojuma darbību līdz brīdim, kamēr to pārņem mantinieki. Diemžēl patreizējais mantojuma aizgādnības nodibināšanas regulējums ar tiesas līdzdalību ir laikietilpīgs un sarežģīts, kas nenodrošina mantojuma aizgādnības nodibināšanas primāro funkciju – operatīvu rīcību.  2) Apstiprināšana mantojuma tiesībās notiek tikai attiecībā uz tiem mantiniekiem, kas ieradušies un kā tādi pieteikušies mantojuma iestādē, un tā sava lēmuma pieņemšanas gaitā rēķinās tikai ar šīm, savas intereses pieteikušām, personām. Pārdzīvojušā laulātā daļai būtu jābūt atkarīgai no tā, cik bērnu patiešām palicis, nevis no tā, cik no viņiem pieteikušies.  Praksē rodas situācija, ka, neraugoties uz to, ka pārējie lejupējie neizmanto savas tiesības, gadījumos, kad bērni ir četri un vairāk, laulātajam jebkurā gadījumā būtu piemērojama Civillikuma 393. pantā stingri noteiktā viena ceturtā daļa.  Saistībā ar laulāto kopmantas izdalīšanas prezumpciju, norādāms, ka dalījums uz pusēm nav automātisks, tas ir piemērojams tikai šaubu gadījumā, kad nav iespējams noteikt citādu kopmantas daļu sadalījumu. Ņemot vērā to, ka notārs neveic pierādījumu izvērtēšanu un nelemj par īpašuma tiesību priekšmetu piederību, jānoteic, ka mantojuma masā ietilpstošās kopmantas sadale notiek prasības kārtībā.  3) Darbā grupā (kas izveidotā ar tieslietu ministra 2009. gada 23. decembra rīkojumu Nr. 1-1/435 normatīvo aktu projektu, kas saistīti ar Koncepcijas par Civillikuma Mantojuma tiesību daļas modernizācijas īstenošanu, izstrādei) tika apspriesta iespēja izņemt adoptēto mantošanu no Civillikuma Mantojuma tiesību daļas kā tādas (piemēram, kā Igaunijā), bet šis priekšlikums neguva atbalstu un darbā grupā tika izlemts, šādus grozījumus nevirzīt.  Adoptēto mantošana ir ļoti sāpīgs jautājums, kurš, diemžēl, pretēji Civillikumā esošajam adopcijas regulējumam, bet atbilstoši esošai Civillikuma 401.panta redakcijai tiek arī risināts tiesā (piemēram, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2011. gada 14. septembra spriedums lietā Nr.SKC-250/2011 un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2011. gada 14. septembra spriedums lietā Nr.SKC-223/2011). Ar šādu praksi tiek atbalstīta pieeja, ka adoptētie bērni mantojuma tiesībās netiek pielīdzināti laulībā dzimušajiem bērniem, kas ir pretrunā ar Civillikuma 173.pantu, pretrunā ar Eiropas Konvenciju par bērnu adopciju, kas Latvijai ir saistoša, pretrunā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2004.gada 13.jūlija spriedumu lietā PLA un PUNCERNAU v. ANDORRA. Civillikuma 401.pants savu redakciju ieguva 1937.gadā, un ar nelieliem grozījumiem ir saglabājies arī tagad, nezināmu iemeslu dēļ fundamentāli un būtiski grozot adopcijas regulējumu Ģimenes tiesībās, Mantojuma tiesībās esošais 401.pants saglabājās būtībā 1937.gada redakcijā (izņemot atsauci uz adopcijas līgumu), līdz ar to minēto pantu paredzēts grozīt.  4) Civillikumā iekļautais termins „neatraidāmais mantinieks” nav atbilstošs tiesību normās ietvertajai šī institūta būtībai. Tāpat arī abi attiecīgās Civillikuma nodaļas sākumā minētie termini „neatraidāmais mantinieks” un „neatņemamā daļa” ir pretrunā jau viens ar otru, jo neatraidāmais mantinieks neatbild par mantojuma atstājēja parādiem un saistībām, viņa daļu aprēķina tikai no mantojuma atstājēja skaidras (aktīvas) mantas, savukārt termins „neatņemamā daļa” ir pilnīgi atbilstošs materiālajai šī institūta izpratnei, kas arī ietverta Civillikuma 422.-426. pantā. Termins „neatraidāmais mantinieks” – norāda uz formālo izpratni, jo pats vārds „mantinieks” nozīmē personas tiesību iestāties mirušā mantisko attiecību kopībā. Jānorāda, ka neatraidāmais mantinieks pēc likuma jēgas drīkst pretendēt nevis uz noteiktu mantojuma daļu kā tādu, bet tikai uz sev pienākošās daļas vērtību (Civillikuma 425. panta pirmā daļa). Neatraidāmais mantinieks tādā veidā nekļūst par līdzmantinieku.  5) Civillikuma 406. pants nosaka, ka situācijā, kad vienā šķirā atkrīt mantot aicinātie, mantojuma tiesība pāriet uz nākamo šķiru. Atkrišana ir mantojuma atraidīšana pēc aicinājuma mantot un mantojuma atraušana necienīgām personām. Līdz ar Civillikuma 406., 782., un 834.pantu savstarpējo mijiedarbību nepieciešams veikt attiecīgus grozījumus, jo ar šādu regulējumu beidzot tiktu izslēgta iespēja pieņemt atšķirīgus risinājumus tiesiskās situācijās, kur ir jābūt tikai vienam risinājumam.  6) Ievērojot to, ka Latvijas konsuli ārzemēs faktiski neveic Civillikuma Mantojuma tiesību daļas Trešās nodaļas Piektajā apakšnodaļā noteikto funkciju publiskā testamenta taisīšanas jomā, turklāt publiskā testamenta taisīšana pie konsula nav paredzēta arī Ministru kabineta 2008. gada 21. aprīļa noteikumos Nr. 283 „Noteikumi par notariālo funkciju veikšanu Latvijas Republikas diplomātiskajās un konsulārajās pārstāvniecībās”, likumprojekts paredz Civillikumā atteikties no šo funkciju Latvijas konsuliem ārzemēs pildīšanas deleģējuma. Vienlaikus tiks izslēgts Civillikuma Mantojuma tiesību daļas Trešajā nodaļā ietvertais deleģējums Latvijas konsuliem ārzemēs pieņemt glabāšanā privātos testamentus.  7) Civillikumā ietvertā prasība pēc obligātas liecinieku klātbūtnes pie publiska testamenta taisīšanas vispārējos gadījumos ir lieka un publiska testamenta sastādīšanu apgrūtinoša prasība.  8) Problēma pastāv, ka vecāks, kuram atņemtas aizgādības tiesības ar spēkā stājušos tiesas spriedumu un ir pienākums uzturēt bērnu, var pieteikties uz bērna atstāto mantojumu.  9) Cilvēki pārprot priviliģēto testamentu institūta pielietošanas iespējas un pamatojumu. Šāda veida testamenti taisāmi tikai ārkārtēju apstākļu dēļ. Īpaši jāuzver tas, ka mutiskais testaments izteicams divu liecinieku klātbūtnē un jāņem vērā arī to apstākli, ka šāda veida testamenti nav droši, jo nav iespējams pārliecināties par to, ka testaments patiešām izsaka testatora patieso novēlējumu un ka tas nav viltojums, ko zvērinātām notāram nav iespējams pārbaudīt. |
| **3.** | **Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi** | I.Šermukšņa, P.Bulava, J.Solovjakova, E. Virko veiktais pētījums „Identificētie problēmu jautājumi Latvijas Republikas mantojuma tiesību regulējumā”. Ar pētījumu un tajā izdarītajiem secinājumiem iespējams iepazīties Tieslietu ministrijas mājas lapā:  <http://www.tm.gov.lv/lv/ministrija/imateriali/petijumi.html> |
| **4.** | **Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība** | Likumprojekta mērķis Mantojuma tiesību regulējumā ir Mantojuma tiesību daļas modernizācija, atsakoties no novecojušiem tiesību institūtiem, kuri vairs nespēj pilnībā apmierināt mūsdienu sabiedrības vajadzības, novēršot atsevišķu normu neatbilstību. Šā mērķa sasniegšanai likumprojekts paredz izdarīt šādus grozījumus Civillikuma Mantojuma tiesību daļā:  1) atteikties no lieciniekiem pie publiska testamenta taisīšanas. Attiecībā uz tiem, kas nespēj vai neprot parakstīties, regulējums ir paredzēts Notariāta likuma 72.pantā, kurā paredzēts, ka personas, kas neprot vai nespēj parakstīties, uzdod to savā vietā izdarīt citai personai, ko ar savu parakstu apliecina šī persona un zvērināts notārs. Šajā gadījumā ir vajadzīgi Civillikuma 1494. pantā norādītie liecinieki. Turklāt arī Bāriņtiesu likuma 74.pants noteic, ka, ja persona neprot vai nevar rakstīt, divu liecinieku klātbūtnē parakstās cita persona, kurai šī persona to uztic, un par to izdara atzīmi apliecinājuma uzrakstā. Savukārt attiecībā uz tām personām, kuru identitāti nevar noskaidrot, spēkā ir Notariāta likuma 76.pants, kas noteic, ka, ja zvērināts notārs nepazīst personu, kurai jātaisa akts vai apliecinājums vai kura jāidentificē citā sakarā, viņš noskaidro šīs personas identitāti pēc pases vai personas apliecības. Ja minētā persona nevar šādu dokumentu uzrādīt, zvērināts notārs noskaidro tās identitāti pēc citiem ticamiem dokumentiem, ja nepieciešams, papildinot trūkstošās ziņas pēc divu liecinieku liecībām. Aktā vai apliecinājumā jānorāda, kādā veidā ir noskaidrota personas identitāte. Liecinieki, kuri apliecina zvērinātam notāram nepazīstamas personas identitāti, dod parakstu par kriminālatbildību par apzināti nepatiesu liecību. Tāpat piemērojami Notariāta likuma 95. – 99. panti attiecībā uz kurliem, mēmiem vai akliem;  2) paplašināt mantinieku uzskaitījumu Civillikuma 396. panta otrajā daļā, to tieši attiecinot arī uz pusbrāļiem/pusmāsām vai to bērniem;  3) paplašināt mantojuma atraušanas gadījumus Civillikuma 405.pantā. Civillikuma 405. pants noteic, ka zemākas šķiras mantinieks nemanto, kamēr ir dzīvs kāds augstākas šķiras mantinieks. Pantā lietotais vārds „dzīvs” rada būtisku pretrunu ar turpmākiem Civillikuma pantiem. Ar atkrišanu ir saprotama ne tikai mantot aicinātā nāve. Mantot aicinātais var izmantot savas tiesības un atteikties no mantošanas (mantojumu atraidīt), un tādā gadījumā, ja attiecīgajā šķirā nav citu līdzmantinieku, mantojums pāriet uz nākošās šķiras mantiniekiem. Turklāt Civillikuma 405. panta teksts liedz mantot zemākas šķiras mantiniekam jau tāpēc vien, ka kāds augstākas šķiras mantinieks ir „dzīvs”, pat ja pēdējais nepiesakās. Pašlaik Civillikuma 406. pants noteic, ka situācijā, kad vienā šķirā atkrīt mantot aicinātie, mantojuma tiesība pāriet uz nākamo šķiru. Atkrišana ir mantojuma atraidīšana pēc aicinājuma mantot un mantojuma atraušana necienīgām personām, tādēļ nepieciešams veikt attiecīgu grozījumu;  4) mainīt Civillikuma regulējumu attiecībā uz kārtību, kādā notiek atteikšanās no mantojuma. Šobrīd Civillikuma 688.pants noteic, ka ar mantojuma atklāšanos mantiniekam tiek izteikts aicinājums pieņemt mantojumu, no kura mantinieks var atteikties. Ņemot vērā to, ka mantojuma atklāšanās brīdī nav iespējams vēl noteikt precīzu mantojuma dalīšanas kārtību, jo mantinieku loks, starp kuriem notiek mantojuma dalīšana, nav zināms mantojuma atklāšanās brīdī, bet gan tikai pēc mantot aicināto gribas izteikuma par mantojuma pieņemšanu, nepieciešami attiecīgi precizējumi;  5) precīzāk izteikt Civillikumā ietverto institūtu būtību, paredzot atteikties no termina „neatraidāmais mantinieks” lietošanas, t.i., vārdus „neatraidāmais mantinieks” aizvietojot ar vārdiem „neatņemamās daļas tiesīgais”, kā arī precizēt terminoloģijas (vārda „palikušo”) lietošanu;  6) izslēgt Civillikuma 642. pantā ietverto nosacījumu par neatraidāmo mantinieku tiesībām apstrīdēt mantojuma līgumu mantojuma atstājējam vēl dzīvam esot. Tiesību uz neatņemamo daļu „neatraidāmais mantinieks” var izlietot tikai pēc mantojuma atstājēja nāves;  7) atrisināt jautājumu par publiska testamenta taisīšanas iespēju pie konsula, atsakoties no šīs funkcijas deleģējuma Civillikumā;  8) precizēt privāta testamenta institūtu, paredzot, ka privāts testaments taisāms rakstiski, mantojuma atstājējam pašrocīgi visu testamentu uzrakstot un parakstot. Vienlaikus ir paredzēts, ka konsuli nepieņem glabāšanā privātos testamentus;  9) atteikties no priviliģētajiem testamentiem;  10) nodot mantojuma aizgādnības nodibināšanas funkciju zvērinātiem notāriem, jo patreizējais mantojuma aizgādnības nodibināšanas regulējums ar tiesas līdzdalību ir laikietilpīgs un sarežģīts, kas nenodrošina mantojuma aizgādnības nodibināšanas primāro funkciju – operatīvu rīcību;  11) noteikt, ka bērns varēs mantot no vecāka, kuram atņemtas aizgādnības tiesības, jo aizgādnības tiesību atņemšanas neatņem pienākumu uzturēt bērnu. Vienlaikus tiek precizēts tiesiskais regulējums attiecībā uz nepilngadīga bērna atstāto mantojumu gadījumā, kad vecākam atņemtas aizgādnības tiesības. Civillikuma Ģimenes tiesību daļas izpratnē bērns ir nepilngadīgs tik ilgi, kamēr viņš sasniedz astoņpadsmit gadu vecumu. Sasniedzot astoņpadsmit gadu vecumu, persona var rīkoties un novēlēt savu mantu, izsakot savu gribu. Tāpēc ir noteikts jauns mantojuma atraušanas pamats, gadījumā, ja ir atņemtas aizgādnības tiesības ar spēkā stājušos tiesas spriedumu (jo aizgādības tiesību atņemšana var būt par pamatu, lai personu atzītu par necienīgu mantinieku). Tāpat, lai nodrošinātu lielāku iespēju, ka prasība par mantojuma atraušanu tiek celta, tiek papildināts Civillikuma 826.pants ar iespēju prokuroram celt prasību 824.panta 8.punkta gadījumā. Ar šo grozījumu mantojuma atraušana vecākam, kuram atņemtas aizgādības tiesības, vairs nepaliktu tikai cita mantinieka tiesība (jo tā ir tiesība, nevis pienākums), bet šādas tiesības būtu arī prokuroram;  12) noteikt pārejas noteikumu, nosakot, ka tiem testamentiem, kas taisīti līdz brīdim, kad tiek grozīts Civillikums, ir jāpaliek spēkā neatkarīgi no mantojuma atklāšanās laika. Gadījumā, ja pastāv šaubas par to, ka testaments ir viltots (taisīts pēc Civillikuma grozījumu spēkā stāšanās), tad pastāv iespēja to pierādīt civilprocesuālā kārtā;  13) risināt jautājumu par laulātā daļas izdali kopmantas gadījumā, ja mantojuma masas sastāvā ietilps laulāto kopmanta, kas nav reģistrēta kā laulāto kopmanta, paredzot, ka laulātais savu laulātā kopmantas daļu varēs prasīt izdalīt prasības kārtībā. |
| **5.** | **Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas** | Likumprojektu Mantojuma tiesību regulējumā izstrādāja ar tieslietu ministra 2009. gada 23. decembra rīkojumu Nr. 1-1/435 izveidotā darba grupa normatīvo aktu projektu, kas saistīti ar Koncepcijas par Civillikuma Mantojuma tiesību daļas modernizācijas īstenošanu, izstrādei. Darba grupas sastāvā tika iekļauti pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Labklājības ministrijas, Rīgas bāriņtiesa, Latvijas Universitātes, Latvijas zvērinātu notāru padomes, Latvijas zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, kā arī tiesneši, zvērināti notāri un zvērināti advokāti. |
| **6.** | **Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība** | Projekts šo jomu neskar. |
| **7.** | **Cita informācija** | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību | | |
| **1.** | **Sabiedrības mērķgrupa** | Likumprojektā ietvertais regulējums aptver visu sabiedrību kopumā (pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem Latvijā 2012.gada 1.maiju bija 2,046 miljoni iedzīvotāju). |
| **2.** | **Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt** | Likumprojektā ietvertais regulējums varētu ietekmēt arī ārzemniekus, kuri vēlēsies sakārtot savas tiesības uz viņiem pienākošos mantojuma daļu. Minētās sabiedrības grupas aptuvenais skaitliskais lielums nav nosakāms, jo nav iespējams precīzi prognozēt, cik ārzemnieku varēs pretendēt uz mantojuma pieņemšanu. |
| **3.** | **Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme** | Ar likumprojektu tiek ietekmētas personas, piemēram, lasīt un rakstīt nepratējiem tiks liegta iespēja taisīt privātus testamentus, ievērojot to, ka viņi varēs taisīt tikai publiskus testamentus.  Ar likumprojektu tiek ietekmētas personas, kas lūgs nodibināt aizgādnību mantojumam, ņemot vērā to, ka šī funkcija tiek nodota zvērinātu notāru kompetencē. |
| **4.** | **Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme** | Likumprojektā ietvertais regulējums nodrošinās vienlīdzīgas tiesības un iespējas visām personām, kuras atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos. |
| **5.** | **Administratīvās procedūras raksturojums** | Projekts šo jomu neskar. |
| **6.** | **Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums** | Projekts šo jomu neskar. |
| **7.** | **Cita informācija** | Nav |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| **Rādītāji** | **2012.gads** | | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) | | |
| **2013** | **2014** | **2015** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |
| 1.2. valsts speciālais budžets |
| 1.3. pašvaldību budžets |
| 2. Budžeta izdevumi: | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 2.1. valsts pamatbudžets |
| 2.2. valsts speciālais budžets |
| 2.3. pašvaldību budžets |
| 3. Finansiālā ietekme: | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets |
| 3.2. speciālais budžets |
| 3.3. pašvaldību budžets |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets |
| 5.2. speciālais budžets |
| 5.3. pašvaldību budžets |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Saskaņā ar Civilprocesa likuma 323. pantu, ja tiesa, kura izskata mantojuma lietu, atzīst par nepieciešamu nodibināt mantojumam aizgādnību, tā pieņem par to lēmumu, kuru nosūta izpildīšanai bāriņtiesai. Jautājums par aizgādnības nodibināšanu pār mantojumu ir iekļauts sevišķās tiesāšanas kārtības regulējumā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 3. punktu par pieteikumu sevišķās tiesāšanas kārtības lietās valsts nodeva ir 30 lati.  Vēršam uzmanību uz to, ka Civilprocesa likuma 41. nodaļa „Mantojuma apsardzība un aizgādnība” izslēgta no Civilprocesa likuma 2012.gada 1. janvārī ar 2002.gada 31.oktobra likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā”, kas stājas spēkā 2003.gada 1.janvārī, sk. Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 12.punktu). Neskatoties uz minētā regulējuma trūkumu, Tieslietu ministrija izdeva tiesām apkārtrakstu, norādot, ka līdz jaunajam regulējumam par aizgādnības nodibināšanu mantojumam pieņemšanai, tiesām ir jāpieņem attiecīgi prasības pieteikumi. Norādām, ka atbilstoši Tiesu informācijas sistēmas datiem 2012.gadā pieņemtas 3 lietas par aizgādnības nodibināšanu mantojumam (90,00 LVL), ņemot vērā iepriekšējo gadu statistiku (2010.gadā bija 22 lietas, 2011.gad;a bija 15 lietas) 2012.gadā nav plānots budžetā vairāk par 10 lietām, t.i., 300,00 LVL (vidējais ieņēmums un prognoze).  Nododot jautājumu par aizgādnības nodibināšanu zvērinātu notāru kompetencē, kopējās izmaksas par aizgādnības nodibināšanu pār mantojumu, t.i., valsts nodevas, zvērināta notāra atlīdzības takse un pievienotās vērtības nodoklis, nepārsniegs Civilprocesa likumā paredzēto valsts nodevas apmēru. Minētas valsts nodevas netiks iekasētas valsts budžetā, bet vienlaicīgi valsts budžetā tiks iemaksātas valsts nodevas par notariālo darbību izpildi, pievienotās vērtības nodoklis no zvērināta notāra atlīdzības takses, kā arī no iekasētās atlīdzības takses zvērināti notāri aprēķinās un samaksās iedzīvotāju ienākuma nodokli. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu | | |
| **1.** | **Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti** | Likumprojekts ir izstrādāts un virzāms izskatīšanai vienotā likumprojektu paketē ar grozījumiem Bāriņtiesu likumā, Notariāta likumā un grozījumiem likumā „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību””.  Par likumprojektu izstrādi atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija.  Bez tam vienlaikus ar minēto likumprojektu paketes spēkā stāšanos nepieciešams nodrošināt grozījumu izstrādi:  1. Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumos Nr. 1037 „Bāriņtiesas darbības noteikumi”, lai tos saskaņotu ar attiecīgajiem grozījumiem virzāmos likumprojektos – par atbildīgo par grozījumu izstrādi šajos noteikumos nosakot Tieslietu ministriju.  2. Ministru kabineta 2005. gada 13. decembra noteikumos Nr. 934 „Noteikumi par budžetu izdevumu klasifikāciju atbilstoši funkcionālajām kategorijām” attiecībā uz terminoloģijas lietošanu jautājumā par neatraidāmajiem mantiniekiem – par atbildīgo par grozījumu izstrādi šajos noteikumos nosakot Tieslietu ministriju.  3. Ministru kabineta 2008. gada 4. augusta noteikumos Nr.618 „Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu”, lai tos saskaņotu ar attiecīgajiem grozījumiem likumos – par atbildīgo par grozījumu izstrādi šajos noteikumos nosakot Tieslietu ministriju.  4. Ministru kabineta 2008. gada 15.septembra noteikumos Nr.747 „Noteikumi par zvērinātu notāru atlīdzības taksēm un to noteikšanas kārtību”, lai noteiktu zvērināta notāra atlīdzības taksi par aizgādnības nodibināšanu mantojumam – par atbildīgo par grozījumu izstrādi šajos noteikumos nosakot Tieslietu ministriju.  5. Ministru kabineta 2008.gada 6.maija noteikumu Nr.319 „Noteikumi par mantojuma apliecību paraugiem” 1.pielikumā, svītrojot norādi uz laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām – par atbildīgo par grozījumu izstrādi šajos noteikumos nosakot Tieslietu ministriju.  Ministru kabineta noteikumu projekti tiks izstrādāti triju mēnešu laikā pēc augstāk minēto likumprojektu pieņemšanas Saeimā 2.lasījumā, lai tie varētu stāties spēkā vienlaicīgi ar attiecīgiem grozījumiem likumos. |
| **2.** | **Cita informācija** | Bez tam atsevišķi tiek virzīti sekojošie likumprojekti, kuru pieņemšana neietekmē likumprojekta virzību:  1. Likumprojekts „Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā”;  2. Likumprojekts „Grozījums Starptautiskās palīdzības likumā”;  3. Likumprojekts „Grozījums Militārā dienesta likumā”;  4.Likumprojekts „Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā”.  Minētajos likumprojektos ietverts regulējums, kas paredz precizēt tajos lietoto terminoloģiju attiecībā uz „neatraidāmajiem mantiniekiem” tā, lai tiesību normas lietotājs varētu gūt juridiski skaidru un nepārprotamu priekšstatu par attiecīgu normu, to darbību un nepieļautu normas nepareizu interpretāciju. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām**  Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti | | | | |
| 1. | **Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu** | Latvijas zvērinātu notāru padome, Latvijas zvērinātu tiesu izpildītāju padome, kā arī Latvijas Universitātes lektori tika informēti par likumprojekta izstrādi un piedalījās darba grupās. |
| 2. | **Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē** | Darba grupā tika iesniegti un izvērtēti iesaistīto pušu priekšlikumi. |
| 3. | **Sabiedrības līdzdalības rezultāti** | Iesaistīto pušu priekšlikumu iestrādāti likumprojektā. |
| 4. | **Saeimas un ekspertu līdzdalība** | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | **Cita informācija** | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām | | |
| 1. | **Projekta izpildē iesaistītās institūcijas** | Likumprojekta izpildi atbilstoši ārējos normatīvajos aktos nostiprinātajai kompetencei nodrošinās zvērināti notāri, bāriņtiesas un tiesas. |
| 2. | **Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām** | Tiesas: ar likumprojektu paredzēts atbrīvot tiesas no aizgādnības nodibināšanas mantojumam funkcijas.  Zvērināti notāri: tiks paplašināts zvērinātu notāru funkciju loks, paredzot, ka zvērināti notāri taisīs notariālos aktus par aizgādnības nodibināšanu mantojumam.  Bāriņtiesu funkcijas un uzdevumi ar likumprojektu netiek paplašināti vai sašaurināti. Likumprojekts paredz, ka bāriņtiesa aizgādni pār mantojumu iecels saskaņā ar notāra taisītu notariālo aktu par aizgādnības nodibināšanu mantojumam. |
| 3. | **Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.**  **Jaunu institūciju izveide** | Saistībā ar likumprojekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas. |
| 4. | **Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.**  **Esošu institūciju likvidācija** | Saistībā ar likumprojekta izpildi netiks likvidētas esošās institūcijas. |
| 5. | **Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.**  **Esošu institūciju reorganizācija** | Saistībā ar likumprojekta izpildi nav plānota esošo institūciju reorganizācija vai apvienošana. |
| **6.** | **Cita informācija** | Nav |
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