Uz 26.03.2012. Nr. 1-5/77

**Tiesībsargam**

**god. J.Jansona kungam**

*Par partnerattiecību tiesisko regulējumu*

Valsts kancelejā saņemta Jūsu 2012.gada 26.marta vēstule Nr.1-5/77 (turpmāk – vēstule), kurā pausts viedoklis par nepieciešamību uzsākt aktīvu darbu pie nepieciešamo likumprojektu izstrādes partnerattiecību tiesiskā regulējuma jomā.

Vēstulē minēts, ka Jūs iebilstat pret 2012.gada 16.martā sniegtajā atbildē Nr.18/TA-219 pausto secinājumu, ka tiesiskās vienlīdzības principa nodrošinājumu iespējams panākt interpretācijas ceļā, jo Jūsu praksē, izskatot pārbaudes lietas, vairākkārt ir apstiprinājies fakts, ka tiesību normu piemērotāji pārāk šauri interpretē tiesību normas, nonākot pie nepareiziem secinājumiem, kas rezultātā noved pie personas tiesības aizskāruma.

Tāpat vēstulē vērsta uzmanība uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 1.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-4/2012, kurā Augstākā tiesa nonākusi pie atziņas, ka faktiskais laulātais nav atzīstams par īrnieka ģimenes locekli likuma „Par dzīvojamo telpu īri” izpratnē un ka minētā sprieduma 12.2.punktā Augstākās tiesas Senāts norāda „ka, ievērojot iepriekš norādītos apsvērumus, Senāts uzskata, ka ir nepieciešama likumdevēja nepārprotama izšķiršanās par jautājumu, vai tiesiski ir atzīstamas partnerattiecības, citiem vārdiem sakot, vai divu personu faktiskai kopdzīvei ir tādas pašas tiesiskās sekas, kādas ir, noslēdzot laulību. [..] ne Senātam, ne arī tiesu instancēm, kas izskata civillietas pēc būtības, nav kompetences tiesību tālākveidošanas ceļā divu personu faktisko kopdzīvi pielīdzināt laulībai un kopdzīves partnerim noteikt tādas pašas tiesības kā laulātajam. Tas izriet no varas dalīšanas principa, kas nošķir likumdevēju no tiesu varas un leģitimē tiesu veikt tiesību jaunradi tikai gadījumos, kad tā nav saistāma ar iejaukšanos likumdevēja pilnvarās [..]”

Ar Ministru prezidenta 2012.gada 3.aprīļa rezolūciju Nr.90/TA-219/4123 tieslietu ministrs, veselības ministrs, labklājības ministrs un finanšu ministrs tika lūgti iepazīties ar vēstuli un kopīgi sagatavot papildinājumus Jums 2012.gada 16.martā sniegtajai atbildei Nr.18/TA-219. Ņemot vērā minēto, papildus 2012.gada 16.martā sniegtajai atbildei Nr.18/TA-219 sniedzam Jums šādu viedokli.

Piekrītam Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 1.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-4/2012 konstatētajam, ka jautājums par ārpus laulības savienībā dzīvojošām personām piešķiramajām tiesībām ir risināms likumdošanas ceļā, nevis atstājams izlemšanai tiesai.

Ņemot vērā minēto, vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka likumdevējs, veicot 2005.gada 15.decembrī grozījumu Latvijas Republikas Satversmē un izsakot tā 110.pantu šādā redakcijā: „110. Valsts aizsargā un atbalsta laulību - savienību starp vīrieti un sievieti, ģimeni, vecāku un bērna tiesības. Valsts īpaši palīdz bērniem invalīdiem, bērniem, kas palikuši bez vecāku gādības vai cietuši no varmācības”, ir politiski izšķīries par to, ka personu ārpuslaulības savienība nav pielīdzināma laulībai, t. i., savienībai starp vīrieti un sievieti.

Kā norādīts 2005.gada 15.decembra likuma „Grozījums Latvijas Republikas Satversmē” anotācijas 1.punktā, minētie grozījumi bija nepieciešami, lai, ņemot vērā tradicionālo uzskatu par laulību un ģimeni, kas Latvijā izveidojies kultūrvēsturiskās attīstības gaitā, kā arī pastāvīgos apdraudējumus šai tradicionālajai vērtībai, ir nepieciešams Latvijas likumdošanā iekļaut laulības definīciju.[[1]](#footnote-1)

Ņemot vērā minēto, būtu izvērtējams, vai nepieciešams uzsākt aktīvu darbu pie nepieciešamo likumprojektu izstrādes partnerattiecību tiesiskā regulējuma jomā.

Cieņā,

Ministru prezidents V. Dombrovskis
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1. http://helios-web.saeima.lv/bi8/lasa?dd=LP1400\_0 [↑](#footnote-ref-1)