PROJEKTS

**Latvijas Republikas Saeimas Aizsardzības,**

**iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas**

**Korupcijas novēršanas apakškomisijas**

**priekšsēdētājam**

**god. A. Loskutova kungam**

*Par nepieciešamību pilnveidot Maksātnespējas*

*likumā noteikto maksātnespējas procesa*

*finansēšanas tiesisko regulējumu*

Esmu iepazinies ar Jūsu 2010. gada 15. decembra vēstuli Nr. 9/6-2-n/85-2010, kurā norādāt, ka Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas Korupcijas novēršanas apakškomisija ir konstatējusi risku maksātnespējas procesa izmaksu finansēšanas kārtībā, kas pilnībā nenovērš maksātnespējas procesa administratora iespējamās pretlikumīgās darbības, dodot iespēju administratoram patstāvīgi vienoties ar maksātnespējas procesa subjektu par atlīdzību. Ievērojot minēto, Jūs vēstulē aiciniet izvērtēt iespēju pilnveidot Maksātnespējas likumā (turpmāk – Likums) noteikto maksātnespējas procesa finansēšanas tiesisko regulējumu, iespējami samazinot korupcijas risku šajā procesā.

Saskaņā ar Likumu administrators var tikt iecelts trīs procesos, kuros par administratora pienākumu veikšanu administrators saņem atlīdzību: juridiskās personas maksātnespējas procesā, fiziskās personas maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā. Atbilstoši juridiskās personas maksātnespējas procesa regulējumam administratora atlīdzības apmērs un izmaksāšanas kārtība juridiskās personas maksātnespējas procesā ir noteikta Likuma 169. pantā. Minētā panta otrās daļas 2. un 3. punkts cita starpā paredz iespēju administratoram vienoties ar kreditoriem arī par citu atlīdzības apmēru un segšanas kārtību, savukārt Likuma 89. pants noteic, ka Likumā noteiktajos gadījumos par administratora atlīdzības noteikšanu lemj kreditoru sapulce. No minētā izriet, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa regulējums neparedz iespēju administratoram vienoties ar pašu maksātnespējas procesa subjektu par atlīdzību, taču jāatzīst, ka šādas tiesības administratoram ir paredzētas fiziskās personas maksātnespējas procesā –Likuma 171. panta trešajā daļā.

Vēršu uzmanību, ka viens no likumdevēja mērķiem Likuma pieņemšanai bija uzlabot fiziskās personas maksātnespējas procesu, lai padarītu procesu pieejamāku grūtībās nonākušām fiziskām personām, kā arī padarot procesa procedūras vienkāršākas pašai fiziskajai personai. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar iepriekšējo Maksātnespējas likumu (spēkā līdz 2010. gada 31. oktobrim) fiziskās personas maksātnespējas process bija pieejams šauram personu lokam tā dārdzības (nepieciešamība nodrošināt administratora ikmēneša atlīdzības segšanu no fiziskās personas līdzekļiem) un sarežģītas piemērošanas dēļ, tika pilnveidots fiziskās personas maksātnespējas procesa regulējums, mainot administratora lomu un veicamos pienākumus procesā, kā arī mainot procesa finansēšanas kārtību.

Vienlaikus vēršu uzmanību uz to, ka vēstulē minētā administratora atlīdzības izmaksāšanas kārtība ir piemērojama tikai gadījumos, kad fiziskā persona maksātnespējas procesā izmanto tai Likuma 159. panta 3. punktā piešķirtās tiesības lūgt administratoram sniegt juridisko palīdzību saistībā ar fiziskās personas maksātnespējas procesu, nepieciešamības gadījumā izstrādājot arī fiziskās personas saistību dzēšanas plānu. Šādā gadījumā atbilstoši Likuma 171. panta trešajai daļai administrators saņem atlīdzību, kas nepārsniedz samaksu par valstī nodrošinātās juridiskās palīdzības – juridiskās konsultācijas – sniegšanu (saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” 9.1. apakšpunktu juridiskās palīdzības sniedzējam par sniegtu juridisko konsultāciju maksā 13,50 latu stundā).

Likumdevējs, pieņemot jauno Likumu un skaidri nosakot fiziskās personas maksātnespējas procesa procedūras un maksātnespējīgajai fiziskajai personai veicamos pienākumus, tomēr vēlējās saglabāt iespēju fiziskajai personai saņemt juridisko konsultāciju no administratora, attiecīgi ar viņu vienojoties par atlīdzību. Līdz ar to šādas normas mērķis ir veicināt tādu fizisko personu tiesības uz pareizu savu tiesību un interešu aizsardzību, kuras finansiālo grūtību dēļ nespēj apmaksāt citu personu sniegtās juridiskās konsultācijas. Turklāt Likumā paredzētā administratora uzraudzības kārtība un atbildība būtiski ierobežo administratora iespējas minēto regulējumu izmantot pretlikumīgi (piemēram, Likuma 174. un 176. pantā ir noteikta valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija” uzraudzība, Likuma 89. panta 2. punktā un 90. pantā noteiktas kreditoru sapulces tiesības lemt par administratora atcelšanas ierosināšanu, ja administrators nav nodrošinājis efektīvu maksātnespējas procesa norisi, Likuma 22. pantā paredzētas tiesības tiesai atcelt administratoru, Likuma 29. un 30. pantā noteikta atbildība administratoram par zaudējumiem, kas viņa vai pilnvarnieka vainas dēļ nodarīti valstij, parādniekam, kreditoriem vai citām personām). Tādējādi secināms, ka Jūsu vēstulē minētais iespējamais korupcijas risks fiziskās personas maksātnespējas procesā nav saskatāms, tāpēc nav nepieciešami grozījumi fiziskās personas maksātnespējas procesa finansēšanas kārtībā.

Papildus informēju, ka saskaņā ar Likumu administrators par atlīdzību ir tiesīgs vienoties ne tikai ar maksātnespējas procesa subjektu fiziskās personas maksātnespējas procesā, bet arī ar tiesiskās aizsardzības procesa subjektu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā. Proti, saskaņā ar Likuma 166. pantu par administratora pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā administrators saņem ikmēneša atlīdzību vienas minimālās mēnešalgas apmērā, ja vien administrators nav rakstveidā vienojies ar parādnieku par citu atlīdzības apmēru un tās segšanas kārtību. Atlīdzību par administratora pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā sedz no parādnieka līdzekļiem un tās segšanas kārtību paredz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. Šādas tiesības likumdevējs ir paredzējis, lai veicinātu administratoru konkurētspēju. Savukārt administratora atlīdzības un izmaksāšanas kārtības norādīšana tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā veicina kreditoru interešu aizsardzību (nepieciešamība tiesiskās aizsardzības procesa plānu saskaņot ar kreditoriem), kā arī procesa caurspīdīgumu.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Jūsu vēstulē minētās iespējamās problēmas Likuma piemērošanā nav saskatāmas, tāpēc nav nepieciešami grozījumi maksātnespējas procesa finansēšanas kārtībā. Vienlaikus informēju, ka gadījumā, ja Likuma ieviešanas gaitā tiks konstatētas šādas vai citas tā piemērošanas problēmas, situācijas risināšanai tiks sagatavoti attiecīgi grozījumi un virzīti pieņemšanai noteiktajā kārtībā.

Ar cieņu,

ministru prezidents V. Dombrovskis
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