Informatīvais ziņojums

**par Latvijas nacionālo (sākotnējo) pozīciju par Komisijas Zaļo grāmatu par politikas risinājumiem virzībā uz Eiropas līgumtiesību izstrādi patērētājiem un uzņēmumiem**

Zaļās grāmatas par politikas risinājumiem virzībā uz Eiropas līgumtiesību izstrādi patērētājiem un uzņēmumiem (turpmāk – Zaļā grāmata) mērķis ir uzsākt sabiedrisko apspriešanu, lai apkopotu viedokļus par iespējamajiem politikas risinājumiem Eiropas līgumtiesību jomā.

Atšķirības starp valstu līgumtiesībām rada papildus darījumu izmaksas un veicina tiesisko nenoteiktību uzņēmumiem un patērētājiem. Patērētāji un uzņēmumi, jo īpaši mazie un vidējie uzņēmumi, kuriem ir ierobežoti resursi, šo iemeslu dēļ bieži vien nevēlas iesaistīties pārrobežu darījumos. Šis šķērslis savukārt kavē pārrobežu konkurētspēju, negatīvi ietekmējot sabiedrības labklājību un ir atzīstams par šķersli iekšējā tirgus attīstībai.

Lai uzlabotu iekšējā tirgus attīstību un novērstu šķēršļus, kas rodas dalībvalstu tiesiskā regulējuma atšķirību dēļ, Eiropas Komisija 2001.gadā, nākot klajā ar paziņojumu par Eiropas līgumtiesībām, uzsāka plašu sabiedriskās apspriešanas procesu par problēmām, kuras rodas no atšķirībām starp dalībvalstu līgumtiesībām, un par iespējamajiem pasākumiem šajā jomā. Kopš 2001.gada Eiropas Komisija ir veikusi virkni pasākumu virzībā uz vienotu līgumtiesību risinājuma izstrādi un 2010.gadā nāca klajā ar Zaļo grāmatu, kurā piedāvāti vairāki risinājumi iespējamam Eiropas līgumtiesību instrumentam, kuram būtu jāatvieglo pārrobežu darījumi un jārisina Zaļajā grāmatā minētās atšķirīgo līgumtiesību problēmas, neuzliekot papildu administratīvo slogu vai neradot sarežģījumus patērētājiem vai uzņēmumiem.

Eiropas Komisija ir noteikusi un Zaļajā grāmatā izvērtēšanai piedāvā vairākus risinājumus attiecībā uz nākotnes Eiropas līgumtiesību instrumenta juridisko raksturu, piemērošanas jomu un materiālo jomu. Attiecībā uz līgumtiesību instrumenta juridisko dabu Zaļajā grāmatā norādīts ka Eiropas līgumtiesību instruments varētu būt gan nesaistošs instruments, kura mērķis ir uzlabot Eiropas Savienības tiesību aktu konsekvenci un kvalitāti, gan saistošs instruments, kurā izklāstītu alternatīvu pašreizējiem daudzveidīgajiem valstu līgumtiesību režīmiem, piedāvājot vienu līgumtiesību noteikumu kopumu.

Kā dalībvalstīm nesaistoši instrumenti izvērtēšanai tiek piedāvāti:

* ekspertu darba grupas rezultātu publicēšana;
* oficiāls instrumentu kopums likumdevējiem – Eiropas Komisijas akts par instrumentu kopumu vai Eiropas Komisijas, Eiropas Parlamenta un Eiropas Padomes nolīgums par instrumentu kopumu;
* Eiropas Komisijas ieteikums par Eiropas līgumtiesībām.

Kā dalībvalstīm saistoši instrumenti izvērtēšanai tiek piedāvāti:

* regula, ar ko izveido Eiropas līgumtiesību fakultatīvo instrumentu (fakultatīvi piemērojms instruments);
* direktīva par Eiropas līgumtiesībām;
* regula, ar ko izveido Eiropas līgumtiesības;
* regula, ar ko izveido Eiropas Civilkodeksu.

Attiecībā uz Eiropas līgumtiesību instrumenta piemērošanas jomu Zaļajā grāmatā Eiropas Komisija aicina izteikt viedokli par to, vai izvēlētais Eiropas līgumtiesību instruments būtu attiecināms uz darījumiem starp uzņēmumiem un līgumiem starp uzņēmumiem un patērētājiem, kā arī, vai tas attiecināms gan uz pārrobežu, gan iekšzemes darījumiem.

Attiecībā uz Eiropas līgumtiesību instrumenta materiālo piemērošanas jomuZaļajā grāmatā norādīts, ka Eiropas līgumtiesību instrumenta materiālo darbības jomu varētu interpretēt šaurā vai plašā (tajā skaitā attiecinot uz īpašiem līgumu veidiem) nozīmē. Tomēr jebkurā gadījumā šim instrumentam būtu jāattiecas uz obligātajiem patērētāju līgumsaistību noteikumiem, par sākuma punktu izmantojot Eiropas Savienības *acquis*.

**Latvijas pozīcija:**

* Latvija **atbalsta** Eiropas Komisijas **mērķi** atvieglot pārrobežu darījumu slēgšanu un uzskata, ka Zaļajā grāmatā minētās atšķirīgo līgumtiesību problēmas risināmas, nesarežģījot tiesisko vidi patērētājiem vai uzņēmumiem un vienlaikus nodrošinot patērētāju aizsardzību augstā līmenī.
* Latvija **vēlas atbalstīt tikai tāda Eiropas līgumtiesību instrumenta izveidi, kas stingri atbilst subsidiaritātes un proporcionalitātes principam**, nodrošina patērētāju aizsardzību augstā līmenī un risina Zaļajā grāmatā minētās atšķirīgo līgumtiesību problēmas, neradot papildu sarežģījumus patērētājiem vai uzņēmumiem.
* **Par Eiropas līgumtiesību juridisko raksturu:**

**-** Latvija **par piemērotāko** Zaļajā grāmatā minēto atšķirīgo līgumtiesību problēmu risinājumu uzskata regulu, ar ko izveido Eiropas līgumtiesību fakultatīvo instrumentu („2. režīmu”), kas katrā dalībvalstī pastāvētu līdzās nacionālajam regulējumam. Latvija uzsver, ka, veidojot šādu instrumentu, tam jānodrošina augsta patērētāju tiesību aizsardzība, tam jābūt pietiekami skaidram vidējam lietotājam un tas jāveido iespējami pastāvīgs, lai to piemērojot maksimāli tiktu izslēgta varbūtība, ka kādā jautājumā būtu jāpiemēro nacionālais regulējums. Tāpat Latvija vēlētos, lai instrumenta piemērošanas izvēle tiek atstāta patērētājam, nevis preču vai pakalpojuma sniedzējam. Papildus Latvija uzsver, ka nepieciešams turpināt diskusijas par Eiropas līgumtiesību fakultatīvā instrumenta mijiedarību ar citiem Eiropas privāttiesību instrumentiem.

**-** kā paralēlu pasākumu regulas, ar ko izveido Eiropas līgumtiesību fakultatīvo instrumentu izveidošanai, Latvija **atbalsta** ekspertu grupas darba rezultātu oficiālu publicēšanu visu dalībvalstu valodās;

**-** Latvija **nesaskata būtisku pievienoto vērtību** Zaļajā grāmatā minēto atšķirīgo līgumtiesību problēmumu risināšanā, izveidojot oficiālu instrumentu kopumu likumdevējam vai Eiropas Komisijas ieteikumu par Eiropas līgumtiesībām;

**-** Latvija **neatbalsta** direktīvas par Eiropas līgumtiesībām izveidi attiecībā uz visām līgumtiesībām (B-2-B, B-2-C, C-2-C), jo uzskata, ka visu līgumtiesību jomas harmonizācija dalībvalstīs nav samērīgs risinājums Zaļajā grāmatā minētā mērķa sasniegšanai. Savukārt direktīvas par Eiropas līgumtiesībām attiecināšana uz attiecībām starp uzņēmumiem un patērētājiem (B-2-C) nesniegtu būtisku pievienoto vērtību, jo jau šobrīd šajā jomā ir pieņemta virkne direktīvu, kas tomēr nerada tajās iekļauto noteikumu vienotu īstenošanu un interpretāciju;

**-** Latvija **neatbalsta** regulas, ar ko izveido Eiropas līgumtiesības, izveidi attiecībā uz visām līgumtiesībām (B-2-B, B-2-C, C-2-C), jo uzskata, ka visu līgumtiesību jomas harmonizācija dalībvalstīs nav samērīgs risinājums Zaļajā grāmatā minētā mērķa sasniegšanai. Regulas, ar ko izveido Eiropas līgumtiesības pieņemšanu Latvija **varētu apsvērt** vienīgi attiecībā uz regulējumu starp uzņēmumiem un patērētājiem (B-2-C).

**-** Latvija **neatbalsta** regulu, ar ko izveido Eiropas Civilkodeksu, jo uzskata, ka visu līgumtiesību jomas, deliktu tiesību un attiecību, kas izriet no nepamatotas iedzīvošanās harmonizācija dalībvalstīs nav samērīgs risinājums Zaļajā grāmatā minētā mērķa sasniegšanai.

* **Par Eiropas līgumtiesību piemērošanas jomu:**

**-** ja Eiropas līgumtiesību instruments tiek veidots kā regula, ar ko izveido Eiropas fakultatīvo līgumtiesību instrumentu, Latvija **sliecas atbalstīt** tā attiecināšanu gan uz līgumiem starp uzņēmumiem, gan līgumiem starp uzņēmumiem un patērētājiem, jo Zaļajā grāmatā konstatētās līgumtiesību atšķirību radītās problēmas novērojamas abās šajās jomās, tādēļ arī risināmas kompleksi;

**-** Latvija **kā alternatīvu varētu atbalstīt** patērētāju tiesību aizsardzības pilnveidošanu jau esošajā virzienā - ar direktīvām, Eiropas līgumtiesību fakultatīvajā instrumentā iekļauto regulējumu attiecinot tikai uz attiecībām starp uzņēmumiem;

**-** Latvija **uzskata**, ka Eiropas līgumtiesību fakultatīvo instrumentu būtu jāattiecina tikai uz pārrobežu darījumiem (tajā skaitā darījumiem, kas noslēgti tiešsaistes vidē), jo instruments, kas piemērojams gan pārrobežu, gan iekšzemes patērētāju līgumiem, varētu radīt problēmas gan attiecībā uz patērētājiem, gan darījumiem starp uzņēmumiem;

* + **Pozīcija par Eiropas līgumtiesību materiālo piemērošanas jomu:**

**-** Latvija **uzskata**, ka Eiropas līgumtiesību fakultatīvā instrumenta materiālās darbības jomai jābūt pietiekami plašai – tādai, kas aptver visus līgumisko attiecību aspektus – sākot ar pirmslīgumiskajām attiecībām un beidzot ar atbildību par līguma pārkāpumiem. Tādējādi, izveidojot Eiropas līgumtiesību fakultatīvo instrumentu, netiktu sarežģīta tiesiskā vide un netiktu radītas problēmas tā piemērošanā, jo, piemērojot plašu instrumentu maksimāli tiktu izslēgta varbūtība, ka kādā jautājumā būtu jāpiemēro nacionālais regulējums;

**-** Latvija **pozitīvi vērtētu** divu pakāpju pieeju Eiropas līgumtiesību fakultatīvā instrumenta izveidē, proti, sākotnēji veidojot visaptverošu vispārējo regulējumu un vēlāk, izvērtējot izstrādātā Eiropas līgumtiesību fakultatīvā instrumenta darbību, iekļaujot arī specifiskiem līgumu veidiem raksturīgu regulējumu.
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