Informatīvais ziņojums

**par Latvijas nacionālo pozīciju un Tieslietu un iekšlietu ministru padomes 2011. gada 24.-25. februāra sanāksmē izskatāmajiem jautājumiem**

##### I Ministru padomes sanāksmes darba kārtība

Briselē, 2011. gada 24.-25. februārī notiks kārtējā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Tieslietu un iekšlietu ministru padomes (turpmāk – Padome) sanāksme, kuras darba kārtībā ir ietverts priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (Pārstrādāta redakcija), par kuru ir sagatavota Latvijas nacionālā pozīcija:

Vienlaikus Padomes sanāksmē tiek izskatīti arī šādi jautājumi:

1. Padomes secinājumi par ES Padomes lomu, lai nodrošinātu ES Pamattiesību Hartas efektīvu piemērošanu;
2. Padomes secinājumi par Komisijas paziņojumu par vispusīgu pieeju personas datu aizsardzībai ES;
3. Nolīgumsstarp ES un ASV, lai nodrošinātu finanšu datu apstrādi un nodošanu, kurus ES dara pieejamus ASV, lai īstenotu Teroristu finansēšanas izsekošanas programmu („SWIFT” Nolīgums);
4. Priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai par uzbrukumiem informācijas sistēmām, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2005/222/TI;
5. Priekšlikums  Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā.

**II Latvijas nacionālās pozīcijas**

**Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (Pārstrādāta redakcija)**

2010. gada 14. decembrī Eiropas Komisija nāca klajā ar priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (Pārstrādāta redakcija), kura mērķis ir pārskatīt spēkā esošo regulējumu ES spriedumu civillietās un komerclietās atzīšanas un izpildes jomā un jurisdikcijas jautājumos, proti, Briseles I regulu[[1]](#footnote-1).

Briseles I regula, kas stājās spēkā 2002. gada martā, ir pamats ES tiesu iestāžu sadarbībai civillietās un komerclietās. Tā paredz ES līmeņa jurisdikcijas un spriedumu atzīšanas un izpildes noteikumus un ir piemērojama civillietās un komerclietās ar pārrobežu elementu. Briseles I regulas noteikumi ļauj identificēt, kuras dalībvalsts tiesa ir kompetenta konkrēta jautājuma izšķiršanā, kā arī paredz atvieglotu režīmu ES dalībvalstu tiesu nolēmumu izpildei citās ES dalībvalstīs. Regulu piemēro plašam jautājumu lokam, aptverot ne tikai līgumsaistības, bet arī ārpuslīgumiskas saistības un prasības saistībā ar īpašumtiesībām. Briseles I regula aizstāj Briseles 1968. gada konvenciju, kas bija noslēgta starp desmit toreizējām dalībvalstīm un ko vēlāk secīgi grozīja ES turpmākās paplašināšanās gaitā.

Lai gan kopumā ir atzīts, ka Briseles I regula ir veiksmīgs instruments, tās piemērošanas gaitā ir identificēti vairāki jautājumi, kuru kontekstā būtu iespējams veikt uzlabojumus. Galvenie priekšlikumi grozījumiem vērsti uz četriem būtiskiem aspektiem:

1. atcelt spriedumu atzīšanas un izpildāmības deklarācijas procedūru (*exequatur*);
2. paplašināt Briseles I regulas jurisdikcijas normas arī uz atbildētājiem no trešajām valstīm;
3. uzlabot tiesas izvēles līgumu efektivitāti;
4. uzlabot šķīrējtiesu iesaisti strīdu izšķiršanā.

Latvija kopumā atbalsta Eiropas Komisijas ierosinātos priekšlikumus minēto aspektu kontekstā, norādot, ka pozitīvi vērtē spriedumu atzīšanas un izpildāmības deklarācijas procedūras (*exequatur*) atcelšanu. Šobrīd, kad dalībvalstu starpā ir harmonizētas gan pārrobežu lietu jurisdikcijas normas, gan arī piemērojamā likuma noteikumi ar Romas I regulu[[2]](#footnote-2) un Romas II regulu[[3]](#footnote-3), zināmā daļā civillietu ir iespējama situācija, ka neatkarīgi no tā, kuras dalībvalsts tiesās izšķir strīdu, tās nonāktu pie līdzīga rezultāta. Tādējādi ir atbalstāma *exequatur* prasības atcelšana Briseles I regulas darbības jomā. Vēl jo vairāk, ņemot vērā, ka *exequatur* atcelšana ir izrādījusies iespējama uzturēšanas saistību jomā, kas ir uzskatāma par sensitīvāku, salīdzinot ar līgumsaistību un ārpuslīgumisko saistību jautājumiem.

Attiecībā uz priekšlikumu paplašināt Briseles I regulas jurisdikcijas normas arī uz atbildētājiem no trešajām valstīm, Latvijas ieskatā ES iedzīvotājiem būs ieguvums, ja pārrobežu jurisdikcijas normas civillietās noteiktu tikai ES līmenī un tikai viens instruments, turklāt neatkarīgi no tā, vai strīds ir ar personu no trešās valsts vai no ES. Pašreizējā situācijā, kad Briseles I regulas jurisdikcijas normas piemēro tikai pret tādiem atbildētajiem, kuriem ir domicils ES, savukārt pret atbildētājiem no trešajām valstīm – dalībvalstu nacionālās normas, iespējams, arī starptautiskos līgumus, apgrūtina iespēju personām noteikt, kādos gadījumos, kuru dalībvalstu tiesās ir iespējams celt prasību civillietā pret personām no trešajām valstīm. Taču, paplašinot jurisdikcijas normas uz atbildētājiem no trešajām valstīm, ir būtiski regulas tekstā nostiprināt, ka regulas noteikumi neietekmē dalībvalstu noslēgtos divpusējos tiesiskās sadarbības līgumus ar trešajām valstīm, kuri attiecās uz jurisdikcijas un spriedumu atzīšanas un izpildes jautājumiem.

Kas attiecas uz priekšlikumiem tiesas izvēlēs līguma efektivitātes uzlabošanai, tad, piemēram, viens no priekšlikumiem, ko Latvija vērtē pozitīvi, ir izņēmuma noteikšana, ka tiesas izvēles līguma esamības gadījumā, citu dalībvalstu tiesām nav jurisdikcijas skatīt lietu, kamēr līgumā norādītā tiesa nav atteikusies no jurisdikcijas.Šādi tiek izslēgta situācija, kurā, neskatoties uz tiesas izvēles līguma esamību, puses var vienkārši atkāpties no tiesas izvēles līguma, ceļot prasību citas valsts tiesā vai arī vienai pusei ceļot prasību citas valsts tiesā, tādējādi kavējot tiesvedību.

Latvija piesardzīgi vērtē priekšlikumu Briseles I regulas darbības jomā iekļaut atsevišķus šķīrējtiesu aspektus un uzskata, ka dalībvalstu starpā vēl būtu jādiskutē un jāpanāk vienošanās par šo aspektu būtību.

Vienlaikus Latvija nevar piekrist atsevišķiem Eiropas Komisijas priekšlikumiem Briseles I regulas pārskatīšanas kontekstā. Piemēram, nav atbalstāms regulā paredzēt jaunus jurisdikcijas pamatus, kuri nosaka, ka prasība pret personu ceļama tās valsts tiesā, kur atrodas kustama manta. Kustamas mantas atrašanās vieta var būt grūti nosakāma, tā var bieži mainīties, turklāt kustamai mantai īsā laika posmā var būt vairākas atrašanās vietas. Tādējādi tiesai var būt problemātiski konstatēt savu jurisdikciju. Latvija uzskata, ka šāds papildu jurisdikcijas pamats pārskatītajā regulā nav nepieciešams, jo, paredzot automātisku sprieduma atzīšanu un izpildīšanu tajā dalībvalstī, kurā atrodas atbildētāja manta, pat neskatoties uz piedāvātā jurisdikcijas pamata neesamību, uz citiem jurisdikcijas pamatiem pieņemta spriedumu izpilde būs automātiski pieejama jebkurā dalībvalstī.

**III Citi jautājumi**

1. **Padomes secinājumi par ES Padomes lomu, lai nodrošinātu ES Pamattiesību Hartas efektīvu piemērošanu**

Padomes sanāksmes ietvaros ministri tiek aicināti pieņemt Padomes secinājumus par ES Padomes lomu, lai nodrošinātu ES Pamattiesību Hartas efektīvu piemērošanu.

2009. gada 1. decembrī stājoties spēkā Lisabonas līgumam, ES saistoša kļuva Pamattiesību Harta. Lai būtu iespējams nodrošināt izstrādājamo ES tiesību aktu saskaņotību ar Pamattiesību Hartas prasībām, Eiropas Komisija 2010. gada oktobrī nāca klajā ar Stratēģiju par efektīvu Pamattiesību Hartas ieviešanu[[4]](#footnote-4), kas nosaka iespējamos Eiropas Komisijas darbības virzienus, lai nodrošinātu Pamattiesību Hartas prasību ievērošanu izstrādājamajos ES tiesību aktos. Eiropas Komisija aicina uzsākt starpinstitucionālo dialogu (Padome, Eiropas Parlaments, Eiropas Komisija), lai nodrošinātu pamattiesību garantēšanu visa likumdošanas procesa gaitā.

2010. gada decembrī Eiropas Parlaments pieņēma rezolūciju par pamattiesību situāciju ES (2009.- 2010.), proti, par institucionālajiem aspektiem pēc Lisabonas līguma spēkā stāšanās. Eiropas Parlaments aicināja Padomi veikt attiecīgus pasākumus, lai nodrošinātu izstrādājamo tiesību aktu atbilstību Pamattiesību Hartai. Atbildot uz Eiropas Parlamenta aicinājumu, kā arī ņemot vērā Eiropas Komisijas komunikāciju, Prezidentūra ir izstrādājusi Padomes secinājumus, kas atspoguļo Padomes redzējumu.

Diskusijās par Padomes secinājumiem Latvija ir norādījusi, ka pozitīvi vērtē to pieņemšanu. Ņemot vērā to, ka Hartas noteikumi attiecas uz visām ES tiesību jomām, tad Latvija uzsvēra nepieciešamību jautājumu skatīt horizontālā līmenī, kā arī diskutēt par mehānisma izstrādes nepieciešamību, lai nodrošinātu Hartas noteikumu ievērošanu citās jomās, ne tikai tieslietu un iekšlietu.

Vienlaikus Latvija uzsvēra, ka Padomes līmenī būtu nepieciešams pievērst īpašu uzmanību Eiropas Komisijas komunikācijā iezīmētajai Komisijas pieejai attiecībā uz pārkāpumu procedūrām. Komisijas komunikācijas 23. zemsvītras atsaucē ir uzskaitīti apstākļi, kad Komisija uzskatīs, ka pamattiesību ievērošana nav nodrošināta ES tiesību īstenošanas procesā. Šie apstākļi būtu – kad ES tiesības (direktīvas) ir pārņemtas pretēji Hartas principiem, kad administratīvās iestādes piemēro ES tiesības pretēji, kā arī, kad nacionālās tiesas interpretē ES tiesības pretēji Hartai. Latvijas redzējumā pārkāpumu procedūras būtu ierosināmas tikai par dalībvalstu izdarītajiem pārkāpumiem, tām neprecīzi ieviešot ES tiesību aktus, vai arī par procesuālajiem ieviešanas procesā izdarītajiem pārkāpumiem. Būtu jādiskutē par leģitīmo pamatu ierosināt pārkāpuma procedūras saistībā ar nacionālo tiesu sniegto interpretāciju.

Tāpat, nodrošinot Hartas noteikumu ievērošanu, ir jāizvairās no iestāžu funkciju dublēšanas. Hartas piemērošanā attiecībā uz dalībvalstīm, stingri būtu ievērojamas tās piemērošanas robežas. No Hartas 51. panta pirmās daļas, kur atrunāti tās mērķis un jēga, izriet, ka Harta tiek primāri attiecināma uz ES institūcijām, nevis dalībvalstīm. Lai nepārkāptu Hartā noteiktās robežas, pienākumu izvērtēt Hartas noteikumu ievērošanu nebūtu jāpārliek uz dalībvalstu ekspertiem, bet izvērtējumam primāri ir jābūt veiktam Padomes līmenī.

Pamattiesību izvērtējuma kontekstā būtu jāņem vērā atšķirības dalībvalstu konstitucionālajās sistēmās un starptautisko saistību apjomā. ES tiesību aktu īstenošanas rezultātā nevar rasties situācija, ka dalībvalstīm būs jārīkojas pretēji saviem konstitucionālajiem principiem vai starptautiskajām saistībām (tādējādi garantējot tiesības, kas savādāk netiek garantētas). Pretējā gadījumā tiks izjaukts balanss starp ES tiesībām un nacionālajām tiesībām.

1. **Padomes secinājumi par Komisijas paziņojumu par vispusīgu pieeju personas datu aizsardzībai ES**

Padomes sanāksmes ietvaros ministri tiek aicināti pieņemt Padomes secinājumus par Komisijas paziņojumu par vispusīgu pieeju personas datu aizsardzībai ES.

Eiropas Komisija 2010. gada 4. novembrī ir nākusi klajā ar paziņojumu par vispusīgu pieeju personas datu aizsardzībai ES. Paziņojuma mērķis ir iezīmēt ES līmenī veicamos pasākumus, lai nodrošinātu visaptverošu pieeju personas datu aizsardzībā ES. Šobrīd, publiskās apspriedes ietvaros, dalībvalstu valdības un ieinteresētas personas ir aicinātas sniegt savus viedokļus attiecībā uz paziņojumā ietvertajiem priekšlikumiem.

Balstoties uz paziņojumu un publiskās apspriedes rezultātiem tiks ierosināti kā leģislatīvie, tā arī neleģislatīvie pasākumi. Paredzēts, ka, pirmkārt, 2011. gada otrajā ceturksnī Eiropas Komisija nāks klajā ar tiesību akta priekšlikumu, kura mērķis būs pārskatīt spēkā esošo regulējumu, tādējādi izveidojot jaunu personas datu aizsardzības *jumta regulējumu* ES. Otrkārt, Eiropas Komisija izvērtēs nepieciešamību iniciēt citus tiesību instrumentus, kuri būs nepieciešami jaunā *jumta regulējuma* īstenošanai konkrētajās jomās. Neleģislatīvie pasākumi tiks īstenoti paralēli.

Latvija atbalsta Padomes secinājumu pieņemšanu, kuri pamatprincipu veidā iezīmē virzienu regulējuma pārskatīšanai datu aizsardzības jomā ES līmenī un ietver šādus būtiskākos ES personas datu aizsardzības politikas attīstības aspektus:

 datu aizsardzības minimālo standartu harmonizācijas paplašināšana ES līmenī; horizontālā pieeja datu aizsardzības jautājumiem, veidojot jauno tiesisko ietvaru; speciālie noteikumi attiecībā uz policijas un tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās; nepilngadīgo aizsardzība informācijas tehnoloģiju jomā datu aizsardzības kontekstā; biometrijas datu izmantošana datu aizsardzības kontekstā; ES sertifikācijas shēmas ieviešana datu aizsardzības jomā; piemērojamo tiesību harmonizācija datu aizsardzības jomā ES; personas datu aizsardzība datu nodošanā valstīm.

1. **Nolīgumsstarp ES un ASV, lai nodrošinātu finanšu datu apstrādi un nodošanu, kurus ES dara pieejamus ASV, lai īstenotu Teroristu finansēšanas izsekošanas programmu („SWIFT” Nolīgums)**

Padomes sanāksmē dalībvalstu ministri tiks informēti par Nolīgumu piemērošanu pusgada laikā kopš tā noslēgšanas.

2010.gada 13.jūlijā tika publicēts Padomes Lēmums 2010/412/ES par to, lai noslēgtu Nolīgumu starp ES un ASV par tādu finanšu ziņojumapmaiņas datu apstrādi un nodošanu, kurus ES darba pieejamus ASV, lai īstenotu Teroristu finansēšanas izsekošanas programmu. Padomes lēmums ir pieņemts ES Tieslietu un iekšlietu ministru padomē 2010. gada 23. aprīlī. Eiropas Parlaments ir apstiprinājis Nolīgumu 2010.gada jūlijā un tas stājās spēkā 2010.gada 1.augustā.

1. **Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai par uzbrukumiem informācijas sistēmām, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2005/222/TI**

Padomes sanāksmē Prezidentūra informēs ministrus par direktīvas izstrādes gaitu. Šobrīd tās izstrāde ir sākuma stadijā, dalībvalstu eksperti diskutē par direktīvas noteikumiem ES Padomē. Atvērtie jautājumi ir direktīvā paredzētās sankcijas, mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu kriminalizācija un atbildību pastiprinošie apstākļi.

Direktīvas, kuras izskatīšana Padomē tika uzsākta pagājušā gada beigās, mērķis ir nodrošināt informācijas tehnoloģiju jomas darbību un aizsardzību, izmantojot krimināltiesiskos līdzekļus. Apzinoties, ka kibernoziegumu, kuriem ir izteikts pārrobežu raksturs, izplatība arvien vairāk apdraud sabiedrības drošību, Latvija kopumā atbalsta direktīvu. Diskusijās Latvija atbalsta dalībvalstu viedokli, ka sodu palielināšana pati par sevi neveicina noziedzīgu nodarījumu prevenciju, tādēļ sankciju palielināšana preventīvos nolūkos nav atbalstāma. Vienlaikus Latvija tomēr uzskata, ka direktīvā uzskaitīto noziedzīgo nodarījumu kaitīguma pakāpe ir atbilstoša, lai par to izdarīšanu būtu samērīgi noteikt sankcijas tādā apmērā, kādā piedāvā Eiropas Komisija. Kas attiecas uz atbildību pastiprinošiem apstākļiem, tad svarīgi būtu direktīvā paredzēt elastīgu regulējumu, kas ir piemērots visu dalībvalstu tiesību sistēmām.

Latvijai ir elastīga pozīcija attiecībā uz Prezidentūras piedāvātajiem risinājumiem, kā direktīvā atrunāt dalībvalstu jurisdikcijas jautājumu. Tomēr Latvijas ieskatā, izstrādājot jurisdikcijas normas direktīvā, būtu lietderīgi ņemt par pamatu regulējuma par cilvēku tirdzniecības novēršanu un apkarošanu izstrādē panākto vienošanos jurisdikcijas jautājuma kontekstā.

1. **Priekšlikums  Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā**

Padomes sanāksmē Prezidentūra informēs ministrus par direktīvas izstrādes gaitu, kuras mērķis ir stiprināt aizdomās turēto un apsūdzēto tiesības kriminālprocesā, nodrošinot šo personu tiesības uz informāciju. Direktīva paredz vienotus minimālus standartus attiecībā uz tiesībām uz informāciju kriminālprocesā, kam būtu jāatvieglo savstarpējās atzīšanas principa piemērošana ES, tādējādi uzlabojot ES dalībvalstu tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās.

Dalībvalstu vienošanās par direktīvas pamata tekstu ir panākta jau pagājuša gada beigās, apstiprinot to ES Tieslietu un iekšlietu ministru 2010. gada decembra padomes sanāksmē. Šī gada sākumā ES Padomē tika diskutēts par direktīvas pielikumu saturu un statusu. Latvija, un lielā mērā arī citas dalībvalstis, ir paudusi viedokli, ka pielikumiem jābūt ar juridiski nesaistošu spēku.

Šobrīd, lai nodrošinātu tiesību akta tālāku virzību, ir jāuzsāk sarunas ar Eiropas Parlamentu.

**IV Latvijas delegācija**

Delegācijas vadītājs:

**Inga Skujiņa**, Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece stratēģijas jautājumos;

Delegācijas dalībnieki:

**Anna Skrjabina,** Tieslietu ministrijas Eiropas lietu departamenta direktora vietniece;

**Egita Šķibele**, tieslietu nozares padomniece Latvijas Republikas pārstāvniecībā ES;

**Sandris Laganovskis**, tieslietu nozares padomnieks Latvijas Republikas pārstāvniecībā ES.
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