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A.Loskutovam

Ministru kabinets ir izskatījis Latvijas Republikas Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas Korupcijas novēršanas apakškomisijas (turpmāk – apakškomisija) 2012.gada 20.marta vēstuli Nr.9/6-2-n/81-11/12 un, pamatojoties uz Veselības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas un Finanšu ministrijas sniegto informāciju, sniedz atbildi.

Apakškomisijas vēstulē ir izteikts ierosinājums normatīvajos aktos iestrādāt tiesības tiesai nosūtīt procesa dalībniekus ekspertīzes veikšanai Veselības inspekcijā, kur tiktu pārbaudīta personas nespēja piedalīties tiesas procesā darbnespējas dēļ, kā arī izteikts aicinājums radīt jaunu ekspertīzes institūtu, kura ietvaros eksperts kopā ar tiesībaizsardzības iestāžu pārstāvjiem pārbaudes veikšanai varētu ierasties procesa dalībnieka dzīvesvietā.

Pašlaik spēkā esošie normatīvie akti paredz personas tiesības un pienākumus, kā arī pamatprincipus, kas nodrošina tiesvedības procesa virzību. Piemēram, krimināllietu izskatīšanā darbojas pamatprincips, ka apsūdzētā piedalīšanās krimināllietas iztiesāšanā ir obligāta. Lietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās iespējama tikai izņēmuma gadījumos, kas noteikti Kriminālprocesa likuma 464.– 465.pantā. Kriminālprocesa likuma 464.pants paredz, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var izvērtēt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Savukārt Kriminālprocesa likuma 465.pants paredz nosacījumus krimināllietas iztiesāšanai apsūdzētā prombūtnē, proti, krimināllietu var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē par jebkuru nodarījumu, ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa atrašanās vieta nav zināma vai ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt. Pārējos gadījumos krimināllietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās nav pieļaujama.

Vienlaikus, lai novērstu iespējas apsūdzētajam ļaunprātīgi izvairīties no tiesas, Kriminālprocesa likumā paredzēti dažādi procesuālie piespiedu līdzekļi, gan piespiedu atvešana, gan iespēja piemērot drošības līdzekļus, tajā skaitā apcietinājumu, kā arī piemērot citas procesuālās sankcijas, ievērojot Kriminālprocesa likuma 244.pantā minētos nosacījumus.

Kriminālprocesa likuma 250.pantā paredzēto piespiedu atvešanu piemēro arī Valsts policijas amatpersonas kā procesa virzītāji kriminālprocesā, lai nodrošinātu personas piedalīšanos procesuālajā darbībā, ja tā bez attaisnojoša iemesla neierodas pēc procesa virzītāja aicinājuma. Tomēr šī piespiedu līdzekļa piemērošana praksē bieži vien neattaisnojas, jo policijas darbiniekiem nav tiesību iekļūt mājā, dzīvoklī, telpā, kurā atrodas persona, attiecībā uz kuru jāpiemēro piespiedu atvešana, ja šī persona labprātīgi nevēlas izpildīt procesa virzītāja lēmumu. Saskaņā ar likuma ''Par policiju'' 12.pantu iekļūt dzīvoklī vai nedzīvojamā telpā bez atļaujas (ja nepieciešams, lietojot fizisku spēku) drīkst tikai gadījumos, kad persona aizturama nozieguma vietā vai apdraudēta citu personu dzīvība, ir pamatotas aizdomas, ka tajā atrodas persona, kura tiek turēta aizdomās, apsūdzēta vai notiesāta par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu un izvairās no izmeklēšanas, tiesas vai soda izciešanas, vai bezvēsts prombūtnē esoša nepilngadīga persona, kā arī stihisku nelaimju un citu ārkārtēju notikumu gadījumos, kad apdraudēta personu un sabiedrības drošība. Jāatzīmē, ka akūti slimām personām, ja šo faktu apliecinājis ārsts, piespiedu atvešanu var piemērot tikai tad, ja procesuālo darbību nav iespējams veikt personas atrašanās vietā un tikai ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

Kriminālprocesa likuma 479.pants paredz nosacījumus kriminālprocesa apturēšanai apsūdzētā slimības dēļ. Saskaņā ar minētā panta pirmo daļu, ja apsūdzētais ir saslimis ar psihiskiem traucējumiem vai citu smagu slimību un ilgstoši nevarēs piedalīties tiesas sēdē, tiesa kriminālprocesu aptur līdz laikam, kad apsūdzētais izveseļosies. Vienlaikus panta otrajā daļā paredzēts, ka tiesa var noteikt apsūdzētajam ekspertīzi, lai noskaidrotu, vai apsūdzētā slimība liedz personai piedalīties iztiesāšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 480.panta pirmo daļu, ja apsūdzētais izvairās no tiesas, tad tiesa pieņem lēmumu par apsūdzētā meklēšanu un par kriminālprocesa apturēšanu līdz laikam, kad tiks atrasts apsūdzētais. Lēmumu par apsūdzētā meklēšanu nodod izpildei operatīvās darbības subjektam.

Vienlaikus Kriminālprocesa likums paredz procesuālo kārtību, ja tiesa konstatē, ka citi procesa dalībnieki (piemēram, liecinieki, cietušie) neierodas uz tiesu neattaisnojošu iemeslu dēļ. Atbilstoši normatīvajam regulējumam šīm personām iespējams piemērot procesuālās sankcijas vai piespiedu atvešanu. Jānorāda, ka Kriminālprocesa likums neliedz tiesai turpināt lietas iztiesāšanu, ja citi procesa dalībnieki, kas nav apsūdzētie, uz tiesas sēdi neierodas neattaisnojošu iemeslu dēļ.

Ņemot vērā to, ka esošais Kriminālprocesa likuma regulējums pilnībā nenovērsa apsūdzētā iespējas ļaunprātīgi novilcināt procesa virzību un bija atkarīgs arī no iesaistīto institūciju, it īpaši Valsts policijas, kapacitātes un spējas nodrošināt tiesas lēmumu savlaicīgu izpildi, Tieslietu ministrija izstrādājaun iesniedza Saeimas Juridiskajā komisijā priekšlikumus likumprojektam "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" (likumprojekta reģ. Nr.50/Lp11), kuru mērķis ir pilnveidot procesuālo regulējumu, lai ļautu tiesām efektīvāk vērsties pret personām, kuras ļaunprātīgi izvairās no tiesas. Saeima 2012.gada 25.maijā pieņēma minēto likumprojektu "Grozījumi Kriminālprocesa likumā", kurš irstājies spēkā 2012.gada 1.jūlijā. Par attiecīgajiem grozījumiem Tieslietu ministrija ir informējusi arī apakškomisiju.

Saeimā pieņemtais likums "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" paredz pilnveidot regulējumu attiecībā uz procesuālajām sankcijām un piespiedu līdzekļiem, lai tie būtu efektīvi un vienkārši piemērojami. Proti, tiesa var lemt arī par procesuālās sankcijas – piespiedu nauda – piemērošanu apsūdzētajam. Tāpat paredzēts, ka krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās varēs iztiesāt, ja apsūdzētais atkārtoti neieradīsies uz iztiesāšanu neattaisnojošu iemeslu dēļ, kā arī paredzētas tiesības tiesai šādā kārtībā krimināllietu iztiesāt arī par mazāk smagu noziegumu, ne tikai par kriminālpārkāpumu.

Papildus tiesai ir paredzētas tiesības iztiesāšanas laikā lieciniekam piemērot procesuālo piespiedu līdzekli – piespiedu atvešanu. Līdz šimlikums neparedzēja iespēju tiesai iztiesāšanas laikā lieciniekam piemērot piespiedu atvešanu, kas apgrūtināja lietu savlaicīgu izskatīšanu, ja liecinieki ļaunprātīgi izvairījās no piedalīšanās tiesas sēdēs. Vienlaikus šobrīd ir paredzēta iespēja piedzīt no personām, kuru neattaisnotas neierašanās dēļ tika atlikta tiesas sēde vai izmeklēšanas darbība, procesuālos izdevumus, kas saistīti ar tiesas sēžu vai izmeklēšanas darbību atlikšanu, tādējādi disciplinējot procesa dalībniekus. Papildus minētajam ir vienkāršotas procesuālās sankcijas – piespiedu nauda – pārskatīšanas kārtība. Proti, ir precizēts, ka personai, kurai piemērota piespiedu nauda, nav tiesību to pārsūdzēt, bet gan tikai iesniegt lūgumu par atbrīvošanu no piespiedu naudas samaksas vai par tās apmēra samazināšanu, savukārt iesniegtais lūgums būs izskatāms rakstveida procesā, nevis tiesas sēdē, tādējādi neaizkavējot lietas izskatīšanu pēc būtības.

Savukārt Veselības ministrijas izstrādātais grozījums Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumos Nr.152 "[Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība](http://www.likumi.lv/doc.php?id=6675)" (Ministru kabineta 2012.gada 28.februāra noteikumi Nr.144 "Grozījums Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumos Nr.152 "Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība"", spēkā no 2012.gada 2.marta) rada priekšnosacījumus darbnespējas lapu nekontrolētas izmantošanas gadījumu novēršanai, ja personai ir jāpilda normatīvajos aktos noteiktais pienākums ierasties tiesībaizsardzības iestādē, lai piedalītos tiesas sēdē vai procesuālas darbības veikšanā. Minētā tiesību norma paredz, ka pēc personas pieprasījuma ārsts vai ārsta palīgs saskaņā ar normatīvajiem aktiem par medicīnisko dokumentu lietvedības kārtību izsniedz izrakstu no stacionāra pacienta/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes (veidlapa Nr.027/u), pirms tam norādot tajā ārstēšanās režīmu, kas konkrētajā laikposmā noteikts atbilstoši pacienta veselības stāvoklim (ārstēšana stacionārā, mājas vai brīvais režīms) un vienlaikus izdarot par to ierakstu pacienta medicīniskajā dokumentācijā. Izraksts no stacionāra pacienta/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes (veidlapa Nr.027/u) tiek izmantots iesniegšanai tiesā kā viens no pierādījumiem, kas attaisno personas neierašanos tiesas sēdē. Pacientu tiesību likuma 1.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka ārstējošais ārsts vada pacienta ārstniecību, pieņem ar pacienta ārstniecību saistītus lēmumus, kopumā atbild par visas pacienta ārstniecības pamatotību, mērķtiecību, nepārtrauktību, kvalitāti un rezultātiem. Saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 4.aprīļa noteikumiem Nr.265 ''Medicīnisko dokumentu lietvedības kārtība''visām Latvijas Republikas ārstniecības iestādēm ir saistoša šajos noteikumos paredzētā lietvedības kārtība. Ņemot vērā minēto, par nepamatotas izziņas (izraksta no stacionāra pacienta/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes (veidlapa Nr.027/u)) izsniegšanu ārsts ir atbildīgs atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 45.1 pantam.

Ārstniecības personas rīcības atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām var konstatēt, veicot ekspertīzi, tajā skaitā analizējot medicīnisko dokumentāciju. Atbilstoši Ārstniecības likuma 10.pantam minētās funkcijas veic Veselības inspekcija. Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumiem Nr.76 "Veselības inspekcijas nolikums" ārstniecības personu atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kā arī ārstniecības iestādēm saistošo normatīvo aktu izpildi un veselības aprūpes profesionālo kvalitāti uzrauga un kontrolē Veselības inspekcija, kuras eksperti veic medicīnisko ekspertīzi, izvērtējot konkrētā veselības procesa kvalitāti un ārstniecības personas darbību vai bezdarbību. Ārsts, kurš nav ieguvis eksperta papildspecialitāti, nav tiesīgs veikt ekspertīzi. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 24.marta noteikumu Nr.268 "Noteikumi par ārstniecības personu un studējošo, kuri apgūst pirmā vai otrā līmeņa profesionālās augstākās medicīniskās izglītības programmas, kompetenci ārstniecībā un šo personu teorētisko un praktisko zināšanu apjomu" 359.punktu eksperta papildspecialitāti var iegūt visu pamatspecialitāšu ārsti, ja attiecīgajā pamatspecialitātē ārsts ir nostrādājis ne mazāk kā piecus gadus. Jāatzīmē, ka Veselības inspekcijas ārstam ekspertam kā ierēdnim nav tiesību izvērtēt pacienta veselības stāvokli, jo saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu un Valsts civildienesta likumu šāda funkcija ierēdnim nav deleģēta. Pacienta veselības stāvokļa izvērtēšana ir ārstējošā ārsta kompetence.

Lai izskatītu apakškomisijas priekšlikumus, Veselības ministrijā tika organizēta sanāksme, kurā piedalījās Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas un Veselības inspekcijas pārstāvji. Sanāksmes dalībnieki pauda viedokli, ka veidot jaunu ekspertīzes iestādi, kuras ekspertiem kopā ar tiesībaizsardzības iestāžu pārstāvjiem būtu jāierodas procesa dalībnieka dzīvesvietā, lai novērtētu personas veselības stāvokļa atbilstību dalībai kriminālprocesā, nebūtu lietderīgi, ņemot vērā, ka pašai personai ir pienākums pierādīt, ka viņas neierašanās tiesas sēdē ir attaisnojoša. No kriminālprocesa pamatprincipiem izriet, ka tiesai nav pienākums meklēt papildu pierādījumus, kas varētu attaisnot vai neattaisnot personas prombūtni, ja persona pati to nav pierādījusi vai iesniegusi pierādījumus, kas ir izsniegti normatīvajos aktos noteiktā kārtībā*.* **Nav lietderīga arī Valsts policijas amatpersonu iesaiste iespējamajā vizītē tās personas dzīvesvietā, par kuras neierašanās uz tiesu attaisnoto iemeslu ir radušās šaubas, jo gadījumos, kad persona nevēlēsies ielaist tās veselības stāvokļa pārbaudītājus savā dzīvesvietā, tiesību iekļūt tajā bez personas piekrišanas nebūs arī Valsts policijas amatpersonām. Savukārt šādu tiesību piešķiršana Valsts policijai nebūtu samērīga ar iepriekš minētajās likumā ''Par policiju'' normās paredzētajiem gadījumiem, kas balstīti uz šo gadījumu sabiedrisko bīstamību un policijas neatliekamas reaģēšanas nepieciešamību.**

Veselības ministrijas ieskatā kā viens no risinājumiem ar tiesvedības procesa ļaunprātīgu novilcināšanu saistītās situācijas uzlabošanā būtu deleģēt tiesu medicīnas ekspertiem tiesā iesniedzamā atzinuma par personas veselības stāvokli izvērtēšanu. Tiesu medicīnas eksperti atbilstoši kompetencei jau pašlaik veic tiesu medicīniskās ekspertīzes un sniedz zinātniski pamatotus tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumus par medicīniskas un bioloģiskas dabas jautājumiem kriminālprocesa, civilprocesa un administratīvā procesa lietās, ieskaitot personu veselības stāvokļa noteikšanu un ārstniecības personu profesionālo pienākumu nepienācīgas pildīšanas izvērtēšanu.

Ņemot vērā minētos faktus, sanāksmes dalībnieki vienojās turpināt darbu nesen pieņemto un šobrīd virzīto iniciatīvu tālākā attīstībā un ieviešanā, lai Kriminālprocesa likumā paredzētās procesuālās sankcijas un piespiedu līdzekļi būtu efektīvi un vienkārši piemērojami, kā rezultātā varētu būtiski mazināties lietas ļaunprātīgas novilcināšanas gadījumu skaits – gan tādu gadījumu, kuros persona kā savas prombūtnes attaisnojumu uzrāda slimības lapu, gan tādu gadījumu, kuros persona vienkārši neierodas uz tiesas sēdi, nepaziņojot par savas prombūtnes iemeslu.

Pielikumā: Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta sēdes protokollēmums (prot. Nr.45 31.§) uz 1 lpp.
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