1.pielikums

Informatīvajam ziņojumam par Eiropas Savienības

fondu darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība”

6.1.3. specifiskā atbalsta mērķa „Nodrošināt nepieciešamo

infrastruktūru uz Rīgas maģistrālajiem pārvadiem un novērst

maģistrālo ielu fragmentāro raksturu” 1.kārtas projekta

„Salu tilta kompleksa rekonstrukcija” ieviešanu

**Projekta vērtēšanas kritēriji**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | | Izaugsme un nodarbinātība | | |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | | 6.1. Atbalstīt multimodālu Eiropas vienoto transporta telpu ar ieguldījumiem Eiropas transporta tīklā | | |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | | 6.1.3. Nodrošināt nepieciešamo infrastruktūru uz Rīgas maģistrālajiem pārvadiem un novērst maģistrālo ielu fragmentāro raksturu | | |
| Projektu iesniegumu atlases veids | | Ierobežota projekta iesnieguma atlase | | |
| Atbildīgā iestāde | | Satiksmes ministrija | | |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P, N) |
| **Jā/ Nē** |
| 3.1. | Projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu | |  | N |
| 3.2. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa ieviešanu noteiktajam projekta iesniedzēja veidam | |  | N |
| 3.3. | Projekts savieno pilsētas daļas, kas atdalītas ar dabīgi vai mākslīgi veidotiem šķēršļiem un sasaista pilsētu ar Eiropas TEN-T autoceļu tīklu | |  | N |
| 3.4. | Projekta īstenošana ir neatliekama – esošā transporta sistēma nenodrošina komfortablu un drošu satiksmi, strauji pieaug sastrēgumi, palielinās ceļu satiksmes negadījumu skaits, pieaugošā kravu transporta plūsma negatīvi ietekmē pilsētas transporta sistēmu un palielinās izmešu daudzums | |  | N |
| 3.5. | Rekonstruējamā autoceļa posmā neatrodas inženierkomunikācijas vai ir iesniegts no inženierkomunikācijas infrastruktūras īpašnieka apliecinājums, ka rekonstruējamā ceļa posmā esošā inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots rekonstruēt ietekmējot veiktos kapitālieguldījumus | |  | N |
| 3.6. | Projekta izmaksas ir atbilstošas MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa ieviešanu noteiktajām prasībām, un to lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi | |  | P |
| 3.7. | Infrastruktūras objekts, kurā paredzēts veikt investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā vai projekta iesniedzējs ir saskaņojis būvniecības ieceri ar zemesgabala īpašnieku atbilstoši Būvniecības likumam | |  | P |
| 3.8. | Projekta iesniegumā paredz nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa ieviešanu noteiktajām prasībām | |  | P |
| 3.9. | Projekta iesniegumā paredz nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa ieviešanu noteiktajām prasībām | |  | P |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | |
| **Punktu skaits** | **Vērtējums punktos\*** |
| 4.1. | **Projekta ekonomiskā ienesīguma norma (ERR)** | | | Jāiegūst vismaz 1 punkts |
| *Punktus piešķir atbilstoši ERR lielumam* | | |
| 4.1.1. no 50 un vairāk | | 3 |
| 4.1.2. no 25 līdz 49 | | 2 |
| 4.1.3. no 5,5 līdz 24 | | 1 |
| 4.1.4. līdz 5,4 | | 0 |
| 4.2. | **Projekta gatavības pakāpe** | | | Jāiegūst vismaz 1 punkts |
| 4.2.1. izstrādāts tehniskais projekts | | 2 |
| 4.2.2. izstrādāts projektētāja starpziņojumus ar principiāliem posma pārbūves priekšlikumiem | | 1 |
| 4.2.3. tehniskais projekts un projektētāja starpziņojumus nav izstrādāts | | 0 |
| 4.3. | **Projekta ietekme uz horizontālo prioritāti „Vienlīdzīgas iespējas”** | | | Kritērijs dod papildus punktus |
| 4.3.1. projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam | | 2 |
| 4.3.2. projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam | | 0 |
| 4.4. | **Projekta ietekme uz horizontālo prioritāti „ilgtspējīga attīstība”** | | | Kritērijs dod papildus punktus |
| 4.4.1. veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemērots zaļā publiskā iepirkuma principi | | 1 |
| 4.4.2. veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos netiek piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi | | 0 |

Piezīmes:

P – kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu;

N – kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

\*- Projekta iesniegumus, kas 4.1. un 4.2. kvalitātes vērtēšanas kritērijos nesaņem noteikto minimālo nepieciešamo punktu skaitu, noraida.
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