**Koncepcijas „Par minimālā ienākuma līmeņa noteikšanu” kopsavilkums**

**Koncepcijas mērķis**

Koncepcijas **virsmērķis** ir uz solidaritātes principiem balstīta nabadzības un ienākumu nevienlīdzības mazināšana, savukārt **mērķis** ir noteikt metodoloģiski pamatotu un sociālekonomiskajai situācijai atbilstošu minimālā ienākuma līmeni, kas kalpotu par atskaites punktu sociālās drošības sistēmas jomu (valsts sociālie pabalsti, sociālā apdrošināšana, sociālā palīdzība) ietvaros noteikto atbalsta pasākumu pilnveidošanai. Līdztekus tam minimālā ienākuma līmeni plānots izmantot darbaspēka nodokļu sistēmas pilnveidošanā, lai palielinātu ienākumus strādājošajiem ar zemu atalgojumu. Minimālā ienākuma nodrošināšana ir uzskatāma par papildinošu, nevis aizstājošu risinājumu, tāpēc vienlaicīgi ir jāturpina īstenot tās rīcībpolitikas, kas veicina iekļaujošu izglītību, ņemot vērā pastāvošo korelāciju starp ienākumiem un izglītības līmeni. Tāpat ir jāturpina palielināt ekonomikas konkurētspēju, lai strādājošajiem dotu iespēju saņemt lielākus ienākumus. Un vienlīdz nozīmīga loma algota darba kontekstā ir ēnu ekonomikas mazināšanas politikām, jo tās īpatsvars lielā mērā ietekmē pieejamo atbalstu iedzīvotājiem, ko tie var vai varētu saņemt no dažādām jomām un sistēmām, kas ir svarīgas un neatņemamas cilvēka cieņpilnai dzīvei.

**Koncepcijas izstrādes gaitā notika konsultācijas ar pašvaldībām, nevalstiskajām organizācijām, sociālajiem partneriem, nozaru ministrijām u.c., izmantojot dažādas konsultatīvās platformas:** Latvijas Pašvaldību savienības un Labklājības ministrijas ikgadējās sarunas, Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes Sociālās drošības apakšpadome, Labklājības ministrijas Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komiteja, Labklājības ministrijas Sociālā darba speciālistu sadarbības padome, kā arī koncepcijas projekts tika ievietots sabiedriskajai apspriedei Labklājības ministrijas mājas lapā**.** Kopumā sadarbības partneri sniedza pozitīvu novērtējumu un atbalstu koncepcijas tālākai virzībai.

**I. Problēmas formulējums.**

Latvijā jau vairāk kā desmit gadu garumā saglabājās relatīvi augsts nabadzības risks, jo iedzīvotāju minimālie ienākumi gan no algota darba, gan sociālās aizsardzības sistēmas nav pietiekami, lai ietekmētu nabadzības mazināšanos valstī. Lai arī nabadzības problemātika ir jau zināma, taču tieši krīzes situācijas liek ne tikai Latvijai, bet arī citām valstīm izvērtēt sociālās politikas efektivitāti, lai identificētu trūkumus un nepilnības un piedāvātu risinājumus to novēršanai.

Līdz 2013.gadam Latvijā tika aprēķināti vai noteikti pieci minimālā ienākuma līmeņi / nabadzības riska sliekšņi:

1. (1991-2013) pilna iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza vērtība vienam iedzīvotājam (iztikas minimums);
2. (1993) trūcīgas personas statusam atbilstošs ienākumu līmenis (trūcīga persona);
3. (1993) maznodrošinātās personas statusam atbilstošs ienākumu līmenis (maznodrošināta persona);
4. (2003) garantētā minimālā ienākuma līmenis (GMI līmenis);
5. (2004) ES līmenī noteiktais nabadzības riska slieksnis (nabadzības riska slieksnis).

Nacionālā līmenī normatīvajos aktos definētie minimālie ienākumu līmeņi nav noteikti, pamatojoties uz konkrētu aprēķina metodoloģiju. Tie tiek noteikti ņemot vērā valsts un pašvaldību finansiālās iespējas konkrētajā brīdī. Turklāt nepastāv arī skaidra šo līmeņu indeksācijas kārtība. Tomēr tie dod iespēju personām kvalificēties dažādu pakalpojumu un pabalstu saņemšanai, piemēram, pabalsta GMI līmeņa nodrošināšanai, atvieglojumiem trūcīgajām personām dažādu pakalpojumu pieejamībai u.tml. Savukārt, iztikas minimums un nabadzības riska slieksnis, kuri nav normatīvajos aktos definēti, tiek aprēķināti, pamatojoties uz konkrētu metodoloģiju, un tos pārsvarā izmanto statistiskiem nolūkiem, nevis palīdzības un atbalsta sniegšanai iedzīvotājiem.

Būtiskākās problēmas, pastāvot šiem dažādajiem minimālo ienākumu līmeņiem / nabadzības riska sliekšņiem, ir vairākas:

* nav iespējams izstrādāt mērķtiecīgu un izmērāmu politiku, jo resursi netiek koncentrēti mērķa sasniegšanai;
* dažādas interpretācijas iespējas. Pastāvot dažādiem minimālo ienākumu līmeņiem ar atšķirīgu to izmantošanas nolūku, nabadzības problēmas atspoguļošanai tiek izmantoti dažādi rādītāji. Tā rezultātā katra ieinteresētā puse (mediji, iedzīvotāji, valsts un pašvaldību institūcijas, NVO u.c.) izmanto to rādītāju, ko tā uzskata par piemērotu konkrētajam gadījumam, atbilstošu esošajai sociālekonomiskajai situācijai, kā arī saskaņā ar izpratni par noteiktā rādītāja aprēķināšanas metodi un noteikšanas vai piemērošanas mērķi;
* minimālo ienākumu līmeņu noteikšanas metodoloģijas trūkuma dēļ nevar sniegt argumentus par to pamatotību un adekvātumu.

Sociālās drošības sistēmas ietvaros ne valsts, ne pašvaldību sociālie transferti nav pietiekami mērķēti, lai novērstu trūcīgajiem iedzīvotājiem nabadzības risku un nabadzības dziļumu. Pēc valsts un pašvaldību sociālo transfertu[[1]](#footnote-1) saņemšanas 96,9% gadījumu nabadzīgākie iedzīvotāji (1.kvintile ar vidējiem ienākumiem 111,88 *euro* **uz vienu mājsaimniecības locekli mēnesī**) aizvien atrodas uz nabadzības riska robežas. Tas liecina, ka sociālo transfertu apmēri ir nepietiekami, lai mazinātu iedzīvotāju nabadzību.

Tomēr vienlīdz būtiski ir palielināt ienākumus no algota darba, kur nozīmīga loma ir nodokļu pārdales mehānismiem. Latvijā viens no nabadzības riska cēloņiem ir jau vairākus gadus pastāvošā augstā ienākumu nevienlīdzība. Ir secināts, ka darbaspēka nodokļu slogs uz zemu atalgotajiem strādājošajiem ir pārlieku augsts[[2]](#footnote-2), tāpēc tiek piedāvāts palielināt IIN neapliekamo minimumu, lai efektīvāk risinātu jautājumu par darbaspēka nodokļu pārdali, tādējādi mazinot ienākumu nevienlīdzību Latvijā.

 Salīdzinot visu trīs Baltijas valstu nabadzības un ienākumu nevienlīdzības rādītājus, Latvijā gan iedzīvotāju īpatsvars, kuru ienākumi ir zemāki par nabadzības riska slieksni, gan ienākumu atšķirības starp nabadzīgākajām un turīgākām mājsaimniecībām, ir augstākas nekā Lietuvā un Igaunijā. Tas ir izskaidrojams ar to, ka abās kaimiņvalstīs nodrošinātie minimālie ienākumi nabadzīgākajiem iedzīvotājiem ir ievērojami lielāki nekā Latvijā.

**II. Problēmu risinājumi.**

Labklājības ministrija piedāvā **trīs risinājumus** minēto problēmu risināšanai:

1. Minimālā ienākumu līmeni noteikt 40% apmērā no rīcībā esošo ienākumu mediānas pārrēķinātas uz ekvivalento patērētāju, piemērojot ekvivalences skalu (1; 0.7; 0.5).
2. Papildus pirmajam risinājumam izstrādāt jaunu pilna iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu grozu dažādiem mājsaimniecību veidiem teritoriālajā griezumā.
3. Esošo situāciju nemainīt, saglabājot spēkā esošo minimālo ienākumu līmeņu noteikšanas un piemērošanas kārtību.

Parasti ES dalībvalstīs atbalsts iedzīvotājiem tiek sniegts, ja iedzīvotāju ienākumi ir zemāki vai vienādi ar 30% no mājsaimniecību rīcībā esošo ienākumu mediānas pārrēķinātas uz ekvivalento patērētāju. Tāpēc tiek ierosināts izmantot to līmeni, kas ir līdzvērtīgs Pasaules Bankas piedāvājumam (106,72 *euro)* un esošajam trūcīgās personas ienākumu līmenim (128,06 *euro*). Attiecīgi 2014.gadā (atbilstoši 2012.gada ienākumu datiem) 40% veido 129 *euro* pirmajai personai mājsaimniecībā.

Mājsaimniecību vajadzības palielinās līdz ar katru nākamo mājsaimniecības locekli dēļ patēriņa pieauguma, taču patēriņš nepieaug proporcionāli cilvēku skaitam – vajadzības pēc mājokļa platības, elektrības u.c. nepalielinās trīs reizes vairāk, ja mājsaimniecībā dzīvo trīs cilvēki. Tāpēc tiek izmantotas ekvivalences skalas, lai atbilstoši mājsaimniecībā esošo cilvēku skaitam piešķirtu katram mājsaimniecības loceklim vērtību proporcionāli to vajadzībām. Piešķirot šīs vērtības, parasti tiek ņemti vērā divi faktori – mājsaimniecības lielums (cilvēku skaits ģimenē) un mājsaimniecības locekļu vecums (bērni un pieaugušie līdz un pēc darbspējas vecuma).

Ņemot vērā Latvijas demogrāfisko situāciju, tiek piedāvāts piemērot OECD[[3]](#footnote-3) ekvivalences skalu, kur pirmajam pieaugušajam tiek piešķirta vērtība 1, mājsaimniecību locekļiem virs 14 gadu vecuma – 0.7 (patēriņš 70% apmērā no pirmā mājsaimniecības locekļa) un bērniem līdz 14 gadu vecumam – 0.5 (patēriņš 50% apmērā no pirmā mājsaimniecības locekļa), kas būtu analogi ar Igaunijas izvēli nabadzības sliekšņa mērīšanā un atbalsta novirzīšanā ģimenēm ar bērniem.

Piedāvātajai minimālā ienākuma līmeņa noteikšanas metodei ir vairākas galvenās priekšrocības salīdzinājumā ar esošo Latvijas situāciju un citām nabadzības noteikšanas metodēm:

(1) minimālā ienākuma līmenis tiek aprēķināts, pamatojoties uz kopējo sociālekonomisko situāciju valstī, t.i., tas ir pamatots un sasaistīts ar indivīda situāciju raksturojošajiem rādītājiem – ienākumiem. Tas nozīmē, ka nepastāv iespējas pieņemt patvaļīgu lēmumu par minimālā ienākuma līmeni, jo ir skaidri tā noteikšanas kritēriji un ar šīs metodes palīdzību tiek novērsts risks, ka, pastāvot dažādiem minimālo ienākumu līmeņiem, katra ieinteresētā puse izmanto to ienākumu līmeni, kas tai sniedz priekšrocības;

(2) ir noteikts konkrēts ienākumu līmenis, kas cilvēkam ir jānodrošina pašam ar algotu darbu un/vai to ir jāpalīdz sasniegt ar dažādu ienākumus ietekmējošo sistēmu (nodokļu, pabalstu) palīdzību;

(3) šis minimālā ienākuma līmenis var kalpot kā rādītājs, lai novērtētu nodokļu sistēmas ietekmi uz ienākumu nevienlīdzību un lai izdarītu secinājumus, vai visi iedzīvotāji gūst labumu no makroekonomiskās izaugsmes, kas ir svarīgi saistībā ar iekļaujošu nodarbinātību;

(4) tas nerada nevajadzīgas un jūtīgas diskusijas par to, ko par šādu summu var vai vajadzētu atļauties nopirkt, pieņemot, ka brīvā tirgus ekonomikā indivīds var atļauties tik, cik tas var nopelnīt ar algotu darbu;

(5) šādu metodi izmanto daudzas Eiropas valstis, uzskatot to par piemērotāko veidu, ar kura palīdzību tiek noteikts nabadzības riska slieksnis, atbilstoši plānojot nepieciešamās izmaiņas dažādās nozaru politikās, kas rada ietekmi uz iedzīvotāju ienākumiem.

Atbalstot minēto minimālā ienākuma līmeņa noteikšanas metodoloģiju, Labklājības ministrija piedāvā to **sasaistīt ar**:

**darbaspēka nodokļiem**, lai palielinātu ienākumus strādājošajiem ar zemu darba atalgojumu;

**sociālo palīdzību**, lai palielinātu atbalstu nabadzīgākajiem iedzīvotājiem;

**valsts sociālajiem pabalstiem**, lai sniegtu atbalstu lielākiem sociālajiem riskiem pakļautajām iedzīvotāju grupām;

**minimālo valsts pensiju**, lai uzlabotu pensionāru ar minimālajiem ienākumiem situāciju;

**bezdarbnieka pabalstu**, lai sniegtu adekvātu atbalstu iedzīvotājiem, kur palikuši bez darba.

1.tabula.

**Risinājumi noteiktām mērķa grupām ienākumu palielināšanai**

**sasaistē ar minimālā ienākuma līmeni**

|  |  |
| --- | --- |
| **Mērķa grupa** | **STRĀDĀJOŠIE AR ZEMU ATALGOJUMU** |
| Esošā situācija  | Zemais IIN neapliekamais minimums (75 *euro* mēnesī) rada nabadzības slazdu, mazinot motivāciju strādāt par zemu atalgojumu.  |
| Risinājums  | Samazināt darbaspēka nodokļu slogu darba ņēmējiem ar zemu atalgojumu (ar algu zem vidējās), palielinot IIN neapliekamo minimumu. |
| **Mērķa grupa** | **IEDZĪVOTĀJI AR VISZEMĀKAJIEM IENĀKUMIEM**  |
| Esošā situācija  | GMI līmenis (50 *euro*apmērā) un pabalsts tā nodrošināšanai minimāli uzlabo personas situāciju, bet nemazina nabadzības dziļumu trūcīgajiem iedzīvotājiem. |
| Dzīvokļa pabalsta apmēri un to piešķiršanas kritēriji katrā pašvaldībā ir atšķirīgi, nostādot iedzīvotājus nevienlīdzīgā situācijā, risinot ar mājokļa izdevumiem saistītos jautājumus[[4]](#footnote-4). |
| Risinājumi  | Palielināt GMI līmeni līdz minimālajam ienākuma līmenim pirmajai personai mājsaimniecībā (pārējām attiecīgi – 0.7 un 0.5), nosakot pakāpenisku GMI pabalsta samazināšanas trajektoriju un atceļot esošos trūcīgās un maznodrošinātās personas ienākumu līmeņus. |
| Veikt novērtējumu par valsts un pašvaldību nodrošinātajiem atvieglojumiem trūcīgām un maznodrošinātām personām, izanalizējot to efektivitāti un lietderību. |
| Pārskatīt materiālās situācijas izvērtējuma kritērijus, lai novērstu situāciju, kad dēļ atšķirīgiem materiālās situācijas izvērtējuma nosacījumiem iedzīvotāji ar līdzvērtīgiem ienākumiem un materiālo situāciju vienā pašvaldībā ir tiesīgi pretendēt uz atbalstu, bet otrā – nav. Vienlaicīgi nepieciešams izvērtēt ienākumus, kurus ņem un kurus neņem vērā, mājsaimniecībai pretendējot uz atbalstu, izveidojot labvēlīgākus nosacījumus tām mājsaimniecībām, kuras ir pakļautas augstam nabadzības riskam, piemēram, viena vecāka ģimenes un daudzbērnu ģimenes, ģimenes, kurās ir personas ar invaliditāti. |
| Pārskatīt tiesību aktos noteiktos sociālās palīdzības klientu līdzdarbības mehānismus un to piemērošanu pašvaldībās, lai esošajiem vai potenciālajiem sociālās palīdzības saņēmējiem veicinātu un uzlabotu motivāciju aktīvi iesaistīties savas situācijas uzlabošanā. |
| Noteikt dzīvokļa pabalsta definīciju jeb saturu, tā piešķiršanas kritērijus un apmēru vai aprēķināšanas kārtību.  |
| **Mērķa grupa** | **PENSIONĀRI AR MINIMĀLIEM PENSIJU APMĒRIEM** |
| Esošā situācija  | Šobrīd minimālā valsts pensija tiek noteikta, pamatojoties uz valsts sociālā nodrošinājuma pabalstaapmēru (64,03 *euro*), tam piemērojot attiecīgos koeficientus, ņemot vērā personas apdrošināšanas stāža ilgumu. Pensiju saņēmējiem galvenais ienākumu avots ir pensija un pensionāru iespējas strādāt ir ierobežotas, kā rezultātā daļa pensijas vecuma cilvēki ir viena no iedzīvotāju grupām, kura ir pakļauta dziļas materiālās nenodrošinātības riskam dēļ to zemajiem ienākumiem. |
| Risinājums  | Minimālo pensijas vai valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru palielināt līdz noteiktajam minimālā ienākuma līmenim. |
| **Mērķa grupa** | **ĢIMENES AR BĒRNIEM, TAI SKAITĀ BĒRNIEM AR INVALIDITĀTI UN CELIAKIJU, AIZBILDŅI UN AUDŽUĢIMENES, PERSONAS AR INVALIDITĀTI, ČERNOBIĻAS ATOMELEKTROSTACIJAS AVĀRIJAS SEKU LIKVIDĒŠANAS DALĪBNIEKI VAI VIŅA ĢIMENE, LATVIJAS NEATKARĪBAS ATGŪŠANAS PROCESĀ BOJĀ GĀJUŠO PERSONU BĒRNI** |
| Esošā situācija  | Valsts sociālie pabalsti šīm mērķa grupām tiek piešķirti bez ienākuma izvērtējuma, tai skaitā turīgajām ģimenēm un indivīdiem. Turklāt arī daļa pašvaldību sociālo pabalstu tiek piešķirti mājsaimniecību veidiem bez ienākumu izvērtējuma, kā rezultātā 96,9% gadījumos nabadzīgākie iedzīvotāji aizvien paliek nabadzības riskam pakļauti dēļ neadekvāti zemā un nepietiekamā ienākumu atbalsta.  |
| Risinājums | Izvērtēt esošos valsts sociālo pabalstu apmērus, to noteikšanas mērķus un efektivitāti attiecībā uz noteiktām sociālo pabalstu saņēmēju mērķgrupām, un, kur nepieciešams, sasaistīt ar minimālā ienākuma līmeni un plānotajām izmaiņām darbaspēku nodokļu sistēmā un sociālajā palīdzībā.  |
| **Mērķa grupa** | **BEZDARBNIEKI** |
| Esošā situācija  | Latvijā bezdarbnieka pabalstam nav noteikts minimālais un maksimālais apmēra ierobežojums, tādējādi sistēma mazāk aizsargā zemo algu saņēmējus, par ko liecina arī bezdarbnieku augstais nabadzības riska indekss. |
| Risinājums  | Izvērtēt iespēju noteikt bezdarbnieka pabalsta minimālo un maksimālo apmēra ierobežojumu, ņemot vērā minimālā ienākuma līmeni. |

Papildus piedāvātajai minimālā ienākuma līmeņa noteikšanas metodoloģijai un piemērošanai tiek piedāvāts izstrādāt arī jaunu iztikas minimuma grozu. Iztikas minimuma izstrādes nepieciešamību īpaši akcentē sociālie partneri un NVO. Ņemot vērā, ka līdzšinējie minimālie ienākuma līmeņi nav bijuši pamatoti un balstīti uz konkrētiem to noteikšanas kritērijiem, kā arī plānotajām izmaiņām dažādās rīcībpolitikās, sasaistot tās ar jauno minimālā ienākuma līmeni, būtu lietderīgi ieviestās izmaiņas izvērtēt attiecībā pret rādītāju, kas palīdzētu novērtēt to ietekmi un efektivitāti uz iedzīvotāju ienākumiem un to sociālo situāciju. Tāpēc Labklājības ministrija atbalsta šāda iztikas minimuma groza izstrādi. Turklāt, ņemot vērā, ka iztikas minimuma groza saturs var atšķirties gan no mājsaimniecībā dzīvojošo personu vecuma un skaita, gan arī dzīvesvietas (pilsēta vai lauki), tad tiek piedāvāts izstrādāt iztikas minimuma grozus gan dažādiem mājsaimniecību veidiem, gan teritoriālajā griezumā.

2.tabula.

**Piedāvāto risinājumu ieviešanai nepieciešamā rīcība un ieviešanas termiņi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plānoto izmaiņu virzieni** | **Pirms normatīvā akta izstrādes** | **Normatīvā akta projekta iesniegšana MK** | **Spēkā stāšanās datums** |
| **Minimālā ienākuma līmenis** | Koncepcija:2014.gada 17.oktobris | 2015.gada 1.jūlijs | 2016.gada 1.janvāris |
| **IIN neapliekamais minimums**  |  | 2016.gada 1.oktobris | 2017.gada 1.janvāris |
| **Sociālā palīdzība** | Plāns:2016.gada 1.aprīlis |
| **Minimālā pensija** |
| **Bezdarbnieka pabalsts** |
| **Valsts sociālie pabalsti** |
| **Iztikas minimuma grozs**  | Projekta izstrāde un ieviešana: 2017.gada 31.decembris | - | 2018.gada 1.janvāris |

**III. Ar koncepcijas ieviešanu saistītās izmaksas.**

Minimālā ienākuma līmeņa noteikšana šajā posmā papildus izdevumus ne valsts, ne pašvaldību budžetiem nerada, kamēr tas nav piesaistīts noteiktai sistēmai un konkrētam tās elementam. Jāuzsver, ka **detalizēts finanšu ietekmes izvērtējums uz valsts un pašvaldību budžetiem tiks veikts, izstrādājot *Plānu minimālā ienākuma līmeņa ieviešanai*, kur finansiālā ietekme tiks aprēķināta, ņemot vērā visas izmaiņas noteiktajās jomās. Zemāk ir norādīta indikatīvā finanšu ietekme tikai attiecībā uz konkrēto jomu, nevis vērtējot visas jomas kopumā.**

Ņemot vērā minēto, palielinot:

1. IIN neapliekamo minimumu no 75 *euro* līdz 129 *euro,* tas samazinās ieņēmumus 2017.gada kopbudžetā par 86,6 milj. *euro* (pilna gada ietekme ir - 94,4 milj. *euro[[5]](#footnote-5)*);
2. esošo GMI līmeni no 50 *euro* līdz 129 *euro* pirmajai personai mājsaimniecībā, pārējiem piemērojot attiecīgās ekvivalences skalas, pašvaldību izdevumi palielinātos par 37,9 milj. *euro* gadā;
3. valsts minimālās pensijas apmēru līdz 129 *euro,* papildus ir nepieciešami 35,7 milj. *euro* gadā. Ja tiek palielināts valsts sociālā nodrošinājuma pabalsts no 64 *euro* līdz 129 *euro,* tādā gadījumā 2017.gadā ir nepieciešami 91,3 milj. *euro.*

Šajā posmā nav iespējams aprēķināt provizoriskās izmaksas saistībā ar bezdarbnieka pabalstu un valsts sociālajiem pabalstiem, jo ir nepieciešams izvērtējums par valsts sociālo pabalstu sistēmu un bezdarbnieku apdrošināšanu kopumā, sasaistot ar plānotajām izmaiņām darbaspēka nodokļu, sociālās palīdzības un valsts minimālo pensiju jomās.

Tādējādi **provizoriskās izmaksas** saistībā ar izmaiņām sociālajā palīdzībā, darbaspēku nodokļu un minimālo pensiju jomā **2017.gadā sastāda no 160,2 milj. *euro* līdz 215,8 milj. *euro***.

Labklājības ministrs U.Augulis

2014.10.07. 14:55

2239

E.Kūla, 67021692

Evija.Kula@lm.gov.lv

1. Sociālie transferti: pensijas un pabalsti (valsts, pašvaldību izmaksātie), uzturlīdzekļi bērniem, stipendijas, sociālās apdrošināšanas pabalsti un kompensācijas, tai skaitā arī citu valstu. Centrālās statistikas pārvaldes mājas lapa <http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/termini/socialie-transferti-36002.html>. Skatīts 30.05.2014. [↑](#footnote-ref-1)
2. 2012.gadā zemo algu grupā strādājošajam (kas saņem 67% no vidējās algas, bez apgādībā esošām personām) Latvijā nodokļu plaisa 43,6% bija viena no augstākajām ES. [↑](#footnote-ref-2)
3. ##  Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija. Saīsinājums OECD no angļu valodas *Organisation for Economic Co-operation and Development.*

 [↑](#footnote-ref-3)
4. „Sākotnējās ietekmes (ex-ante) novērtējums par iecerētajām strukturālajām reformām sociālās palīdzības politikas jomā“ (2014), SIA „KPMG Baltics“. „Gala ziņojums par optimālākajiem risinājuma variantiem sociālās palīdzības sistēmas izmaiņām un no pārējām sistēmām nepieciešamajiem atbalsta pasākumiem un piedāvāto variantu ietekmes uz valsts un pašvaldību budžetiem novērtējums”, 7.lpp. Pieejams LM mājas lapā, sekojot šai vietnei <http://www.lm.gov.lv/text/2744>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ietekme var mainīties atkarībā no izejošo datu atjaunošanas rezultātā veiktajām izmaiņām. [↑](#footnote-ref-5)