**Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 12.augusta direktīva 2013/40/ES par uzbrukumiem informācijas sistēmām, un ar kuru aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2005/222/TI (turpmāk arī – Direktīva). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Direktīva stājās spēkā 2013.gada 3.septembrī. Tās mērķis ir uzlabot esošo Eiropas Savienības normatīvo regulējumu cīņai ar uzbrukumiem informācijas sistēmām. Dalībvalstīm ir pienākums šo direktīvu **transponēt līdz 2015.gada 4.septembrim**.  Izvērtējot Krimināllikuma (turpmāk arī – KL) atbilstību direktīvas normām, kā arī tā atbilstību spēkā esošajiem informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nozares normatīvajiem aktiem un aktualitātēm kibernoziegumu jomā, ir secināts, ka nepieciešamas šādas izmaiņas KL:  **1)** Direktīvas 6.pants uzliek pienākumu kriminalizēt „datu pārtveršanu, kas izdarīta ar tehnisku līdzekļu palīdzību, pārtverot publiski nepieejamu datu pārraidi uz, no vai informācijas sistēmā, tostarp elektromagnētisku datu iegūšanu no informācijas sistēmas, kurā atrodas šādi dati”.  Par šādām darbībām Latvijā kriminālatbildība paredzēta **KL 144.pantā**. Šis pants atbilst direktīvas prasībām, tomēr tajā nepieciešamas šādas redakcionālas un konceptuālas izmaiņas:   * nepieciešams precizēt terminoloģiju – jēdziens „telekomunikāciju tīkli” jāaizstāj ar šā brīža tehnoloģijām un nozari regulējošo normatīvo aktu prasībām atbilstošu terminu „elektronisko sakaru tīkli”, kas satura ziņā ir plašāks par „telekomunikāciju tīkliem”.   Termins “telekomunikāciju tīkli” ir skaidrots likumā „Par telekomunikācijām”, kas bija spēkā līdz 2004.gada 1.maijam. Saskaņā ar to telekomunikāciju tīkls ir tehnisko un tehnoloģisko līdzekļu (iekārtu, būvju, ekspluatācijas un vadības sistēmu) kopums, kas nodrošina telekomunikāciju signālu pārraidi starp diviem vai vairākiem tīkla pieslēguma punktiem.  Likums „Par telekomunikācijām” ir zaudējis spēku un tā regulējums ticis pārņemts Elektronisko sakaru likumā. Tajā tika ieviests jēdziens „elektronisko sakaru tīkls”, jo tehnoloģiju izmaiņu rezultātā telekomunikāciju, mediju un informācijas tehnoloģiju nozares ir apvienojušās un pašlaik jebkura veida signālu pārraide ir iespējama, izmantojot jebkura veida komunikāciju tīklu neatkarīgi no noteiktās tehnoloģijas tipa. Šādas izmaiņas bija nepieciešamas, ņemot vērā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 7.marta direktīvas Nr.2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem prasības.  Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 11.punktu elektronisko sakaru tīkls ir pārraides sistēmas, komutācijas un maršrutēšanas iekārtas (tajā skaitā tīkla elementi, kas netiek izmantoti) un citi resursi, kas neatkarīgi no pārraidītās informācijas veida ļauj pārraidīt signālus, izmantojot vadus, radioviļņus, optiskos vai citus elektromagnētiskos līdzekļus tīklos, tajā skaitā:  a) satelītu tīklos, fiksētos tīklos (kanālu un pakešu komutācijas tīklos, ieskaitot internetu) un mobilos zemes elektronisko sakaru tīklos,  b) tīklos, kurus izmanto radio un televīzijas signāla izplatīšanai,  c) kabeļtelevīzijas un kabeļradio tīklos, elektrības kabeļu sistēmās, ciktāl tās ir izmantotas, lai pārraidītu signālus.  Tātad minētais termins ietver arī telekomunikāciju tīklus.  Ņemot vērā visu iepriekš minēto, terminoloģija precizējama arī KL 144.pantā. Līdz ar to likumprojekts paredz izteikt KL 144.pantu jaunā redakcijā, cita starpā **vārdus „telekomunikāciju tīkls” aizstājot ar vārdiem „elektronisko sakaru tīkls”**.   * nepieciešams precizēt KL 144.pantā ietvertos noziedzīgo nodarījumu sastāvus, kas pašlaik dublējas un praksē nav skaidri saprotami. Elektroniskā pārraide vienlaikus ir ciparu datu pārraide, līdz ar to „pārraidāmā informācija” atbilst jēdzienam „datu pārraide”. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz KL 144.pantu izteikt jaunā redakcijā, panta otrajā daļā ietverot skaidru un nozari reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem atbilstošu dispozīciju, proti, nosakot kriminālatbildību **par prettiesisku publiski nepieejamu datu pārraides vai signālu pārtveršanu elektronisko sakaru tīklos, kā arī par prettiesisku publiski nepieejamu elektromagnētisku datu iegūšanu no elektronisko sakaru tīkla, kurā atrodas šādi dati**. Pantā vairs nav ietvertas atsauces uz „programmu” noslēpuma pārkāpšanu un „citas informācijas” noslēpuma pārkāpšanu, tādējādi normu vienkāršojot un izslēdzot šos neskaidros un praksē nepiemērojamos formulējumus.   KL 144.panta otrajā daļā kriminālatbildība paredzēta ne vien par datu, bet arī signālu pārtveršanu, ņemot vērā to, ka datu pārraides procesā ir nepieciešams izmantot kādu no signālu pārraides veidiem, savukārt pārtveršana ir iespējama gan signālu pārraides laikā, gan pie datu transfēra (dažādos līmeņos).  Ņemot vērā bezmaksas WIFI tīklu plašo izplatību sabiedriskās vietās, būtiska ir arī normā ietvertā norāde uz to, ka objekts attiecas tikai uz publiski nepieejamiem tīkliem. Publiski pieejami tīkli bieži vien nav šifrēti, līdz ar to informācijas pārtveršanu šādā tīklā nebūtu jākvalificē pēc KL 144.panta.  Likumprojekts paredz KL 144.panta **pirmajā daļā noteikt atbildību tikai par korespondences noslēpuma pārkāpšanu**, jo, atstājot šajā daļā arī otru noziedzīgā nodarījuma sastāvu – pa elektronisko sakaru tīkliem pārraidāmās informācijas noslēpuma pārkāpšana – tā dublētos ar KL 144.panta otro daļu, kurā paredzēta atbildība par datu pārraides un signālu pārtveršanu. Otrā daļa jau ietver elektronisko sakaru tīklos pārraidāmās informācijas noslēpuma pārkāpumu. „Pārraidāmā informācija” ir tas pats, kas „datu pārraide”. KL nebūtu jāņem vērā tehniskās atšķirības.  **2)** Direktīvas 9.panta 4.punkts nosaka bargāku sodu, kas jāparedz gadījumos, kad Direktīvas 4. un 5.pantā minētie noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti, darbojoties noziedzīgā organizācijā, izraisa nopietnu kaitējumu vai ir izdarīti pret kādu kritiskās infrastruktūras informācijas sistēmu.  Ievērojot minēto, pirmkārt, **KL 243.panta trešajā daļā** paredzētās **kvalificējošās pazīmes ir nepieciešams** **attiecināt arī uz šā panta otrajā daļā minēto noziedzīgo nodarījumu**. Pašlaik tās attiecas tikai uz pirmajā daļā minēto noziedzīgo nodarījumu.  Atbilstoši šīm izmaiņām, likumprojekta paredz arī kvalificējošās pazīmes – ar noziedzīgo nodarījumu nodarīti zaudējumi lielos apmēros – izslēgšanu no **KL 243.panta otrās daļas** dispozīcijas, jo KL 243.panta trešajā daļā paredzētā kvalificējošā pazīme – izraisītas smagas sekas – cita starp ietver arī mantisko zaudējumu lielā apmērā.  Vienlaikus tomēr nav samērīgi KL 243.panta otrajā daļā paredzēt kriminālatbildību par jebkādu automatizētas datu apstrādes sistēmas darbības apzinātu traucēšanu, ievadot, pārnesot, bojājot, izdzēšot, pasliktinot, izmainot vai aizklājot informāciju, ja ar to tiek bojāta vai iznīcināta aizsardzības sistēma. Nav samērīgi uzsākt kriminālprocesu maznozīmīgos gadījumos. Šim noziegumam ir jābūt ar materiālu, nevis formālu nozieguma sastāvu. Līdz ar to likumprojekta 4.pants paredz KL 243.panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma sastāva papildināšanu ar pazīmi – **radīts būtisks kaitējums**. Tādējādi kriminālatbildība iestāsies tikai tajos gadījumos, kad ar attiecīgajām darbībām būs nodarīts šāds kaitējums (KL 243.panta otrā daļa) vai, ja tās izdarījusi organizēta grupa vai ja tās izraisījušas smagas sekas, vai ja tās vērstas pret automatizētu datu apstrādes sistēmu, kas apstrādā informāciju, kas saistīta ar valsts politisko, ekonomisko, militāro, sociālo vai citu drošību (KL 243.panta piektā daļa).  Ņemot vērā nepieciešamību nošķirt tādas kvalificējošās pazīmes, kuras attiecināmas tikai uz noziedzīgā nodarījuma darbībām (bez būtiska kaitējuma), un tādas, kuras attiecas uz KL 243.panta pirmajā un otrajā daļā vai KL 241.panta pirmajā daļā noteiktajiem noziedzīgo nodarījumu sastāviem (tātad – tikai darbībām, kas radījušas būtisku kaitējumu), likumprojekts paredz **KL 241.un 243.pantu papildināt ar jaunām daļām**, KL 241.panta otrajā daļā un KL 243.panta trešajā daļā saglabājot tikai vienu no pašlaik noteiktajām kvalificējošajām pazīmēm – noziedzīgs nodarījums izdarīts mantkārīgā nolūkā. Atbildība pēc šīm daļām mantkārīga nolūka gadījumos iestāsies tikai tad, kad būs radīts būtisks kaitējums. Savukārt pārējās pašlaik spēkā esošajā KL 241.panta otrajā un KL 243.panta trešajā daļā minētās kvalificējošās pazīmes tiek pārceltas uz jaunajām daļām, nosakot kriminālatbildību par KL 241.panta pirmajā daļā vai KL 243.panta pirmajā vai otrajā daļā minētajām darbībām (nevis noziedzīgajiem nodarījumiem), ja konstatētas attiecīgās kvalificējošās pazīmes.  Atbilstoši direktīvas prasībām likumprojekts paredz KL 241.un 243.pantā minēto kvalificējošo pazīmi „nodarījums vērsts pret valsts informācijas sistēmu” aizstāt ar citu pazīmi – „**nodarījums vērsts pret automatizētu datu apstrādes sistēmu, kas apstrādā informāciju, kas saistīta ar valsts politisko, ekonomisko, militāro, sociālo vai citu drošību**”.  Šādas izmaiņas ir nepieciešamas, jo valsts informācijas sistēma nav tas pats, kas kritiskās infrastruktūras informācijas sistēma. Par kritiskās infrastruktūras informācijas sistēmu to atzīst, pamatojoties uz šīs informācijas sistēmas būtiskumu, nevis to, kas ir šīs informācijas sistēmas īpašnieks vai pārvaldītājs. Ne visas valsts informācijas sistēmas ir būtiskas svarīgu sabiedrības interešu īstenošanai, cilvēku veselības aizsardzībai, drošībai, ekonomiskajai vai sociālajai labklājības nodrošināšanai un ne visu valsts informācijas sistēmu iznīcināšana vai darbības traucējumi būtiski ietekmētu valsts funkciju īstenošanu.  Ievērojot minēto, likumprojekta KL 241.un 243.pantā paredz aizstāt atsauci uz valsts informācijas sistēmām, tā vietā paredzot kvalificējošu pazīmi, kas konkrēti nosauc apdraudējuma objektu. Jēdzienu „kritiskās infrastruktūras informācijas sistēma” lietot nevar, jo, lai gan normatīvajos aktos ir skaidrots, kas ir kritiskā infrastruktūra un informācijas tehnoloģiju kritiskā infrastruktūra, tomēr Ministru kabineta apstiprinātais kritiskās infrastruktūras kopums ir klasificēta informācija, kas atbilst valsts noslēpuma objekta statusam.  Papildus likumprojekts paredz no KL 243.pantā pirmās daļas izslēgt vārdus „tiek bojāta vai iznīcināta aizsardzības sistēma”, jo aizsardzības sistēmas bojāšana vai iznīcināšana nav attiecināma uz datu iznīcināšanu (vai precīzāk nelikumīgu iejaukšanos datos), bet ir saistīta tieši ar sistēmas (nevis datu) traucēšanu, par ko jau attiecīgi ir paredzēta kriminālatbildība KL 243.panta otrajā daļā.  **3)** Likumprojekts paredz arī izmaiņas **KL 241.panta pirmās daļas dispozīcijā**. Pašlaik atbildība ir paredzēta par patvaļīgu (bez attiecīgas atļaujas vai izmantojot citai personai piešķirtas tiesības) piekļūšanu automatizētai datu apstrādes sistēmai vai tās daļai, ja tas saistīts ar datu apstrādes sistēmas aizsardzības līdzekļu pārvarēšanu un ja ar to radīts būtisks kaitējums. Tomēr patvaļīgu piekļūšanu (bez attiecīgas atļaujas vai izmantojot citai personai piešķirtas tiesības) nevajadzētu saistīt ar datu apstrādes sistēmas aizsardzības līdzekļu pārvarēšanu, jo tas pēc būtības ir patstāvīgs patvaļīgas piekļuves veids.  Ievērojot minēto, ar likumprojektu KL 241.pantā uzskaitītās darbības tiek noteiktas kā alternatīvas, nevis kumulatīvas darbības. Proti, atbildība būs paredzēta par patvaļīgu piekļūšanu automatizētas datu apstrādes sistēmas resursiem, ja tas saistīts ar sistēmas aizsardzības līdzekļu pārvarēšanu vai ja tas izdarīts bez attiecīgas atļaujas vai izmantojot citai personai piešķirtas tiesības un ja ar to radīts būtisks kaitējums.  **4)** Direktīvas 7.pants nosaka, ka dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka vismaz gadījumos, kas nav mazsvarīgi, kāda no turpmāk minēto rīku izstrāde, pārdošana, iepirkšana izmantošanai, imports, izplatīšana vai citāda veida pieejamības nodrošināšana, ja tā veikta ar nodomu, ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums, ja to izdara bez tiesībām un ar nodomu to izmantot, lai izdarītu kādu no 3. līdz 6.pantā minētajiem nodarījumiem:  a) datorprogramma, kura galvenokārt paredzēta vai pielāgota 3. līdz 6.pantā minēto nodarījumu izdarīšanai;  b) datorparole, pieejas kods vai līdzīgi dati, ar kuru palīdzību var piekļūt informācijas sistēmai vai tās daļai.  Lai pilnvērtīgi ieviestu Direktīvas 7.panta b) punktu, ar likumprojektu KL 244.panta pirmā daļa tiek izteikta jaunā redakcijā, paredzot tajā kriminālatbildību par tāda rīka (ierīces, datorprogrammas, datorparoles, pieejas koda vai līdzīgu datu) neatļautu izgatavošanu, pielāgošanu izmantošanai, realizēšanu, izplatīšanu vai glabāšanu, kurš paredzēts automatizētas datu apstrādes sistēmas resursu ietekmēšanai vai ar kura palīdzību var piekļūt automatizētas datu apstrādes sistēmai vai tās daļai nolūkā izdarīt noziedzīgu nodarījumu.  **5)** Likumprojekts paredz pārejas noteikumu, kas nosaka, ka grozījumi KL 144., 241., 243. un 244.pantā attiecas uz personām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas pēc šo grozījumu spēkā stāšanās. Ievērojot to, ka ar likumprojektu tiek būtiski grozītas minētajās KL normās ietvertie noziedzīgu nodarījumu sastāvi, ir nepieciešams nodrošināt to, ka pēc grozījumu spēkā stāšanās notiesātās personas neinterpretētu grozījumus tādā veidā, ka attiecībā uz tām būtu piemērojams KL 5.panta otrajā daļā paredzētais likuma atpakaļejošais spēks, sakarā ar izmaiņām noziedzīga nodarījuma sastāva aprakstā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts izstrādāts Tieslietu ministrijā, piedaloties asoc. profesoram U. Ķinim un pārstāvjiem no Aizsardzības ministrijas, Satiksmes ministrijas, Ģenerālprokuratūras, Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas, Satversmes aizsardzības biroja un Informācijas tehnoloģiju drošības incidentu novēršanas institūcijas (CERT.LV).  Likumprojekts izskatīts un atbalstīts arī Tieslietu ministrijā izveidotajā pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā, kur piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Rīgas apgabaltiesas, Latvijas Universitātes, Sabiedriskās politikas centra „PROVIDUS”, Saeimas Juridiskā biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Valsts probācijas dienesta un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | KL 114., 241., 243. un 244.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarītāji un šajos nodarījumos cietušās personas. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |
|  |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 12. augusta direktīva 2013/40/ES par uzbrukumiem informācijas sistēmām, un ar kuru aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2005/222/TI. Dalībvalstīm ir pienākums šo direktīvu transponēt līdz 2015.gada 4.septembrim. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 6.pants | Likumprojekta 1.pants | Atbilst | Stingrākas prasības neparedz |
| 9.panta 4.punkts | Likumprojekta 3. un 4.pants | Atbilst | Stingrākas prasības neparedz |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Direktīvas 12.panta 3.punkts nosaka, ka dalībvalsts informē Komisiju, ja tā pieņem lēmumu noteikt jurisdikciju par kādu no Direktīvas 3. līdz 8.pantā minētajiem nodarījumiem, kas izdarīts ārpus tās teritorijas, tostarp, ja:  a) nodarījuma izdarītāja pastāvīgā dzīvesvieta ir tās teritorijā; vai  b) nodarījums ir izdarīts tādas juridiskās personas labā, kas veic  uzņēmējdarbību tās teritorijā.  Latvija šādu informēšanu neveiks, jo šādi jurisdikcijas pamati nacionālajā tiesību sistēmā nav paredzēti. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Cita informācija | Citas Direktīvā noteiktās saistības Latvija izpilda ar šādām normām:  Direktīvas 2.pants – Informācijas tehnoloģiju drošības likuma 1.panta trešā daļa un 3.panta pirmā un otrā daļa, Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.pants, Informācijas atklātības likuma 1.pants, Nacionālās drošības likuma 22.2pants un Krimināllikuma 70.1pants;  Direktīvas 3.pants – Krimināllikuma 241.pants;  Direktīvas 4.pants – Krimināllikuma 243.panta otrā daļa;  Direktīvas 5.pants – Krimināllikuma 243.panta pirmā un trešā daļa;  Direktīvas 7.pants – Krimināllikuma 244.panta pirmā, otrā daļa, 244.1pants un 193.1pants;  Direktīvas 8.pants – Krimināllikuma 15. un 20.pants;  Direktīvas 9.pants – Krimināllikuma 243.pants, likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 24.panta pirmā daļa un Krimināllikuma 145.pants;  Direktīvas 10.pants – Krimināllikuma 12., 20. un 70.1pants;  Direktīvas 11.pants – Krimināllikuma 70.2pants;  Direktīvas 12.pants – Krimināllikuma 2. un 4.pants;  Direktīvas 14.pants – Sodu reģistra likums, Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumi Nr.850 „Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” un Ministru kabineta 2007.gada 28.augusta noteikumi Nr.582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”. | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | |
| Projekts šo jomu neskar. | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projekts skar ļoti specifisku jomu, tādēļ īpaša sabiedrības informēšana saistībā ar projekta izstrādi netika veikta un to nav plānots veikt arī vēlāk. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts skar ļoti specifisku jomu, tādēļ tā izstrādē piedalījās attiecīgās jomas speciālisti un sabiedrības līdzdalība netika veicināta. Vienlaikus tomēr likumprojekts ir izskatīts un saskaņots ar pastāvīgo Krimināllikuma darba grupu, kurā citu starp piedalās arī Sabiedriskās politikas centra „PROVIDUS” un Latvijas Universitātes pārstāvji. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts ar pastāvīgo Krimināllikuma darba grupu ir saskaņots. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

Iesniedzējs:

Tieslietu ministrs G.Bērziņš
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