**Likumprojekta**

**„Par grozījumiem Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtos” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
|  1. Pamatojums | 2002.gada 20.jūnijā Latvija ratificēja Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtus. Savukārt Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē Kampalā 2010.gada 10.jūnijā tika pieņemta rezolūcija RC/Res.5 un 2010.gada 11.jūnijā rezolūcija RC/Res.6. Ar rezolūciju RC/Res.5 Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu (turpmāk – Statūti) 8.pants tiek papildināts ar diviem jauniem kara noziegumu veidiem, kuri attiecas uz iekšējiem konfliktiem. Ar rezolūciju RC/Res.6 Statūti tiek papildināti ar 8.*bis* pantu – agresijas noziegums, 15.*bis* un 15.*ter* pantu, kas nosaka jurisdikcijas īstenošanas nosacījumus attiecībā uz agresijas noziegumu. Minētajās rezolūcijās ietvertie grozījumi izplatīti ar Romas Starptautiskās krimināltiesas depozitārija – ANO Ģenerālsekretāra – paziņojumiem C.N.533.2010.TREATIES-6 un C.N.651.2010.TREATIES-8. |
|  2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība   | Pieņemot Kampalas grozījumus attiecībā uz Statūtu papildināšanu ar agresijas noziegumu, Statūtu dalībvalstis vienojās, ka Starptautiskā krimināltiesa sāks īstenot savu jurisdikciju pār agresijas noziegumu, ņemot vērā lēmumu, kuru pēc 2017.gada 1.janvāra pieņems tāds pats dalībvalstu vairākums, kāds ir nepieciešams, lai pieņemtu šo Statūtu grozījumu – tās ir 30 dalībvalstis. Šobrīd Kampalas grozījumus ir ratificējušas piecpadsmit dalībvalstis, tai skaitā, Igaunija. Papildus nepieciešams vērst uzmanību arī uz to, ka 2015.gada 1.janvārī Latvija kļūs par prezidējošo valsti Eiropas Savienības Padomē, kur viens no Latvijas uzdevumiem ir vadīt Starptautisko publisko tiesību (COJUR) darba grupas Starptautiskās Krimināltiesas (ICC) apakšgrupu. Minētās darba grupas viens no darba kārtības jautājumiem ir viedokļu apmaiņa par Kampalas grozījumu ratifikācijas gaitu Eiropas Savienības dalībvalstīs, līdz ar to ir nepieciešams parādīt Eiropas Savienības līmenī Latvijas nostāju attiecībā uz Kampalas grozījumu ratifikācijas nozīmību līdz prezidentūras uzsākšanai.Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē 2010.gada 10.jūnijā Kampalā tika pieņemta rezolūcija RC/Res.5. Minētā rezolūcija paredz papildināt Statūtu 8.panta 2.punkta e) apakšpunktā minēto kara noziegumu ar trīs jauniem kara noziegumu veidiem – xiii) indes vai saindētu ieroču izmantošana; xiv) smacējošu, indīgu vai citu gāzu un visu līdzīgu šķidrumu, materiālu un ierīču izmantošana; xv) tādu ložu izmantošana, kas cilvēka ķermenī viegli izplešas vai saplok, piemēram, lodes ar cietu apvalku, kuras pilnīgi nenosedz serdeni vai ir ar iegriezumiem. Rezolūcijā RC/Res.5 ietvertie grozījumi Statūtu 8.pantā attiecas uz nopietniem tiesību normu un paražu, kuras pielieto nestarptautisku bruņotu konfliktu gadījumos, pārkāpumiem (proti, iekšējiem konfliktiem).Rezolūcijā RC/Res.5 ietvertie grozījumi Statūtu 8.pantā attiecībā uz noteiktu ieroču, vielu un ložu lietošanas aizliegumu attiecas uz *„nestarptautiskiem”* bruņotiem konfliktiem. Spēkā esošais Statūtu 8.pants jau nosaka, ka šādu vielu, ieroču un ložu lietošanu starptautiskos bruņotos konfliktos ir kara noziegums. Tādējādi ar minēto rezolūciju tiek nodrošināts tas, ka Romas Starptautiskās krimināltiesas jurisdikcijā būs gadījumi, kad tikušas lietotas šādas vielas, ieroči vai lodes, neatkarīgi no konflikta rakstura.Krimināllikuma (turpmāk – KL) 74.pants paredz kriminālatbildību par kara noziegumiem. KL 74.pantā ietvertā dispozīcija ir veidota ar atvērtu formulējumu un kā formāls noziedzīga nodarījuma sastāvs, proti, nav dots pilnīgs kara noziegumu uzskaitījums, bet gan ir dota atsauce uz Latvijas Republikai saistošu starptautisko tiesību normu pārkāpumu. Līdz ar to, ratificējot rezolūcijā RC/Res.5 ietvertos grozījumus, nav nepieciešami papildu grozījumu KL 74.pantā.Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē 2010.gada 11.jūnijā Kampalā tika pieņemta rezolūcija RC/Res.6 (turpmāk – rezolūcija RC/Res.6). Ar rezolūcijas RC/Res.6 1.punktu no Statūtiem tiek svītrots Statūtu 5.panta 2.punkts, kas paredzēja Dalībvalstu Asamblejai mandātu pieņemt tiesību normas attiecībā uz agresijas noziegumu.Ar rezolūcijas RC/Res.6 2.punktu Statūti tiek papildināti ar jaunu 8.*bis* pantu, kurā ir ietverta agresijas nozieguma definīcija. Proti, 8.*bis* panta 1.punktā ir noteikts, ka šajos Statūtos **ar terminu „agresijas noziegums” saprot** tāda agresijas akta plānošanu, gatavošanu, uzsākšanu vai izpildi, kas pēc sava rakstura, smaguma un mēroga ir nepārprotams Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu pārkāpums, ko veic persona, kuras stāvoklis tai rada iespēju efektīvi kontrolēt vai vadīt valsts politisko vai militāro darbību. Statūtu 8.*bis* panta 2.punktā ir noteikts, ka šā panta 1.punktā lietotais termins „agresijas akts” nozīmē to, ka valsts lieto bruņotu spēku, vēršoties pret citas valsts suverenitāti, teritoriālo integritāti vai politisko neatkarību vai jebkādā citā veidā, kas ir pretrunā Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem. Jebkurš no turpmāk minētajiem aktiem neatkarīgi no tā, vai ir vai nav pieteikts karš, saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Ģenerālās asamblejas 1974.gada 14.decembra Rezolūciju *3314 (XXIX)* ir kvalificējams kā agresijas akts: a) valsts bruņoto spēku iebrukums citas valsts teritorijā vai uzbrukums citas valsts teritorijai vai jebkāda militāra okupācija, kaut arī īslaicīga, kas notikusi šāda iebrukuma vai uzbrukuma rezultātā, vai jebkāda citas valsts teritorijas vai tās daļas aneksija, lietojot spēku;b) bombardēšana, ko veic valsts bruņotie spēki attiecībā pret citas valsts teritoriju, vai jebkādus ieroču pielietošana pret citas valsts teritoriju; c) valsts ostu vai krastu blokāde, ko veic citas valsts bruņotie spēki; d) valsts bruņoto spēku uzbrukums citas valsts sauszemes, jūras vai gaisa spēkiem vai jūras un gaisa flotei; e) viena valsts izmanto bruņotos spēkus, kuri atrodas citas valsts teritorijā saskaņā ar vienošanos ar uzņemošo valsti, pretēji šīs vienošanās nosacījumiem vai to atrašanās paildzināšana šajā teritorijā pēc vienošanās termiņa beigām; f) tādas valsts rīcība, kura savu teritoriju, ko tā nodevusi citas valsts rīcībā, atļauj izmantot šai citai valstij, lai tā izdarītu agresijas aktu, kas vērsts pret trešo valsti; g) valsts nosūta vai tās vārdā vai labā tiek nosūtīti bruņoti grupējumi, grupas, neregulārā karaspēka karavīri vai algotņi, kuri, lietojot bruņotu spēku pret citu valsti, izdara aktus, kuri smaguma ziņā atbilst iepriekš minētajiem aktiem, vai būtiska iesaistīšanās šādos aktos.Ar rezolūcijā RC/Res.6 ietverto grozījumu 3.punktu Statūti tiek papildināti ar jaunu 15.*bis* pantu, kurš nosaka jurisdikcijas īstenošanu attiecībā uz agresijas noziegumiem (valsts nodod lietu izskatīšanai, *proprio motu*). Minētais pants paredz:1. Tiesa var īstenot jurisdikciju attiecībā uz agresijas noziegumu saskaņā ar 13.panta (a) un (c) punktu, ievērojot šā panta noteikumus.2. Tiesa var īstenot jurisdikciju vienīgi attiecībā uz tiem agresijas noziegumiem, kas izdarīti vienu gadu pēc tam, kad trīsdesmit dalībvalstis ir ratificējušas vai pieņēmušas grozījumus. 3. Tiesa īsteno jurisdikciju attiecībā uz agresijas noziegumu saskaņā ar šo pantu, ņemot vērā lēmumu, kuru pēc 2017.gada 1.janvāra pieņems tāds pats dalībvalstu vairākums, kāds ir nepieciešams, lai pieņemtu šo Statūtu grozījumu. 4. Tiesa saskaņā ar 12.pantu var īstenot jurisdikciju attiecībā uz agresijas noziegumu, kura pamatā ir agresijas akts, ko izdarījusi dalībvalsts, ja vien attiecīgā dalībvalsts nav iepriekš paziņojusi, iesniedzot sekretāram attiecīgu deklarāciju, ka tā nepieņem šādu jurisdikcijas īstenošanu. Šādu deklarāciju var atsaukt jebkurā laikā, un dalībvalsts to apsver trīs gadu laikā. 5. Attiecībā uz valsti, kas nav šo Statūtu dalībvalsts, Tiesa neīsteno jurisdikciju attiecībā uz agresijas noziegumiem, ja tos izdarījuši attiecīgās valsts pilsoņi vai ja tie izdarīti tās teritorijā. 6. Ja prokurors secina, ka ir pietiekams pamats, lai turpinātu izmeklēšanu saistībā ar agresijas noziegumu, viņš vispirms pārliecinās par to, vai Drošības padome ir konstatējusi, ka attiecīgā valsts ir izdarījusi agresijas aktu. Prokurors informē Apvienoto Nāciju Organizācijas ģenerālsekretāru par situāciju tiesā, tostarp sniedz jebkādu būtisku informāciju un dokumentus. 7. Ja Drošības padome ir nākusi klajā ar šādu konstatējumu, tad prokurors var turpināt izmeklēšanu attiecībā uz agresijas noziegumu. 8. Ja sešu mēnešu laikā pēc paziņojuma datuma šāds konstatējums nav izdarīts, prokurors var turpināt izmeklēšanu attiecībā uz agresijas noziegumu, ja Pirmstiesas palāta ir atļāvusi uzsākt izmeklēšanu attiecībā uz agresijas noziegumu saskaņā ar 15.pantā aprakstīto procedūru un Drošības padome nav pieņēmusi pretēju lēmumu saskaņā ar 16. pantu. 9. Ja agresijas aktu ir konstatējusi cita iestāde ārpus Tiesas, tas neietekmē pašas Tiesas konstatējumus saskaņā ar šiem Statūtiem. 10. Šā panta noteikumi neskar noteikumus par jurisdikcijas īstenošanu attiecībā uz citiem noziegumiem, kas minēti 5. pantā. Ar rezolūcijas RC/Res.6 tekstā ietverto grozījumu 4.punktu Statūti tiek papildināti ar jaunu 15.*ter* pantu, kurš nosaka jurisdikcijas īstenošanu attiecībā uz agresijas noziegumiem (Drošības padome nodod lietu izskatīšanai). Minētais pants paredz - 1. Tiesa var īstenot jurisdikciju attiecībā uz agresijas noziegumu saskaņā ar 13.panta (b) punktu, ievērojot šā panta noteikumus. 2. Tiesa var īstenot jurisdikciju vienīgi attiecībā uz tiem agresijas noziegumiem, kas izdarīti vienu gadu pēc tam, kad trīsdesmit dalībvalstis ir ratificējušas vai pieņēmušas grozījumus. 3. Tiesa īsteno jurisdikciju attiecībā uz agresijas noziegumu saskaņā ar šo pantu, ņemot vērā lēmumu, kuru pēc 2017.gada 1.janvāra pieņems tāds pats dalībvalstu vairākums, kāds ir nepieciešams, lai pieņemtu šo Statūtu grozījumu. 4. Ja agresijas aktu ir konstatējusi cita iestāde ārpus Tiesas, tas neietekmē pašas Tiesas konstatējumus saskaņā ar šiem Statūtiem. 5. Šā panta noteikumi neskar noteikumus par jurisdikcijas īstenošanu attiecībā uz citiem noziegumiem, kas minēti 5.pantā.Ar rezolūcijas RC/Res.6 tekstā ietverto grozījumu 5.punktu Statūtu 25.panta 3.punkts tiek papildināts ar jaunu tekstu šādā redakcijā – 3.*bis* Attiecībā uz agresijas noziegumu šā panta noteikumi tiek piemēroti vienīgi tām personām, kuru stāvoklis tām rada iespēju efektīvi kontrolēt vai vadīt valsts politisko vai militāro darbību.Ar rezolūcijas RC/Res.6 tekstā ietverto grozījumu 6.punktu Statūtu 9.panta 1.punkta pirmais teikums tiek izteikts šādā redakcijā – 1.Nozieguma elementi palīdz Tiesai tulkot 6., 7., 8. un 8.*bis* pantu. Statūtu 9.panta 1.punkts tiek papildināts ar atsauci uz jauno 8.*bis* pantu un šis grozījums ir uzskatāms par tehnisku precizējumu. Ar rezolūcijas RC/Res.6 tekstā ietverto grozījumu 7.punktu Statūtu 20.panta 3.punkta ievaddaļa tiek izteikta šādā redakcijā – 3. Tiesa nedrīkst tiesāt nevienu, kurš ir tiesāts citā tiesā arī par 6., 7., 8. un 8.*bis* pantā noteikto nodarījumu, par to pašu nodarījumu, izņemot gadījumu, kad tiesvedība citā tiesā:. Arī šī Statūtu norma tiek papildināta ar atsauci uz jauno 8.*bis* pantu un šis grozījums ir uzskatāms par tehnisku precizējumu.Rezolūcija RC/Res.6 2010.gada 11.jūnijā Kampalā tika pieņemta vienbalsīgi, tās mērķis ir nodrošināt nelikumīga spēka izmantošanu starptautiskajās attiecībās efektīvu kriminalizēšanu. Pieņemot rezolūciju RC/Res.6, tiek nodrošināts tas, ka pirmo reizi vēsturē pastāvīgai, neatkarīgai starptautiskai tiesai būs kompetence saukt pie atbildības valsts līderus par pašām smagākajām, nelikumīga spēka pret citu valsti izmantošanas, formām. 30 valstu ratifikācijas, kas ir nepieciešamas, lai iedarbinātu Romas Starptautiskās krimināltiesas jurisdikciju pār agresijas noziegumu, beidzot savienos mūsdienu starptautisko krimināltiesību sistēmu ar principiem, kas tika nodibināti jau Nirnbergas Statūtos.Jaunais Statūtu 8.*bis* pants definē agresijas noziegumu, tā pamatelementi ir:* Indivīda kriminālatbildības definēšana – individuālā izdarītāja darbības ir definētas kā agresijas akta plānošana, gatavošanās, uzsākšana vai izpilde. Šie darbības vārdi raksturo, ko galvenais izdarītājs tieši veica, izdarot noziegumu, kā arī ir ļoti līdzīgi tai terminoloģijai, kas lietota Nirnbergas Statūtos attiecībā uz noziegumu pret mieru;
* Līderības klauzula – agresijas nozieguma definīcija aprobežojas ar kriminālatbildību līderiem, kas definīcijā ir noteikti, kā persona, kuras stāvoklis tai rada iespēju efektīvi kontrolēt vai vadīt valsts politisko vai militāro darbību. Vienlaikus ir nepieciešams ņemt vērā arī to, ka līderības klauzula var tikt attiecināta uz vairākām personām, kuras atbilst iepriekš minētajiem kritērijiem.
* Valsts agresijas akta definīcija – valsts agresijas akta definēšanai ir izmantoti ANO Ģenerālās asamblejas 1974. gada 14. decembra Rezolūcijā *3314 (XXIX)* minētās agresijas definīcijas pamatelementi. Atsauce uz šo definīciju sastāv no divām daļām. Pirmkārt, 8.*bis* pants satur vispārēju klauzulu „valsts lieto bruņotu spēku, vēršoties pret citas valsts suverenitāti, teritoriālo integritāti vai politisko neatkarību vai jebkādā citā veidā, kas ir pretrunā Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem”. Šis formulējums atspoguļo ANO Ģenerālās asamblejas 1974. gada 14. decembra Rezolūcijas *3314 (XXIX)* 1.pantu, kas, savukārt, balstās uz ANO Statūtu 2.panta 4.punktu. Tādējādi spēka lietošana likumīgas pašaizsardzības gadījumā, kā arī spēka lietošana, ko sankcionējusi ANO Drošības padome nevar tikt kvalificēta kā agresijas akts. Otrkārt, 8.*bis* panta otrā daļa satur sarakstu ar agresijas aktiem, kas tiešā veidā ir pārņemts no ANO Ģenerālās asamblejas 1974. gada 14. decembra Rezolūcijas *3314 (XXIX)* 3.panta. Tomēr ir nepieciešams ņemt vērā to, ka pašas par sevi šīs darbības nevar tikt uzskatītas par agresijas aktu, šīm darbībām jebkurā gadījumā vispirms ir jāsakrīt ar tiem kritērijiem, kas ir noteikti vispārējā klauzulā.
* Sliekšņa klauzula (sākumpunkts) – 8.*bis* pants lieto ANO Ģenerālās asamblejas 1974. gada 14. decembra Rezolūcijā *3314 (XXIX)* minēto agresijas definīciju kā pirmo soli, lai definētu valsts agresiju. Kā otrais solis ir nepieciešams, lai jebkurš agresijas akts veidotu „pēc sava rakstura, smaguma un mēroga” „nepārprotamu Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu pārkāpumu”. Šie ir centrālie elementi, definējot agresijas noziegumu. Tāpēc šī klauzula nodrošina, ka tikai paši nopietnākie un nepārprotamākie nelikumīgie valsts spēka lietošanas gadījumi var radīt individuālu valsts līderu kriminālatbildību saskaņā ar Statūtiem.

Jaunais 15.bis pants paredz nosacījumus, kas ietver prasības, pamatojoties, uz kurām Romas Starptautiskā krimināltiesa var realizēt jurisdikciju pār agresijas noziegumu bez ANO Drošības Padomes paziņojuma, citiem vārdiem sakot, tā var būt balstīta uz valsts paziņojuma vai *proprio motu*. Minētais pants nosaka jurisdikcijas iedarbināšanas mehānismu. Tāpat atrunā nosacījumus jurisdikcijas noteikšanai gadījumos, kad tikai viena no agresijas noziegumā iesaistītajām valstīm ir Statūtu dalībvalsts. Minētais pants nosaka tiesas jurisdikcijas neesamību pār tām valstīm, kas nav Statūtu dalībvalstis. Panta 6. līdz 8.punktā ir atrunāta ANO Drošības Padomes loma, kā arī procesuālie nosacījumi ANO Drošības Padomes attiecībās ar Tiesu. Pantā ir ietverta norma, kas nosaka gadījumus, kad kāda cita iestāde konstatējusi agresiju. Pants arī paredz nosacījumu, ka šā panta noteikumi neskar nosacījumus par jurisdikcijas īstenošanu attiecībā uz citiem noziegumiem, kas minēti šajos Statūtos.Jaunais 15.ter pants paredz nosacījumus, kas ietver prasības, pamatojoties, uz kurām Romas Starptautiskā krimināltiesa var realizēt jurisdikciju pār agresijas noziegumu, ja ir ANO Drošības Padomes paziņojums. Minētais pants paredz, ka tad, kad Tiesas jurisdikcija tika iedarbināta, tā varēs to realizēt arī gadījumos, kad par iespējamu agresijas noziegumu ir norādījusi ANO Drošības Padome.Ar rezolūcijas RC/Res.6 tekstā ietverto grozījumu 5.punktu Statūtu 25.panta 3.punkts tiek papildināts ar jaunu normu, paredzot, ka līderības klauzula ir attiecināma arī uz sekundāriem agresijas nozieguma izpildītājiem, piemēram, personas dalība agresijas noziegumā nav tik tieša (palīdzība un atbalstīšana), tomēr jebkurā gadījumā šīs personas stāsies tiesas priekšā tikai tajos gadījumos, ja izpildīs līderības nosacījumus.KL 72.pantā ir noteikta kriminālatbildība par noziegumiem, kas izdarīti pret mieru, tas ir, par bruņotas agresijas plānošanu, gatavošanu, tās izraisīšanu, piedalīšanos tajā, par agresīva kara vešanu, pārkāpjot Latvijas Republikai saistošus starptautiskos līgumus, par piedalīšanos sazvērestībā ar nolūku izdarīt šajā pantā minētos noziegumus. KL 72.pantā minētā nozieguma pret mieru dispozīcijai par pamatu ir ņemts 1945.gada Nirnbergas Starptautiskā militāra tribunāla statūtu 6.pants[[1]](#footnote-1), kas definē agresīva kara vešanu. Agresīva kara vešana primāri ir vērsta uz valsts agresijas akta konstatēšanu, savukārt, rezolūcijas RC/Res.6 tekstā ietverto grozījumu 2.punktā ietvertais 8.*bis* pants ir vērsts uz indivīda kriminālatbildības definēšanu. KL 72.pantā nav ietverta tieša norāde uz indivīda atbildību, bet tas viennozīmīgi izriet no KL Vispārīgās daļas normām, proti, KL 8.panta pirmā daļa paredz, ka par vainīgu noziedzīgā nodarījumā atzīstama tikai persona, kas to izdarījusi ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības. KL 11.pants paredz, ka pie kriminālatbildības saucama fiziskā persona, kas līdz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienai sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu. Līdz ar to var uzskatīt, ka KL 72.pantā ir paredzēta indivīda atbildība par bruņotu agresiju vai agresīva karu. Tomēr ir nepieciešams uzsvērt, ka Statūtu 8*bis*.pantā ietvertā indivīda atbildība ir sašaurināta, tas ir, tā ierobežota ar „līderības klauzulu” (*leadership clause*) – Statūti paredz, ka tikai valstu līderi var tikt saukti pie kriminālatbildības par agresijas noziegumu, bet šī atbildība var tikt paplašināta arī uz otrā līmeņa izpildītājiem, kuri atbalstījuši un palīdzējuši nozieguma izdarīšanā. Vienlaikus jāņem vērā arī tas, ka šī līderības klauzula norāda uz nozieguma dabu, proti, ka tā nav individuāla karavīra atbildība noteikt, vai valsts spēku izmantošana ir bijusi legāla. Jebkurā gadījumā, Statūti neuzliek pienākumu dalībvalstij sašaurināt savos normatīvajos aktos paredzēto kriminālatbildību, proti, valsts, attiecībā uz saviem pilsoņiem, var paredzēt plašāku nodarījuma kriminalizēšanas tvērumu[[2]](#footnote-2). Starptautisko tiesību teorijā nav dota viennozīmīga atbilde uz to, vai noziegums pret mieru ir tas pats, kas agresijas noziegums. Piemēram, nevar viennozīmīgi norādīt, ka „agresijas akts” un „agresīvs karš” ir divi dažādi nodarījumi. Nirnbergas spriedumā tiek lietoti abi jēdzieni. Aprakstot vienus un tos pašus faktus vienā gadījumā, tiek lietots jēdziens „agresīvs karš”, savukārt citā gadījumā tiek lietots jēdziens „agresijas akts”. Turklāt ne Nirnbergas spriedumā[[3]](#footnote-3), ne Londonas konferences[[4]](#footnote-4) materiālos nav dots skaidrs šo jēdzienu nošķīrums[[5]](#footnote-5).Šobrīd, ratificējot Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē 2010.gada 11.jūnijā Kampalā pieņemto rezolūciju RC/Res.6 tekstu par grozījumiem Romas Statūtos, ir svarīgi pēc iespējas ātrāk iedarbināt Tiesas jurisdikciju pār agresijas noziegumu, tādējādi norādot Tiesas svarīgo lomu starptautiskā miera un drošības nostiprināšanā. |
| 3. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ārlietu ministrija |
| 4. Cita informācija   | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Nav |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | 2002.gada 20.jūnijā Latvija ratificēja Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtus. Savukārt Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē Kampalā 2010.gada 10.jūnijā tika pieņemta rezolūcija RC/Res.5 un 2010.gada 11.jūnijā rezolūcija RC/Res.6.Lai gan Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu preambulā ir noteikts - uzsverot, ka, pamatojoties uz šiem Statūtiem dibinātai Starptautiskajai Krimināltiesai, jābūt komplementārai valstu kriminālajai jurisdikcijai, tomēr jāvērš uzmanība uz to, ka Statūti nenosaka dalībvalstij pienākumu Statūtos minētos noziegumus definēt arī savos normatīvajos aktos. Statūtu 17.panta pirmā punkta a) apakšpunktā ir ietverts komplementaritātes princips, proti, Tiesa nosaka, ka lieta nav tai piekritīga, ja: (a) lietu izmeklē vai ir ierosinājusi Valsts, kuras jurisdikcijā tā ir, izņemot gadījumus, kad Valsts nevēlas vai nav spējīga pilnīgi veikt izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu.Svarīgākā saistība, kas izriet no Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē 2010.gada 11.jūnijā Kampalā pieņemtās rezolūcijas RC/Res.6 izriet no Statūtu dalībvalstu vienošanās, ka Starptautiskā krimināltiesa sāks īstenot savu jurisdikciju pār agresijas noziegumu ņemot vērā lēmumu, kuru pēc 2017.gada 1. janvāra pieņems tāds pats dalībvalstu vairākums, kāds ir nepieciešams, lai pieņemtu šo Statūtu grozījumu – tās ir 30 dalībvalstis. |
| 3. | Cita informācija | Nav  |

|  |
| --- |
| **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |
| **2.tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē Kampalā 2010.gada 10.jūnijā pieņemtā rezolūcija RC/Res.5 un 2010.gada 11.jūnijā pieņemtā rezolūcija RC/Res.6. |
| A | B | C |
| Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē 2010.gada 11.jūnijā Kampalā pieņemtā rezolūcija RC/Res.5  | Krimināllikuma 74.pants | Atbilst |
| Romas Starptautiskās krimināltiesas statūtu Pārskata konferencē 2010.gada 11.jūnijā Kampalā pieņemtā rezolūcija RC/Res.6 2.punkts | Krimināllikuma 72.pants | Atbilst  |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, Ārlietu ministrija. |
| Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav attiecināms. |
| Cita informācija | Nav |

Tieslietu ministrs                     Gaidis Bērziņš
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1. „(a) Noziegums pret mieru: proti, agresīva kara vai kara, kas pārkāpj starptautiskos līgumu, vienošanās vai garantijas plānošanu, sagatavošanos vai veikšanu, vai iesaistīšanos kopējā plānā vai sazvērestībā par iepriekšminētā veikšanu” (neoficiāls tulkojums). The Charter and Judgment of the Nürnberg Tribunal – History and Analysis: Memorandum submitted by the Secretary-General: http://legal.un.org/ilc/documentation/english/a\_cn4\_5.pdf [↑](#footnote-ref-1)
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