**Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Tieslietu ministrijas iniciatīva. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1. Grozījumi, kas saistīti ar vainas formu definējumu Krimināllikumā (turpmāk – KL):**  Grozījumi KL ir nepieciešami saistībā ar teorētiskām un praktiskām problēmām noziedzīga nodarījuma galīgās vainas formas noteikšanā, kā arī noziedzīga nodarījuma kaitīgo seku kvalificēšanā.  Jau kopš KL pieņemšanas ir pastāvējušas problēmas, kas saistītas ar vairākām krimināltiesību teorētiskām nostādnēm vainas formas jautājumos, kurām ir visai aktuāla praktiskā nozīme. Jautājumi rodas saistībā ar to, kādus noziedzīgus nodarījumus atbilstoši KL normas konstrukcijai uzskatīt par izdarītiem tikai aiz neuzmanības, kad iespējamas abas vainas formas – gan nodoms, gan neuzmanība, vērtējot personas psihisko attieksmi pret atsevišķām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, t.i., gan attieksmi pret pašu darbību, gan attieksmi pret sekām.  Uz šo problēmu savu uzmanību ir vērsis Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs, jo jautājums par galīgo vainas formu ir būtisks, sniedzot ziņas par personas sodāmību gadījumos, kad ir aktuāli norādīt, vai persona tiesāta par tīšu vai aiz neuzmanības izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Saliktas vainas formas gadījumos Iekšlietu ministrijas Informācijas centram ir grūtības noteikt galīgo vainas formu noziedzīgam nodarījumam kopumā. Tāpat jautājums par galīgo vainas formu ir būtisks, nosakot brīvības atņemšanas soda režīmu saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksu.  Krimināltiesiski teorētiskā līmenī šo problēmu aktualizēja Dr.habil.iur., prof.U.Krastiņš, 2011.gada 19.jūlijā laikrakstā „Jurista Vārds” publicējot rakstu „*Vaina noziedzīgos nodarījumos ar saliktu sastāvu*”.[[1]](#footnote-1)  Problēmu galvenie risinājumi skar tieša nodoma saturu, neuzmanību kā vienu no vainas formām noziedzīgā nodarījumā un vainas izpratni kopumā nodarījumos ar saliktu sastāvu.[[2]](#footnote-2)  Noziedzīga nodarījuma sastāva ietvaros ir jārunā tikai par darbību vai bezdarbību kā noziedzīga nodarījuma objektīvās puses neatņemamu pazīmi, jo tikai darbība vai bezdarbība ir vainīgā psihiskās darbības ārējā izpausme, realizējot savu gribu, lai iedarbotos uz ārējās pasaules priekšmetiem, parādībām un procesiem.  Par darbību krimināltiesībās uzskata personas aktīvu, kaitīgu un prettiesisku uzvedību, ar kuru apzināti tiek realizēta viņas griba, un tā rezultātā ir izdarīts KL paredzēts ar likumu aizsargāto interešu apdraudējums (noziedzīgs nodarījums).  Savukārt, ar bezdarbību krimināltiesībās saprot apzinātu personas gribai atbilstošu pasīvu, kaitīgu un prettiesisku uzvedību, kas izpaudusies noteiktu pienākumu neveikšanā, pastāvot reālai iespējai tos veikt, kā rezultātā ir izdarīts KL paredzēts apdraudējums ar likumu aizsargātām interesēm (noziedzīgs nodarījums).  Pirmkārt, gan darbība, gan bezdarbība noziedzīgā nodarījumā ir personas gribas izpausme. Atšķirība ir vien tāda, ka vienā gadījumā tā tiek realizēta aktīvi, bet otrā gadījumā griba ir pasīva, jo tā netiek piepūlēta tādā mērā, lai izpildītu kādu pienākumu likumīgu interešu aizsardzības jomā.  Otrkārt, abos gadījumos ir runa par apzinātu gribas izpausmi, realizējot gan darbību, gan bezdarbību. Personas neapzināta darbība vai bezdarbība nav krimināli sodāma. Tie ir gadījumi, kad cilvēka apziņa ir deformēta un viņš slimības dēļ, ārēju objektīvu apstākļu vai noteikta attīstības līmeņa nesasniegšanas dēļ nav spējīgs vadīt savu gribu, piemēram, psihiskas slimības vai citas smagas slimības dēļ, nepārvaramas varas, tajā skaitā vardarbības ietekmē, mazgadības dēļ u. tml. gadījumos.  Treškārt, personas psihiskā darbība ietver arī savas darbības vai bezdarbības kaitīguma apzināšanos. Tas nozīmē, ka vainīgais saprot, ka ar savu darbību vai bezdarbību viņš apdraud fizisko vai juridisko personu likumiskās intereses. Šādas pakāpes savas darbības vai bezdarbības kaitīguma izpratne piemīt ikvienam pieskaitāmam un četrpadsmit gadu vecumu sasniegušam cilvēkam, ko krimināltiesībās dēvējam par noziedzīga nodarījuma subjektu, ja viņš ir izdarījis kādu kriminālsodāmu nodarījumu.  Šie trīs kritēriji raksturo ikkatru kriminālsodāmu darbību vai bezdarbību, tāpēc, lai kā arī darbību vai bezdarbību apzīmētu KL, tā ir tīša, jo personas apzināta griba nav realizējama bez vēlēšanās rast tai ārēju izpausmi ārējā vidē, uzvedoties aktīvi vai pasīvi.  Darbība vai bezdarbība KL Sevišķās daļas normu dispozīcijās var būt dažādi apzīmēta: nolaidīgi (KL 138.panta pirmajā daļā un 319.panta pirmajā daļā), neapzinīgi (KL 189., 196.panta pirmajā daļā), nevērīgi (KL 108., 186., 189.pantā), neatļauti (KL 137., 191., 194.pantā), ļaunprātīgi (KL 145.panta trešajā daļā, 164.panta otrajā daļā, 170., 318.pantā u.c.), patvaļīgi (KL 109., 110., 182.pantā u.c.), acīmredzami (KL 231.panta pirmajā daļā, 317.pantā) u. c.  Minētajos pantos runa nav par personas psihisko attieksmi pret darbību vai pieļauto bezdarbību, bet gan par dažādiem viņas darbības vai bezdarbības veikšanas paņēmieniem reālajā pasaulē, un tie attiecas uz konkrētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi.  Par neuzmanību kā vainas formu varam runāt tikai saistībā ar kaitīgām sekām, kas iestājas prettiesiskās darbības vai bezdarbības rezultātā (materiālos sastāvos). Tāda nostādne ir realizēta KL spēkā esošajā 10.pantā, kur personas vainas forma kā neuzmanība abos tās veidos (noziedzīga pašpaļāvība un noziedzīga nevērība) tiek saistīta ar viņas psihisko attieksmi tikai pret kaitīgajām sekām.  Tas nozīmē, ka personas darbība vai bezdarbība vienmēr ir tīša, neatkarīgi no vainas formas pret kaitīgajām sekām, kas iestājušās tās rezultātā. [[3]](#footnote-3)  Kaitīgās sekas noziedzīgos nodarījumos ar kvalificējošām pazīmēm un arī saliktajos sastāvos KL Sevišķās daļas pantu dispozīcijās parasti tiek apzīmētas kā būtisks kaitējums vai smagas sekas.  Vainas noteikšana šādos nodarījumos problemātiska kļūst tāpēc, ka smagām sekām tiek pielīdzināta cilvēka nāve, smagi miesas bojājumi vai mazāk smagi miesas bojājumi vairākām personām. Šāda smaguma kaitīgo seku radīšanā personas vaina var izpausties gan tīši, gan aiz neuzmanības; sankciju bargums atkarībā no personas vainas formas pret šādām smagām sekām ir stipri atšķirīgs.  Nav strīda par to, ka tādos gadījumos, kad KL panta vai tā daļas dispozīcijā personas vaina pret smagām sekām paredzēta neuzmanības formā, bet konkrētajā gadījumā konstatēta tīša vaina pret tām, noziedzīgais nodarījums jākvalificē atbilstoši citai normai, piemēram, ja ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanas rezultātā iestājusies cilvēka nāve un vainīgā attieksme pret šādām sekām izpaudusies kaut vai netieša nodoma veidā, nodarījums jākvalificē, nevis saskaņā ar KL 260.panta otro daļu, bet kā nodarījums pret personas dzīvību (slepkavība).  Tāpat nerodas problēmas vainas formas noteikšanā noziedzīgos nodarījumos, kas saistīti ar būtiska kaitējuma radīšanu ar likumu aizsargātām interesēm. Neatkarīgi no tā, vai būtiskais kaitējums kā kaitīgās sekas iekļautas pamatsastāvā vai kā nodarījumu kvalificējoša pazīme, noziedzīga nodarījuma kvalifikācija nemainās, jo šāda veida kaitīgās sekas ir mazāk smagas un sankcijas par tāda kaitējuma radīšanu atkarībā no vainas formas nav tik izteikti atšķirīgas. Ja nu būtiskais kaitējums radīts tīši un par to draud smagāks sods, salīdzinot ar sankcijā paredzēto par konkrēto nodarījumu, tad veidojas noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība, jo smagāko nodarījumu nedrīkst aptvert ar vieglāko. [[4]](#footnote-4)  Problēma pastāv gadījumos, kad smagās sekas iestājas vainīgā neuzmanības rezultātā. Tāda rakstura sekas KL normās ir ietvertas kā noziedzīga nodarījuma kvalificējoša pazīme, piemēram, KL 153.panta trešā daļa - personas nolaupīšana, ja tā izraisījusi smagas sekas; tās var rasties tikai aiz neuzmanības šā sastāva ietvaros. Kaitīgās sekas citos sastāvos ir paredzētas kā kāda konkrēta noziedzīga nodarījuma ar saliktu sastāvu viena no tā daļām, kas atbilst citam patstāvīgam noziedzīgam nodarījumam, piemēram, KL 125.panta trešā daļa - tīša smaga miesas bojājuma nodarīšana, kas vainīgā neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei.  Kopēja iezīme visos šādos gadījumos ir tāda, ka pret katru no šīm noziedzīga nodarījuma daļām ir atšķirīga vainīgā subjektīvā attieksme - pret darbību vai bezdarbību - tīša vaina, bet pret kaitīgajām sekām - neuzmanība.  Tā kā katrā KL Sevišķās daļas pantā ir ietverts kāds konkrēts noziedzīgs nodarījums, KL panta nosaukums norāda uz šī nodarījuma saturu, to apzīmē un attiecas gan uz nodarījuma pamatsastāvu, gan uz kvalificējošiem apstākļiem to kopumā, piemēram, meža dedzināšana (KL 107.pants), slepkavība (KL 116.pants), nelikumīga brīvības atņemšana (KL 152.pants).  Konstruējot KL normas, principā nav iedomājams, ka KL Sevišķās daļas viena panta ietvaros būtu formulēts gan tīšs, gan aiz neuzmanības izdarīts viens un tas pats noziedzīgs nodarījums.  Neatkarīgi no tā, kā uzbūvēts KL Sevišķās daļas pants, ir jānosaka, vai attiecīgais noziedzīgais nodarījums pieskaitāms pie tīšiem vai to izdara aiz neuzmanības, jo tāda vienota risinājuma vajadzība izriet no likuma prasības; KL Vispārīgajā daļā ir paredzētas tikai divas vainas formas - nodoms un neuzmanība (KL 8.pants).  KL Sevišķajā daļā ir atsevišķas normas, kurās ir īpaša norāde, ka smagās sekas vai, konkrētāk, nāves sekas vai smagi miesas bojājumi ir iestājušās vainīgā neuzmanības dēļ, piemēram, KL 137. panta otrā daļa - neatļauta ārstniecība, ja tā izraisījusi cietušā nāvi vai smagus miesas bojājumus vainīgā neuzmanības dēļ, KL 138.panta pirmā daļa - ārstniecības personas profesionālo pienākumu nepildīšana vai nolaidīga pildīšana, ja šis nodarījums vainīgā neuzmanības dēļ izraisījis cietušajam smagu vai vidēja smaguma miesas bojājumu. Tāda normas uzbūve maldīgi mudina domāt, ka arī šādi noziedzīgi nodarījumi pieskaitāmi pie nodarījumiem aiz neuzmanības.  Vienlaikus jāatzīmē, ka KL 138.panta otrā daļa norāda uz cietušā nāvi kā nodarījuma sekām, bet nav minēta neuzmanība no ārstniecības personas puses pret šīm sekām, kaut gan nav šaubu par to, ka šādas sekas iestājušās vainīgās personas neuzmanības dēļ. Tīšas vainas gadījumā ārstniecības personai jāatbild par tīšu nonāvēšanu. Šī panta uzbūve liecina par nekonsekvenci vainas formas pret kaitīgajām sekām apzīmēšanā.  Tādu normu KL, kurās noziedzīgu nodarījumu sastāvos paredzētās smagās sekas ir iestājušās vainīgās personas neuzmanības dēļ, ir apmēram trīs desmiti, bet uz vainas formu tajos nav norādes (KL 96., 97., 98., 99., 101., 102., 103., 104., 113., 115.1, 137., 140., 141., 146., 189., 197., 202., 203., 205., 213., 230.1, 237., 238., 239., 245., 257., 260., 263., 264., 266., 342., 347., 348. un 349.pants). Piemēram, KL 135.panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība, ja aborta neatļauta izdarīšana izraisījusi grūtnieces nāvi vai citas smagas sekas; KL 260.pantā noteikta atbildība par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, ja cietušajam nodarīti dažāda smaguma miesas bojājumi vai iestājusies viņa nāve. Tāpat kā daudzos līdzīgos gadījumos šo noziedzīgo nodarījumu sastāvos nav norādes, ka kaitīgās sekas, tajā skaitā smagas, iestājušās vainīgā neuzmanības dēļ, kaut gan šaubu par to nav.  Tādas nekonsekvences KL Sevišķās daļas normu uzbūvē izraisa dažādus viedokļus par to, kādi noziedzīgi nodarījumi kopumā atzīstami par izdarītiem aiz neuzmanības.[[5]](#footnote-5)  Ievērojot minēto, ar likumprojektu **KL Vispārīgās daļas 8.panta otrajā daļā** tiek noteikts, ka nodarījums, kas izdarīts tikai aiz neuzmanības, par noziedzīgu nodarījumu atzīstams vienīgi tādā gadījumā, ja tas īpaši paredzēts KL Sevišķās daļas attiecīgajā pantā. Tas nozīmē, ka visi pārējie KL paredzētie noziedzīgie nodarījumi, kuros nebūs īpašas norādes uz vainas formu aiz neuzmanības, būs atzīstami par tīšiem.  Līdzīgs normatīvais regulējums bija iekļauts Latvijas 1933.gada Sodu likumā: *smagi noziegumi sodāmi tikai tad, ja tie izdarīti tīši, arī noziegumi sodāmi, ja tie izdarīti tīši, bet, ja tie izdarīti aiz neuzmanības - tikai likumā sevišķi norādītos gadījumos* (Sodu likuma 46. panta trešā un ceturtā daļa). [[6]](#footnote-6)  KL Sevišķajā daļā ir trīs universāla rakstura normas, kurās formulēti noziedzīgi nodarījumi, kas uzskatāmi par izdarītiem tikai aiz neuzmanības: KL 123.pants - nonāvēšana aiz neuzmanības, KL 131.pants - miesas bojājums (vidēja smaguma vai smags) aiz neuzmanības un KL 186.pants - mantas iznīcināšana un bojāšana aiz neuzmanības.  Šīs trīs normas piemērojamas, ja kādas darbības vai bezdarbības rezultātā iestājušās šajās normās paredzētās kaitīgās sekas vainīgā neuzmanības dēļ: 1) gan tad, kad darbība ir saistīta ar kādu normatīvos aktos fiksētu noteikumu pārkāpšanu, bet KL Sevišķās daļas attiecīgajā normā kaitīgās sekas nav norādītas (KL 112. pants), piemēram, nelikumīgās medībās aiz neuzmanības tiek nogalināts cilvēks, 2) gan tad, kad cilvēka nonāvēšana aiz neuzmanības notikusi, piemēram, sadzīviskās situācijās, kad darbība vai bezdarbība gan nav normatīvi reglamentēta, bet, to veicot, tomēr vajadzēja ievērot vispārzināmu piesardzību, piemēram, izklaidējoties uz ūdeņiem, ar uguni u. tml. Tad jāievēro vispārpieņemti piesardzības noteikumi, lai neapdraudētu citu cilvēku veselību, dzīvību, mantiskās un citas tiesiski aizsargātas intereses.  Veidojot noziedzīgo nodarījumu pazīmes KL 123., 131. un 186.pantā, galvenais uzsvars tiek likts uz kaitīgajām sekām un tiek noteikts, ka personas vaina pret tām izpaužas tikai neuzmanības formā un līdz ar to nodarījums kopumā vērtējams kā izdarīts aiz neuzmanības.  Bez minētajām trim KL Sevišķās daļas vispārīgajām normām ir vairākas speciālās normas, kurās uzrādīti kādi īpaši apstākļi, par kuriem nav minēts KL 123., 131. un 186.pantā. Taču tas neizmaina nodarījuma būtību, jo noteicošais paliek kaitīgās sekas aiz neuzmanības.  KL 188. pantā paredzēta atbildība par gāzes un naftas vadu iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības (īpaša norāde uz noziedzīga nodarījuma priekšmetu). KL 345.pantā noteikta atbildība par militārā dienesta mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības (arī norāde uz nodarījuma priekšmetu).  KL 95.pantā valsts noslēpuma izpaušana aiz neuzmanības tiek saistīta ar būtisku kaitējumu, kas iestājies vainīgā neuzmanības dēļ, bet pati darbība ir tīša, jo vainīgais ir bijis brīdināts par valsts noslēpuma neizpaušanu. Ja pret būtisku kaitējumu tiek konstatēta tīša vaina, tad vainīgajam jāatbild saskaņā ar KL 94.pantu par valsts noslēpuma apzinātu izpaušanu.  KL 108.pants paredz atbildību par meža iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības (norāde uz nodarījuma priekšmetu - mežu - un uz darbības raksturu - nevērīgi rīkojoties ar uguni vai citādā veidā. Nevērīga rīkošanās ar uguni vai citādā veidā izpaužas darbībā vai bezdarbībā un tā ir tīša).[[7]](#footnote-7)  Visas minētās normas ir speciālās attiecībā pret KL 186. vai 123. un 131.pantu (smagajās sekās iekļaujas arī nonāvēšana aiz neuzmanības vai smagi miesas bojājumi aiz neuzmanības). Par to, ka tās ir speciālās normas attiecībā pret KL 123., 131. un 186.pantu, liecina ne tikai īpašas papildu pazīmes noziedzīgā nodarījuma sastāvā, bet arī smagākas sankcijas šajās speciālajās normās sakarā ar sastāvā iekļautajām pazīmēm.  Citāda situācija ir tajos KL Sevišķās daļas pantos, kuros galvenais uzsvars tiek likts uz darbību vai bezdarbību, nevis kaitīgajām sekām.  Atstāšana bez palīdzības (KL 141.panta pirmā daļa) ir personas bezdarbība, kas izpaudusies kā palīdzības nesniegšana, ja tā izraisījusi cilvēka nāvi vai citas smagas sekas; pret šīm sekām vainīgā subjektīvā attieksme arī izpaužas kā neuzmanība. Taču kopumā šis nodarījums atzīstams par tīšu.  Ķīlnieka sagrābšana (KL 154.pants), cilvēku tirdzniecība (KL 154.1pants) atbilstoši šo noziedzīgo nodarījumu sastāvu konstrukcijai arī ir saistīta ar smagām sekām (kā kvalificējoša pazīme). Šajās normās paredzēto tīšu darbību veikšanas gadījumos tāpat smagas sekas iestājas aiz neuzmanības. Arī šie noziedzīgie nodarījumi kopumā tiek atzīti par tīšiem nodarījumiem.  KL 268.pantā noteikta atbildība par gaisa un ūdens transportlīdzekļa sagrābšanu, ja tā izraisījusi cilvēka nāvi (panta trešā daļa; panta otrajā daļā citas smagas sekas). Arī šādas sekas iestājas vainīgā neuzmanības dēļ. Šāds noziedzīgs nodarījums tāpat jāvērtē kopumā kā izdarīts tīši.[[8]](#footnote-8)  Šādos noziedzīgos nodarījumos noteicošais ir tas, ka darbība, kas izdarīta, vai bezdarbība, kas pieļauta, ir tīša, un tas tad arī nosaka nodarījumu izdarījušās personas subjektīvo attieksmi pret visu nodarījumu, tas ir, kā izdarītu tīši.[[9]](#footnote-9) Savukārt, KL 95., 108., 123., 131., 186. un 188.pantā galvenais uzsvars ir likts uz kaitīgajām sekām, nevis darbību vai bezdarbību, un personas vaina pret kaitīgajām sekām izpaužas tikai neuzmanības formā, līdz ar to nodarījums kopumā vērtējams kā izdarīts aiz neuzmanības.    Iepriekš minētais rada nepieciešamību pēc normatīva risinājuma galīgās vainas formas noteikšanai noziedzīgos nodarījumos ar saliktu sastāvu. Tie ir gadījumi, kad KL Sevišķās daļas normā viena noziedzīga nodarījuma sastāvā apvienoti divi noziedzīgi nodarījumi un pret katru no tiem vainīgās personas vaina izpaužas atšķirīgi.  KL 8.panta otrā daļa paredz, ka, nosakot noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas vainas formu, jākonstatē šīs personas psihiskā attieksme pret noziedzīgā nodarījuma objektīvajām pazīmēm. Tātad nodarījumā ar saliktu sastāvu - gan pret darbību vai bezdarbību, gan pret kaitīgajām sekām, kas iestājušās tās rezultātā.  Piemēram, KL 125.panta trešajā daļā paredzēta atbildība par tīša smaga miesas bojājuma nodarīšanu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei.  Šāda veida salikta noziedzīga nodarījuma sastāvā apvienoti divu patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu sastāvi: tīšs smags miesas bojājums (KL 125.panta pirmā daļa) un nonāvēšana aiz neuzmanības (KL 123.panta pirmā daļa). Tātad apvienotas divas kriminālsodāmas kaitīgās sekas, kas katra atbilst kādam noziedzīgam nodarījumam: pret pirmajām sekām vainīgā psihiskā attieksme izpaužas nodoma formā, bet pret otrajām - kā neuzmanība. Nav strīda par to, ka šāds noziedzīgs nodarījums kopumā atzīstams par tīšu, jo noteicošais, kas izraisījis otrās sekas, ir ar nodomu nodarīts smags miesas bojājums.  Līdzīgi uzbūvēti salikti sastāvi iekļauti KL 185.panta otrajā daļā (svešas mantas tīša iznīcināšana vai bojāšana, ja tā izdarīta dedzināšanas vai citādā vispārbīstamā veidā, ja tās rezultātā vainīgā neuzmanības dēļ iestājusies cilvēka nāve vai izraisītas citas smagas sekas) un 107.panta otrajā daļā (meža dedzināšana, ja tā vainīgā neuzmanības dēļ izraisījusi cilvēka nāvi vai citas smagas sekas). Arī šādi noziedzīgi nodarījumi uzskatāmi par izdarītiem ar nodomu (tīši).  Vienlaikus KL Sevišķās daļas normās ir formulēti arī tādi salikta noziedzīga nodarījuma veidi (blanketās normas), kas sastāv no darbības vai bezdarbības, ar kuru pārkāpti kādā administratīvo tiesību aktā paredzēti piesardzības, aizsardzības vai cita veida pienākumus uzliekoši noteikumi, kā rezultātā iestājušās kaitīgās sekas: smagas sekas vai radīts būtisks kaitējums.  Šādi formulētā normā darbība vai bezdarbība tiek izdarīta tīši (iepriekš bija iztirzāta personas psihiskā attieksme pret darbību un bezdarbību), bet pret kaitīgajām sekām tā izpaužas kā neuzmanība noziedzīgas pašpaļāvības vai noziedzīgas nevērības veidā.  Šādi KL Sevišķajā dāļā formulētie noziedzīgi nodarījumi kopumā jāatzīst par tīšiem, līdzīgi kā nodarījumos, kas paredzēti KL 125.panta trešajā daļā, KL 185.panta otrajā daļā un 107.panta otrajā daļā, un tāpat kā nodarījumos ar kvalificējošām pazīmēm (tīša darbība vai bezdarbība saistībā ar būtisku kaitējumu vai smagām sekām, kas iestājušās vainīgā neuzmanības dēļ).[[10]](#footnote-10)  Lai panāktu vienotu normatīvu regulējumu un līdz ar to novērstu dažādu izpratni par vainu saliktos noziedzīgu nodarījumu sastāvos, ar likumprojektu **KL Vispārīgās daļas** **8.pants tiek papildināts ar jaunu ceturto daļu**, kas nosaka, ja ar nodomu izdarīta **noziedzīga** nodarījuma rezultātā iestājušās kaitīgas sekas, kuras neaptver personas nodoms, kriminālatbildība par tādām kaitīgām sekām iestājas, ja viņa paredzējusi kaitīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi paļāvusies, ka tās varēs novērst, vai arī nav paredzējusi kaitīgo seku iestāšanās iespēju, kaut gan tai vajadzēja un tā varēja tās paredzēt. Kopumā tāds noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu ar nodomu.  Vienlaikus darba grupa secināja, ka KL bez jau nepārprotami definētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas tiek atzīti par izdarāmiem aiz neuzmanības (KL 95., 108., 123., 131., 186. un 188.pants), nepieciešams par tādiem atzīt arī KL **230.1pantā „*Dzīvnieku turēšanas noteikumu pārkāpšana*”, 257.pantā „*Dzelzceļa, ūdens un gaisa transporta kustības drošības un ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana*”, 260.pantā ”*Ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana*” un 266.pantā „*Transporta kustības noteikumu pārkāpšana*”** paredzētos noziedzīgos nodarījumus. Tika atzīts, ka minētajos noziedzīgajos nodarījumos darbības var izdarīt gan apzināti, gan aiz nevērības. Piemēram, KL 260.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt, gan pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus ļaunprātīgi (sarkanās gaismas lieguma neievērošana, agresīva braukšana, u.c.), gan aiz nevērības (atbilstoša braukšanas ātruma neizvēlēšanās noteiktos klimatiskos apstākļos, atbilstošas distances neievērošana, u.c.). Vienlaikus tika secināts, ka par šādām darbībām personai neiestājas kriminālatbildība, ja netiek konstatētas minēto pantu dispozīcijās paredzētās kaitīgās sekas. Savukārt, pret kaitīgajām sekām visos gadījumos ir konstatējama neuzmanība, pretējā gadījumā personai iestātos kriminālatbildība par slepkavību vai tīšu miesas bojājumu nodarīšanu. Nekonstatējot panta dispozīcijā minētās kaitīgās sekas, persona par attiecīgām darbībām tiek saukta pie administratīvās, nevis kriminālatbildības.  KL 230.1pants ir ietverts KL Sevišķās daļas nodaļā XX nodaļa „*Noziedzīgi nodarījumi pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību*”, savukārt, KL 257., 260. un 266.pants ir ietverts KL Sevišķās daļas nodaļā XXI nodaļa „*Noziedzīgi nodarījumi pret satiksmes drošību*”, uzsverot šo nodarījumu paaugstināto bīstamību, jo ar šāda veida nodarījumu tiek apdraudēta cilvēku dzīvība un veselība daudz plašākā nozīmē un bīstamākā veidā, jo tie apdraud ne tikai konkrētus indivīdus, bet sabiedriskās kārtības un drošības, kā ar satiksmes drošības intereses kopumā, salīdzinājumā ar KL 131. un 123.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kuru tiešais objekts ir atsevišķu personu veselība un dzīvība. Nozīmīgi ir tas, ka KL 257. un 260.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums tiek izdarīts, izmantojot paaugstinātas bīstamības avotu – transportlīdzekli.  Ievērojot ar likumprojektu piedāvātos grozījumus KL 8.panta otrajā daļā, kas nosaka, ka nodarījums, kas izdarīts tikai aiz neuzmanības, par noziedzīgu nodarījumu atzīstams vienīgi tādā gadījumā, ja tas **īpaši** paredzēts šā likuma sevišķās daļas attiecīgajā pantā, ar likumprojektu KL 230.1, 257., 260. un 266.pantā tiek noteikts, ka tie tiek izdarīti aiz neuzmanības.  Ievērojot to, ka KL 230.1, 257., 260. un 266.pantu pamatsastāvos tiek sniegta norāde uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu aiz neuzmanības, uz šiem pantiem **nebūs** attiecināms KL 8.panta ceturtajā daļā paredzētais, kas nosaka, ja ar nodomu izdarīta noziedzīga nodarījuma rezultātā iestājušās kaitīgas sekas, kuras neaptver personas nodoms, kriminālatbildība par tādām kaitīgām sekām iestājas, ja viņa paredzējusi kaitīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi paļāvusies, ka tās varēs novērst, vai arī nav paredzējusi kaitīgo seku iestāšanās iespēju, kaut gan tai vajadzēja un tā varēja tās paredzēt, un ka kopumā tāds noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu ar nodomu.  Papildus ar likumprojektu tiek izdarīti grozījumi esošajā **KL** **260.pantā**, izdarot grozījumus KL 260.panta 1.1 un otrās daļas sankcijā, tādējādi samazinot maksimālo brīvības atņemšanas sodu robežu, jo, lai arī šie noziedzīgie nodarījumi rada būtisku apdraudējumu ceļu satiksmē, pret sekām ir atzīstama neuzmanība, tāpēc nav pamata personu ilgstoši izolēt no sabiedrības par šādiem noziedzīgiem nodarījumiem. Vienlaikus KL 260.panta otrās daļas sankcija tiek papildināta ar obligāti piemērojamu papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem.  Tāpat ar likumprojektu tiek izdarīti grozījumi **KL 260.panta** trešajā daļā, tajā nosakot kriminālatbildību par ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, ja tā izraisījusi divu vai vairāku cilvēku nāvi.  Vienlaikus KL darba grupa secināja, ka līdz šim ir pastāvējusi absurda situācija, ka **KL 262.pantā** paredzētais noziedzīgais nodarījums - transportlīdzekļa vadīšana vai mācīšana vadīt transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, tiek atzīts par tīšu noziedzīgu nodarījumu, savukārt, **KL 260.panta trešajā daļā** paredzētais noziedzīgais nodarījums - ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšana, ja tā izdarīta alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, un ja tās rezultātā cietušajam nodarīts miesas bojājums vai tā izraisījusi cilvēka nāvi, tiek atzīts par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts aiz neuzmanības. Tas rada situāciju, ka persona, kas brauc bez transporta līdzekļa vadīšanas tiesībām reibumā, izdara tīšu noziegumu, bet persona, kas vada transporta līdzekli reibumā un izraisa ceļu satiksmes negadījumu ar sekām, izdara noziedzīgu nodarījumu aiz neuzmanības. Šāda noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija ir neloģiska un netaisnīga. Šis apstāklis arī norāda uz nepieciešamajām izmaiņām KL 8.panta ceturtajā daļā, definējot vainas formas par noziedzīgiem nodarījumiem ar saliktu vainas formu, nosakot, ka kopumā šādi noziedzīgi nodarījumi ir atzīstami par izdarītiem tīši.  Ievērojot to, ka īpaši rupja un bīstama ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšana ir tad, kad to izdara persona, kas vada transportlīdzekli alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, atbildība par šādām darbībām ar likumprojektu no **KL 260.panta trešā daļas** tiek pārcelta uz **KL 262.pantu** „Transportlīdzekļa vadīšana alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē”, gradējot sodu apmērus atkarībā no personas veselībai un dzīvībai radītā kaitējuma, tādējādi nosakot stingrākus sodus par pašreiz KL 260.panta trešajā dāļā paredzētajiem. Saskaņā ar KL 8.panta ceturto daļu **KL 262.pantā** paredzētaisnoziedzīgais nodarījums ar saliktu vainas formu kopumā tiks atzīsts par izdarītu ar nodomu.  Likumprojektā piedāvātajā **KL 262.panta pirmajā daļā** tiek paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, savukārt, pārējās **KL 262.panta daļās** ir paredzēta atbildība par ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļa ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kas vada transportlīdzekli alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, un ja tās rezultātā cietušajam nodarīti viegli, vidēji smagi vai smagi miesas bojājumi vai tā izraisījusi cilvēka nāvi. Tas nozīmē, ka turpmāk netiek paredzēta iespēja veidot noziedzīgu noradījumu kopību pēc diviem noziedzīgu nodarījumu sastāviem (kā tas bija iepriekš pēc KL 260.panta trešās daļas un KL 262.panta otrās daļas), t.i, par transportlīdzekļa vadīšanu, ja tai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē un, ja tās rezultātā cietušajam nodarīts kāds no miesas bojājumiem vai izraisīta cilvēka nāve, jo atbildība par minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiek noteikta viena KL panta ietveros - KL 262.panta dažādās daļās. Neskatoties uz minēto, procesa virzītāja pienākums ir norādīt apsūdzībā uz visiem konstatētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc KL 262.panta, bet sods tiek attiecīgi noteikts pēc panta smagākās daļas.  Vienlaikus ar likumprojektu **KL 262.1pantā** tiek paredzēta kriminālatbildība par atteikšanos no alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes un par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu, nosakot līdzvērtīgu atbildības līmeni, kāds tas būs noteikts par KL 262.pantā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, lai ceļu satiksmes noteikumu pārkāpējam tādā veidā nebūtu izdevīgi izvairīties no alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes, kā arī tas neatstātu notikuma vietu pēc ceļu satiksmes negadījuma.  Ar likumprojektu **KL 263.pantā** „Tehniski bojātu transportlīdzekļu laišana ekspluatācijā” un **KL** **264.pantā** „Pieļaušana vadīt transportlīdzekļus personām, kuras ir alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē” tiek precizētas noziedzīgu nodarījumu sekas, nesniedzot vairāk atsauci uz KL 260.pantā norādītajām sekām, bet nosakot konkrētas sekas – viegls, vidēja smaguma vai smags miesas bojājums vai cilvēka nāve. Saskaņā ar KL 8.panta ceturto daļu **KL 263.**un **264.pantā** paredzētaisnoziedzīgais nodarījums ar saliktu vainas formu kopumā tiks atzīsts par izdarītu ar nodomu.  Ar likumprojektu tiek izdarīti grozījumi **KL 137.pantā** „Neatļauta ārstniecība” un **KL** **138.pantā** „Ārstniecības personas profesionālo pienākumu nepienācīga pildīšana”, izslēdzot no tiem vārdus „vainīgā neuzmanības dēļ”, tādējādi saskaņā ar KL 8.panta ceturto daļu viennozīmīgi nosakot, ka šādi noziedzīgi nodarījumi ar saliktu vainas formu kopumā ir atzīstami par izdarītiem ar nodomu.  Īsumā rezumējot piedāvāto grozījumu būtību, kas saistīti ar vainas formu definējumu, būtiskākās izmaiņas ir ietvertas KL Vispārīgās daļas 8.panta otrajā un ceturtajā daļā, kas izšķir to, kādi no KL Sevišķās daļas pantiem tiek atzīti par izdarāmiem aiz neuzmanības, bet kādi ar nodomu (tīši).  Pirmais priekšnoteikums ir ietverts KL 8.panta otrajā daļā, kurā noteikts, kādos gadījumos noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu aiz neuzmanības, t.i., vienīgi gadījumos, ja tas īpaši paredzēts KL Sevišķās daļas attiecīgajā pantā. Tas nozīmē, ka attiecīgajā KL Sevišķās daļas panta dispozīcijā jāparādās vārdam „neuzmanība”.  Vienlaikus atsevišķos KL Sevišķās daļas pantos vārds „neuzmanība” var parādīties nevis attiecīgā panta **pamatsastāvā**, bet kādā no tā kvalificējošām daļām (piemēram, KL KL 125.panta trešajā daļā, KL 185.panta otrajā daļā un 107.panta otrajā daļā). Lai šādos gadījumos nerastos maldīgs priekšstats par to, ka šāds noziedzīgs nodarījums saskaņā ar KL 8.panta otro daļu arī ir atzīstams par izdarītu aiz neuzmanības, KL 8.panta ceturtajā daļā tiek īpaši atrunāts, kā šādi noziedzīgi nodarījumi ar saliktu vainas formu kopumā ir atzīstami par izdarītiem ar nodomu (tīši).  **2. Grozījumi, kas saistīti ar noziedzīga nodarījuma kaitīgo seku kvalificēšanu:**  Likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību””, kurā tiek izdarītas būtiskas izmaiņas attiecībā uz noziedzīga nodarījuma **kaitīgo seku definīcijām**.  Definējot tādas noziedzīgo nodarījumu kaitīgās sekas kā **neliels apmērs**, **ievērojams apmērs**, **liels apmērs**, **būtisks kaitējums** un **smagas sekas**, ir nepieciešams izdarīt grozījumus arī atsevišķos KL Sevišķās daļas pantos, tajos attiecīgi nosakot nodarījuma raksturam atbilstošākās kaitīgās sekas.  2013.gada 1.aprīlī stājās spēkā grozījumi KL 148., 190., 191., 196., 206., 221., 238., 241., 243., 248., 249., 250., 279., 317., 318 un 325.pantā, kas bija saistīti ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2011.gada 31.augusta lēmumu lietā SKK – 257/2011, kurā tika secināts, ka būtisks kaitējums nav KL 279.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma obligāta pazīme. Tika izdarīti grozījumi kvalificējošās dispozīcijas, lai ar tām viennozīmīgi aptvertu ne tikai pantu pamatsastāvos minētās darbības, bet arī tajos minētās kaitīgās sekas. Neskatoties uz minēto, **Augstāka tiesa aicināja darba grupu pārskatīt virkni citus KL Sevišķās daļas pantus, lai novērstu tajos pastāvošās pretrunas saistībā ar kaitīgo seku kvalifikāciju**. Ievērojot minēto, darba grupa veica visu KL Sevišķās daļas pantu dispozīciju izvērtēšanu, kurās ir ietvertas tādas kaitīgās sekas kā būtisks kaitējums un smagas sekas, piedāvājot izdarīt attiecīgus grozījumus, kas ir ietverti šajā likumprojektā.  Tajos KL Sevišķās daļas pantos, kuros kaitējums var izpausties gan mantiskā, gan nemantiskā formā, t.i., kad iespējams konstatēt ne vien mantisku kaitējumu zaudējumu veidā, bet arī apdraudējumu citām ar likumu aizsargātajām interesēm, tiek paredzēta noziedzīga nodarījuma kvalificējošā pazīme – **būtisks kaitējums** (KL 234.panta otrā daļa).  Savukārt, visos tajos KL Sevišķās daļas pantos, kad atbildība iestājas, sasniedzot noteiktu mantiska kaitējuma apmēru, nav nepieciešams atsaukties uz būtisku kaitējumu, kas sevī var ietvert arī nemantisku kaitējumu, kā arī būtisks kaitējums ir saistīts ar noziedzīga nodarījuma rezultātā radītu zaudējumu, nevis ar noziedzīga nodarījuma priekšmeta vērtību. Ievērojot minēto, šādos KL Sevišķās daļas pantos kā noziedzīga nodarījuma kvalificējošā pazīme tiek paredzēta – **ievērojams apmērs** (KL 182.panta pirmā daļa, 190.panta pirmā daļa, 191.panta pirmā daļa, 193.panta pirmā daļa, 220.1panta pirmā daļa, 221.panta pirmā daļa, 221.2panta pirmā daļa).  Visbeidzot ir arī tādi KL Sevišķās daļas pantos paredzēti noziedzīgi nodarījumi, kuru izdarīšanas rezultātā var iestāties gan ievērojams apmērs, gan būtisks kaitējums. Piemēram, saistībā ar KL 148.pantā paredzēto autortiesību pārkāpumu, kad nav nelikumīgi izgatavoti autortiesību objekti, bet netiek saņemta licence autora darbu atskaņošanai, tad nebūs konstatējams ievērojams apmērs, bet būs konstatējami zaudējumi, kas tiek definēti ar būtisku kaitējumu. Ievērojot to, ka ievērojams apmērs tiks definēts patstāvīgi no būtiska kaitējuma, tad šādos KL Sevišķās daļas pantos kā noziedzīga nodarījuma kvalificējošā pazīme tiek paredzēta **gan ievērojams apmērs**, **gan būtisks kaitējums** (KL 148.panta pirmā daļa, 166.panta pirmā daļa, 206.panta pirmā daļa, 207.panta otrā daļa).  Ievērojot to, ka likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20.pantā ir ietverta **lielu apmēru definīcija**, ar likumprojektu KL Sevišķās daļas pantos noziedzīga nodarījuma kvalificējošā pazīme - liels materiālais zaudējumus, tiek aizstāts ar kvalificējošo pazīmi - **liels apmērs** (KL 185.panta otrā daļa).  Darba grupa secināja, ka nevar viena panta ietvaros paredzēt kvalificējošo pazīmi - ievērojams mantisks zaudējums (vai zaudējums lielā apmērā) un smagas sekas, jo smagas sekas pašas par sevi jau aptver noteiktu mantiska zaudējuma apmēru. Ievērojot minēto, ar likumprojektu šādos KL Sevišķās daļas pantos tiek paredzēta tikai noziedzīga nodarījuma kvalificējošā pazīme – **smagas sekas** (KL 237.pants, 279.panta trešā daļa).  **3. Citi grozījumi KL:**  Ievērojot to, ka normatīvo aktu tīša pārkāpšana, kuri regulē Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes, Eiropas Savienības un citu starptautisko organizāciju noteikto sankciju darbību Latvijā, radot būtisku kaitējumu, ir daudz bīstamāka, ja to izdara **personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās** vai **ja to izdara valsts amatpersona**, ar likumprojektu par šādām darbībām tiek paredzēta bargāka atbildība jaunajā **KL 84.panta trešajā daļā**.  Ievērojot to, ka piesārņojot jūru ar bīstamām vai citām kaitīgām vielām, materiāliem vai atkritumiem, var tikt radīts būtisks kaitējums ne vien dabas videi, mantiskajām vai saimnieciskajām interesēm, bet arī **cilvēku veselībai**, ar likumprojektu **KL 101.panta otrā daļa** tiek papildināta ar attiecīgu noziedzīga nodarījuma kvalificējošo pazīmi.  Lai nodrošinātu vienotu terminu lietojumu, ar likumprojektu **KL 103.panta** otrās daļas dispozīcijā vārds „iedzīvotāju” tiek aizstāts ar vārdu „**cilvēku**”.  Ievērojot to, ka patvaļīga koku ciršana, iznīcināšana un bojāšana ir īpaši bīstama, kad tā tiek izdarīta **organizētā grupā**, ar likumprojektu jaunajā **KL 109.panta ceturtajā daļā** par to tiek paredzēta bargāka atbildība.  **KL** **182.panta otrajā daļā** paredzēta kriminālatbildība par elektroenerģijas, siltumenerģijas vai gāzes patvaļīgu patērēšanu vai par elektronisko sakaru pakalpojumu patvaļīgu izmantošanu, ja tas izdarīts lielā apmērā vai ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās. Ievērojot to, ka nav samērīgi personu grupai pēc iepriekšējas vienošanās par šādām darbībām paredzēt kriminālatbildību jau no pirmā nelikumīgi iegūtā *euro*, ar likumprojektu no KL 182.panta otrās daļas šāda noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme **tiek izslēgta**.  Ievērojot to, ka nelikumīga alkoholisko dzērienu izgatavošana (ražošana), glabāšana un pārvietošana ir īpaši bīstama, ja tā tiek izdarīta lielā apmērā, ar likumprojektu jaunajā **KL 221.2panta trešajā daļā** par to tiek paredzēta bargāka atbildība.  Ievērojot to, ka gāzes pistoles (revolvera) pielietošanas vai izmantošanas nosacījumu vai kārtības pārkāpšana ir īpaši bīstama gadījumos, ja ar to tiek izraisītas smagas sekas, ar likumprojektu jaunajā **KL 234.panta trešajā daļā** par to tiek paredzēta bargāka atbildība.  KL **258.panta** pirmajā daļā paredzēta atbildība parsatiksmes ceļu, ceļu būvju vai ierīču, dzelzceļa, ūdens vai gaisa transportlīdzekļu, transporta telekomunikāciju tīklu vai signalizācijas līdzekļu, elektroniskās vai sakaru iekārtas tīšu iznīcināšanu, bojāšanu vai citādām tīšām darbībām, kuru rezultātā tie kļuvuši nederīgi ekspluatācijai, kā arī tad, ja minētās darbības izraisījušas traucējumus transporta darbā. Ievērojot to, ka KL 258.panta pirmajā daļā minētās darbības aptveras ar konkrētām sekām, kuras nepieciešams konstatēt arī tad, kad noziedzīgs nodarījums tiek kvalificēts pēc KL 258.panta otrās daļas, ar likumprojektu **KL 258.panta otrajā daļā** tiek dota atsauce, nevis uz pirmajā daļā paredzētajām darbībām, bet uz visu tajā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tādējādi aptverot arī KL 258.panta pirmās daļas sekas.  Lai nodrošinātu vienotu juridisko tehniku, izdarot atsauci uz KL panta iepriekšējā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar likumprojektu **KL 319.panta otrās daļas** dispozīcijā vārdi "tādu pašu nodarījumu" tiek aizstāti ar vārdiem "šā panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu".  Likumprojektā ietverts **pārejas noteikums**, kas nosaka, ka šā likuma nosacījumi neattiecas uz personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai. Ievērojot to, ka ar likumprojektu tiek būtiski grozītas KL normas gan attiecībā uz vainas formas definējumu, gan attiecībā uz kaitīgo seku definējumu, ir nepieciešams nodrošināt to, ka pēc grozījumu spēkā stāšanās notiesātās personas neinterpretētu grozījumus tādā veidā, ka attiecībā uz tām būtu piemērojams KL 5.panta otrajā daļā paredzētais likuma atpakaļejošais spēks, sakarā ar izmaiņām noziedzīga nodarījuma sastāva aprakstā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Grozījumi izstrādāti Tieslietu ministrijā izveidotajā pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā (izveidota ar Tieslietu ministra 2008.gada 28.marta rīkojumu Nr.1-1/150), kurā piedalās pārstāvji no Ģenerālprokuratūras, Augstākās tiesas, Rīgas apgabaltiesas, Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Krimināltiesisko zinātņu katedras, Latvijas Zvērinātu Advokātu padomes, Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Ar likumprojektu tiek mainīta noziedzīgu nodarījumu vainas formu noteikšanas līdzšinējā kārtība. Vairāki noziedzīgie nodarījumi, kas līdz šim praksē tika atzīti par izdarītiem aiz neuzmanības, turpmāk tiks atzīti par izdarītiem ar nodomu (tīši). Ievērojot minēto, pieaugs tādu personu skaits, kas būs izdarījušas tīšus noziedzīgus nodarījumus, un uz tām attieksies speciālajos likumos noteiktie ierobežojumi, kas liedz ieņemt noteiktus amatus vai saņemt noteiktas atļaujas un licences personām, kas sodītas par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību””. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Līdz ar grozījumu izstrādes uzsākšanu to apspriešanā piedalījās Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS. | | 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS pastāvīgi piedalījās darba grupas sanāksmēs un saņēma izstrādāto grozījumu priekšlikumus. | | 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS neiebilda pret izstrādātajiem grozījumiem KL. | | 4. | Cita informācija | Likumprojekta izstrādē piedalījās Latvijas Universitātes Krimināltiesisko zinātņu katedras profesors Dr.habil.iur., prof. U.Krastiņš. U.Krastiņš krimināltiesiski teorētiskā līmenī vainas formu problēmu aktualizēja 2011.gada 19.jūlijā laikrakstā „Jurista Vārds” publicējot rakstu „*Vaina noziedzīgos nodarījumos ar saliktu sastāvu*”.[[11]](#footnote-11) Kopumā U.Krastiņš atbalsta likumprojekta virzību, vienlaikus izteica iebildumus par to, ka darba grupa nav atbalstījusi likumprojekta redakciju attiecībā uz vainas formu definēšanu tādā redakcijā, kādā tas 2014.gada 13.martā tika iesniegts izskatīšanai Valsts sekretāru sanāksmē (protokola Nr.10 20.§, VSS-240), jo tajā tika pilnībā ietverti viņa rakstā izklāstītie krimināltiesiskie aspekti attiecībā uz vainas formu definēšanu krimināltiesībās. | |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |
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