**Informatīvais ziņojums**

**„Par tiesu darbības teritoriju izmaiņām”**

**I Informatīvā ziņojuma izstrādes mērķis**

Būtisks demokrātiskas un tiesiskas valsts pamatelements ir neatkarīga tiesu vara un efektīvs tiesas process. Tiesu sistēmas uzdevums ir tiesiskās kārtības uzturēšana, tiesisku konfliktu izšķiršana sabiedrības locekļu starpā, starp sabiedrības locekļiem un organizācijām, kā arī valsts institūtiem un valsti kopumā.

Galvenais Latvijas tiesu sistēmas izaicinājums ir nodrošināt tiesisku, efektīvu, kvalitatīvu un sabiedrības vajadzībām atbilstošu tiesu sistēmas darbību, sekmējot tādu no taisnīgas tiesas jēdziena izrietošu tiesu varas pamatvērtību realizāciju kā efektīva tiesas procesa norise sapratīgā termiņā.

Līdz šim īstenoto tiesu sistēmas reformu rezultātā 2012.gadā pirmo reizi pēdējo trīs gadu laikā tiesās ir izskatīts vairāk lietu nekā tiesās saņemts un ir sācis samazināties neizskatīto lietu apjoms. Tāpat Latvijas veiktās tiesu sistēmas reformas ir novērtētas starptautiski, piemēram, Latvijai kopā ar Lielbritāniju 2012.gadā Horvātijā vairāku valstu konkurencē uzvarot projektā par Horvātijas Republikas tiesu varas efektivitātes stiprināšanu. Tomēr, neskatoties uz veiktajām reformām, joprojām ir jārēķinās ar līdz galam neatrisinātiem jautājumiem. Būtiskākais no tiem saistīts ar ierobežotajām iespējām izlīdzināt tiesu noslodzi, samazināt tiesvedības termiņus un veidot specializācijas, saglabājot nejaušību lietu sadalē.

Ziņojuma mērķis ir iezīmēt iespējamo tiesu politikas rīcības virzienu, lai risinātu tādus ar tiesu efektivitātes paaugstināšanu saistītos problēmjautājumus kā nevienmērīga tiesu noslodze, attiecīgi atšķirīgi tiesvedības ilgumi viena veida lietās, tai skaitā pārāk gari tiesvedības termiņi, mazā tiesnešu skaita tiesā dēļ apgrūtināta vai neiespējama specializāciju izveide un lietu sadales nejaušības nodrošināšana.

**II Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādņu izpilde un pēdējo piecu gadu laikā paveiktais**

Plānošanas dokumentā „Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādnes 2009.–2015.gadam”[[1]](#footnote-1) (turpmāk – Pamatnostādnes) ir noteikts tiesu iekārtas politikas mērķis – nodrošināt tiesisku, efektīvu, kvalitatīvu un sabiedrības vajadzībām atbilstošu tiesu iekārtas darbību, sekmējot no taisnīgas tiesas jēdziena izrietošu tiesu varas pamatvērtību īstenošanu – neatkarīga, pieejama tiesa un efektīva tiesas procesa norise iespējami īsākā termiņā.

Īstenojot Pamatnostādnēs minēto politikas apakšmērķi – tiesu pieejamības veicināšana, uzlabojot tiesu sniegtos pakalpojumus – ir īstenota lielākā daļa Pamatnostādnēs paredzēto tiesas darba organizācijas un procesa pilnveides uzdevumu. Būtiskākie no tiem:

**Indivīdam pieejama tiesa:**

* Izstrādātas izmaiņas tiesiskajā regulējumā ar mērķi būtiski paplašināt tiesu nolēmumu pieejamību un nodrošināt visu spēkā stājušos tiesas spriedumu publicēšanu internetā un pieejamību bez maksas. Grozījumi likumā „Par tiesu varu” stājās spēkā 2013.gada 1.septembrī;
* Izveidota elektroniska platforma (Datu izplatīšanas sistēma), lai būtu iespējama elektronisko dokumentu un elektronisko pakalpojumu ieviešana tiesu iestādēs, tajā skaitā iesniegt elektroniskos dokumentus – elektroniski izstrādātas un sistēmā pieejamas veidlapas, nodrošinot arī to apstrādi. Datu izplatīšanas sistēmas publiskā daļa jaunajā tiesu portālā http://tiesas.lv ir pieejama no 2013.gada janvāra;
* Nodrošināta tiesvedības gaitas datu atlase (kā atlases parametrus izmantojot lietas numuru vai pavēstes numuru) tiesu portālā sadaļā „E-pakalpojumi” (adrese: http://tiesas.lv/e-pakalpojumi/tiesvedibas-gaita);
* Ir izstrādāts jauns nacionālais tiesu portāls <http://tiesas.lv>, kurš publiski ir pieejams no 2013.gada janvāra;
* Ar videokonferenču aparatūru aprīkotas visas tiesas un ieslodzījumu vietas. Ar tiesas sēžu audioierakstu iekārtām aprīkotas visas tiesas sēžu zāles. Ieviests normatīvais regulējums, kas pieļauj videokonferenču izmantošanu tiesvedības procesos – Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteikts, ka katrā tiesas sēdē raksta tiesas sēdes protokolu vai nodrošina tiesas sēdes audioierakstu, savukārt grozījumi Civilprocesa likumā, kas paredz iespēju fiksēt tiesas sēdes gaitu ar tehniskiem līdzekļiem, stājās spēkā 2013.gada 1.janvārī, grozījumi Kriminālprocesa likumā – 2012.gada 1.jūlijā, bet grozījumi Administratīvā procesa likumā – 2013.gada 1.janvārī;
* Visās tiesās ir ieviesta iespēja norēķināties ar maksājumu kartēm, kā arī ir uzstādīti informācijas kioski. Tāpat ir izstrādāti un tiesu portālā publiski pieejami procesuālo dokumentu paraugi, lai atvieglotu indivīdu vēršanos tiesā;
* Īstenojot pasākumus tiesu tēla uzlabošanai, ir izstrādātas tiesu komunikācijas vadlīnijas un iekšējās procedūras,[[2]](#footnote-2) kā arī ir organizēti ikgadēji semināri tiesu komunikatoriem;
* Ieviests rajona (pilsētu) tiesu apmeklētāju apkalpošanas standarts,[[3]](#footnote-3) kas apkopo vispārīgus principus par tiesas apmeklētāju pieņemšanu un informācijas sniegšanu, veicinot rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesas darbinieku vispārējās izpratnes veidošanu par apmeklētāju apkalpošanas pamatnoteikumiem.

**Tiesu infrastruktūras un pārvaldības attīstība:**

* Ir veiktas izmaiņas tiesas priekšsēdētāja funkcijas regulējošajās normās, lai veicinātu tiesu vadību pēc vienotiem principiem un paredzētu tiesas priekšsēdētājam tiesības dot tiesnesim rīkojumus, kas saistīti ar organizatoriskiem jautājumiem amata pienākumu pildīšanā. Ar tiesas priekšsēdētāju lomas stiprināšanu attiecībā uz tiesvedības ilguma tiesā novērošanu ieviests darba organizācijas mehānisms, kas ļaus savlaicīgi konstatēt un apzināt tiesvedības ilguma lietā cēloņus un apzināt to novēršanas iespējas. Saskaņā ar minēto regulējumu tiesas priekšsēdētājs katru gadu apstiprinās lietu izskatīšanas termiņu standartu un sekos līdzi tā ievērošanai tiesā (grozījumi likumā „Par tiesu varu” Saeimā ir pieņemti 2013.gada 13.jūnijā);
* Ir noteikti kritēriji tiesas priekšsēdētāja vietnieka amata un tiesu nama priekšsēdētāja amata vietu izveidei un atlīdzības noteikšanai ar grozījumiem likumā „Par tiesu varu”;
* Ir izstrādāta tiesnešu specializācijas pamatprincipu un lietas slodzes rādītāju noteikšanas kārtība, kas apstiprināma ar Tieslietu padomes lēmumu. Ar minētās kārtības pieņemšanu lietu slodzes rādītāji līdzīgās lietās tiks noteikti līdzīgi, tādējādi nodrošinot vienmērīgu un salīdzināmu tiesnešu noslodzi;
* Ir izstrādāts tiesu ēku un aprīkojuma standarts,[[4]](#footnote-4) kas nosaka prasības rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu ēkām un aprīkojumam un kārtību, kādā Tiesu administrācijas atbildīgās personas un struktūrvienības piemēro prasības tiesas ēkai un telpu aprīkojumam;
* Projekta „Latvijas tiesu modernizācija” ietvaros veikti divi pētījumi tiesvedības procedūru efektivitātes un tiesu izmaksu pārvaldības jomās „Tiesu izmaksu pārvaldības uzlabošana” un „Tiesvedības procedūru efektivitātes uzlabošana”, kuru rezultāti ļaus precīzāk noteikt procesuālo likumu izmaiņu ietekmi uz tiesu kapacitāti un darba nodrošinājumu, kā arī iespēju vienādot ar lietu apstrādi saistītus procesus tiesās, efektivizējot gan tiesu kanceleju, gan citu tiesas darbinieku darbu;
* Pastāvīgi pilnveidota Tiesu informatīvās sistēmas funkcionalitāte atbilstoši grozījumiem normatīvajos aktos un tehnoloģiju attīstībai.

Cilvēkresursu attīstība tiesu varā:

* Ar 2011.gada 9.jūnija grozījumiem likumā „Par tiesu varu” ir iekļauts tiesiskais regulējums, kas paredz regulāru ikviena tiesneša profesionālās darbības novērtēšanu ne retāk kā reizi piecos gados. Sākot ar 2013.gadu trīs gados plānots novērtēt visu tiesnešu profesionālo darbību. Divas reizes saņemts negatīvs profesionālās darbības novērtējums ir pamats tiesneša atcelšanai no amata;
* Lai pilnveidotu tiesnešu un tiesas darbinieku, kā arī tiesu sistēmai piederīgo personu mācību modeli un saturu, ir noslēgts ilgtermiņa līdzdarbības līgums starp Tiesu administrāciju un Latvijas Tiesnešu mācību centru. Latvijas Tiesnešu mācību centrs atbilstoši aktualitātēm tieslietu jomā nodrošina starpdisciplinārās apmācības juridisko profesiju pārstāvjiem, t.sk. tiesnešiem (3-5 reizes mēnesī). Pamatojoties uz juridisko profesiju pārstāvju mācību vajadzībām, Latvijas Tiesnešu mācību centrs katru gadu izstrādā starpdisciplināro mācību programmu.

**Tiesu noslodzes samazināšana un izlīdzināšana:**

* Lai veicinātu alternatīvo domstarpību risināšanas veidu izmantošanu, ir izstrādāts likumprojekts „Mediācijas likums” un likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā” kā tiesiskie priekšnoteikumi, lai veicinātu mediāciju kā alternatīvo strīdu risināšanas veidu. Minētie likumprojekti ir iesniegti Saeimā un likumprojekts „Mediācijas likums” 2013.gada 7.novembrī, likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā” 2013.gada 28.novembrī atbalstīti Saeimā 2.lasījumā;
* Lai noteiktu šķīrējtiesu izveidošanas kārtību un darbības pamatprincipus un nodrošinātu efektīvu un taisnīgu civiltiesisku strīdu izšķiršanu šķīrējtiesā, Tieslietu ministrija ir izstrādājusi likumprojektus „Šķīrējtiesu likums” un „Grozījumi Civilprocesa likumā”, kuri 2013.gada 12.jūnijā ir iesniegti Ministru kabinetā. Minētos likumprojektus Saeima 2014.gada 30.janvārī atbalstīja 1.lasījumā;
* Saskaņā ar grozījumiem likumā „Par tiesu varu”, kas stājās spēkā 2012.gada 1.janvārī, zemesgrāmatu nodaļas iekļautas rajonu (pilsētu) tiesu sastāvā. Vienlaikus atsevišķas rajonu (pilsētu) tiesām piekritīgo lietu kategorijas ir nodotas izskatīšanai zemesgrāmatu nodaļu tiesnešiem, proti, zemesgrāmatu nodaļas no 2012.gada 1.janvāra izskata pieteikumus par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu un pieteikumus par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tāpat iekļautais regulējums paredz turpmāku zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu kompetences paplašināšanu tiesu sistēmas ietvaros. Minētā likuma pārejas noteikumu 53.punkts noteic, ka zemesgrāmatu nodaļas izskata pieteikumus par izsoles aktu apstiprināšanu pēc attiecīgo [Civilprocesa likuma](http://www.likumi.lv/doc.php?id=50500) grozījumu spēkā stāšanās;
* Notariālā akta formā taisītiem līgumiem noteikts izpildu dokumenta spēks. 2013.gada 23.maijā Saeima pieņēma likumprojektus „Grozījumi Notariāta likumā” un „Grozījumi Civilprocesa likumā”, kas paredz terminētiem līgumiem par naudas samaksu vai par kustamās mantas vai dokumentu atdošanu, terminētiem nomas vai patapinājuma līgumiem un vienošanās par vienreizējiem vai periodiskiem uzturlīdzekļu maksājumiem noteikt izpildu dokumenta spēku un šādi notariālie akti būs nododami piespiedu izpildei zvērinātiem tiesu izpildītājiem tieši, personai nevēršoties tiesā. Minētais regulējums ir spēkā no 2013.gada 1.novembra;
* Veikta atsevišķu tiesas pašreizējo kompetenču nodošana citām institūcijām un tiesu sistēmai piederīgām personām. Saskaņā ar grozījumiem Civilprocesa likumā bezstrīdus laulību šķiršanas lietas kopš 2011.gada 1.janvāra ir nodotas zvērinātu notāru kompetencē. Ierosināta nekustamā īpašuma izsoļu aktu apstiprināšanas kompetences nodošana zemesgrāmatu nodaļu tiesnešiem.
* Pieņemti grozījumi procesuālajos likumos – Civilprocesa likumā un Administratīvā procesa likumā. Pieņemtie papildinājumi Civilprocesa likumā paredz stingrus ierobežojumus jaunu pierādījumu iesniegšanai apelācijas instancē, stiprina deklarētās dzīvesvietas institūtu, paplašina aizmugurisko spriedumu pieņemšanas iespējas, kā arī paaugstina valsts nodevas mantiska rakstura prasībām, lai novērstu nepamatotu prasību celšanu. Savukārt veiktie uzlabojumi Administratīvā procesa likumā paredz rakstveida procesu kā pamatprocesa veidu un sašaurina blakus sūdzību iesniegšanas iespējas;
* Ar grozījumiem likumā „Par tiesu varu”, kas Saeimā pieņemti 2013.gada 13.jūnijā, ir uzsākta tiesu instanču kompetenču pārdale, nosakot, ka rajonu (pilsētas) tiesas būs pirmās instances tiesas visās lietu kategorijās. Ar tieslietu ministra rīkojumu ir izveidota darba grupa, kura izvērtēs resursu (cilvēkresursi, finanšu resursi) pārdali starp tiesu iestādēm.

**Tiesu varas neatkarības sekmēšana:**

* Ar 2010.gada 3.jūnija grozījumiem likumā „Par tiesu varu” izveidota Tieslietu padome, kā arī noteiktas tās pilnvaras un kompetence. Tieslietu padome piedalās tiesu sistēmas politikas un stratēģijas izstrādē, kā arī tiesu sistēmas darba organizācijas pilnveidošanā;
* Saeimā 2010.gada 16.decembrī pieņemti grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā. Saskaņā ar minēto likumu vienotajā atlīdzības regulējumā tika iekļauti tiesneši, prokurori un Saeimas deputāti, tādējādi sasniedzot likuma mērķi – panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu (darbinieku) atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi.

**Zemesgrāmatu procesa efektivizācija:**

* 2013.gada 9.aprīlī noslēdzās Tiesu administrācijas īstenotais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansētais projekts „Tieslietu ministrijas un tās padotībā esošo iestāžu arhīva sagatavošana elektronisko pakalpojumu sniegšanai - 1.kārta”. Īstenojot minēto projektu, ir nodrošināta iespēja zemesgrāmatu nodaļai iegūt citas zemesgrāmatu nodaļas nekustamā īpašuma lietā esošos dokumentus elektroniski, mazinot ar iesniegto dokumentu apstrādi saistītās izmaksas, vienlaikus nodrošinot, ka personai nav nepieciešams zemesgrāmatu nodaļā iesniegt dokumenta, kas atrodas citā zemesgrāmatu nodaļā, norakstu.

Valsts vienotā datorizētā zemesgrāmatas pielāgošana elektronisku dokumentu apritei un glabāšanai, nodrošinās iespēju elektroniski iesniegt nostiprinājuma lūgumus, samazinot ar nostiprinājuma lūguma apstrādi patērētos resursus. Tāpat tiks nodrošināta iespēja valsts iestādēm vai amatpersonām iegūt informāciju no nekustamā īpašuma lietā esošiem dokumentiem, samazinot ne tikai zemesgrāmatu nodaļai patērētos resursus un laiku, kāds nepieciešams pieprasījuma apstrādei, tostarp, nosūtīšanu pieprasītājiem, bet arī šo iestāžu patērētos resursus un laiku, kāds nepieciešams pieprasījuma sagatavošanai un nosūtīšanai;

* Saeima 2013.gada 10.oktobrī pirmajā lasījumā atbalstīja likumprojektu „Grozījumi Zemesgrāmatu likumā” (Nr.672/Lp11) (atbalstīts MK 2013.gada 16.aprīļa sēdē prot. Nr.20., 58.§). Likumprojektā paplašināts to personu loks un gadījumu skaits, kad nostiprinājuma lūgumu zemesgrāmatu nodaļā var iesniegt elektroniski, tajā skaitā, būtiski palielināts to gadījumu skaits, kad dati zemesgrāmatā tiek aktualizēti uz citu iestāžu Valsts informācijas sistēmu datu pamata.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Pamatnostādnēs izvirzītie mērķi, kas saistīti ar tiesas darba organizācijas un procesa efektivizāciju, kā arī cilvēkresursu kompetenču attīstību, lielā mērā ir sasniegti.

Vienlaikus minētie rezultāti paši par sevi nav pietiekami, lai atrisinātu jautājumus, kas saistīti ar atšķirīgo tiesu noslodzi un tās sekām, kas izpaužas tiesnešu nevienmērīgā noslodzē un attiecīgi garos lietu izskatīšanas termiņos noslogotākajās tiesās. Arī veiktie tiesu sistēmas uzlabojumi, it sevišķi procesuālo tiesību jomā, ir sasnieguši robežu, kad tiesvedības procesa vienkāršošana un reglamentācija robežojas ar tādu personas tiesību kā tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības tapt uzklausītam ievērošanu.

**III Pašreizējās situācijas raksturojums**

***Tiesu izvietojuma un lieluma raksturojums***

Latvijā izveidotās pirmā un otrā līmeņa tiesas noteic likuma „Par tiesu varu” 29.panta pirmā daļa. Minētā panta otrā daļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesai var būt struktūrvienības – tiesu nami.

Esošais rajonu (pilsētu) tiesu izvietojums faktiski ir radīts pirms neatkarības atjaunošanas un joprojām atbilst toreizējam Latvijas teritorijas administratīvi teritoriālajam iedalījumam, proti – rajona (pilsētu) tiesas tika izveidotas katrā rajonā, bet Rīgā – atbilstoši Rīgas priekšpilsētu administratīvi teritoriālajam iedalījumam.

Ja salīdzina tiesu skaitu ar iedzīvotāju skaitu, tad kopumā Latvijā ir vidēji 2.2 tiesas uz 100`000 iedzīvotājiem. Vienlaikus norādāms, ka vairāk nekā 30% no Latvijas iedzīvotājiem dzīvo Rīgā (aptuveni 700 tūkstoši no 2 milj.). Rīgas pilsētas teritorijā atrodas 6 pirmās instances tiesas (jeb 17% no tiesu kopskaita) un tajās kopumā strādā 95 tiesneši (29 % no tiesnešu kopskaita).

No 34 vispārējās jurisdikcijas rajonu (pilsētu) tiesām (turpmāk – rajonu (pilsētu) tiesas) lielākā daļa – 22 rajonu (pilsētu) tiesas – ir nelielas tiesas, kurās tiesnešu skaits ir no 3 līdz 7 tiesnešiem (neskaitot zemesgrāmatu nodaļu tiesnešus). Deviņas rajonu (pilsētu) tiesas ir ar tiesnešu skaitu no 8 līdz 14 tiesnešiem, bet tikai trīs rajonu (pilsētu) tiesās tiesnešu skaits ir lielāks par 14 tiesnešiem. Līdz ar to Latvijā dominē plašs tiesu izvietojuma tīkls ar nelielu tiesnešu skaitu tiesā.

Savukārt rajonu (pilsētu) tiesu zemesgrāmatu nodaļās tiesnešu skaits ir vēl mazāks: 22 zemesgrāmatu nodaļās ir tikai 1 līdz 2 zemesgrāmatu nodaļu tiesneši, trīs zemesgrāmatu nodaļās tiesnešu skaits ir 3 līdz 4 tiesneši, bet tikai divās zemesgrāmatu nodaļās tiesnešu skaits ir lielāks par 13 tiesnešiem.

Šāds neliels tiesnešu skaits tiesās apgrūtina esošo tiesnešu resursu piesaisti darbam pārslogotajās tiesās, piemēram, uz laiku līdz lietu uzkrājumu likvidēšanai, jo nav iespējams nodrošināt lietu izskatīšanas nepārtrauktību un lietu sadales nejaušību tiesā, kas ir tiesneša pamata darba vieta.

Tiesā ar nelielu tiesnešu skaitu nevar nodrošināt vienlaicīgi tiesnešu specializāciju un nejaušības principa ievērošanu lietu sadalē. Lai nodrošinātu minēto principu vienlaicīgu ievērošanu, ir nepieciešams, lai attiecīgā tiesību nozarē vai tiesību jautājumā specializētos ne mazāk kā četri tiesneši. Šādā gadījumā ir iespējams nodrošināt gan nejaušības principa un specializācijas principu ievērošanu lietu sadalē, augstāku tiesas spriešanas kvalitāti, gan novērst nevēlamu korporatīvu saišu veidošanos. Tiesas ar nelielu tiesnešu skaitu arī rada paaugstinātu interešu konflikta risku.

Arī Eiropas Padomes Komisijas tiesu efektivitātei (*The European Commission for the Efficiency of Justice – angļu val*.) (turpmāk – CEPEJ) atzīst, ka mazai tiesai var būt *nepietiekams ražīgums*, jo procesu plūsma ir pārāk lēna, lai pilnībā izmantotu tiesas tiesnešu kapacitāti. Savukārt mazs tiesnešu skaits pret to procesu tematu dažādību, kāda sastopama lielās tiesās, varētu izraisīt specializācijas trūkumu, kas novestu ne tikai pie zemākas lietderības (koncentrējoties uz izmaksām), bet arī pie zemākas efektivitātes (koncentrējoties uz kvalitāti).[[5]](#footnote-5)

Veidojot tiesas ar lielāku tiesnešu skaitu, paveras plašākas iespējas dažādu likumā „Par tiesu varu” jau esošo tiesu darba organizācijas instrumentu izmantošanai, tai skaitā tiesneša pārcelšanai, norīkošanai uz laiku darbā citā tiesā. Tāpat nodrošinot tiesnešu specializāciju, piemēram, tādos būtiskos jautājumos kā maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa tiesības, nodokļu lietas vai lietas nepilngadīgo interešu aizsardzībai, tiktu veicināta tiesas spriešanas kvalitāte un vienveidotos tiesu prakse, samazinot vairākas praksē pastāvošās problēmas tiesību normu piemērošanā. Tas būtu pamats arī investoru tiesību aizsardzībai no ļaunprātīgu maksātnespējas procesu uzsākšanas pret investoriem, nolūkā risināt civiltiesiskās attiecības pušu starpā, kas nav saistītas ar investora maksātspēju.

***Tiesu noslodzes un lietu izskatīšanas termiņu raksturojums***

Līdz ar ekonomisko lejupslīdi tiesās būtiski pieauga saņemto lietu skaits – divu gadu laikā tas pieauga ~2,4 reizes – no 56`836 pirmās instances tiesās saņemtām civillietām 2007.gadā līdz 135`044 saņemtām civillietām 2009.gadā.[[6]](#footnote-6) Saņemot šādu lietu daudzumu, tiesās strauji sāka veidoties neizskatīto lietu uzkrājums un palielinājās arī lietu izskatīšanas termiņi.

Ekonomiskā lejupslīde izgaismoja vairākas Latvijas tiesu sistēmas problēmas, piemēram, smagnējs tiesvedības process, nepietiekama tiesnešu specializācija (kvalifikācijas un apmācību problēmas), moderno tehnoloģiju izmantošanas trūkums tiesās un nevienmērīga tiesu noslodze.

Īstenoto reformu rezultātā 2012.gadā pirmo reizi pēdējo gadu laikā tiesās ir izskatīts vairāk lietu nekā saņemts un samazinājies arī neizskatīto lietu apjoms. Šāda tendence bija vērojama arī 2013.gadā. Taču jāatzīst, ka līdz šim veiktie uzlabojumi tiesu sistēmas un procesuālo tiesību jomā ir sasnieguši robežu, kad tiesvedības procesa vienkāršošana un reglamentācija robežojas ar tādu personas tiesību kā tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības tapt uzklausītam ievērošanu, tiesu efektivitāti nevar turpināt paaugstināt, veicot tikai procesuālo likumu grozījumus. Tādēļ ir nepieciešami konceptuāli risinājumi, kas ļautu īstenot pasākumus, kas saistīti ar cilvēkresursu efektīvu izmantošanu un resursu pārdali tiesu sistēmas ietvaros, nodrošinot lietu izskatīšanu optimālos termiņos, celt tiesvedības procesa kvalitāti, ieviešot tiesnešu specializācijas, kā arī veikt citus ar tiesvedības procesa optimizāciju saistītus pasākumus.

Latvijā ir novērojamas būtiskas tiesnešu noslodzes atšķirības. Saskaņā ar 2013.gada datiem rajonu (pilsētu) tiesu līmenī saņemto un izskatīto civillietu un krimināllietu skaits vienam tiesnesim dažādās tiesās var atšķirties pat vairāk kā četras reizes. Visnoslogotākās ir Rīgas un lielāko Latvijas pilsētu – Liepājas, Daugavpils, Jēkabpils, Jelgavas, Jūrmalas tiesas, kā arī vairākas ap Rīgu esošās tiesas – Tukuma, Ogres, Rīgas rajona un Siguldas tiesas. Savukārt vismazāk noslogotās ir reģionos esošās tiesas, piemēram, Alūksnes, Balvu, Gulbenes, Krāslavas, Kuldīgas, Ludzas, Preiļu tiesas.

Ņemot vērā nevienlīdzīgo tiesu noslodzi, pieejamais tiesu sistēmas resurss netiek izmantots pietiekami efektīvi – mazāk noslogotajās tiesās esošo tiesnešu resurss netiek pilnībā izmantots, bet noslogotajās tiesās tiesvedības termiņi ir pārlieku gari, kādēļ veidojas būtisks risks, ka personas tiesības uz lietas savlaicīgu izskatīšanu netiek ievērotas.

Saeimā 2013.gada 13.jūnijā ir pieņemti grozījumi likumā „Par tiesu varu”, ar kuriem tiek paredzēta kompetenču pārdale starp tiesu instancēm, paredzot, ka rajona (pilsētas) tiesa ir pirmās instances tiesa visās lietu kategorijās. Attiecīgi grozījumi Kriminālprocesa likumā jau stājās spēkā 2012.gada 1.jūlijā. Savukārt civilprocesā kompetenču pārdali plānots ieviest ilgākā laika posmā, pakāpeniski nododot atsevišķu kategoriju lietas zemākas instances tiesām. Paredzēts, ka kompetenču pārdale attiecībā uz krimināllietām noslēgsies 2014.gada beigās, bet civillietām – 2016.gada beigās.

Kompetenču pārdale radīs pamatu institucionāli un funkcionāli vienkāršai, skaidrai un caurskatāmai tiesu iekārtai, novērsīs tiesu instanču kompetenču sadrumstalotību un veicinās tiesu pieejamību. Kompetenču pārdale arī vairos rajonu (pilsētu) tiesu nozīmību, līdz ar to ieguvums būs kvalitatīvāki tiesu nolēmumi un mazāks pārsūdzību skaits par rajonu (pilsētu) tiesu pieņemtajiem nolēmumiem. Vienlaikus jāatzīmē, ka palielināsies pirmās instances tiesu noslodze, it sevišķi Rīgas apgabaltiesas darbības teritorijā esošajās rajonu (pilsētu) tiesās.

**Civillietu "*clearance rate*" jeb saņemto un izskatīto civillietu attiecība rajonu (pilsētu) tiesās 2007.-2013.:[[7]](#footnote-7)**

**Līdz pusgadam izskatīto parāda un zaudējumu piedziņas civillietu apjoms:**[[8]](#footnote-8)

**Civillietu par parāda un zaudējumu piedziņu izskatīšanas ātrums 2011.-2013.:**

Kopš 2011.gada ir palielinājies lietu izskatīšanas ātrums uzņēmējiem un saimnieciskās darbības veicējiem svarīgākajā lietu kategorijā – lietās par parāda un zaudējumu piedziņu. 2013.gada 1.pusgadā 45,8% no šīs kategorijas lietām 1.instancē tiek izskatītas pusgada laikā.

Ņemot vērā 2012.gada datus un 2013.gadā turpināto tendenci, ka, mazinoties lietu pieplūdumam, tiesas spēj izskatīt vairāk civillietu nekā saņem, un, ņemot vērā tiesu instanču kompetenču pārdali, pašlaik var prognozēt, ka, saglabājoties šādai tiesās ienākošo un izskatīto lietu attiecībai, tiesās uzkrājumā esošās lietas varētu tikt pakāpeniski izskatītas tikai vairāku gadu laikā. Turklāt jāatzīmē, ka pārējo Latvijas tiesu noslodze būtiski atšķiras no Rīgas pilsētas tiesu noslodzes, kas saglabājas nemainīgi augsta. Vairāk nekā puse no Latvijas tiesās saņemtajām civillietām ir piekritīgas Rīgas tiesu apgabala rajonu (pilsētu) tiesām, pamatā Rīgas pilsētas tiesām.

**Saņemto lietu skaits un procentuālais īpatsvars no lietu kopskaita 2013.gadā:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lietu veids** | **Rajonu (pilsētu) tiesās kopā** | **No tām Pierīgas tiesās (Rīgas rajona tiesa, Siguldas tiesa, Jūrmalas tiesa, Ogres rajona tiesa) (procentuālais īpatsvars)** | **No tām Rīgas pilsētas tiesās (procentuālais īpatsvars)** |
| civillietas | 37 565 | 5916 (jeb 15%) | 15 066 (jeb 40%) |
| krimināllietas | 9120 | 792 (jeb 9%) | 3122 (jeb 33%) |
| Administratīvo pārkāpumu lietas (tai skaitā lēmumu pārsūdzības) | 8621 | 1384 (jeb 14%) | 959 (jeb 11%) |
| Kopā: | 55 306 | 8092 (jeb 15%) | 19 147 (jeb 35%) |

Atšķirīgā tiesu noslodze rada tiešu ietekmi uz lietu izskatīšanas termiņiem, Minētā rezultātā, Rīgas tiesu pārslodzes dēļ rodas situācija, ka pat rakstveida procesā izskatāmas maza apmēra prasības Rīgas tiesu apgabala tiesās tiek izskatītas vairāk nekā pēc gada kopš lietas ierosināšanas, tai pašā laikā, piemēram, tiesās ārpus Rīgas tiesu apgabala šādas prasības tiek izskatītas pat četru mēnešu laikā.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 27.1 panta noteikumiem un, ievērojot Tieslietu padomes 2013.gada 16.decembra lēmumā Nr.98 „Vadlīnijas lietu izskatīšanas termiņu standarta noteikšanai” norādītos principus, ar mērķi noteikt vidējos lietu izskatīšanas termiņus un nodrošināt personu tiesības uz lietu izskatīšanu saprātīgā termiņā, kā arī nepieļaut neizskatīto lietu uzkrājuma veidošanas rajona (pilsētas) tiesas ir izstrādājušas lietas izskatīšanas termiņu standartus[[9]](#footnote-9).

No minētajiem standartiem konstatēts, ka:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tiesu apgabals** | **Lietu veids** | **Vidējais lietas izskatīšanas ilgums 2013.gadā (mēnešos)** | **2014.gadā tiesas plānotais vidējais lietas izskatīšanas ilgums (mēnešos)** |
| **Rīgas tiesu apgabals** | CL | 12.01 | 15.9 |
| KL | 8.6 | 12.5 |
| APK | 2.1 | 5.4 |
| **Vidzemes tiesu apgabals** | CL | 4.7 | 5.7 |
| KL | 3.8 | 4.7 |
| APK | 0.7 | 1.1 |
| **Latgales tiesu apgabals[[10]](#footnote-10)** | CL | - | 5.9 |
| KL | - | 5 |
| APK | - | 3 |
| **Zemgales tiesu apgabals** | CL | 6.3 | 14.5 |
| KL | 6 | 14.5 |
| APK | 0.9 | 4.1 |
| **Kurzemes tiesu apgabals** | CL | 4.9 | 5 |
| KL | 4.9 | 5.1 |
| APK | 0.6 | 0.8 |

***Zemesgrāmatu nodaļu izvietojuma, lieluma un noslodzes raksturojums***

Kopš 2012.gada 1.janvāra rajona (pilsētas) tiesas sastāvā iekļautas zemesgrāmatu nodaļas. Atbilstoši 2011.gada 21.jūlija likumā „Grozījumi likumā „Par tiesu varu”” noteiktajam (spēkā no 2012.gada 1.janvāra), rajona (pilsētas) tiesas sastāvā var būt zemesgrāmatu nodaļa, kuras darbības teritorija atbilst rajona (pilsētas) tiesas darbības teritorijai vai aptver vairāku rajonu (pilsētu) tiesu darbības teritorijas. Ministru kabineta 2011.gada 13.decembra noteikumi Nr.951 „Noteikumi par tiesu un tiesu namu darbības teritoriju” paredz, ka:

1. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sastāvā ir zemesgrāmatu nodaļa, kuras darbības teritorijai atbilst Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas darbības teritorija;
2. 2Rīgas rajona tiesas sastāvā ir zemesgrāmatu nodaļa, kuras darbības teritorijai atbilst Rīgas rajona tiesas un Siguldas tiesas darbības teritorija;
3. Daugavpils tiesas sastāvā ir zemesgrāmatu nodaļa, kuras darbības teritorijai atbilst Daugavpils tiesas un Krāslavas rajona tiesas darbības teritorija.

Ievērojot minēto, jau šobrīd atsevišķu zemesgrāmatu nodaļu darbības teritorijas aptver vairāku rajona (pilsētu) tiesu darbības teritorijas.

Pašlaik Latvijā darbojas 27 zemesgrāmatu nodaļas. Piecās zemesgrāmatu nodaļās ir viena zemesgrāmatu nodaļas tiesneša štata vieta, savukārt 17 zemesgrāmatu nodaļās ir divas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša štata vietas. Vērtējot zemesgrāmatu nodaļu savstarpējo noslodzi, secināts, ka vairākās zemesgrāmatu nodaļām, kurās ir divas tiesneša štata vietas, tiesneša vakances aizpildīšanas nepieciešamība vērtējama neviennozīmīgi. Vakances neaizpildīšanas gadījumā, zemesgrāmatu nodaļai būtu līdzīga noslodze, kāda tā vērojama šobrīd visvairāk noslogotajās zemesgrāmatu nodaļās, savukārt vakances aizpildīšanas gadījumā zemesgrāmatu nodaļas noslodze būtu zemāka par vidējo noslodzi valstī, bet nesamērīgi zema pret visvairāk noslogotajām zemesgrāmatu nodaļām.

Līdzīgi kā rajona (pilsētas) tiesās, arī zemesgrāmatu nodaļu noslodze atšķiras līdz pat trim reizēm. Šobrīd visvairāk noslogota ir Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļa (4735 lēmumi uz tiesnesi gadā), Liepājas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļa (4221 lēmumi uz tiesnesi gadā). Savukārt – vismazāk noslogotas ir Kuldīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļa (1669 lēmumi uz tiesnesi gadā) un Saldus rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļa (1575 lēmumi uz tiesnesi).

Jāatzīmē, ka atkarībā no teritoriālā izvietojuma ir atšķirīgs, gan iesniegto nostiprinājuma lūgumu skaits, gan to specifika, kas ņemama vērā, vērtējot nostiprinājuma lūgumu sadales pieļaujamību. Piemēram, zemesgrāmatu nodaļās, kuru darbības teritorija aptver Republikas pilsētas, būtisku nostiprinājuma lūgumu īpatsvaru var veidot tiesību nostiprināšana uz kopīpašumā esoša nekustamā īpašuma. Savukārt zemesgrāmatu nodaļās, kuru darbības teritorija aptver novadus, noteiktu īpatsvaru veido nostiprinājuma lūgumi par nekustamā īpašuma sadalīšanu pastāvīgos nekustamos īpašumos. Tāpat norādāms, ka nostiprinājuma lūguma izskatīšanā nereti nepieciešami ieskatīties nekustamā īpašuma lietā. Ievērojot minēto, jautājums par noslodzes izlīdzināšanu, pārdalot nostiprinājuma lūgumus, var tikt aktualizēts tikai pēc elektroniskā arhīva ieviešanas un zemesgrāmatas nodalījuma aktualizācijas.

Vienlaikus ņemams vērā, ka nostiprinājuma lūguma sadales pieļaujamība rūpīgi izvērtējama, ievērojot Zemesgrāmatu likumā noteikto prasību - lēmumu par tiesību nostiprināšanu pieņemt uz oriģinālu dokumentu pamata. Jāņem vērā, ka minētā prasība izvirzīta saistībā ar zemesgrāmatas publiskās ticamības principu un labticīgā ieguvēja aizsardzības prasībām.

**IV Sabiedrības prasības efektīvam tiesu darbam**

Tiesības uz taisnīgu tiesu ir vienas no vissvarīgākajām personas tiesībām.[[11]](#footnote-11) Analizējot Satversmes 92.panta pirmo teikumu, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tajā minētais jēdziens „taisnīga tiesa” ietver divus aspektus: 1) „taisnīga tiesa” kā neatkarīga tiesu varas institūcija, kas izskata lietu; un 2) „taisnīga tiesa” kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs process, kurā šī lieta tiek izskatīta.[[12]](#footnote-12)

Satversmes 92.pants paredz gan valsts pienākumu izveidot attiecīgu tiesu institūciju sistēmu, gan arī pienākumu pieņemt attiecīgas procesuālās normas.[[13]](#footnote-13) Valsts izveidotajai tiesu institūciju sistēmai ir jābūt neatkarīgai, objektīvai un kompetentai.

No minētā izriet, ka primāri sabiedrības vajadzībām atbilstoša tiesu iekārta ir tāda, kas nodrošina tiesas pieejamību, tiesas nolēmuma kvalitāti un nolēmuma sagatavošanu (lietas izskatīšanu) saprātīgā termiņā.

***Pieejama tiesa***

Līdztekus citām pamattiesībām, tādām kā tiesības uz veselību, drošību un brīvību, tiesiskums ir viena no vissvarīgākajām cilvēktiesībām un viens no pilsoniskas sabiedrības balstiem. Tādēļ gandrīz visas valstis laika gaitā izveidojušas plašu vai ne tik plašu tiesu tīklu, ar mērķi, lai tiesa tiktu spriesta pēc iespējas tuvāk pilsoņiem[[14]](#footnote-14).

CEPEJ ziņojumā[[15]](#footnote-15) norādīts, ka tiesu pieejamību attiecībā uz ēkas fizisko tuvumu un ģeogrāfisko tiesu pieejamību daļēji var aizstāt ar citiem pasākumiem, piemēram, šim nolūkam izmantot informācijas un komunikāciju tehnoloģijas. E-tiesiskumam var būt pozitīva ietekme uz tiesas pieejamību, samazinot lietu atlikumu un saīsinot tiesas procesu termiņus, vai vismaz padarot to paredzamāku.

Kā norādīts Eiropas Tieslietu padomju tīkla pētījumā[[16]](#footnote-16) viens no organizatoriskiem rīkiem, kāpēc ir problēmas ar tiesvedību savlaicīgumu, ir tiesu izvietojuma neefektivitāte un tiesu piekritības neelastīgums. Lietu pārdales vai tiesnešu norīkošanas darbā citā tiesā iespējas, lai samazinātu lietu uzkrājumu tiesās un izlīdzinātu darba slodzes, gadījumos, kur vairumā tiesu ir neliels tiesnešu skaits, ir ļoti ierobežotas.

***Tiesa saprātīgā termiņā***

Lai gan saprātīgs termiņš ir nosakāms katrā lietā individuāli, ņemot vērā gan lietas sarežģītību, gan lietas dalībnieku attieksmi pret tiesas uzliktajiem pienākumiem, tomēr statistikas rādītāji liecina, ka vidējie vienas kategorijas lietu izskatīšanas termiņi dažādās tiesās ir krietni atšķirīgi. Minētais ir skaidrojams ar tiesu nevienmērīgo noslodzi, kā rezultātā atsevišķās tiesās izveidojas liels neizskatīto lietu apjoms ar ierobežotām iespējām pārdalīt uzkrājumā esošās lietas mazāk noslogotām tiesām, vai piesaistīt neizskatīto lietu izskatīšanai tiesnešus no citām tiesām.

Līdzsvarojot tiesu noslodzi, lietu izskatīšanas termiņi stabilizēsies un kļūs ne tikai paredzami, bet arī līdzīgi visā valstī. Arī CEPEJ ziņojumā[[17]](#footnote-17) uzsvērts, ka tiesas procesa ilgumam jābūt pēc iespējamas paredzamākam.

Ar grozījumiem likumā „Par tiesu varu”, kas stājās spēkā 2013.gada 1.septembrī, ir izstrādāts un ieviests tiesas darba organizācijas, proti, lietu izskatīšanas termiņu pārvaldības mehānisms. Minētie grozījumi likumā „Par tiesu varu” noteic, ka tiesas priekšsēdētājs pirms katra kalendāra gada sākuma, sadarbojoties ar tiesas tiesnešiem, plāno un nosaka tiesas darba mērķus attiecībā uz vidējiem lietu izskatīšanas termiņiem tiesā, apstiprinot lietu izskatīšanas termiņu standartu. Lietu izskatīšanas termiņu standarts nosakāms, ņemot vērā tiesas resursus un nepieciešamību nodrošināt personas tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, kā arī ievērojot citus lietu izskatīšanas pamatprincipus.

***Kvalitatīvs nolēmums***

Kā norādīts Eiropas tieslietu padomju tīkla pētījumā[[18]](#footnote-18) tiesnešu specializācija rada lielāku tiesas efektivitāti un tādējādi ietaupa tiesas un lietas dalībnieku laiku.

Projekta „Tiesu modernizācija Latvijā” veikto pētījumu ietvaros, izvērtējot tiesnešu specializāciju tiesas ietvaros, norādīts, ka tā nodrošina augstāku tiesas procesa un nolēmumu efektivitāti, kā arī kvalitāti gadījumos, ja lietas izskatīšanai nepieciešamas īpašas zināšanas (piemēram, patentu lietas, nodokļu lietas, maksātnespējas procesa lietas, u.c. lietas) vai īpaša apmācība (piemēram, krimināllietas, kurās cietušais ir nepilngadīgs).

Šobrīd, analizējot Tiesu informatīvajā sistēmā reģistrēto tiesnešu specializāciju sarakstus, konstatēts, ka tiesnešu specializācija Latvijā tiesās noteikta gan veselas tiesību nozares veidā (piemēram, civillietas, krimināllietas) vai specifisku nozares tiesību jautājumu veidā (piemēram, darba tiesības, ģimenes tiesības, maksātnespējas, adopcijas, mantojuma lietas, patentu lietas), gan ļoti precīzi identificējot specializācijas robežas ar konkrētu Krimināllikuma pantu un tā daļu, gan arī ņemot vērā lietas izskatīšanai noteikto termiņu (tā sauktās „*ātri skatāmās lietas*” un „*parastās lietas*”).

Attiecībā uz elektronisko lietu sadali norādāms, ka, ja lieta Tiesu informatīvajā sistēmā reģistrēta kā noteiktas specializācijas lieta, tad elektroniskajā lietu sadalē piedalās tikai attiecīgās specializācijas tiesneši. Savukārt, ja pieļaujamās noslodzes robežās nav neviena tiesneša, kurš specializējas attiecīgās lietas izskatīšanā, tad specializētās lietas tiek sadalītas vispārējā kārtībā starp tiesnešiem.

Tajā pašā laikā lietu nejaušas sadales princips ir pamatprincips, kurš ievērojams arī veidojot tiesnešu specializācijas. Tādējādi, lai specializācijas ietvaros nodrošinātu lietu nejaušas sadales principa ievērošanu, nepieciešams, lai konkrētajā jomā specializētos vismaz četri attiecīgās tiesas tiesneši. Atsevišķos gadījumos, jo īpaši tiesās ar nelielu tiesnešu skaitu (līdz pieciem tiesnešiem), šobrīd šo priekšnosacījumu ir neiespējami izpildīt.

***Zemesgrāmatu nodaļu pieejamība un nejaušības principa nodrošināšana lietu sadalē***

Ievērojot zemesgrāmatu nodaļu *sadrumstalotību* un zemesgrāmatu nodaļu īpatsvaru, kurā ir viena vai divu tiesnešu štata vieta, tajā skaitā, minētos apstākļus vērtējot kopsakarā ar neviennozīmīgi vērtējamo tiesneša vakances aizpildīšanas nepieciešamību, pastāv ierobežotas iespējas nodrošināt zemesgrāmatu nodaļu darba nepārtrauktību un nejaušības principa ievērošanu lietu sadalē.

Zemesgrāmatu nodaļas piekritības pārskatīšana saistīta ne tikai ar tādu būtisku ieguvumu kā lietu sadales nejaušības un darba nepārtrauktības principa ievērošanas nodrošināšanu, bet arī nodrošinās iespēju vienādot darba apjomu un praksi starp zemesgrāmatu nodaļām, kā arī atvieglot rajona (pilsētas) tiesas tiesnešus no tiem neraksturīgu, proti, lietu, kas saistītas ar nekustamā īpašuma ierakstīšanu un tiesību uz to nostiprināšanu, lietu izskatīšanas. Tādejādi nepieciešamība pārskatīt zemesgrāmatu nodaļu teritorijas izriet un tiešā veidā ir saistīta ar mērķi sekmēt tādu no taisnīgas tiesas jēdziena izrietošu tiesu varas pamatvērtību realizāciju, kā neatkarīga, pieejama tiesa un efektīva tiesas procesa norise saprātīgā termiņā.

**V Citu valstu tiesu darba salīdzinošie rādītāji**

Atbilstoši CEPEJ ziņojuma datiem, Latvijā ir vidēji 2.2 tiesas uz 100`000 iedzīvotājiem, kamēr Igaunijā – 1.6, Lietuvā – 2.1. Savukārt vispārējās jurisdikcijas pirmās instances tiesu (tiesu namu) skaits uz 100`000 iedzīvotājiem pēc CEPEJ datiem Latvijā ir 1.5, kamēr Igaunijā – 0.3, Lietuvā – 1.8. Citās Eiropas Padomes dalībvalstīs pirmās instances tiesu (tiesu namu) skaits uz 100`000 iedzīvotājiem ir šāds:[[19]](#footnote-19)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Līdz 1 (ieskaitot)** | **No 1-2 (ieskaitot)** | **No 2-3 (ieskaitot)** | **No 3-4 (ieskaitot)** | **4 un vairāk** |
| Īrija (0.1)  Nīderlande (0.1)  Beļģija (0.2)  Igaunija (0.3)  Dānija (0.4)  Somija (0.5)  Zviedrija (0.6)  Čehija (0.8)  Vācija (1.0)  Polija (1.0)  Slovākija (1.0) | Francija (1.2)  Ungārija (1.3)  Latvija (1.5)  Ukraina (1.6)  Lietuva (1.8)  Austrija (1.8)  Portugāle (2.0)  Itālija (2.0) | Slovēnija (2.7)  Islande (2.5) | Šveice (3.3) | Grieķija (4.1)  Spānija (4.9)  Krievija (7.0) |

Savukārt tiesnešu skaits kopumā Latvijā ir 21.2 tiesneši uz 100`000 iedzīvotājiem, kas atbilst vidējam Eiropas Padomes dalībvalstu rādītājam (21.6). Igaunijā ir 16.7 tiesneši, bet Lietuvā – 23.6 tiesneši uz 100`000 iedzīvotājiem. [[20]](#footnote-20)

No 2006.gada līdz 2010.gadam vairākas Eiropas Padomes dalībvalstis samazināja tiesu (tiesu namu) skaitu, lai tiesu sistēmas finanšu resursus izmantotu efektīvāk, piemēram, Horvātija, Somija, Francija, Zviedrija, Gruzija, Īrija, Beļģija, Dānija, Serbija:

|  |  |
| --- | --- |
| **Valsts** | **Skaits, par kādu tika samazināts tiesu (tiesu namu) skaits** |
| Serbija | no 138 uz 60 |
| Somija | no 132 uz 82 |
| Horvātija | no 108 uz 66 |
| Francija | no 1141 uz 774 |
| Īrija | no 4 uz 3 |
| Zviedrija | no 76 uz 60 |
| Beļģija | no 320 uz 288 |
| Nīderlande | no 19 uz 11 |
| Igaunija | no 16 uz 4 |

Jānorāda, ka pārsvarā, veicot šādas reformas, iepriekšējās tiesas netiek slēgtas, tiesnešu skaits netiek samazināts, kā arī tiek saglabātas esošās ēkas, nodrošinot tiesas fizisku pieejamību.

Tomēr dažādās valstīs tiesu kartes projekta uzsākšanai var būt atšķirīgas izejas pozīcijas, un tāpēc katrai reformai var būt atšķirīgs mērķis. Tādā valstī kā Itālijā, kurā pirms reformas bija vairāk nekā 2000 tiesu, tika pieņemts lēmums samazināt pirmās instances tiesu skaitu, lai uzlabotu visas tiesu sistēmas efektivitāti un lietderību[[21]](#footnote-21). Lai pārveidotu tiesu sistēmu, tiek izmantota tāda metode kā mazāko un visnelietderīgāko struktūru slēgšana, apvienojot tās ar lielākām tiesām. Citas Eiropas valstis veic tiesu funkciju ģeogrāfisko konsolidāciju, tādējādi samazinot tiesu skaitu. Šos reorganizācijas procesus virza ne tikai finansiāli apsvērumi.

Dažas valstis, tādas kā Dānija, Norvēģija un Nīderlande, ieviesušas šādus projektus, lai uzlabotu justīcijas kvalitāti. Līdztekus ekonomiskajiem ietaupījumiem un vispārējās kvalitātes uzlabojumiem tiesu specializācija, nodrošinot minimālo nepieciešamo tiesnešu daudzumu, vai jaunu tehnoloģiju ieviešana un termiņu uzlabošana tiek minēti kā motivācija tiesu mērogu palielināšanai [[22]](#footnote-22). Jau pieminētajā Nīderlandē viens no galvenajiem reformas uzdevumiem bija cilvēkresursu pārdale, lai novērstu līdzsvara trūkumu.

Kas attiecas uz citiem mērķiem, tad norādāms, ka, piemēram, Portugāle ziņoja par nevienmērīgu iedzīvotāju sadalījumu, kas saistīts ar pieaugošu cilvēku aizplūšanu no laukiem, kā rezultātā vairāk cilvēku pārcēlušies uz piekrastes rajoniem. Tā rezultātā ļoti pieauga pieprasījums pēc justīcijas Porto vai Lisabonā[[23]](#footnote-23). Tāpat arī Itālijā reformu veicēji novēroja specifisku iedzīvotāju pārvietošanos, piemēram, tādi rajoni, kas agrāk bija lauksaimnieciski, industrializējas, ienesot būtiskas izmaiņas pieprasījumā pēc justīcijas mēroga, izplatības un veida. Turpretim citi rajoni saskaras ar zemu pieprasījumu.

No citu valstu datu analīzes var secināt, ka neliels tiesu skaits ar lielāku tiesnešu skaitu tiesā ir efektīvāks tiesu darba organizācijas modelis nekā lielāks tiesu skaits ar mazāku tiesnešu skaitu tiesā. Tas cita starpā ir saistīts ar to, ka tiesās ar nelielu tiesnešu skaitu nav pilnībā iespējama tiesnešu specializācija. Savukārt, nosakot specializācijas nelielā tiesā, nav pilnvērtīgi iespējams nodrošināt nejaušības principa ievērošanu, kas var radīt korupcijas un nevēlamu korporatīvo saišu rašanās risku. Arī tiesu sistēmas administratīvos, finanšu un cilvēku resursus lielākā tiesā ir iespējams izmantot efektīvāk. Nodrošinot tiesnešu specializāciju, ir iespējams panākt augstāku tiesas spriešanas un nolēmumu kvalitāti, tādējādi gan vairojot tiesas autoritāti un uzticību tiesu varai, gan arī samazināt pārsūdzību skaitu, atslogojot apgabaltiesas un Augstāko tiesu no nepamatotām apelācijas un kasācijas sūdzībām.

**VI Problēmu formulējums**

Ņemot vērā minēto, secināms, ka:

1. Tiesu noslodze ir nevienmērīga ne tikai salīdzinot dažādu apgabaltiesu darbības teritorijas, bet arī vienas apgabaltiesas darbības teritorijā esošo rajonu (pilsētu) tiesu ietvaros (vispārējās jurisdikcijas rajonu (pilsētu) tiesu tiesnešu noslodze var atšķirties pat vairākas reizes);
2. Nevienmērīga tiesu noslodze un ierobežotas iespējas to izlīdzināt (lietu uzkrājumu likvidēšana pie esošiem resursiem un darba organizācijas līdzekļiem nav iespējama) rada būtiskas atšķirības lietu izskatīšanas termiņos. Ilgstoša lietas izskatīšana mazina tiesas efektivitāti, padara dārgāku tiesvedības procesu gan personai, gan valstij, gan arī neveicina tautsaimniecības izaugsmi;
3. Veiktie tiesu sistēmas uzlabojumi, it sevišķi procesuālo tiesību jomā, ir sasnieguši robežu, kad tiesvedības procesa vienkāršošana un reglamentācija robežojas ar tādu personas tiesību kā tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības tapt uzklausītam ievērošanu.
4. Latvijas tiesu iekārtai raksturīgās mazās tiesas ar nelielu tiesnešu skaitu tajās ierobežo nejaušības principa lietu sadalē piemērošanu un tiesnešu specializāciju veidošanu, kas savukārt mazina iespējas paaugstināt tiesu nolēmumu kvalitāti.
5. Mazai tiesai var būt nepietiekams ražīgums, jo lietu skaits (noslodze) ir par mazu, lai pilnībā izmantotu tās tiesnešu kapacitāti. Savukārt mazs tiesnešu skaits pret to pašu procesu tematu dažādību, kāda sastopama lielās tiesās, varētu izraisīt specializācijas trūkumu, kas novestu ne tikai pie zemākas lietderības (koncentrējoties uz izmaksām), bet arī pie zemākas efektivitātes (koncentrējoties uz kvalitāti.
6. Pieaugošās tiesību un uzņēmējdarbības sarežģītības dēļ pastāv augošs pieprasījums pēc ļoti specifiskām zināšanām. Šis aspekts pastiprina tādu tiesu sistēmas reformu nepieciešamību, kas nodrošinātu augstāku juridiskās kompetences līmeni. Attiecīgi ir jārod kompromiss starp nepieciešamību specializēties, kas nosaka kādu minimālo tiesu lielumu, un tuvumu pilsoņiem, kas beigu beigās ir saistīts ar piekļuvi justīcijai.
7. Attiecībā uz zemesgrāmatu nodaļu kā rajona (pilsētas) tiesas struktūrvienību pilnībā attiecināmi 1., 4.-5.punktā minētie problēmu formulējumi - nevienmērīgā noslodze, ierobežotas iespējas lietu sadalē piemērot nejaušības principu un nepietiekams ražīgums. Savukārt zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu prombūtnes laikā rajona (pilsētas) tiesas tiesnešiem tiek nodotas tiem neraksturīgu lietu, kas saistītas ar nekustamā īpašuma ierakstīšanu un tiesību uz to nostiprināšanu, izskatīšana.

**VII Iespējamie risinājumi un tiesu politikas rīcības virzieni**

Eiropas Savienības Padomes rekomendācija **Latviju aicina veikt pasākumus tiesu sistēmas pārvaldības un efektivitātes uzlabošanai, jo īpaši, lai samazinātu neiztiesāto lietu skaitu un tiesvedības ilgumu.**[[24]](#footnote-24) Arī Eiropas Komisijas veiktais pētījums par Eiropas Savienības dalībvalstu tiesu sistēmu efektivitāti *(The EU Justice scoreboard (COM(2013) 160final))* vērš uzmanību uz izaicinājumiem Latvijas tiesu sistēmā, it sevišķi attiecībā uz lietu izskatīšanas ilgumu un tiesu varas organizāciju.[[25]](#footnote-25) Efektīva tiesu vara ir būtiska Eiropas Savienības vienotā tirgus funkcionēšanai, it sevišķi tādās jomās kā intelektuālais īpašums, elektroniskā komunikācija, publiskie iepirkumi, vides aizsardzība un patērētāju tiesību aizsardzība.[[26]](#footnote-26) Daudzviet tiesu kartes ir novecojušas un neefektīvas, tām piemīt teritorijām un sabiedrībai neatbilstošas dimensijas. Šis rezultāts saskatāms tiesu ģeogrāfiskā sadalījuma nepiemērotībā, kā arī neefektīvā cilvēkresursu sadalījumā, kas rada lielas atšķirības tiesu aktivitātes līmeņa un efektivitātes ziņā. Tāpat arī daudzas tieslietu sistēmas uzrādījušas augošu neizskatīto tiesu apjomu, lēni, bet nenovēršami pieaugošu lietu izskatīšanas laiku gan civiltiesību, gan krimināltiesību jomā, kas ir pretstatā efektīvas tiesu varas principam[[27]](#footnote-27).

Kā norāda CEPEJ, pagātnē lielo attālumu un ierobežoto saziņas līdzekļu dēļ vajadzēja būvēt vairākas tiesu iestādes, bieži vien pašpietiekošas un pašpārvaldītas, taču mūsdienās tiesas ir jāuztver kā daļa no “tīkla”. Tiesas vairs nevar uzskatīt par atsevišķām un neatkarīgām vienībām, bet gan par “iestāžu sistēmu”, kurā iestādes ir savstarpēji saistītas ar citiem subjektiem gan tieslietu nozares ietvaros, gan ārpus tās. Būtībā tiesu izvietojuma vadības mērķis ir izveidot un optimizēt saistību un koordināciju starp tiesu iestādēm, citām iestādēm uzņēmumiem un pilsoņiem. Tas ietver procesa plānošanu, darba plūsmas optimizēšanai domāto darbību organizēšanu un vadīšanu, ņemot vērā to, kā lietotājam ir jāpārvietojas attiecīgajā ģeogrāfiskajā rajonā.[[28]](#footnote-28)

Efektīvas tiesu kartes pārskatīšanas pamatā ir dažādu faktoru līdzsvarošana[[29]](#footnote-29):

* 1. Tiesas pieejamība (piekļuve tiesai).
  2. Tiesu optimāls lielums, lai varētu nodrošināt dažādu komeptenču un funkciju esamību.
  3. Resursu pārvaldības efektivitāte.
  4. Kvalitātes kāpināšana, un funkciju atbilstoša izpilde

Attiecībā uz tiesas fizisko pieejamību gadījumos, ja adekvāts satiksmes veids, lai ierastos no citas pilsētas, nav pieejams, veidojas situācija, kas var aizskart tiesības uz vienlīdzīgu pieeju justīcijai. Tiesu sistēmas ģeogrāfiskās reorganizācijas dēļ pusēm, advokātiem un darbiniekiem ir jāveic lielāki attālumi, un iespējams, ka tādējādi kritīsies justīcijas pieejamības līmenis. Taču atzīmējams, ka pušu un citu lietas dalībnieku fiziskā klātbūtne iztiesāšanā kļūst mazāk obligāta, jo informācijas tehnoloģiju ieviešana un video konferenču rīkošana kļūst par ikdienu un daudzi neuzskata attālinātu piedalīšanos sēdē par šķērsli tiesas pieejamībai.

Tomēr jāatzīst, ka tiesu teritoriju izmaiņas ir virzāmas kopā ar pieaugošu moderno informācijas tehnoloģiju izmantošanu, lai samazinātu pusēm un advokātiem nepieciešamo tiesas apmeklējumu skaitu. **Jo vairāk pieejamas lietojumprogrammatūras, kas aizvieto papīru un fiziskās klātbūtnes uz vietas nepieciešamību, jo tālāk var būt tiesa**. [[30]](#footnote-30) Raugoties uz katras tiesas ģeogrāfisko novietojumu, datorizācija var nodrošināt zināmu elastības pakāpi attiecībā uz to, kādi pakalpojumi jāsniedz katrai atsevišķajai tiesai.

Attiecībā uz tiesas optimālo lielumu CEPEJ ietvaros izveidotā darba grupa tiesiskuma kvalitātei (CEPEJ-GT-QUAL) ir secinājusi, ka maksimāla tiesas darba produktivitāte vērojama tiesās, kurās tiesnešu skaits ir no 60-100 tiesnešiem. Attiecīgi produktivitāte ievērojami krītas, pārsniedzot šo skaitu. Atzīts, ka produktivitāte nav pietiekami augsta arī tiesās ar tiesnešu skaitu līdz 40. Tomēr Latvijas apstākļiem par optimālu skaitu būtu atzīstama arī tiesa ar vidēji 40 tiesnešiem.

Lai lielākā mērā ieviestu tiesnešu specializācijas un vienlaikus nodrošinātu lietu sadales nejaušību, tiesnešu skaits specializācijā nevarētu būt mazāks par četriem. Kā jau minēts iepriekš, šobrīd 65% no rajona (pilsētu) tiesām tiesnešu skaits ir no 3 līdz 7 tiesnešiem, kas faktiski padara neiespējamu specializāciju izveidi tiesās. Savukārt specializācija pie mūsdienu tiesisko attiecību intensitātes un pieaugošās sarežģītības ir atzīstama par būtisku nolēmuma kvalitātes nodrošināšanas rīku.

Ievērojot minēto, **Tiesu darba optimizācijai un efektivitātes paaugstināšanai būtu nepieciešams pārskatīt līdzšinējās tiesu darbības teritorijas un apgabaltiesas darbības teritorijā esošās rajonu (pilsētu) tiesu teritorijas apvienot, juridiski izveidojot vienu pirmās instances tiesu, līdzšinējās tiesas pārveidojot par tiesu namiem.** Tādējādi līdzšinējo piecu līdz desmit rajonu (pilsētu) tiesu vietā apgabaltiesas darbības teritorijā būtu viena rajona (pilsētas) tiesa ar vairākiem tiesu namiem līdzšinējo tiesu vietā.

Veicot minēto reformu, varētu efektīvāk organizēt tiesu darbu, īstenojot pasākumus lietu izskatīšanas termiņu samazināšanai, tiesu noslodzes izlīdzināšanai un tiesas spriešanas kvalitātes paaugstināšanai:

* atsevišķu lietu kategoriju nodošanu no vairāk noslogotiem tiesu namiem tiem tiesu namiem, kuru noslodze ir mazāka, izlīdzinot tiesu noslodzi. Lai neietekmētu personu tiesības un iespējas vērsties tiesā, starp tiesu namiem varētu pārdalīt tās civillietu kategorijas, kuras atbilstoši procesuālo tiesību normām tiesa var izskatīt rakstveida procesā, piemēram, lietas par maza apmēra prasībām, vienlaikus tiesību normās stiprinot attiecīgo lietu kategoriju izskatīšanu rakstveida procesā. Tāpat apsverama iespēja pārdalīt arī tās civillietas, kurās abas puses ir juridiskās personas (tādējādi pastāvētu iespējamība, ka juridiskajām personām palielinātos izdevumi, kas saistīti ar ierašanos tiesā, taču ieguvums būtu lietas ātrāka izskatīšana tiesā). Arī Latvijas un Šveices sadarbības programmas „Tiesu modernizācija Latvijā” veikto pētījumu[[31]](#footnote-31) ietvaros norādīts, ka tiesu namu izveidošana ļautu lietām „brīvi cirkulēt” un vienā tiesu namā neveidotos liels neizskatīto lietu uzkrājums;
* nodrošināt lielāku tiesnešu specializāciju un palielināt lietu nejaušas sadales principa ievērošanu, kā arī noteikt, piemēram, atsevišķa tiesu nama specializāciju konkrētu lietu kategoriju izskatīšanā;
* veicināt tiesu prakses vienveidību un paredzamību;
* pārdalot lietas no noslogotāka tiesu nama mazāk noslogotam tiesu namam, gan pārdalītās lietas, gan lietas atslogotajā tiesu namā tiks izskatītas ātrāk, tādējādi paaugstinot tiesas pieejamību;
* tiesu namu izveide ļautu optimizēt arī citus tiesu resursus (piemēram, iespēja pārdalīt rakstveida tulkošanas darbus, nododot tos mazāk noslogotam tiesu namam).

Apgabaltiesas darbības teritorijā esošo rajonu (pilsētu) tiesu apvienošanu juridiski, pārveidojot tās par tiesu namiem, ir iespējams īstenot bez papildu finanšu līdzekļiem, bez apjomīgām praktiska rakstura darbībām (piemēram, celtniecības, jaunu informācijas sistēmu izstrādes), vienlaikus paaugstinot tiesas pieejamību personām, tai skaitā radot priekšnosacījumus lietu ātrākai izskatīšanai.

Esošā Tiesu informācijas sistēma var tikt pielāgota veiktajām likuma izmaiņām un izmaiņas sistēmā ir iespējams veikt ikgadēji piešķirtā Tiesu informācijas sistēmas uzturēšanas un attīstības budžeta ietvaros. Papildu budžeta finansējums šim mērķim nav nepieciešams. Kā iepriekš norādīts, tad viens no organizatoriskiem rīkiem, kāpēc ir problēmas ar tiesvedību savlaicīgumu, ir tiesu izvietojuma neefektivitāte un tiesu piekritības neelastīgums, kuru var kompensēt ar citiem mehānismiem, piemēram, informācijas komunikāciju tehnoloģijām. Lietu nodošana starp tiesu namiem var tikt nodrošināta, izmantojot jau pašlaik tiesās pieejamo materiāltehnisko (informācijas komunikāciju tehnoloģiju) nodrošinājumu. Respektīvi, ja lietas starp tiesu namiem tiek nodotas elektroniski, izmantojot tiesās uzstādītos skenerus un Tiesu informācijas sistēmu, lietu nodošanu citam tiesu namam var veikt izmantojot elektroniskos līdzekļus (nepārvadājot vai nesūtot pa pastu). Līdz ar to elektroniskas lietu aprites starp tiesu namiem gadījumā papildu finanšu līdzekļi nav nepieciešami. Norādām, ka **jau šobrīd atbilstoši grozījumiem Civilprocesa likumā, kas ļauj tiesai lietu nodot izskatīšanai citai tiesai, ja tādējādi iespējams panākt tās ātrāku izskatīšanu, tiek aktīvi piemēroti**.

Kopš minēto grozījumu Civilprocesa likumā spēkā stāšanās, no Rīgas tiesu apgabala rajonu (pilsētu) tiesām uz mazāk noslogotajām rajonu (pilsētu) tiesām citos tiesu apgabalos, nolūkā nodrošināt lietu ātrāku izskatīšanu, nodotas vairāk kā 712 civillietas. Pamatā rakstveida procesā izskatāmas civillietas, tai skaitā maza apmēra prasības. Taču starp nodotajām lietām ir arī aptuveni 232 mutvārdu procesos skatāmas lietas. Ievērojot apjomīgo nodoto lietu skaitu, uzsverams, ka līdz šim Tieslietu ministrijā fiksēto sūdzību skaits pret kopējo nodoto lietu skaitu ir vērtējams kā nebūtisks. Vienlaikus norādāms, ka sūdzībās, kas tika saņemtas, netika norādīts apstāklis, ka tiesa, kurai lieta nodota, nav fiziski pieejama. Tomēr apstāklis, ka satiksmes infrastruktūra starp Rīgu un reģioniem ir ievērojami labāk attīstīta, nekā satiksmes starp dažādiem viena reģiona punktiem, nevar tikt atstāts bez pienācīgas ievērības. Reģionos esošā infrastruktūra šobrīd nav attīstīta tik lielā mērā, lai nodrošinātu, ka tiesu namu reformu var ieviest visā Latvijas teritorijā vienlaicīgi un prasa papildu risku analīzi.

Pamatojoties uz minēto, **apgabaltiesu darbības teritorijā esošo rajonu (pilsētu) tiesu apvienošana paredzama pakāpeniski**. **Sākotnēji reforma ieviešama Rīgas tiesu apgabalā**, apvienojot rajonu (pilsētu) tiesu teritorijas, kā rezultātā tiktu izveidota viena tiesa (kā juridiska vienība), kuras teritorija atbilstu visa Rīgas tiesu apgabala teritorijai. Šai Rīgas pirmās instances tiesai būtu tiesu nami (pašreizējas Rīgas tiesu apgabalā esošās rajona (pilsētas) tiesas). Papildus norādāms, ka jau šobrīd ne visas Rīgas pilsētas tiesas atrodas tajā Rīgas pilsētas teritorijas daļā, pār kurām ir noteikta to piekritība. Turklāt praksē nereti vērojama problēma, gan sakarā ar jaunu ielu izveidošanu, gan sakarā ar to, ka viena iela atrodas divu tiesu piekritībā, proti – adreses ar pāra numuriem ietilpst vienas tiesas teritorijā, bet ar nepāra – citas tiesas teritorijā. No sabiedrības viedokļa vērtējot, Rīgas pilsētas tiesu teritoriju sadalījums nevis sekmē tiesas pieejamību, bet pat atsevišķos gadījumos to kavē vai padara neizprotamu. Papildus ņemams vērā, ka Rīgas pilsētas ietvaros (minētais attiecināms arī uz satiksmi ar Jūrmalu) ir ļoti labi attīstīts sabiedriskā transporta tīkls, kas nerada papildu sarežģījumus nokļūšanai uz attiecīgo tiesu namu.

Apvienojot Rīgas pilsētas tiesu teritorijas, iespējams ne tikai racionālāk izmantot tiesnešu kapacitāti, bet arī citus tiesas resursus, piemēram, veidot vienotu arhīvu, centralizēt kanceleju darbu, u.c.

Papildus, vērtējot iespējamo Rīgas tiesu apgabala tiesu un to zemesgrāmatu nodaļu teritoriju apvienošanu, tika saskatīta iespēja no Rīgas tiesu apgabala Ogres rajona tiesu pievienot Zemgales tiesu apgabalam un Siguldas tiesu pievienot Vidzemes tiesu apgabalam. Minētais variants krietni atslogotu Rīgas apgabaltiesu, kas apelācijas kārtībā skata minētajām tiesām piekritīgās lietas.

Likumā „Par tiesu varu” noteikta zemesgrāmatas nodaļas teritorijas atbilstība vismaz konkrētās rajona (pilsētas) tiesas teritorijai. Ievērojot minēto, līdz ar tiesu teritoriju pārskatīšanu, mainīsies arī zemesgrāmatu nodaļu institucionālā piederība un to darbības teritorija, ka šobrīd ir piesaistīta esošo tiesu (vienas vai vairāku) darbības teritorijām. Šobrīd likums „Par tiesu varu” noteic, ka rajona (pilsētas) tiesai var būt struktūrvienības – tiesu nami, kā arī rajona (pilsētas) tiesas sastāvā var būt zemesgrāmatu nodaļa. Jāatzīmē, ka ievērojot likumā „Par tiesu varu” noteiktos zemesgrāmatu nodaļas darbības teritorijas noteikšanas principus, zemesgrāmatu nodaļu darbības teritorijas paplašināšana nav atzīstama par reformas mērķi. Par reformas mērķi attiecībā uz zemesgrāmatu nodaļām izvirzāma visaptveroša izvērtējuma iegūšana par to, kādā apmērā, zemesgrāmatu nodaļas tiesnešus integrējot rajona (pilsētas) tiesas sastāvā un iekļaujot tos vispārējā lietu sadalē, ir iespējams atslogot tiesas.

Līdz ar reformas ieviešanu Rīgas tiesu apgabalā būs izveidojama viena Rīgas tiesas zemesgrāmatu nodaļa, kuras darbības teritorija aptvers Rīgas tiesas apgabalu. Zemesgrāmatu nodaļas darbība tiks nodrošināta tiesnešiem amata pienākumus pildot atšķirīgās atrašanās vietās, proti, saglabājot esošās fiziskās atrašanās vietas un nesamazinot tiesnešu skaitu. Līdzīgs modelis būtu attiecināms arī uz citiem tiesu apgabaliem, kad tajos tiks uzsākta tiesu teritoriju apvienošana.

Reformas ieviešana Rīgas tiesas apgabalā un vienas zemesgrāmatu nodaļas izveidi, būs saistīta arī ar praktiskām izmaiņām zemesgrāmatu nodaļas darba organizēšanas kārtībā. Tā, piemēram, zemesgrāmatu nodaļas pieejamība arī pēc tiesu darbības teritoriju pārskatīšanas būtu nodrošināma, nostiprinājuma lūgumus un pieteikumus pieņemot jebkurā no līdzšinējām dokumentu pieņemšanas vietām zemesgrāmatu nodaļas teritorijas ietvaros.

Tā kā atkarībā no teritoriālā izvietojuma ir atšķirīgs, gan iesniegto nostiprinājuma lūgumu skaits, gan to specifika, kas ņemama vērā nostiprinājuma lūgumu sadalē, nostiprinājuma lūguma sadale organizējama, nosakot specializāciju pēc nekustamā īpašuma atrašanās vietas teritorijas. Savukārt ievērojot striktās prasības nostiprinājuma lūguma izlemšanai iesniedzamo dokumentu formai, proti – iesniedzams tikai oriģināls, nostiprinājuma lūguma un tam nepieciešamo dokumentu nogādāšana, gadījumā jā tā iesniegšanas vieta nesakrīt ar izskatīšanas vietu, organizējama ar tiesas kurjera starpniecību.

Attiecībā uz zemesgrāmatu nodaļas pārvaldības modeli, jānorāda, ka Rīgas tiesas zemesgrāmatu nodaļā būs vairāk nekā 10 tiesneši, līdz ar to, zemesgrāmatu nodaļas darba vadīšanai būs ieceļams zemesgrāmatu nodaļu priekšnieks un vietnieks. Vienlaikus nepieciešamības gadījumā, zemesgrāmatu nodaļas priekšnieks, realizējot likumā „Par tiesu varu” noteiktos amata pienākums, var noteikt zemesgrāmatu nodaļas tiesneša pienākumus, kas saistīti ar efektīvu zemesgrāmatu nodaļas funkcionēšanu.

Sakarā ar nostiprinājuma lūguma izskatīšanas specifiku, rajonu (pilsētu) tiesas zemesgrāmatu nodaļu noslodzes izlīdzināšanai izvērtējama Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā izskatāmo pieteikumu pārdales iespēja. Minētie pieteikumi, it īpaši, pieteikumi par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā veido būtisku zemesgrāmatu nodaļu tiesnesim izskatāmo pieteikumu īpatsvaru tajās rajona (pilsētas) tiesas zemesgrāmatu nodaļās, kurās novērota vislielākā zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu noslodze. Līdz ar ko, noslodzes starp zemesgrāmatu nodaļām izlīdzināšanas nolūkos izvērtējama iespēja minētos pieteikumus nodot izskatīšanai mazāk noslogotajām zemesgrāmatu nodaļām vai šo pieteikumu izskatīšanā specializēt atsevišķas rajona (pilsētas) tiesas zemesgrāmatu nodaļas katrā apgabaltiesas darbības teritorijā.

Saistībā ar t.s. *tīro tiesu instanču* modeļa ieviešanu tiek virzīti grozījumi par pieteikuma par izsoļu aktu apstiprināšanu izskatīšanas nodošanu zemesgrāmatu nodaļām, kas cita starpā, paredz, ka elektroniski iesniegtais pieteikums par izsoļu akta apstiprināšanu izskatīšanu izlemjams 30 dienu laikā. Ievērojot minēto, ja tiek atbalstīts priekšlikums par pieteikuma par izsoļu akta apstiprināšanu iesniegšanu elektroniski, lai nodrošināto to pārdali un tādejādi paaugstinātu zemesgrāmatas nodaļas darba optimizāciju un efektivitāti, būtu veicami grozījumi Civilprocesa likumā un attiecībā uz minētajiem pieteikumiem paredzot līdzīgu regulējumu, kāds šobrīd noteikts Civilprocesa likuma 32.1 pantā.

Būtiski atzīmēt, ka Rīgas pilsētu tiesu teritoriju apvienošana un Rīgas tiesu apgabala robežu maiņa neradītu papildu šķēršļus ne izmeklēšanas iestādēm, ne prokuratūrai, ne citām tiesas procesā vai tiesas nolēmuma izpildē iesaistītām institūcijām.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 4.pantu zvērināti tiesu izpildītāji ir tiesu sistēmai piederīgas personas, kuras pastāv pie apgabaltiesām un pilda tām likumos noteiktos pienākumus. Tādējādi zvērinātu tiesu izpildītāju darbības organizācija ir cieši saistīta gan ar rajona (pilsētas) tiesām, gan apgabaltiesām.

Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 19.janvāra noteikumiem Nr.66 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām” Latvijas Republikas teritorija iedalīta 116 zvērinātu tiesu izpildītāju amata vietās. Katrai no tām atbilst noteikta darbības teritorija dabā (iecirknis). Savukārt visas amata vietas (iecirkņi) atkarībā no to atrašanās ietilpst kādas no piecu apgabaltiesu darbības teritorijām.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 71.panta pirmo daļu zvērināts tiesu izpildītājs veic amata darbības tās apgabaltiesas darbības teritorijā, pie kuras viņš pastāv.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka gadījumā, ja tiek veiktas izmaiņas Rīgas, Vidzemes un Zemgales tiesu apgabala teritorijās (pievienojot Siguldas tiesu Vidzemes tiesu apgabalam un Ogres rajona tiesu - Zemgales tiesu apgabalam), būs jāpārskata Ministru kabineta 2010.gada 19.janvāra noteikumi Nr.66 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām”.

Pārējā Latvijas teritorijā reforma būtu ieviešama pēc *tīro tiesu instanču reformas* beigām, papildus veicot detalizētu pieejamības risku un satiksmes infrastruktūras izvērtējumu.

Vienlaikus ar reformas ieviešanu visā Latvijas teritorijā, veicams izvērtējums par iespējām zemesgrāmatu nodaļu tiesnešus integrēt rajona (pilsētas) tiesas sastāvā, proti, saglabājot tiem specializāciju zemesgrāmatu lietās (šā brīža izskatāmās lietas un pieteikumus par izsoles akta apstiprināšanu) un papildus minēto lietu kategorijām, ievērojot tiesnešu noslodzi, iekļaujot tos vispārējā lietu sadalē. Šāds izvērtējums veicams uz iegūtās noslodzes samazināšanas un izlīdzināšanas starp visām zemesgrāmatu nodaļām pamata, izvērtējot iepriekš minēto pasākumu lietu pārdalei rezultātus.

Līdz ar zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu integrēšanu rajona (pilsētas) tiesas sastāvā, ievērojot likuma „Par tiesu varu” 33.panta trešās daļas 4.punktā noteikto rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja pienākumu noteikt lietu un citu pienākumu sadali starp tiesnešiem, rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja kompetencē tad būtu izlemt, kuru lietu kategorijas un kādā apjomā tās tiktu nozīmētas zemesgrāmatu nodaļas tiesnešiem. Zemesgrāmatu nodaļas kā atsevišķas rajona (pilsētas) tiesas struktūrvienības beigtu pastāvēt. Rajona (pilsētas) tiesai funkcionāli piekristu skatīt t.s. zemesgrāmatu lietas, kuru izskatīšanu nodrošinātu rajona (pilsētas) tiesas tiesneši ar specializāciju zemesgrāmatu lietās. Zemesgrāmatu nodaļu tiesnešu integrēšana rajona (pilsētas) tiesā būtu īstenojama, veicot zemesgrāmatu nodaļu tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu un dodot saprātīgu pārejas periodu vismaz divu līdz trīs gadu garumā. Šāda rīcības varianta īstenošana saistāma ar vispusīga apmācības procesa vispārējās jurisdikcijas tiesību jautājumos nodrošināšanu. Apmācību īstenošanai būtu piesaistāms Eiropas Sociālā fonda finansējums, tādejādi kopumā nodrošinot zemesgrāmatu nodaļu tiesnešiem iespēju sagatavoties profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanai.

Reformas īstenošanas gadījumā tiktu nodrošināta iespēja elastīgāk veikt pasākumus, lai samazinātu noslodzi arī rajona (pilsētas) tiesās un izlīdzinātu noslodzi to zemesgrāmatu nodaļās. Lai veiktu minētās izmaiņas tiesu darbības teritorijās, nepieciešami grozījumi:

1. likuma „Par tiesu varu” 29.panta pirmās daļas 3.-5.punktā, paredzot, ka Rīgas apgabaltiesas teritorijā ir viena rajona (pilsētas) tiesa, kā arī papildus nosakot, ka Siguldas tiesa ietilpst Vidzemes apgabaltiesas teritorijā, bet Ogres rajona tiesa – Zemgales apgabaltiesas teritorijā.
2. Ministru kabineta Ministru kabineta 2011.gada 13.decembra noteikumos Nr.951 „Noteikumi par tiesu un tiesu namu darbības teritoriju”, nosakot jaunizveidotās Rīgas pilsētas tiesas un tās tiesu namu teritorijas.
3. Zemesgrāmatu likuma 3.pantā, precizējot un apvienojot pantā minēto zemesgrāmatu nodaļu darbības teritorijas atbilstoši tiesas teritorijai.
4. Ministru kabineta 2010.gada 19.janvāra noteikumos Nr.66 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām”.

Tiesu namu izveidei normatīvā bāze jau pastāv un papildu grozījumi nav nepieciešami.

Īstenojot minētos pasākumus, kuru priekšnosacījums ir lielāku tiesu izveide, tiktu nodrošināts pamats efektīvai, kvalitatīvai un sabiedrības un uzņēmējdarbības vides vajadzībām atbilstošai tiesu sistēmas darbībai ar tiesas procesa norisi sapratīgā termiņā.
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