**Informatīvais ziņojums**

**„Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”**

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojumu Nr. 38 „Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” (turpmāk – rīkojums) tika atbalstīti Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas kopsavilkumā ietvertie risinājumi, t.sk., paredzot nozaru kodifikāciju.

Rīkojuma 3. punkts paredz uzdevumu nozaru ministrijām un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam sadarbībā ar institūcijām, kuras šobrīd piemēro administratīvos sodus, līdz 2013. gada 1. maijam izvērtēt visus to kompetencē esošos koncepcijas informatīvās daļas pielikumā minētos administratīvos pārkāpumus un iesniegt Tieslietu ministrijā priekšlikumus par šo pārkāpumu turpmāku saglabāšanu administratīvo pārkāpumu sistēmā, ņemot vērā:

1) nodarījuma bīstamību (proti, vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk ­– kodekss) noteiktie administratīvie pārkāpumi ir uzskatāmi par bīstamiem un līdz ar to saglabājama administratīvā atbildība; vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi nav uzskatāmi par bīstamiem un līdz ar to nav saglabājama administratīvā atbildība));

2) sabiedrisko kaitīgumu (proti, vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi aizskar sabiedriskās intereses tādā mērā, ka nepieciešams saglabāt kodeksā esošos administratīvos sodus par tiem; vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi neaizskar sabiedriskās intereses tādā mērā, ka būtu nepieciešams saglabāt kodeksā esošos administratīvos sodus par tiem);

3) nodarījuma sekas (proti, vai nodarījuma sekas ir uzskatāmas par būtiskām un līdz ar to nepieciešams saglabāt kodeksā paredzēto administratīvo atbildību; vai nodarījuma sekas ir uzskatāmas par nebūtiskām un līdz ar to nav nepieciešams saglabāt kodeksā paredzēto administratīvo atbildību);

4) nodarījuma aktualitāti (proti, vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi nav novecojuši; vai, izvērtējot pēdējo triju gadu statistikas datus, faktiski tiek piemēroti kodeksā noteiktie administratīvie sodi);

5) nodarījuma attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām (proti, vai kodeksā noteiktie administratīvie sodi ir paredzēti par civiltiesisku saistību pārkāpšanu un līdz ar to nav saglabājami; vai kodeksā noteiktie administratīvie sodi, kas uzskatāmi par valsts iejaukšanos civiltiesiskajās attiecībās, ir attaisnojami, jo aizskar būtiskas sabiedriskās intereses (piemēram, darba tiesībās, patērētāju aizsardzības tiesībās) un līdz ar to saglabājami u. tml.).

Savukārt rīkojuma 5. punkts paredz uzdevumu Tieslietu ministrijai pēc iepriekš minētās informācijas apkopošanas sagatavot un tieslietu ministram iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā administratīvo pārkāpumu sistēmas ieviešanas plānu, kas ietverts informatīvajā ziņojumā „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (turpmāk – informatīvais ziņojums).

**1. Informatīvā ziņojuma saturs**

Tieslietu ministrija, apkopojot institūciju iesniegto informāciju, ir sagatavojusi informatīvo ziņojumu un tā pielikumus. Informatīvā ziņojuma 1. pielikumā ietvertajā nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas shēmā ir norādīts:

1) kodeksa Sevišķās daļas pants, kurš tiek saglabāts administratīvo pārkāpumu sistēmā;

2) nozares speciālais likums, kurā tiks ietverts attiecīgais administratīvais pārkāpums;

3) ministrija (institūcija), kas atbildīga par attiecīgā likumprojekta sagatavošanu un virzību;

4) kompetentā iestāde (iestādes), kurai piekritīga soda piemērošana.

Savukārt informatīvā ziņojuma 2. pielikumā ir norādīts nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas laika grafiks, proti, laiks, kurā ministrijas (institūcijas) izstrādātais attiecīgais likumprojekts, kas stāsies spēkā 2017. gada 1. janvārī, ir pieņemts Saeimā.

**2. Nozaru speciālo likumu grozījumu izstrādāšanas kārtība**

Ministrija (institūcija), kas atbildīga par attiecīgā likumprojekta sagatavošanu un virzību, izstrādā vienu attiecīgā nozares speciālā likuma nodaļu, kurā iekļauj visus šajā nozarē saglabājamos administratīvos pārkāpumus un noteic kompetento iestādi (iestādes), kurai piekritīga soda piemērošana.

Attiecīgā nozares speciālā likuma nodaļas nosaukumu veido šādi:

1) raksta vārdus „Administratīvā atbildība”;

2) norāda attiecīgo jomu;

3) raksta vārdus „un kompetence sodu piemērošanā”.

Piemēram, Ārstniecības likumā attiecīgās nodaļas nosaukums var būt šāds:

„**XV nodaļa. Administratīvā atbildība veselības aizsardzības jomā un kompetence sodu piemērošanā**”.

Šajā nodaļā raksta attiecīgās jomas administratīvos pārkāpumus un sodus par tiem līdzīgi kā tas ir šobrīd kodeksa Sevišķajā daļā, ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 2. nodaļā noteiktās likumprojektiem piemērojamās prasības. Turklāt atsevišķā pantā norāda kompetento iestādi (iestādes), kuras kompetencē ir piemērot sodus par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Šo nodaļu iekļauj nozares speciālā likuma pamatteksta beigās.

Savukārt gadījumā, ja attiecīgajā nozares speciālajā likumā nav nodaļu, izstrādā divus pantus, proti, vienu pantu, kurā iekļauj visus šajā nozarē saglabājamos administratīvos pārkāpumus un sodus par tiem, bet otru pantu, kurā noteikta kompetentā iestāde (iestādes), kurai piekritīga soda piemērošana. Šos pantus iekļauj nozares speciālā likuma pamatteksta beigās.

Ja attiecīgajā nozares speciālajā likumā esošajiem pantiem ir nosaukumi, tad pantu nosaukumus veido līdzīgi kā iepriekš minētajā gadījumā, kad likumam ir nodaļas. Proti, pirmā panta nosaukumu veido šādi:

1) raksta vārdus „Administratīvā atbildība”;

2) norāda attiecīgo jomu.

Otrā panta nosaukumu veido šādi: raksta vārdus „Kompetence sodu piemērošanā”.

Piemēram, Alkoholisko dzērienu aprites likumā attiecīgo pantu nosaukumi var būt šādi:

„**14 . pants. Administratīvā atbildība alkoholisko dzērienu aprites jomā.**

**15. pants. Kompetence sodu piemērošanā**”.

Ja attiecīgajā nozares speciālajā likumā esošajiem pantiem nav nosaukumu, tad pantu nosaukumus neveido.

Ja nozares speciālajā likumā ir paredzēts ietvert tikai vienu administratīvo pārkāpuma sastāvu un sodu par to, var neveidot atsevišķus pantus un iepriekš minēto regulējumu ietvert pantā, no kura izriet attiecīgais administratīvais pārkāpums.

Sagatavojot plānu, tika konstatēts, ka ne vienmēr tās ministrijas, kuras kompetencē ir attiecīgais nozares speciālais likums, padotības iestādes (proti, kompetentās iestādes) arī piemēro attiecīgos administratīvos sodus.

Tāpat arī gadījumā, kad Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs izstrādā attiecīgo likumprojektu, par tā tālāku virzību būs atbildīgs Ministru kabineta loceklis, nevis Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 10. punktu ministrijas izstrādāto šo noteikumu 2. punktā minēto dokumentu izskatīšanai Ministru kabineta sēdē ir tiesīgs iesniegt Ministru kabineta loceklis.

Līdz ar to ministrija (institūcija), kas atbildīga par attiecīgā likumprojekta sagatavošanu un virzību, attiecīgos grozījumus nozaru speciālajos likumos izstrādā, sadarbojoties ar iesaistītajām ministrijām (institūcijām). Piemēram, kodeksa 149.4pantā paredzētos pārkāpumus izskata Valsts policija, Valsts robežsardze un pašvaldību autotransporta kontroles institūcijas. Tādējādi Satiksmes ministrija izstrādā attiecīgos grozījumus Ceļu satiksmes likumā, sadarbojoties ar Iekšlietu ministriju (tās padotības iestādēm) un pašvaldībām. Sadarbības veidu (piemēram, darba grupa, sanāksme u. tml.) izvēlas ministrija (institūcija), kas atbildīga par attiecīgā likumprojekta sagatavošanu un virzību.

**3. Izstrādāto nozaru speciālo likumu grozījumu virzības**

**Ministru kabinetā un Saeimā kārtība**

Pēc tam, kad izstrādāts attiecīgais likumprojekts, ministrija (institūcija), kas atbildīga par attiecīgā likumprojekta sagatavošanu un virzību, pirms likumprojekta tālākas virzības nodod to apspriešanai Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā.

Kad likumprojekts izskatīts Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā, tas tiek virzīts izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē un tālākai izskatīšanai Ministru kabinetā atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 „Ministru kabineta kārtības rullis” noteiktajai kārtībai vai Saeimā atbilstoši Saeimas kārtības rullī noteiktajai kārtībai.

Precizētā likumprojekta „Administratīvo pārkāpumu procesa likums”, kas izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2013. gada 28. februārī (prot. Nr. 8 18. §, VSS-195), (turpmāk – likumprojekts) pārejas noteikumu 1. punkts paredz, ka ar šā likuma spēkā stāšanos spēku zaudē likums „Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss” (Latvijas Republikas Augstākās Padomes un Valdības Ziņotājs, 1984, 51. nr.). Atbilstoši likumprojektā minētajam likums stājas spēkā 2017. gada 1. janvārī.

Līdz ar to gan likumprojekts, gan grozījumi speciālajos likumos stāsies spēkā vienā termiņā, proti, 2017. gada 1. janvārī. Šāda kārtība nepieciešama tamdēļ, ka grozījumu izdarīšana kodeksa Sevišķajā daļā liek veikt arī attiecīgas izmaiņas Sodu reģistra sistēmās, kas nozīmē arī regulāras izmaksas par Sodu reģistra precizēšanu. Paredzētā sistēma nodrošinātu, ka Sodu reģistrs izmaiņas varētu veikt savlaicīgi.

Lai nozaru kodifikācija virzītos uz priekšu pārskatāmi, un izdarāmie grozījumi nozaru speciālajos likumos netiktu izstrādāti vienā laikā, gatavojot grozījumus nozaru speciālajos likumos, ministrijas (institūcijas) ievēro informatīvā ziņojuma 2. pielikumā noteikto nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas laika grafiku.

**4. Turpmākā administratīvo sodu sistēmas attīstība**

Ja pēc Administratīvo pārkāpumu procesa likuma un visu attiecīgo grozījumu nozaru speciālajos likumos spēkā stāšanās būs nepieciešams papildināt nozaru speciālos likumus ar jauniem administratīvo pārkāpumu sastāviem, attiecīgā likumprojekta sagatavotājam tāpat būs jāizvērtē jauno administratīvo pārkāpumu atbilstība rīkojuma 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, proti, nodarījuma bīstamība, sabiedriskais kaitīgums, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāte, kā arī nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām.

Papildus, izstrādājot plānu, Tieslietu ministrija ir konstatējusi, ka bieži vien administratīvie sodi tiek piemēroti, ja netiek izpildīts administratīvais akts. Šāda administratīvā soda piemērošana nav atbalstāma.

Ja lietvedība kādā lietā ir iesākta administratīvā procesa ietvaros, tad šī procesa ietvaros tā arī ir jāpabeidz. Administratīvā procesa likuma astotajā sadaļā ir noteikta administratīvā akta izpildes kārtība, tai skaitā, ja nepieciešams – piespiedu izpildes kārtība. Līdz ar to, gan šajā administratīvajā procesā izdotais administratīvais akts, gan tā izpildē veiktās faktiskās darbības ir pakļautas administratīvo tiesu kontrolei un veido vienu saturiski un loģiski vienotu procesu. Savukārt, ja brīdī, kad administratīvais akts netiek labprātīgi izpildīts, tiek uzsākts administratīvo pārkāpumu process, tad par faktiski vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem ir uzsākti divi dažādi procesi, kas pakļauti dažādu tiesu jurisdikcijai. Turklāt administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšana par administratīvā akta neizpildi nekādi nenodrošina to, ka administratīvais akts tiks izpildīts. Persona var piekrist samaksāt administratīvo sodu, bet tik un tā atteikties labprātīgi izpildīt administratīvo aktu. Minēto iemeslu dēļ nav vēlams veidot tādus administratīvo pārkāpumu sastāvus, kuru objektīvā puse izpaužas, kā iestādes iepriekš izdota administratīvā akta nepildīšana.

Vērtējot administratīvā procesa un administratīvo pārkāpumu procesa savstarpējo mijiedarbību personas rīcības regulēšanā, ir secināmas šādas konsekvences:

1) **ja ir nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvajos aktos noteiktas prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai ar pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības un izpildīt prasības**;

2) **ja nepieciešams reaģēt uz kādu personas izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams (piemēram, ir jau iestājušās tā materiālās sekas, vai rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi, kā ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumos), prioritāte ir administratīvā soda piemērošanai**.

Piemēram, ja Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests pārbaudē secina, ka komersanta uzņēmumā nav pietiekamā skaitā ugunsdzēšamo aparātu, tad tiek izdots administratīvais akts, kas uzliek par pienākumu noteiktā termiņā uzstādīt nepieciešamos ugunsdzēšamos aparātus. Ja administratīvais akts netiek pildīts, ir iespējams uzlikt piespiedu naudu vai veikt aizvietotājizpildi, izdevumus uzliekot atlīdzināt administratīvā akta adresātam.

Savukārt, ja komersanta uzņēmumā jau ir noticis ugunsgrēks, kura iemesls ir ugunsdrošības prasību neievērošana, tad neatliek nekas cits, kā sodīt komersantu par ugunsdrošības prasību neievērošanu.

Jāņem vērā tas, ka privātpersonai pakļaušanās normatīvo aktu prasībām ir saistīta ar zināmiem finansiālajiem izdevumiem. Ja privātpersonai tiek piemērots administratīvais sods, tad zināmā mērā soda izpilde attālina peronu no normatīvo aktu prasību izpildes, jo pieejamie finanšu līdzekļi tiek novirzīti soda samaksai, nevis neatbilstību novēršanai. Tādejādi ir jāvērtē, vai soda piemērošana neattālina no mērķa panākt normatīvā akta prasību izpildi.

Ministrija (institūcija) izstrādāto likumprojektu tāpat kā plānā paredzētos likumprojektus nodos apspriešanai Tieslietu ministrijas izveidotajā pastāvīgajā darba grupā pirms likumprojekta tālākas virzības.

Kad likumprojekts tiks izskatīts iepriekš minētajā Tieslietu ministrijas izveidotajā darba grupā, tas tiks virzīts izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē un tālākai izskatīšanai Ministru kabinetā atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 „Ministru kabineta kārtības rullis” noteiktajai kārtībai vai Saeimā atbilstoši Saeimas kārtības rullī noteiktajai kārtībai.

Tieslietu ministre B. Broka

14.04.2014. 15:55
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