Ministru kabineta noteikumu projekta

**„****Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 20. septembra noteikumos Nr.725 „Noteikumi par obligātajām nekaitīguma un marķējuma prasībām uztura bagātinātājiem un uztura bagātinātāju reģistrācijas kārtību””**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 20.septembra noteikumos Nr.725 „Noteikumi par obligātajām nekaitīguma un marķējuma prasībām uztura bagātinātājiem un uztura bagātinātāju reģistrācijas kārtību”” (turpmāk – noteikumu projekts) izdoti saskaņā ar [Pārtikas aprites uzraudzības likuma](http://likumi.lv/doc.php?id=47184) 4.panta otro un 10.1daļu un 13.panta trešo daļu un Reklāmas likuma 7.panta otro daļu.  Ministru kabineta noteikumu projekta grozījumi ir sagatavoti, pamatojoties uz Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija sēdes protokola Nr.37 42.§ 3.1., 3.2. un 3.3.apakšpunktu (turpmāk – protokols Nr.37 42.§). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Šobrīd spēkā ir Ministru kabineta 2005.gada 20.septembra noteikumi Nr.725 „Noteikumi par obligātajām nekaitīguma un marķējuma prasībām uztura bagātinātājiem un uztura bagātinātāju reģistrācijas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr.725). Ar šiem noteikumiem ir pilnībā pārņemta Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 10.jūnija Direktīva 2002/46/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz uztura bagātinātājiem (turpmāk – Direktīva 2002/46/EK).  Noteikumu projekts ir sagatavots atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija sēdē izskatītajāinformatīvajā ziņojumā „Par pašreizējo situāciju uztura bagātinātāju apritē un veicamajiem pasākumiem patērētāju tiesību aizsardzības uzlabošanā” noteiktajam, t.i.:  1) uztura bagātinātāju reklāmā jānorāda skaidra informācija, ka reklamējamais produkts ir uztura bagātinātājs;  2) uztura bagātinātāju reklāmā, ja nepieciešams, iekļauj brīdinājumu, ka uztura bagātinātājs neaizstāj līdzsvarotu un daudzveidīgu uzturu;  3) uztura bagātinātāju ražotājam (izplatītājam) jānodrošina attiecīgajā uztura bagātinātāju tirdzniecības vietā informācija par produktiem, ko tas izplata, lai tirdzniecības vietas īpašnieks (vadītājs) varētu nodrošināt pārdevēju atbilstošu apmācību par informācijas sniegšanu patērētājiem.  Lai varētu izpildīt Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija sēdes protokola Nr.37 42.§3.1., 3.2. un 3.3.apakšpunktā minēto, noteikumos Nr.725 ir jāietver norāde, ka tie izdoti arī uz Reklāmas likuma 7.panta otrās daļas pamata, un līdz ar to noteikumu projekts tiek papildināts ar papildu prasībām uztura bagātinātāju reklāmas un izplatīšanas jomā.  Noteikumu Nr.725 21.punktā noteikts: „Uztura bagātinātāju normatīvi tehniskajos dokumentos, marķējumā, lietošanas instrukcijā, noformējumā un cita veida informācijā, kā arī uztura bagātinātāju reklāmā nedrīkst izvietot vai lietot norādes vai atsauces par to, ka uztura bagātinātājs novērš saslimšanu, ārstē vai izārstē slimības, vai atsauces uz šādu iespēju un nedrīkst ietvert jebkādas tiešas vai netiešas atsauces par to, ka līdzsvarots un daudzveidīgs uzturs nespēj nodrošināt pietiekamu uzturvielu daudzumu.”  Reklāmai ir jābūt patiesai un objektīvai, lai patērētājs saņemtu pilnvērtīgu informāciju par uztura bagātinātāju. Komersantam uzliktais pienākums ir samērojams ar sasniedzamo mērķi, jo ir vērsts uz patērētāju tiesību aizsardzības uzlabošanu un informētības palielināšanu par uztura bagātinātājiem.  Praksē ir sastopami gadījumi, kad tiek reklamēts uztura bagātinātājs, bet reklāmā nav norāžu par to, ka tas ir uztura bagātinātājs un ka uztura bagātinātājs neaizstāj līdzsvarotu un daudzveidīgu uzturu. Tas patērētājam rada neizpratni, piemēram, vai reklamējamais produkts ir zāles, bezrecepšu zāles vai pārtikas produkts. Lai patērētājs turpmāk varētu saņemt pilnvērtīgu un skaidru informāciju par reklamējamo produktu, noteikumu projekts atbilstoši protokola Nr.37 42.§ tiek papildināts ar prasībām par papildu informācijas norādēm reklāmā.  Pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē 2014.gada 13.martā par noteikumu projektu tika saņemti papildu atzinumi no asociācijām ar priekšlikumu papildināt noteikumu Nr.725 jauno 21.3 punktu par reklāmas nosacījumiem uztura bagātinātājiem. Tādējādi tiek izpildīts Reklāmas likuma 7.panta otrās daļas pilnvarojums.  Vienlaikus ir saņemti priekšlikumi grozījumiem no Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – dienests), lai viennozīmīgi varētu piemērot noteikumu prasības:  1) pēc atzinumu saņemšanas no Tieslietu ministrijas noteikumu projekta nosaukums tiek precizēts atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 90.punktam, kurā noteikts, ka Ministru kabineta noteikumu projekta nosaukumu veido iespējami īsu;  2) noteikumu Nr.725 deleģējums ir papildināts ar atsauci uz Reklāmas likuma 7.panta otro daļu, lai varētu izpildīt protokola Nr.37 42.§ noteikto, kā arī tiek papildināts noteikumu Nr.725 1.punkts attiecībā uz reklāmas saturu un noformējumu;  3) noteikumu Nr.725 21.4 punkts paredz pienākumu uztura bagātinātāja ražotājam tirdzniecības vietā nodrošināt informāciju par produktu, lai pārdevējs varētu sniegt šo informāciju patērētājam. Ekonomikas ministrija uzskata, ka tas neatbilst noteikumu IV nodaļas „Marķēšana un reklāma” būtībai, jo nosaka ražotāja un pārdevēju attiecības, tādēļ noteikumu Nr.725 21.4 punkts tiek pārcelts uz noteikumu Nr.725 I nodaļu „Vispārīgās prasības”;  4) precizēts noteikumu Nr.725 5.punkts par vitamīnu un minerālvielu izmantošanu uztura bagātinātājos. Pēc atzinumu saņemšanas no Ekonomikas ministrijas un Tieslietu ministrijas noteikumu projektā iekļautas Eiropas Savienības regulas, kas groza Direktīvu 2002/46/EK par uztura bagātinātājiem;  5) precizēts noteikumu Nr.725 6.1., 6.4., 11.1. un 11.4.apakšpunkts, kā arī 13.punkts. Noteikumu punktos tiek skaidri norādīts paziņojuma (2.pielikums) nosaukums „Paziņojums uztura bagātinātāja reģistrācijai, ievešanai un laišanai tirgū”, kas ir jāiesniedz iesniedzējam;  6) precizēts noteikumu Nr.725 6.4. un 10.7.apakšpunkts, izsakot vienādā redakcijā nosacījumu par to, ka iesniedzējam ir jāiesniedz uztura bagātinātāja lietošanas instrukcijas paraugs un dienestam šis paraugs ir jāievieto reģistrā;  7) precizēts Noteikumu Nr.725 9.punkts, kas paredz iespēju dienestam pieprasīt Zāļu valsts aģentūras atzinumu tajos gadījumos, kad dienestam ir radušās šaubas par uztura bagātinātāju atbilstību uztura bagātinātāju definīcijai. Precizējumā tiek piemērots nosacījums, ka valsts iestāžusadarbība var notikt bez maksas, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi;  8) noteikumu Nr.725 10.1. un 10.2.apakšpunktā svītroti vārdi „reģistrācijas numurs”, jo katra uzņēmuma reģistrācijas numuru var atrast Uzņēmumu reģistrā;  9) noteikumu Nr.725 11.1. un 11.4.apakšpunktā vārds „iesniegums” aizstāts ar nosaukumu „Paziņojums uztura bagātinātāja reģistrācijai, ievešanai un laišanai tirgū”, lai noteikumu tekstā būtu vienāds izteiksmes veids un skaidra prasība, kāds dokumenta veids punktā ir norādīts;  10) svītrots noteikumu Nr.725 11.1.1. un 11.1.2.apakšpunkts, jo apakšpunkti dublējas ar prasībām, kas noteiktas paziņojumā uztura bagātinātāja reģistrācijai, ievešanai un laišanai tirgū (2.pielikums);  11) noteikumu Nr.725 11.5.apakšpunktā vārds „izdruka” aizstāts ar vārdu „paraugs”, lai būtu vienāds izteiksmes veids ar 10.7.apakšpunktā noteikto;  12) noteikumu Nr.725 13.punkts izteikts jaunā redakcijā, jo izplatītāji maina informāciju uztura bagātinātāju marķējumā un par visām izmaiņām maksā valsts nodevu atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 21.decembra noteikumiem Nr.1145 „Noteikumi par uztura bagātinātāju reģistrācijas valsts nodevu”. Dienests uzskata, ka ir būtiska atšķirība, vai marķējumā tiek mainīta produkta sastāvdaļa vai, piemēram, izplatītāja adrese. Ja izplatītājs maina uztura bagātinātāja sastāvdaļu, tad tas ir uzskatāms par jaunu produktu, un ir jāmaksā nodeva kā par jaunu produktu, bet, ja izmaiņas skar tikai adresi, tad izplatītājs maksā nodevu tikai par izmaiņu veikšanu;  13) izsakot jaunā redakcijā noteikumu Nr.725 13.punktu, vienlaikus ir precizēts noteikumu Nr.725 15., 16., 17. un 18.punkts;  14) noteikumu Nr.725 15.punkts papildināts ar atsauci uz 13.punktu, proti, ja marķējumā tiek veiktas izmaiņas, kas saistās ar produkta sastāvdaļu, tad par to ir jāmaksā valsts nodeva, kas noteikta noteikumu Nr.725 15.punktā;  15) noteikumu Nr.725 16.punkts izteikts jaunā redakcijā, ietverot noteikumu Nr.725 17.punkta prasības, tāpēc noteikumu Nr.725 17.punkts tiek svītrots. Noteikumu Nr.725 16.punktā noteikta prasība, ka lēmums, ko pieņem dienests, par uztura bagātinātāju reģistrāciju uztura bagātinātāju reģistrā, ir jāattiecina arī uz izmaiņu veikšanu jau reģistrētam produktam;  16) noteikumu Nr.725 18.punkts precizēts ar atsauci uz noteikumu Nr.725 16.punktu, jo lēmumu, ko pieņem dienests, var apstrīdēt Pārtikas aprites uzraudzības likumā vai Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā;  17) noteikumu Nr.725 IV nodaļas nosaukums „Marķēšana” papildināts ar vārdiem „un reklāma”, jo noteikumu deleģējums ir papildināts ar atsauci uz Reklāmas likuma 7.panta otro daļu;  18) noteikumu Nr.725 20.4. apakšpunktā atsauce uz regulu Nr.1170/2009 aizstāta ar atsauci uz šo noteikumu 5.punktā minētajām Eiropas Savienības regulām, jo regula Nr.1170/2009 nav vienīgā, kas nosaka vitamīnu un minerālvielu pievienošanu uztura bagātinātājiem;  19) noteikumi Nr.725 papildināti ar jauniem 2..2, 21.2 un 21.3 punktiem, lai varētu izpildīt Protokola Nr.37 42.§;  20) noteikumi Nr.725 papildināti ar jaunu 21..3 punktu, paredzot, ka norāde „uztura bagātinātājs” un „uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu” aizņem ne mazāk kā piecus procentus no reklāmas apjoma un ka burtu izmēram ir jābūt tādam, lai norādes aizņemtu lielāko tehniski iespējamo daļu no tekstam paredzētā laukuma. Videoreklāmās visā reklāmas laikā jābūt redzamam tekstam par uztura bagātinātājiem, savukārt audioreklāmās norādei „uztura bagātinātājs” jābūt dzirdamai reklāmas sākumā, bet norādei „uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu” – reklāmas nobeigumā. Šo priekšlikumu iesniedza Starptautisko inovatīvo farmaceitisko firmu asociācija un Latvijas Patentbrīvo medikamentu asociācija. Pēc Ekonomikas ministrijas atzinuma (09.05.14.) saņemšanas 21..3 punkts tika redakcionāli vienkāršots, lai turpmāk neradītu neskaidrības dažādiem reklāmas veidiem. Noteikumos Nr.725 ir ietverts Ekonomikas ministrijas priekšlikums, 21..3 punktā nosakot, ka norāde „uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu” aizņem ne mazāk kā piecus procentus no reklāmas apjoma un ka burtu izmērs ir tāds, lai norāde aizņemtu lielāko tehniski iespējamo daļu no tekstam paredzētā laukuma;  21) noteikumu Nr.725 2.pielikums izteikts jaunā redakcijā, jo dienesta eksperti uzskata, ka šim pielikumam ir jābūt vienkāršākam, lai uzņēmējam nevajadzētu aizpildīt ailes, kuras praktiski nav izmantojamas dienesta darbā, piemēram, aile par uzņēmuma reģistrācijas numuru;  22) noteikumi Nr.725 papildināti ar jaunu 3.pielikumu, lai nepārprotami būtu skaidrs, kas iesniedzējam, veicot izmaiņas uztura bagātinātāja marķējumā, tas jāpaziņo dienestam. Noteikumu projekta saskaņošanas laikā dienests iesniedza priekšlikumu papildināt 3.pielikuma 3.punktu ar piezīmi par laikposmu, kāds nepieciešams uztura bagātinātāju krājumu realizācijai pēc izmaiņu veikšanas reģistrā. Tas ir nepieciešams dienesta un iesniedzēja darba vienkāršošanai, jo šobrīd iesniedzēji raksta atsevišķu iesniegumu dienestam, lai tas atļauj realizēt uztura bagātinātājus ar marķējumu, kāds tas ir bijis pirms izmaiņu veikšanas. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ekonomikas ministrija, Veselības ministrija, Pārtikas un veterinārais dienests un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noteikumu projekts attiecas uz:  1) pārtikas uzņēmumiem un komersantiem, kas iesaistīti uztura bagātinātāju aprites jomā;  2) patērētājiem, kas lieto uztura bagātinātājus;  3) Pārtikas un veterināro dienestu, kas veic uzraudzību pārtikas jomā;  4) Patērētāju tiesību aizsardzības centru, kas veic uzraudzību reklāmas jomā.  Mērķgrupas palielināšanās vai samazināšanās ir atkarīga no ekonomiskās attīstības valstī. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Reklāmas likuma mērķis ir aizsargāt gan atsevišķu personu, gan kopumā visas sabiedrības intereses reklāmas jomā, tāpēc reklāmai ir jābūt patiesai un objektīvai. Prasība, ka, reklamējot produktu, ir jābūt norādēm par to, kas tas ir uztura bagātinātājs un ka uztura bagātinātājs neaizstāj līdzsvarotu un daudzveidīgu uzturu, nepieciešama, lai tiktu informēta sabiedrība.  Prasība, kas nosaka, ka uztura bagātinātāju ražotājam (izplatītājam) attiecīgajā uztura bagātinātāju tirdzniecības vietā jānodrošina informācija par produktiem, ko tas izplata, uzņēmējiem nepalielina administratīvo slogu, jo visa nepieciešamā informācija par uztura bagātinātāju ir marķējumā un lietošanas instrukcijā (ja tāda ir nepieciešama). Pārdevējs var atkārtot tikai to informāciju, kas ir redzama uztura bagātinātāja marķējumā, tādējādi informējot patērētāju.  Informācija, kas ir lasāma marķējumā, ļoti bieži ir pievienota atsevišķi kā lietošanas instrukcija uztura bagātinātāju iepakojumā, un tas dod iespēju patērētājam ērtāk iepazīties ar informāciju vienkopus, piemēram, uz vienas lapas.  Prasības ir vērstas uz patērētāju tiesību aizsardzības uzlabošanu uztura bagātinātāju izplatīšanas jomā, tāpēc atbilst Veselības ministrijas ieteiktajiem patērētāja informētības pasākumiem, lai patērētājs varētu izdarīt pareizāko izvēli uztura bagātinātāju iegādē. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

*Anotācijas III un IV sadaļa – projekts šīs jomas neskar.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 10.jūnija Direktīva 2002/46/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz uztura bagātinātājiem. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 10.jūnija direktīva 2002/46/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz uztura bagātinātājiem. (turpmāk - Direktīva 2002/46/EK) | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, – sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, – norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Direktīvas 2002/46/EK  4.panta 1.punkts | 5.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?  Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Cita informācija | Nav. | | |

*Anotācijas V sadaļas 2.tabula – projekts šo jomu neskar.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Noteikumu projekts tika ievietots Zemkopības ministrijas tīmekļa vietnes [www.zm.gov.lv](http://www.zm.gov.lv) sadaļā „Sabiedriskā apspriešana”. Priekšlikumi un iebildumi netika saņemti. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Noteikumu projekts elektroniski tika nosūtīts saskaņošanai Veselīga uztura speciālistu asociācijai, Inovatīvo biomedicīnas tehnoloģiju institūtam, Patērētāju tiesību aizsardzības centram, Latvijas Pārtikas tirgotāju asociācijai, Latvijas diētas ārstu asociācijai, Latvijas Pārtikas uzņēmēju federācijai un Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomei. Iebildumi netika saņemti.  Pēc noteikumu projekta izsludināšanas 2014.gada 13.marta Valsts sekretāru sanāksmē atzinumus sniedza Starptautisko inovatīvo farmaceitisko firmu asociācija, Latvijas Patentbrīvo medikamentu asociācija, Aptieku attīstības biedrība un Latvijas darba devēju konfederācija. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Pēc noteikumu projekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē 2014.gada 13.martā tika saņemts atzinums no Starptautisko inovatīvo farmaceitisko firmu asociācijas (turpmāk – SIFFA) un Latvijas Patentbrīvo medikamentu asociācijas (turpmāk – LPMA). SIFFA un LPMA atbalstīja noteikumu projekta papildināšanu ar reklāmas prasībām uztura bagātinātājiem un iesniedza konkrētu priekšlikumu noteikumu Nr.725 21.3 punkta redakcijai par uztura bagātinātāju reklāmu. Šis priekšlikums ir ietverts noteikumu projektā.  Aptieku attīstības biedrība daļēji iebilst par noteikumu Nr.725 21.2 punkta redakciju, kas nosaka, ka reklāmā ir jāiekļauj norāde par to, ka uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu. Aptieku attīstības biedrība uzskata, ka šī prasība palielina administratīvo slogu komersantiem un ir pretrunā ar Ministru kabineta 2011.gada 29.augusta rīkojumu Nr.409 „Par Pasākumu plānu administratīvā sloga samazināšanai, administratīvo procesu vienkāršošanai un publisko pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai uzņēmējiem un iedzīvotājiem”.  Latvijas darba devēju konfederācija iebilst par noteikumu projektā iekļautā jaunā 21.2 punkta redakciju, proti, ka uztura bagātinātāju reklamē ar nosaukumu „uztura bagātinātājs” un uztura bagātinātāju reklāmā iekļauj brīdinājumu par to, ka uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu. Latvijas darba devēju konfederācija uzskata, ka šī redakcija nenosaka līdzvērtīgus nosacījumus dažādiem reklāmas veidiem un ir nepieciešams tāds regulējums, kas brīdinātu, ka prece ir uztura bagātinātājs, bet vienlaikus būtiski nesadārdzinātu reklāmu.  Pēc precizētā noteikumu projekta nosūtīšanas 2014.gada 24.aprīlī no asociācijām nav saņemti iebildumi vai priekšlikumi par reklāmas prasībām uztura bagātinātājiem. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pārtikas un veterinārais dienests un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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