**Likumprojekta „Patērētāju ārpustiesas strīdu risinātāju likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums**

**(anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts „Patērētāju ārpustiesas strīdu risinātāju likums” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai:  - ieviestu Latvijas tiesību aktos Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 21.maija direktīvu 2013/11/ES *par patērētāju strīdu alternatīvu izšķiršanu un ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Direktīvu 2009/22/EK* (turpmāk – direktīva 2013/11/ES).  - izpildītu Valdības rīcības plāna 118.3.apakšpunktu, kas nosaka izstrādāt priekšlikumus normatīvajam aktam patērētāju strīdu risināšanas kārtības uzlabošanai un efektīva alternatīva strīdus izskatīšanas mehānisma ieviešanai, lai nodrošinātu ātrāku un efektīvāku procedūru, palielinātu pušu uzticību lēmumam par strīdu izskatīšanu un to lietu skaitu, kurās tiek panākts izlīgums.  - nodrošinātu atbilstību 2007.gada 12.jūlija OECD rekomendācijā C(2007)74 *par patērētāju strīdu risināšanu un atlīdzinājumu* noteiktajiem principiem. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2013.gada 21.maijā tika pieņemta direktīva 2013/11/ES, kas izstrādāta, lai nodrošinātu, ka visās ES dalībvalstīs pastāv kvalitatīvas patērētāju ārpustiesas strīdu risināšanas struktūras, kurās patērētāji bez vēršanās tiesā var atrisināt jebkuru līgumisku strīdu ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju par preces vai pakalpojuma iegādi.  Lai nodrošinātu iespēju strīdus risināt ārpustiesas kārtībā tiešsaistē, 2013.gada 21.maijā tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes regula 524/2013 (EK) *par patērētāju strīdu izšķiršanu tiešsaistē un ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Direktīvu 2009/22/EK* (turpmāk tekstā regula 524/203).  Latvijai kā ES dalībvalstij jānodrošina direktīvā 2013/11/ES noteikto prasību pārņemšana nacionālajos tiesību aktos līdz 2015.gada 9.jūlijam. Savukārt, tiesību aktu atbilstība regulas 524/2013 prasībām ir jānodrošina no 2016.gada 9.janvāra.  2007.gada 12.jūlijā tika pieņemta OECD rekomendācija C(2007)74 *par patērētāju strīdu risināšanu un atlīdzinājumu.*  Rekomendācijā noteikts OECD dalībvalstīm nodrošināt taisnīgu, ērti izmantojamu, savlaicīgu un efektīvu patērētāju strīdu risināšanas un atlīdzināšanas sistēmu, kas neradītu patērētājiem nevajadzīgas izmaksas un slogu. OECD rekomendācijā noteikti sekojoši principi patērētāju individuālo strīdu ārpustiesas risināšanai:   * alternatīvo strīdu risināšanas (ADR) mehānismu pieejamība un iespēja iegūt atlīdzinājumu; * maksas par strīda risināšanu (ja tāda ir noteikta) samērīgums attiecībā pret prasības summu; * iespēja patērētājiem piedalīties procesā bez juridiskā pārstāvja palīdzības; * patērētāju informēšana (par izmaksām, strīda risināšanas kārtību, ilgumu, lēmuma saistošo vai nesaistošo raksturu, tā pārsūdzību); * iespēja patērētājiem piedalīties ārpustiesas strīdu risināšanas procesā ar minimālu papildu informāciju (piemēram, izmantojot standartveidlapas) vai palīdzību; * patērētāju ar īpašām vajadzībām un īpaši neaizsargāto patērētāju interešu aizsardzība; * pārrobežu strīdu gadījumā – informācijas tehnoloģiju izmantošana, juridisko šķēršļu mazināšana.   Ņemot vērā 2013.gad 30.maijā saņemto uzaicinājumu Latvijai uzsākt sarunas par pievienošanos OECD, nepieciešams nodrošināt patērētāju ārpustiesas strīdu risināšanu atbilstoši OECD rekomendācijā C(2007)74 *par patērētāju strīdu risināšanu un atlīdzinājumu* ietvertajiem principiem.  Lai nodrošinātu augstu patērētāju tiesību aizsardzības līmeni un lai patērētāju tiesības varētu tikt īstenotas praksē, ir jābūt mehānismiem, kas nodrošina, ka patērētāji savas tiesības var efektīvi izmantot, līdz ar to ārpustiesas strīdu risināšanas mehānismi ir uzskatāmi par vienu no patērētāju tiesību aizsardzības stūrakmeņiem. Patērētāji strīdu risināšanas iespējas tiesā izmanto reti, jo tas ir salīdzinoši dārgs process, tādēļ ir būtiski nodrošināt efektīvu ārpustiesas strīdu risināšanas mehānismu.  Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.panta devīto daļu Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) vai cita iestāde, kuras kompetencē ir attiecīgās jomas uzraudzība un kontrole, izskata patērētāja sūdzību vai iesniegumu par strīda risināšanu ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju, ja tiek ievēroti abi šie nosacījumi:   1. patērētājs vispirms ir vērsies ar sūdzību vai iesniegumu pie ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un mēģinājis strīdu atrisināt izlīguma veidā; 2. sūdzībai vai iesniegumam pievienoti rakstveida materiāli un citi pierādījumi, kas pamato strīda esamību un strīda priekšmetu.   Ja pusēm neizdodas savstarpēji vienoties, strīdu risināšanai Latvijā pastāv šādas iespējas:  - vērsties PTAC vai citā kompetentā iestādē pēc palīdzības (konsultācijas);  - izmanot citas alternatīvās strīdu risināšanas iespējas (piemēram, vērsties pie Latvijas Komercbanku asociācijas ombuda vai Latvijas Apdrošinātāju asociācijas ombuda to kompetences jomās);  - vērsties PTAC vai citā kompetentā iestādē, izmantojot PTAL un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumos Nr.631 „Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci vai pakalpojumu” (turpmāk – MK noteikumi Nr.631) noteikto kārtību, kur rezultātā noteiktos gadījumos tiek pieņemts saistošs lēmums (attiecībā uz līguma noteikumiem neatbilstošām precēm vai pakalpojumiem u.c.)  - vērsties tiesā, tai skaitā pārrobežu sūdzību gadījumā – izmantot maza apmēra prasību procedūru.  Patērētāju individuālos strīdus ārpustiesas kārtībā risina arī Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, kas izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”, kā arī īres valdes (izveidotas tikai Rīgā), kuras risina dzīvokļu jautājumu strīdus.  PTAC, īstenojot patērētāju interešu un tiesību aizsardzību, piemēro PTAL, Administratīvā procesa likumu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu un citus tiesību aktus. Patērētāju sūdzību par līguma noteikumiem neatbilstošām precēm vai pakalpojumiem izskatīšanas kārtību Latvijā nosaka MK noteikumi Nr.631.  Ir konstatētas vairākas problēmas saistībā ar esošo situāciju patērētāju strīdu risināšanā. Kā galvenās no tām jāmin:  1. problēmas saistībā ar ekspertīzes slēdzieniem (ekspertīzes slēdzienu kvalitāte un objektivitāte, ekspertīzes izdevumi pārsniedz ekspertīzei pakļaujamās preces vai lietas cenu, ekspertīzes pārsūdzība);  2. civiltiesiski strīdi tiek risināti administratīvā procesa ietvaros;  3. ilgstoša un neefektīva lietu izskatīšana.  ***Ar ekspertīzes slēdzieniem saistītās problēmas***  MK noteikumu Nr.631 48.1.apakšpunkts nosaka, ka PTAC vai cita iestāde, kuras kompetencē ir tirgus uzraudzība attiecīgajā jomā, atbilstoši kompetencei izveido, uztur, aktualizē un publisko ekspertīzes veicēju datu bāzi. MK noteikumi Nr.631 nosaka arī, ka par eksperta atzinuma patiesumu un objektivitāti ir atbildīga tā persona, kura parakstījusi ekspertīzes atzinumu. Šobrīd Latvijā ekspertīzes par preču vai pakalpojumu neatbilstību līguma noteikumiem veic dažādi ekspertīžu veicēji, kas pakalpojumus sniedz savas komercdarbības ietvaros. Pašreizējā patērētāju strīdu risināšanas praksē bieži ir gadījumi, kad ekspertu atzinumi tiek sastādīti virspusēji un nepilnīgi, nenorādot ekspertīzē izmantoto metodiku vai izmantotās pārbaudes iekārtas, kā arī tikai daļēji atbildot uz uzdotajiem jautājumiem. Ekspertīzes slēdzienu nepilnības bieži vien ir saistītas ar to, ka ekspertīžu veicējiem bieži vien nav pieejams nepieciešamais tehniskais nodrošinājums, kā arī nav tehniskās dokumentācijas vai standartu konkrētajai precei, kas ļautu objektīvi veikt ekspertīzes izmeklējumus atbilstoši ražotāja kvalitātes prasībām. Kontrole pār ekspertīzes veicējiem atbildīgajām iestādēm ir noteikta MK noteikumu Nr.631 49.punktā, kurš nosaka, ka PTAC un citas iestādes, kas atbildīgas par tirgus uzraudzību, ir tiesīgas izslēgt ekspertīzes veicēju no datu bāzes. Taču minētais mehānisms nodrošina ekspertu kontroli tikai ilgākā laika periodā – kad konstatēti vairāki būtiski pārkāpumi, kas ir par pamatu ekspertu izslēgšanai no datu bāzes, bet nerisina problēmas individuālas patērētāja lietas ietvaros. Jāņem arī vērā, ka Latvijā ir neliels skaits ekspertīžu veicēju, līdz ar to ekspertīžu veicēju izslēgšana no datu bāzes, neatrisina situāciju jomās, kurās pēc viena ekspertīžu veicēja izslēgšanas vairs nepastāv alternatīva vērsties pie cita ekspertīžu veicēja.  Tiesību aktos arī netiek regulēts, cik plaša ekspertīze ir veicama, līdz ar to viena un tā paša veida preces neatbilstības noteikšanai un viena veida precēm vienā gadījumā var tikt veikta vienkārša apskate, citā gadījumā - veikti sarežģīti testi.  Saskaņā ar MK noteikumu Nr.631 35., 36. un 37.punktu izdevumus par ekspertīzi sedz tā puse, kuras viedokļa nepamatotība izriet no eksperta atzinuma. Tā kā ekspertīzes tiek veiktas komercdarbības ietvaros un izmaksas netiek regulētas tiesību aktos, ekspertiem ir tiesības saņemt tādu atlīdzību, kādu viņi uzskata par rentablu.  Nepieciešamība veikt preces vai pakalpojuma ekspertīzi bieži vien attur patērētāju no strīda risināšanas, jo pastāv risks, ka patērētāja šaubas par preces vai pakalpojuma kvalitāti neapstiprināsies un patērētājam būs jāsedz ekspertīzes izdevumi. Daudzos gadījumos ekspertīzes izmaksas pārsniedz preces cenu, līdz ar to process šādos gadījumos sevi neattaisno un ir pretrunā ar ārpustiesas strīdu risināšanas principiem par tā pieejamību patērētājiem.  Saskaņā ar direktīvas 2013/11/ES 8.panta c) apakšpunktu (likumprojekta 9.panta 3.punkts) ES dalībvalstīm ir pienākums nodrošināt ārpustiesas strīdu risināšanu patērētājiem bez maksas vai par nominālu (simbolisku) samaksu.  Jānorāda arī, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1999.gada 25.maija direktīvas 99/44/EK *par dažiem patēriņa preču tirdzniecības aspektiem un saistītājām garantijām* 5.panta 3.punktā noteikto prezumpciju, saskaņā ar kuru, ja preces vai pakalpojuma neatbilstība ir atklājusies sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes vai pakalpojuma sniegšanas, ir uzskatāms, ka neatbilstība ir eksistējusi preces iegādes vai pakalpojuma sniegšanas dienā, - šādos gadījumos pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pienākums ir pierādīt preces vai pakalpojuma atbilstību līguma noteikumiem (patērētājam nav pienākums pierādīt preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem). Ņemot vērā iepriekšminēto, MK noteikumos Nr.631 noteiktā kārtība, saskaņā ar kuru patērētājam var būt nepieciešams ārpustiesas strīda risināšanas procesa uzsākšanai segt ar preces vai pakalpojuma ekspertīzi saistītās izmaksas par saviem līdzekļiem (t.i. gadījumos, kad ekspertīzi veikt atsakās pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs), neatbilst iepriekšminēto ES tiesību aktu prasībām.  Bieži vien patērētājs, piesakot ekspertīzi, kritiski neizvērtē iespēju, ka viņa viedoklis par preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem netiks pamatots ar ekspertīzes atzinumu, kā arī to, ka ekspertīzes izmaksas, salīdzinot ar preces vai pakalpojuma cenu, būs ievērojamas, tādēļ bieži vien patērētāji ir neapmierināti ne tikai ar nelabvēlīgo ekspertīzes slēdzienu, bet arī ar visu ārpustiesas strīdu risināšanas procesu kopumā.  ***Problēmas, kas saistītas ar patērētāju strīdu risināšanu administratīvā procesa ietvaros***  Strīdu rašanās pamats, kas rodas starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju, ir noslēgtais līgums – tā neizpilde vai nepienācīga izpilde. Tikai galējās nepieciešamības gadījumā, kad savstarpēju pārrunu ceļā nav iespējams strīdu atrisināt, pēc patērētāja iesniegtas sūdzības, noteiktos gadījumos var iejaukties PTAC, dodot saistošus norādījumus ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam. Tādējādi saskaņā ar spēkā esošo kārtību administratīvā procesa ietvaros ar iestādes izdotu administratīvo aktu tiek risināts privāttiesisks strīds, kas bieži vien neveicina sarunas starp pusēm, jo minētājā procesā puses bieži vien strīdas par procesuālo taisnīgumu, kas neveicina vienošanās par abām pusēm pieņemama risinājuma (izlīguma) panākšanu.  Tā kā PTAC pārstāv tiesā to pusi, kurai pieņemts labvēlīgs lēmums (patērētāju vai ražotāju, pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju), aizstāvot izdoto administratīvo aktu, rodas situācijas, kad, ja iestāde ir pieņēmusi patērētājam nelabvēlīgu administratīvo aktu un patērētājs to pārsūdz tiesā, iestāde tiesā nostājas ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pusē, tādējādi rīkojoties pretēji PTAC darbības mērķim – patērētāju interešu un tiesību aizsardzībai. Kā arī iestādes pienākums šādos gadījumos piedalīties katrā individuālā lietā tiesā samazina iestādes iespējas veltīt resursus un veikt efektīvu uzraudzību patērētāju kolektīvo interešu pārkāpumu novēršanai, kuri nodara kaitējumu plašākas patērētāju grupas interesēm.  ***Problēmas, kas saistītas ar ilgstošu un neefektīvu strīdu risināšanu***  Saskaņā ar spēkā esošo kārtību, ja pusēm neizdodas savstarpēji vienoties, strīdi visbiežāk tiek atrisināti, PTAC izdodot administratīvos aktus, kas atbilstoši Administratīvā procesa likumā noteiktajai kārtībai var tikt pārsūdzēti tiesā.  Saskaņā ar PTAL PTAC noteiktos gadījumos ir tiesības pieņemt saistošu lēmumu attiecībā uz ražotāju, pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju, kurš labprātīgi neizpilda pamatotu patērētāja prasību. Patērētājam iesniedzot iesniegumu PTAC, parasti iesniegums tiek izskatīts vidēji divu līdz četru mēnešu laikā, ievērojot Administratīvā procesa likuma normas par administratīvā akta izdošanas termiņiem. Dažkārt sarežģītās (piemēram, būvniecības) lietās PTAC pagarina sūdzības izskatīšanas termiņu līdz pieciem vai pat sešiem mēnešiem visbiežāk sakarā ar to, ka no strīdā iesaistītajām pusēm nav iespējams saņemt lēmuma pieņemšanai nepieciešamo informāciju. PTAC izdotu administratīvo aktu mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Saskaņā ar Tiesu informatīvās sistēmas datiem Administratīvajā rajona tiesā 2012.gadā lietas tika izskatītas vidēji 6-12 mēnešu laikā, turklāt pusēm ir tiesības vērsties apelācijas un kasācijas instances tiesās. Ņemot vērā minēto, var secināt, ka atkarībā no strīda un pušu vēlmes atrisināt strīdu, atrisinājumu ir iespējams panākt 2 mēnešu līdz 4 gadu laikā. Līdz ar to strīdu risināšana administratīvā procesa ietvaros var būt nesamērīgi ilgstoša un neatbilstoša ārpustiesas strīdu risināšanas mehānisma principiem par tā ātrumu un efektivitāti.  Administratīvā procesa likuma piemērošana civiltiesiska rakstura strīdu risināšanā rada arī citas problēmas, kas nenodrošina ātru un efektīvu ārpustiesas strīdu risināšanu. Piemērojot Administratīvā procesa likumu, iestādei ir jāvadās pēc objektīvās izmeklēšanas principa - iestādei ir pienākums pašai iegūt nepieciešamo informāciju (nevis tā ir jāiesniedz strīdā iesaistītajām pusēm). Minētais rada situācijas, kad iestāde bieži vien ilgstoši cenšas „izprasīt” nepieciešamo informāciju no lietas dalībniekiem, taču tas bieži vien izdodas tikai pēc vairākkārtējiem lūgumiem, kas pagarina lēmuma pieņemšanas laiku. Tādējādi strīda risināšanas process ir ilgstošs un panāktais risinājums bieži vien ir nesamērīgs attiecībā pret iestādes ieguldītajiem resursiem viena patērētāja iesnieguma izskatīšanā, jo arī gadījumos, kad, piemēram, lietas izskatīšanai nepieciešamo informāciju neiesniedz tā puse, kas ir vērsusies ar iesniegumu iestādē, iestādei šī persona ir jāinformē par termiņa pagarinājumu lietas izskatīšanai sakarā ar to, ka tā nav iesniegusi lēmuma pieņemšanai nepieciešamo informāciju. Turklāt personai šādu lēmumu par termiņa pagarinājumu ir tiesības pārsūdzēt tiesā.  Ņemot vērā, ka strīdi prasti ir par salīdzinoši nelielām naudas summām, (piemēram, apavu, mobilo telefonu, sadzīves tehnikas neatbilstības līguma noteikumiem), šāds pārmērīgi ilgs strīdu risināšanas process ir nesamērīgs un neveicina efektīvu patērētāju tiesību aizsardzību, kā arī neatbilst ES un starptautiskajām prasībām par ārpustiesas strīdu risināšanu.  Lai risinātu iepriekšminētās problēmas un nodrošinātu patērētāju ārpustiesas strīdu risināšanas mehānisma atbilstību direktīvas 2013/11/ES, kā arī starptautiskajām prasībām likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā”.  ES dalībvalstīs pastāv ap 750 dažādas patērētāju ārpustiesas strīdu risināšanas struktūras:  **Dānija**  Dānijā patērētāju strīdus ārpustiesas kārtībā risina Patērētāju sūdzību padome, kas ir izveidota 1975.gadā. Vienlaikus pastāv arī 17 privātas sūdzību izskatīšanas padomes, kuras ir apstiprinājusi Ekonomikas un uzņēmējdarbības lietu ministrija. Padome izskata lietas par precēm un pakalpojumiem, kuru cena nav mazāka par 110 *euro* un nepārsniedz 13000 *euro*. Attiecībā uz automašīnām minimālā prasības summa ir 1330 *euro*, bet apaviem un tekstilizstrādājumiem – 65 *euro*. Padome neizskata lietas, kuras var izskatīt privātās padomes, kā arī lietas noteiktās jomās – par nekustamo īpašumu, atpūtas kuģiem, laivām, antīkajiem priekšmetiem, noteiktiem transporta līdzekļiem.  **Igaunija**  2004.gadā Igaunijā ir izveidota Patērētāju sūdzību komiteja, kas ir neatkarīga institūcija un darbojas sadarbībā ar IgaunijasPatērētāju tiesību aizsardzības padomi. Komiteja darbojas kā ārpustiesas strīdus risināšanas mehānisms, izskatot sūdzības un risinot strīdus starp patērētāju un uzņēmēju, ja preces vai pakalpojuma cena, par ko ir radies strīds, pārsniedz 20 *euro*. Saskaņā ar Igaunijas Patērētāju aizsardzības likumu patērētāja strīdu risināšana nav administratīvais process saskaņā ar Administratīvā procesa likumu. Patērētāju sūdzību izskatīšanas komitejas sastāvā ir komitejas priekšsēdētājs un tās locekļus nozīmē uzņēmēju nevalstiskas organizācijas, profesionālas organizācijas, Patērētāju tiesību aizsardzības padome un Patērētāju aizsardzības asociācija. Sūdzību izskatīšana komitejā ir bez maksas.  **Apvienotā karaliste**  Apvienotā karaliste ir paziņojusi 22 dažādas patērētāju strīdu risināšanas struktūras, kas galvenokārt ombudi ir konkrētās jomās, piemēram, telekomunikāciju, enerģētikas jomās un kuriem pārsvarā ir nozares finansējums. Zināmākais no ombudiem – Finanšu ombudu institūcija (*Financial Ombudsman Service, FOS)*, kuras ombudus nozīmē FOS padome, kuru apstiprina Finanšu pakalpojumu drošības institūcija (*Financial Security Authority)*.  **Nīderlande**  Nīderlandē galvenā ārpustiesas strīdu risināšanas struktūra ir Patērētāju sūdzību padome (*Foundation for Consumer Complaints Boards)*, kas ir *umbrella organisation* un apvieno 44 uzņēmēju asociāciju izveidotas sūdzību izskatīšanas komisijas (finansētas galvenokārt no nozares līdzekļiem vai speciāli šim mērķim izveidotiem fondiem, kā arī atsevišķos gadījumos ir gan valsts, gan privāti finansētas komisijas).  Regulējuma mērķis ir ieviest direktīvas 2013/11/ES prasības un noteikt vienotas kvalitātes prasības ārpustiesas strīdu risinātājiem, kas veic strīdu izskatīšanu starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, nodrošinot patērētājiem iespēju īstenot un aizsargāt savas likumīgās tiesības, izmantojot neatkarīgus, ātrus, efektīvus un taisnīgus ārpustiesas strīdu risināšanas veidus.  Likumprojekts nosaka:   1. prasības ārpustiesas strīdu risinātājiem un ārpustiesas strīdu risināšanas kārtībai; 2. ārpustiesas strīdu risinātāju saraksta izveidi; 3. ārpustiesas strīdu risinātāju uzraudzību un sadarbību.     Likumprojekta I nodaļā ir skaidroti jēdzieni. Saskaņā ar likumprojekta 1.panta 3.punktu ārpustiesas strīdu risinātājs ir fiziska persona vai ilgstošai darbībai izveidota juridiska persona neatkarīgi no tās nosaukuma, kā arī institūcija, kura piedāvā ārpustiesas strīdu risināšanu un ir iekļauta ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstā.  Likumprojekta 1.pantā neminētie termini un jēdzieni ir lietoti Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.1) punktu pastāvīgs informācijas nesējs ir jebkurš instruments, kas patērētājam dod iespēju uzglabāt viņam personiski adresētu informāciju tā, lai šīs informācijas sniegšanai nepieciešamajā laikposmā nodrošinātu tās pieejamību, izmantošanu un pavairošanu nemainītā veidā.  Likumprojekts nosaka, ka strīds ir jebkurš no patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja līgumsaistībām izrietošas domstarpības, kas radušās saistībā ar preces pirkuma vai pakalpojuma līgumu patērētājam. Likumprojekts attiecas gan uz iekšzemes, gan pārrobežu strīdiem, t.i. strīdiem, kas radušies starp patērētāju, kura pastāvīgā dzīvesvieta preces vai pakalpojuma pasūtīšanas brīdī ir citā ES dalībvalstī, savukārt pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs veic saimniecisko vai profesionālo darbību Latvijas Republikā (ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir fiziska persona) vai pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridiskā adrese ir Latvijas republikā (ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir juridiska persona). Patērētāja, kura pastāvīgā dzīves vieta ir Latvijas Republikā un kurš pasūtījis preci vai pakalpojumu pie pārdevēja vai pakalpojumu sniedzēja, kurš veic saimniecisko vai profesionālo darbību vai ir reģistrēts citā ES dalībvalstī, tiesības uz strīda izskatīšanu noteiktas PTAL.  Likumprojekts saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2.panta otro daļu attiecas uz visiem patērētāju ārpustiesas strīdu risinātājiem, kas ir veic saimniecisko darbību Latvijas Republikā un vēlas tikt iekļauti PTAC veidotajā ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstā. Savā darbībā ārpustiesas strīdu risinātājs nodrošina atbilstību šī likuma prasībām. Vienlaikus prasības patērētāju ārpustiesas strīdu risināšanai var būt noteiktas citos normatīvajos aktos (piemēram, likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”), kā arī ārpustiesas strīdu risinātāja nolikumā, reglamentā u.tml. noteikumos, nodrošinot, ka tās atbilst šī likuma prasībām. Atbilstoši direktīvai 2013/11/ES (preambulas 19.punkts) likumprojekts attiecas uz dažādiem ārpustiesas strīdu risināšanas veidiem – gan strīdu risināšanu, kuras rezultātā tiek pieņemts saistošs vai nesaistošs lēmums, gan strīdu risināšanu, kuras ietvaros puses tiek savestas kopā, lai veicinātu vienošanās panākšanu starp pusēm, gan uz iepriekšminēto procedūru apvienojumu. Ārpustiesas strīdu risinātājs informē puses par veidu, kādā tas piedāvā risināt strīdu. Strīda risinājuma rezultāts nav apstrīdams un pārsūdzams.  Ja ārpustiesas strīdu risinātājs kā rezultātu piedāvā strīda risinājumu (nesaistošs lēmums) (likumprojekta 12.panta otrās daļas 1.punkts) un kāda no pusēm nepilda lēmumu, otra puse var vērsties tiesā un strīdu šādā gadījumā izskata pēc būtības.  Ārpustiesas strīdu risinātājs kā rezultātu strīda izskatīšanai var paredzēt arī saistošu risinājumu (likumprojekta 12.panta otrās daļas 2.punkts). Saistošs strīda risinājums ārpustiesas strīdu risinātājam var būt jāpieņem gan saskaņā ar normatīvajiem aktiem (piemēram, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”), gan biedrību veidoti ārpustiesas strīdu risinātāji var paredzēt, ka lēmums ir saistošs (izpildāms) to biedriem.  Ja strīda risinātājs saved puses kopā, lai veicinātu vienošanās panākšanu, bet vienošanās netiek panākta, puses var risināt strīdu tiesā pēc būtības. Ja vienošanās tiek panākta, bet kāda no pusēm to nepilda, prasība tiesā var tikt iesniegta par vienošanās saturā noteikto pienākumu izpildi, vienošanās spēkā esamību vai radušos zaudējumu piedziņu dēļ vienošanās nepildīšanas.  Likumprojekts neskar mediācijas procesu, kura darbību regulē Mediācijas likums, ar kuru ieviesta Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 21.maija direktīva 2008/52/EK *par konkrētiem mediācijas aspektiem civillietās un komerclietās*). Vienlaikus likumprojekts horizontāli piemērojams visiem patērētāju ārpustiesas strīdu risinātājiem, kas iekļauti likumprojekta 14.panta minētajā sarakstā, tajā skaitā, mediatoriem.  Saskaņā ar likumprojekta 10.pantu vienošanās par strīda nodošanu izšķiršanai ārpustiesas strīdu risinātājam nav saistoša patērētājam, ja tā tikusi noslēgta pirms izcēlies strīds un patērētājam tiek atņemtas tiesības celt attiecīgu prasību tiesā. Tāpat šķīrējtiesas nevar tikt uzskatītas par patērētāju ārpustiesas strīdu risinātāju, ņemot vērā, ka tās neatbilst citām likumprojekta prasībām, piemēram, nosacījumam, ka samaksai par strīda izskatīšanu jābūt samērīgai. Saskaņā ar direktīvas 2013/11/ES 1.pantu ārpustiesas strīdu risināšanas procedūra nedrīkst liegt pusēm īstenot savas tiesības uz piekļuvi tiesu sistēmai. Ņemot vērā iepriekšminēto, likumprojekta normas nav piemērojamas šķīrējtiesas procesam.  Saskaņā ar likumprojektu tas neattiecas uz ārpustiesas strīdu risināšanu šādos gadījumos:   * ja par strīdu risināšanu atbildīgā fiziskā persona ir darba tiesiskajās attiecībās ar konkrētu pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju vai ja konkrēts pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs tai maksā atlīdzību (piem., *in-house mediation*); * ja to organizē pats pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs (iekšējie komersanta izveidotie strīdu risināšanas mehānismi); * pārrunām starp pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju un patērētāju; * kad prasību pret patērētāju iesniedz pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs (*B-2-C* strīdi).   Papildus iepriekšminētajam likumprojektu nepiemēro savstarpējiem strīdiem starp pārdevējiem vai pakalpojuma sniedzējiem, strīdiem vispārējas nozīmes (publisko) pakalpojumu jomā, kurā pakalpojuma sniegšana nav saistīta ar ekonomiskiem vai komerciāliem apsvērumiem; veselības aprūpes pakalpojumiem un publiskajiem tālākizglītības vai augstākās izglītības pakalpojumiem, kā arī strīdiem par zvērinātu notāru vai zvērinātu tiesu izpildītāju darbību (t.sk. bezdarbību) (likumprojekta 3.panta trešā un ceturtā daļa). Šo strīdu risināšanas kārtība ir noteikta citos normatīvajos aktos. Piemēram, savstarpējie strīdi starp pārdevējiem vai pakalpojuma sniedzējiem var tikt risināti civiltiesiskā kārtībā, savukārt strīdi par veselības aprūpes pakalpojumiem – veselības aprūpi reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Norādāms, ka Latvijas tiesību aktos jau šobrīd ir lietots jēdziens „vispārējas nozīmes pakalpojumi, kuru sniegšana nav saistīta ar ekonomiskiem un komerciāliem apsvērumiem”, piemēram, Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 2.panta otrās daļas 1.punktā, kas pārņem direktīvas 2006/123/ES *par pakalpojumiem iekšējā tirgū* prasības. Direktīvā 2013/11/ES šis jēdziens ir lietots tādā pašā nozīmē kā direktīvā 2006/123/ES, un minētais jēdziens attiecas uz pakalpojumiem, kurus nesniedz pret atlīdzību, piemēram, pakalpojumiem pamatizglītības vai vidējās izglītības jomā.  Saskaņā ar likumprojektu ārpustiesas strīdu risinātājam, kas izskata strīdu attiecīgajā jomā, ir pienākums pieņemt un izskatīt patērētāja iesniegumu par strīdu, ja citos ārpustiesas strīdu risināšanu regulējošos normatīvajos aktos nav noteikts citādi (likumprojekta 5.panta pirmā daļa).  Likumprojekta II nodaļa regulē ārpustiesas strīdu risināšanai un ārpustiesas strīdu risinātājiem izvirzāmās prasības. Saskaņā ar likumprojektu ārpustiesas strīdu risinātājiem jānodrošina, ka tie risina strīdus bez maksas vai par samērīgu samaksu. Samaksai par strīdu risināšanu ir jābūt tādai, lai tā neatturētu patērētāju vērsties pie ārpustiesas strīdu risinātāja.  Likumprojekts arī paredz, ka strīda risināšanas rezultāts ir jāpanāk 90 dienu laikā no dienas, kad ārpustiesas strīdu risinātājs ir saņēmis visus strīda risināšanai nepieciešamos dokumentus.  Saskaņā ar likumprojekta trešā panta trešo daļu, ja citos normatīvajos aktos (piemēram, likumā „Par Sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”) nav noteikts citādi, ārpustiesas strīdu risinātājs atsaka strīda risināšanu, ja:  1) patērētājs nav vērsies ar iesniegumu pie pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja, lai apspriestu savu prasījumu un mēģinātu vispirms lietu atrisināt pārrunu ceļā;  2) strīdu izskata vai ir izskatījis cits ārpustiesas strīdu risinātājs vai tiesa;  3) kopš iesnieguma iesniegšanas dienas pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pagājis gads.  1. un 3.punktā paredzētajā gadījumā patērētājs strīda risināšanai var vērsties tiesā. Savukārt attiecībā uz 2.punktā minēto gadījumu - ja ārpustiesas strīdu risinātājs atsaka izskatīt strīdu pamatojoties uz to, ka strīdu ir izskatījis cits ārpustiesas strīdu risinātājs, patērētājs var vērsties tiesā, savukārt, gadījumā, ja atteikuma iemesls ir tas, ka strīdu jau ir izskatījusi tiesa, uzskatāms, ka patērētājs jau ir izmantojis savas tiesības uz strīda izskatīšanu.  Saskaņā ar likumprojekta trešā panta ceturto daļu ārpustiesas strīdu risinātājs ir tiesīgs atteikties no strīda risināšanas, ja:  1) strīds ir nenozīmīgs vai sīkumains;  2) strīds ir par preci vai pakalpojumu, kura cena ir mazāka par ārpustiesas strīdu risinātāja iepriekš noteikto minimālo summu vai lielāka par ārpustiesas strīdu risinātāja iepriekš noteikto maksimālo summu;  3) konkrētā strīda risināšana radītu nopietnus traucējumus ārpustiesas strīdu risinātāja efektīvai darbībai.  Gadījumā, ja ārpustiesas strīdu risinātājs atsaka strīda izskatīšanu, pamatojoties uz kādu no 3.panta ceturtajā daļā minētajiem gadījumiem, patērētājs ir tiesīgs vērsties tiesā vai pie cita ārpustiesas strīdu risinātāja (tajā skaitā pie PTAC izveidotās komisijas), ja šis strīdu risinātājs var izskatīt strīdu saskaņā ar tā strīda procesa risināšanas noteikumiem. Jebkurā gadījumā patērētājs ir tiesīgs vērsties pie PTAC un saņemt palīdzību strīda risināšanā.  Saskaņā ar direktīvas 2013/11/ES preambulas 25.punktu ārpustiesas strīdu risinātājiem jādod tiesības atteikties izskatīt strīdus konkrētos apstākļos, piemēram, ja strīds ir pārāk sarežģīts un to tādēļ varētu labāk izšķirt tiesā. Minētā norma attiecas, piemēram, uz gadījumiem, kad ir zināms, ka pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs ir maksātnespējīgs, vai uz citiem apstākļiem, kad strīda risināšana varētu prasīt pārmērīgus ārpustiesas strīdu risinātāja resursus.  No prakses var tikt minēti šādi piemēri, kad strīds var tikt uzskatīts par maznozīmīgu vai sīkumainu – patērētājs iegādājās biļetes uz pasākumu un ierodoties uz pasākumu tika nosēdināts citā vietā tajā pašā rindā. Patērētājs uzskata, ka sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs  pakalpojums un pieprasa samazināt cenu par biļetēm; patērētājs iegādājās vienreizējās lietošanas salvetes un atverot iepakojumu konstatēja, ka uz tām nav tāds pats zīmējums kā norādīts uz iepakojuma; patērētājs rezervēja viesnīcas numuru ar apaļu gultu. Ierodoties viesnīcā patērētājs konstatēja, ka numurā ir parasta gulta. Patērētājs pieprasīja atmaksāt par viesnīcas rezervāciju samaksāto naudas summu.  Vienlaikus atbilstoši direktīvas 2013/11/ES preambulas 25.punktam ārpustiesas strīdu risinātāja tiesībām atteikties no strīda risināšanas nevajadzētu ievērojami traucēt patērētāju pieeju ārpustiesas strīdu risināšanai, tai skaitā attiecībā uz pārrobežu strīdiem.  Likumprojekta nosaka prasības personām, kuras vada ārpustiesas strīdu risināšanu, kā arī prasības to neatkarībai un objektivitātei (tai skaitā, šo personu rīcību interešu konflikta gadījumos). Atbilstoši direktīvai 2013/11/ES (preambulas 36.punkts) ārpustiesas strīdu risinātāju sekmīgai darbībai un, jo īpaši, lai nodrošinātu tai patērētāju uzticību, ir būtiski, lai personām, kas vada strīdu risināšanu, būtu nepieciešamā kompetence, tostarp vispārēja izpratne par tiesībām. Minētajām personām vajadzētu būt pietiekamām vispārējām zināšanām par juridiskiem jautājumiem, lai saprastu strīda juridisko nozīmi, taču nav nepieciešams, lai tās būtu kvalificēti tiesību speciālisti. Ņemot vērā iepriekšminēto, personām, kuras vada ārpustiesas strīdu risināšanu, būtu jābūt zināšanām un prasmēm ārpustiesas strīdu risināšanā vai strīdu risināšanā tiesā (piemēram, zināšanas par civilprocesu), tajā pašā laikā nav nepieciešams, lai šīs personas būtu kvalificēti juristi. Tāpat norādāms, ka atbilstoši direktīvai 2013/11/ES (preambulas 32.punkts, 34.punkts) fiziskajai personai vai koleģiālajai struktūrai, kas izskata strīdu ir jābūt neatkarīgai no personām, kas varētu būt ieinteresētas strīda iznākumā, un tas nedrīkstētu būt interešu konfliktā, kas tādējādi varētu traucēt ārpustiesas strīdu risinātāju godīgā, objektīvā un neatkarīgā veidā pieņemt lēmumu. Saskaņā ar likumprojektu, ārpustiesas strīdu risinātāju var uzskatīt par neatkarīgu un objektīvu, ja ir ievēroti likumprojektā minētie kritēriji, kā arī, ja ir ievēroti noteikumi, kas regulē personas, kura vada ārpustiesas strīdu risināšanu, rīcību apstākļos, kuri ietekmē vai var ietekmēt to neatkarību vai objektivitāti, vai apstākļos, kuros ārpustiesas strīda risināšana ietekmē vai var ietekmēt tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses.  Ja ārpustiesas strīdu risinātājs ir koleģiāla institūcija, tajā vienādā skaitā iekļauj fiziskās personas, kas pārstāv patērētāju intereses un komersantu intereses. Norāde uz koleģiālu institūciju ir attiecināma uz veidu, kādā ārpustiesas strīdu risinātājs izskata lietas, ņemot vērā, ka pastāv gan ārpustiesas strīdu risinātāji, kuri izskata lietas vienpersoniski (piemēram, ombudi), gan ārpustiesas strīdu risinātāji, kuri izskata lietas koleģiāli.  Ja personu, kura vada ārpustiesas strīdu risināšana, nodarbina vai atlīdzību maksā biedrība, kuras biedrs ir pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs, ārpustiesas strīdu risinātājam ir jābūt atsevišķam budžetam, kas ir pietiekams tā uzdevumu izpildei. Atbilstoši direktīvas 2013/11/ES 6.panta 4.punktam, kā arī direktīvas preambulas 46.punktam šim finansējumam ir jābūt tādam, kas nodrošina ārpustiesas strīdu risinātāja darbībai pietiekamus cilvēku un finanšu resursus, lai tas varētu veikt savus uzdevumus.  Saskaņā ar likumprojektu ārpustiesas strīdu risinātājiem ir jādara publiski pieejama likumprojektā noteiktā informācija par to darbību mājas lapā, pēc pieprasījuma uz pastāvīga informācijas nesēja, kā arī ar citiem līdzekļiem, ko tas uzskata par piemērotiem. Mājas lapā minētajai informācijai ir jābūt skaidrai un saprotamai. Par skaidri un saprotami sniegtu informāciju var uzskatīt tādu, kas ir, piemēram, salasāma un nepārprotama. Līdzīgas informēšanas prasības jau šobrīd pastāv arī citos ar patērētāju tiesībām saistītos normatīvajos aktos (piemēram, Patērētāju tiesību aizsardzības likums, Negodīgas komercprakses aizlieguma likums).  Saskaņā ar likumprojektu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pienākums piedalīties strīda risināšanā. Ārpustiesas strīdu risinātājs nevar atteikties risināt strīdu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav sniedzis atbildi uz patērētāja iesniegumu vai nesniedz atbildi uz ārpustiesas strīdu risinātāja pieprasījumu. Likumprojekts nosaka, ka strīda pusēm ir jābūt vienlīdzīgām procesuālajām tiesībām strīda risināšanas procesā. Ja ārpustiesas strīdu risinātājs nosaka saistošu strīda risinājumu, tad tas ir saistošs abām pusēm (tai skaitā, patērētājam, piemēram, ja strīda risināšanas rezultātā patērētājam ir uzlikts kāds pienākums). Patērētājam vienmēr strīda risināšanas rezultāts ir saistošs tikai tad, ja viņš iepriekš ir par to informēts. Pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piekrišana nav nepieciešama, ja ārpustiesas strīdu risinātāja noteiktajam strīda risināšanas rezultātam saskaņā ar normatīvajiem aktiem, piemēram, likumu „Par Sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”**,** ir saistošs raksturs.  Strīda pusēm nav pienākums strīda risināšanā izmantot zvērināta advokāta vai jurista pakalpojumus, bet ir tiesības izmantot neatkarīga speciālista palīdzību vai uzdot trešajai personai pārstāvēt sevi, vai arī saņemt trešās puses palīdzību. Uzdodot trešajai personai pārstāvēt sevi, nav nepieciešama notariāli apstiprināta pilnvara; saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 4.panta pirmo daļu, lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā jāiekļauj šādi rekvizīti: 1) dokumenta autoru nosaukums; 2) dokumenta datums; 3) paraksts.  Likumprojektā noteikta prasība ārpustiesas strīdu risinātājam gan savā interneta tīmekļa vietnē, gan iesniedzot iesniegumu PTAC ar lūgumu ārpustiesas strīdu risinātāju iekļaut 14.pantā minētajā sarakstā, gan PTAC, iekļaujot ārpustiesas strīdu risinātāju minētajā sarakstā, sniegt informāciju par valodām, kādās var tikt iesniegts iesniegums un kādās ārpustiesas strīdu risinātājs piedāvā pārrobežu strīdu risināšanu. Minētā prasība norādīt papildu valodas valsts valodai, kādās ārpustiesas strīdu risinātājs piedāvā strīdu izskatīšanu, paredzēta pārrobežu strīdu risināšanai – t.i., lai sniegtu patērētājam, kura pastāvīgā dzīvesvieta ir citā ES dalībvalstī, informāciju, par valodām, kādās var tikt izskatīts strīds. Iekšzemes strīdi saskaņā ar Valsts valodas likumu izskatāmi valsts valodā.  Likumprojekta III nodaļā regulēta kārtība, kādā ārpustiesas strīdu risinātāji tiek iekļauti sarakstā, kā arī sadarbība un informācijas apmaiņa starp ārpustiesas strīdu risinātājiem un PTAC. Ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstu, kurā iekļauj ārpustiesas strīdu risinātājus, kas atbilst likumprojektā noteiktajām prasībām, veido PTAC, pamatojoties gan uz informāciju, ko tam ir iesniedzis konkrētais ārpustiesas strīdu risinātājs, gan uz informāciju, kas PTAC ir kļuvusi zināma citā veidā, piemēram, no patērētāju sūdzībām.  Saskaņā ar likumprojektu tiek izveidots ārpustiesas strīdu risinātāju saraksts, kurā tiek iekļauti ārpustiesas strīdu risinātāji, kuri vēlas tikt iekļauti sarakstā. Sarakstā tiek iekļauti arī ārpustiesas strīdu risinātāji, kuri ir valsts pārvaldes iestādes.  Saskaņā ar likumprojekta 14.panta trešās daļas 3.punktu ārpustiesas strīdu risinātājs, kurš vēlas tikt iekļauts sarakstā, sniedz Patērētāju tiesību aizsardzības centram informāciju par struktūru un finansējumu, tostarp informāciju par vienas vai vairāku par ārpustiesas strīda risināšanu atbildīgo personu atalgojumu, pilnvaru termiņu un darba devēju. Prasības sniegt informāciju par ārpustiesas strīdu risināšanu atbildīgo personu atalgojumu mērķis ir noteikt, ka PTAC rīcībā jābūt informācijai par ārpustiesas strīdu risinātāja atalgojuma sistēmu, tādējādi nodrošinot personas, kas izskata strīdu, neatkarību un objektivitāti.  Ar jēdzienu „maksa” ir saprotama atlīdzība ārpustiesas strīdu risinātājam par tā sniegto pakalpojumu.  Ārpustiesas strīdu risinātāju pienākums ir reizi divos gados iesniegt tā darbības pārskatu.  Saskaņā ar likumprojektu PTAC paziņo Eiropas Komisijai ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstu, kā arī reizi četros gados publicē ziņojumu par ārpustiesas strīdu risinātāju attīstību. Atbilstoši direktīvas 2013/11/ES preambulas 30.punktam ES dalībvalstīm jānodrošina, ka ārpustiesas strīdu risinātāji dara publiski pieejamas jebkādas sistemātiskas vai nozīmīgas problēmas, kas ir bieži sastopamas un noved pie strīdiem starp patērētājiem un pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem. Minētajai informācijai pievienojami ieteikumi, kā no šādām problēmām turpmāk var izvairīties vai kā tās var risināt, lai paaugstinātu pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju standartus un atvieglotu informācijas un labas prakses apmaiņu. Ņemot vērā minēto, informācija par labas prakses piemēriem var ietvert informāciju par ārpustiesas strīdu risinātāju praksē gūtajiem secinājumiem par labākajām metodēm un paņēmieniem, kā risināt patērētāju strīdus un kā risināt problēmas šajā jomā.  Likumprojektā noteikts arī ārpustiesas strīdu risinātāju pienākums sadarboties ar citiem ārpustiesas strīdu risinātājiem pārrobežu strīdu risināšanā, kā arī sadarboties ar valsts kontroles un uzraudzības iestādēm.  Lai nodrošinātu personu, kas iesaistītas strīda risināšanā, atbilstību likumā noteiktajām prasībām, ārpustiesas strīdu risinātājs var veikt šo personu apmācību. Ja ārpustiesas strīdu risinātājs izstrādā programmu personu, kas iesaistītas ārpustiesas strīdu risināšanā, apmācībai, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, ja nepieciešams, sniedz palīdzību un ieteikumus programmas izstrādē. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Projekts izstrādāts sadarbībā ar PTAC. Likumprojekta izstrādes procesā notikušas konsultācijas ar valsts iestādēm, kas veic uzraudzību konkrētās jomās - Zemkopības ministriju, Pārtikas un veterināro dienestu, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju, Valsts augu aizsardzības dienestu, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūru, Finanšu ministriju, Valsts ieņēmumu dienesta Akcīzes pārvaldi, VSIA „Latvijas proves birojs”, Veselības ministriju, Veselības inspekciju, Valsts policiju, kuru rezultātā tika secināts, ka nav lietderīgi katrā uzraudzības iestādē veidot ārpustiesas strīdu risinātāju, bet nepieciešamības gadījumā, risinot strīdus citu uzraudzības iestāžu kompetenču jomās, minētās iestādes sniegs atzinumu Patērētāju strīdu risināšanas komisijai, kas izveidota saskaņā ar likumprojektu „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” vai Patērētāju tiesību aizsardzības centram.  Likumprojekts nosūtīts saskaņošanai iesaistītajām patērētāju tiesību aizsardzības un uzņēmēju interešu aizstāvības nevalstiskajām organizācijām un citām institūcijām (Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācija, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirgotāju asociācija, Mazo un vidējo uzņēmumu apvienība, Latvijas Komercbanku asociācija, Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācija, Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kamera, Latvijas pašvaldību savienībai, Latvijas Apdrošinātāju asociācija, Latvijas telekomunikāciju asociācija, Auto asociācija, Kosmētiķu un kosmetologu asociācija, Profesionālo pirotehniķu un pirotehnikas tirgotāju asociācija, Latvijas viesnīcu un restorānu asociācija, Būvmateriālu ražotāju asociācija, Latvijas logu un durvju ražotāju asociācija, Latvijas Zvērinātu advokātu padome). |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Patērētāji (~ 2 miljoni Latvijas iedzīvotāju, kā arī, ņemot vērā direktīvas 2013/11/ES mērķi – vienota Eiropas Savienības iekšējā tirgus izveidi – direktīvas ieviešana Latvijā skars arī ~ 503 miljonus ES patērētāju). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Pieļaujams, ka atbilstības nodrošināšana likumprojektā noteiktajām prasībām var palielināt ārpustiesas strīdu risinātāju ar ārpustiesas strīdu risināšanu saistītās izmaksas (piemēram, darbības pārskatu sagatavošana).  Citas sabiedrības grupas projekts finansiāli neietekmē.  Likumprojekts kopumā radīs pozitīvu ietekmi uz tautsaimniecību. Pēc likumprojekta stāšanās spēkā patērētājiem un uzņēmējiem būs pieejams ātrāks un efektīvs ārpustiesas strīdu risināšanas mehānisms, kas tādējādi samazina abu pušu strīdu risināšanas izmaksas. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| **Rādītāji** | **2014.** | | Turpmākie trīs gadi (tūkst. *euro*) | | |
| **2015.** | **2016.** | **2017.** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar 2014.gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar 2015.gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar 2016.gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 20,91 | 19,06 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  |  | 0 | 20,91 | 19,06 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | -20,91 | -19,06 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  | 0 | -20,91 | -19,06 |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins: | **Nepieciešamais finansējums Patērētāju ārpustiesas strīdu risināšanas likuma uzraudzībai**  (ārpustiesas strīdu risinātāju uzraudzība): (**2016.gadā – EUR 20915)**  **I. Atlīdzība 1 darbiniekam – EUR 17 035:**  EUR 994 (9.algu grupa) ar darba devēja sociālo nodokli – EUR 1228,48 + EUR 122 (10 % prēmija) x 12 mēn. = EUR 16 205 + EUR 617 (atvaļinājuma pabalsts ar sociālo nodokli) = EUR 16 822 + apdrošināšana EUR 213  **Kopā: EUR 17 035**  **II. Uzturēšanas izdevumi – EUR 2 030**   * Kancelejas piederumi un inventārs – EUR 10 x 12 mēn.= EUR 120, biroja tehnikas materiāli (kasetes, remonti u.c.) EUR 5 x 12 mēn.= EUR 60, 1 darba krēsls - EUR 130 * Komandējumi uz sanāksmēm Eiropas Komisijā 2 reizes gadā EUR (ceļa izdevumi EUR 600, dienas nauda EUR 40 x 2 = EUR 80, viesnīcas izdevumi EUR 180 = EUR 860 x 2 = EUR 1720)   **Kopā: EUR 2 030**  **III. Kapitālie izdevumi - EUR 1 850**  Dators ar programnodrošinājumu EUR 1200, galds EUR 300, dokumentu skapis EUR 350. **Kopā: EUR 1 850**  **2017.gadā un turpmākajos gados** budžeta izdevumi iepriekšminētās funkcijas nodrošināšanai samazināsies kapitālo izdevumu pozīcijā un veidos **EUR 19 065 gadā**. | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Jautājumu par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Ekonomikas ministrijai (Patērētāju tiesību aizsardzības centram) 2016.gadā un turpmākajos gados skatīs Ministru kabinetā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu jauno politikas iniciatīvu pieprasījumiem. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Lai nodrošinātu patērētāju ārpustiesas strīdu risināšanas mehānisma atbilstību direktīvas 2013/11/ES, kā arī starptautiskajām prasībām likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā”. Par tiesību projekta izstrādi atbildīgā institūcija – Ekonomikas ministrija. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Ekonomikas ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 21.maija direktīvu 2013/11/ES *par patērētāju strīdu alternatīvu izšķiršanu un ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Direktīvu 2009/22/EK*, kas ir piemērojama no 2015.gada 9.jūlija. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula**  **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
|  | | | |
| A | B | C | D |
| Direktīvas 2013/11/ES 4.panta 1.punkta g) apakšpunkts | 1.panta 2.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 4.panta 1.punkta h) apakšpunkts | 1.panta 3.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 4.panta 1.punkta e) apakšpunkts; | 1.panta 1.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 4.panta 1.punkta f) apakšpunkts;  4.panta 2.punkts | 1.panta 5.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 4.panta 1.punkta a), b), c), d) apakšpunkts | Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.,3.,4.,5.,6.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 1.pants | 2.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 2.panta 1.punkts | 3.panta pirmā daļa;  12.panta otrā dala | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 4.panta 3.punkts | 1.panta 3.punkts, Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2.panta otrā daļa. | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 2.panta 2.punkts a), b), e), g) apakšpunkts | 3.panta trešā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 2.panta 2.punkta d), c), h), i) apakšpunkts | 3.panta ceturtā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 3.panta 1.punkts | Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES Direktīvas 3.panta 2.punkts | 3.panta piektā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 5.panta 1.punkts | 5.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 5.panta 4.punkta a), c) e) apakšpunkts | 5.panta otrā un trešā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 5.panta 4.punkta b), d), f) apakšpunkts | 5.panta ceturtā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 5.panta 4.punkta 3.daļa | 5.panta piektā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 5.panta 5.punkta | 5.panta piektā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 5.panta 2.punkta a), c), d), e) apakšpunkts | 6.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 5.panta 2.punkta b) apakšpunkts | 6.panta otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 5.panta 20.panta 5.punkts | 8.panta otrā dala | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 6.panta 5.punkts | 6.panta ceturtā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 6.panta 6.punkts | 16.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 7.panta 1.punkta a), b), c), d), e), f), g), h) i), j) k), l) m) n) o) apakšpunkts | 8.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 6.panta 1.punkta a), b), c), d), e) apakšpunkts | 6.panta piektā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 6.panta 2.punkta a), b), c), apakšpunkts | 7.panta trešā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 6.panta 2.punkta 2.daļa | 7.panta ceturtā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 6.panta 2.punkta 3.daļa | 8.panta piektā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 6.panta 4.punkts | 7.panta sestā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 8.panta 1.punkta a), b), c), d) apakšpunkts | 6.panta trešā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 9.panta 1.punkta a), b), c), apakšpunkts | 9.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 10.panta 1.punkts | 10.pants | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 12.pants | 11.pants pirmā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 8.panta 1.punkta e) apakšpunkts | 12.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 9.panta 2.punkta a), b), c), d) apakšpunkts | 12.panta ceturtā daļa | Ieviests pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 9.panta 3.punkts | 12.panta piektā daļa |  |  |
| Direktīvas 2013/11/ES 11.pants | - | Nav pārņemts, ņemot vērā, ka LR tiesību akti nenosaka iespēju risināt strīdus ārpustiesas kārtībā, nepiemērojot tiesību normas. |  |
| Direktīvas 2013/11/ES 13.pants | Likumprojekta „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” 3.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 14.pants | Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumi Nr.632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.21.apakšpunkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 7.panta 2.punkta a), b) c), e), f), g) h) apakšpunkts | 13.pants |  |  |
| Direktīvas 2013/11/ES 20.panta 1.punkts | 14.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 20.panta 1.punkts | 14.panta otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 19.panta 1.punkta a), b), c), d), e), f), g), h), i) apakšpunkts | 14.panta trešā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 20.panta 2.punkta a), b), c), d), e), f), g), h) apakšpunkts | 14.panta ceturtā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 20.panta 5.punkts | 14.panta sestā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 20.panta 2.punkts | 14.panta septītā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 20.panta 5.punkts | 14.panta astotā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 18.panta 1.punkts | 15.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 18.panta 2.punkts | 15.panta otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 20.panta 2.punkts | 15.panta trešā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 16.panta 1.punkts | 17.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 17.panta 2.punkts | 17.panta otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 19.panta 3.punkts | 18.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2013/11/ES 20.panta 6.punkts | 19.pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas.  Kādēļ? | Saskaņā ar direktīvas 2013/11/ES 2.panta 3.punktu ES dalībvalstis ir tiesīgas saglabāt vai ieviest augstākas patērētāju tiesību aizsardzības normas, lai nodrošinātu augstāku patērētāju tiesību aizsardzības līmeni. Likumprojektā nav noteiktas prasības papildus tām, kas noteiktas direktīvā 2013/11/ES.  Likumprojektā izmantota direktīvā 2013/11 5.panta 4.punktā noteiktā rīcības brīvība atļaut ārpustiesas strīdu risinātājiem atstāt spēkā vai ieviest procedūras noteikumus, kas tām ļauj atteikties izskatīt konkrētu strīdu direktīvas 5.panta 4.punktā minētajos gadījumos (likumprojekta 5.panta trešā un ceturtā daļa). | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar | | |
| Cita informācija | Nav | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekta izstrādes procesā notikušas konsultācijas patērētāju tiesību aizsardzības un uzņēmēju interešu aizstāvības nevalstiskajām organizācijām un citām institūcijām (Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācija, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirgotāju asociācija, Mazo un vidējo uzņēmumu apvienība, Latvijas Komercbanku asociācija, Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācija, Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kamera, Latvijas pašvaldību savienībai, Latvijas Apdrošinātāju asociācija, Latvijas telekomunikāciju asociācija, Auto asociācija, Kosmētiķu un kosmetologu asociācija, Profesionālo pirotehniķu un pirotehnikas tirgotāju asociācija, Latvijas viesnīcu un restorānu asociācija, Būvmateriālu ražotāju asociācija, Latvijas logu un durvju ražotāju asociācija, Latvijas Zvērinātu advokātu padome).  Likumprojekta izstrādes procesā notikušas konsultācijas arī ar valsts iestādēm, kas veic uzraudzību konkrētās jomās - Zemkopības ministriju, Pārtikas un veterināro dienestu, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju, Valsts augu aizsardzības dienestu, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūru, Finanšu ministriju, Valsts ieņēmumu dienesta Akcīzes pārvaldi, VSIA „Latvijas proves birojs”, Veselības ministriju, Veselības inspekciju, Valsts policiju, kuru rezultātā tika secināts, ka nav lietderīgi katrā uzraudzības iestādē veidot ārpustiesas strīdu risinātāju, bet nepieciešamības gadījumā, risinot strīdus citu uzraudzības iestāžu kompetenču jomās, minētās iestādes sniegs atzinumu Patērētāju strīdu risināšanas komisijai, kas izveidota saskaņā ar likumprojektu „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” vai Patērētāju tiesību aizsardzības centram. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Projekta izpildi nodrošina Patērētāju tiesību aizsardzības centrs un Ekonomikas ministrija. | |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts galvenokārt paredz Patērētāju tiesību aizsardzības centram nodrošināt ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstu uzturēšanu, projektā paredzēto prasību ievērošanas pārraudzību, kontaktpunkta funkciju izpildi sadarbībai ar citiem patērētāju ārpustiesas strīdu risinātājiem un Eiropas Komisiju. Šo funkciju izpildei ir nepieciešams 1 darbinieks.  Projekts neparedz veidot jaunas valsts institūcijas. | |
| 3. | Cita informācija | Nav | |
| Iesniedzējs: | | | |  | |
| ekonomikas ministre | | | | D.Reizniece-Ozola | |
| Vīza:  valsts sekretāra pienākumu izpildītājs, valsts sekretāra vietnieks | | | | J.Spiridonovs | |
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