**Ministru kabineta noteikumu projekta „Personas datu apstrādes atbilstības novērtējuma izstrādes un iesniegšanas kārtība” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Fizisko personu datu aizsardzības likuma (turpmāk – FPDAL) 26.panta 2.1daļa. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Līdz 2014.gada 7.martam FPDAL 26.panta otrā daļa noteica, ka valsts un pašvaldību institūcijas reizi divos gados iesniedz Datu valsts inspekcijai (turpmāk – DVI) audita atzinumu par personas datu apstrādi, ietverot tajā arī riska analīzi, un pārskatu par informācijas drošības jomā veiktajiem pasākumiem. Prasības audita atzinumam nosaka Ministru kabinets.Ministru kabineta 2009.gada 17.novembra noteikumi Nr.1322 „Prasības audita atzinumam par personas datu apstrādi valsts un pašvaldību institūcijās” paredzēja prasības audita atzinumam par personas datu apstrādi, ko valsts un pašvaldības institūcijas reizi divos gados iesniedza DVI.Jāvērš uzmanība, ka ar likumu „Grozījumi Fizisko personu datu aizsardzības likumā”, kas stājās spēkā 2014. gada 7. martā, tika precizēts 26. pants, kas paredz, ka turpmāk valsts un pašvaldības iestāde veiks nevis auditu, bet gan personas datu apstrādes atbilstības novērtējumu (turpmāk – novērtējums). Pamatojums šādām FPDAL izmaiņām bija tas, ka Iekšējā audita likums paredz, ka iekšējais audits ir iekšējā auditora neatkarīga, objektīva darbība, kuras rezultātā tiek sniegts auditora atzinums vai konsultācija ar mērķi pilnveidot iekšējās kontroles sistēmas darbību ministrijā un iestādē. Ministru kabineta 2013. gada 9.jūlija noteikumi Nr.918 „Iekšējā audita veikšanas kārtība” paredz metodiku audita vidē iekļauto sistēmu (apakšsistēmu) riska novērtēšanai (prioritātes noteikšanai). Atkarībā no riska novērtējuma augstas prioritātes sistēmas auditē ik pēc trīs gadiem, vidējas prioritātes sistēmas ik pēc četriem gadiem, zemas prioritātes sistēmas ik pēc pieciem gadiem. Ņemot vērā minēto, tika secināts, ka fizisko personu datu apstrādes auditēšanas biežuma noteikšanai ir noteikta atšķirīga pieeja nekā pārējām audita vidē iekļautajām sistēmām. Līdz ar to fizisko personu datu apstrāde tika auditēta nesamērīgi bieži, nekoncentrējot iekšējā audita resursus augstākas prioritātes sistēmu auditēšanai un samazinot iekšējā audita spēju sniegt viedokli par ministrijas un iestādes iekšējās kontroles sistēmas darbību kopumā (ietekme uz iekšējā audita funkcijas mērķa sasniegšanu).Ņemot vērā, ka pēc būtības audita pārbaudes un tās veikšanas biežums ir atkarīgs no riska pieejas, bija nepieciešams pārskatīt pārziņiem pašreiz esošās prasības audita veikšanai attiecībā uz personas datu apstrādes tehniskajām un organizatoriskajām prasībām. Līdz ar to, bija nepieciešams pārskatīt normatīvos aktus, kas nosaka audita veikšanas prasības un biežumu, kā arī audita atzinuma iesniegšanas biežumu DVI.Lai nodrošinātu vienotu pieeju pārzinim datu apstrādes novērtēšanai (kas normatīvajos aktos tika definēts kā audits), tika izstrādāts likumprojekts „Grozījumi Fizisko personu datu aizsardzības likumā”, kas paredz, ka tiks veikts personas datu apstrādes novērtējums, nevis audits personas datu aizsardzības jomā.Papildus tam saskaņā ar Iekšējā audita likuma 14.panta pirmo daļu iekšējais auditors neiesaistās ministrijas vai iestādes tiešo funkciju veikšanā un iekšējais auditors šādu funkciju veikšanā var piedalīties tikai ar padomdevēja tiesībām.2014.gada 7.martā stājās spēkā grozījumi FPDAL, ar kuriem 26.panta otrā daļa izteikta jaunā redakcijā, paredzot, ka valsts un pašvaldības institūcijas un privātpersonas, kurām deleģēti pārvaldes uzdevumi, sagatavo personas datu apstrādes atbilstības novērtējumu, ietverot tajā arī riska analīzi un pārskatu par informācijas drošības jomā veiktajiem pasākumiem. Vienlaikus FPDAL 26.panta 2.1daļā Ministru kabinetam dots pilnvarojums noteikt nosacījumus personas datu apstrādes atbilstības novērtējumam, tā sagatavošanas un iesniegšanas kārtību, kā arī termiņu. Atbilstoši šim pilnvarojumam ir izstrādāts Ministru kabineta noteikumu projekts „Personas datu apstrādes atbilstības novērtējuma izstrādes kārtība” (turpmāk – projekts), kas noteic novērtējuma izstrādes nosacījumus un paziņošanas kārtību DVI.Projekts noteic, ka novērtējumu izstrādās valsts un pašvaldības institūcijas un privātpersonas, kurām ir deleģēti pārvaldes uzdevumi (turpmāk – iestāde).Projekts novērtējuma veikšanai paredz, nevis konkrētu laika periodu, bet gan uz risku balstītu pieeju, jo ir grūti noteikt objektīvu termiņu novērtējuma veikšanai gados, jo pastāv situācijas, kad novērtējums veicams biežāk nekā reizi trijos gados, piem., iestāde uzsāk plašāku personas datu apstrādi vai arī ir noticis personas datu aizsardzības pārkāpums, kas skar personas tiesības un intereses utt. Paredzot projektā, noteiktu laika intervālu, kad novērtējums ir veicams, var rasties situācija, kad pārzinis novērtējumu veiks, nevis, piem., pēc datu aizsardzības vai drošības pārkāpuma vai arī pirms datu apstrādes izmaiņām, bet gan projektā paredzētā termiņa pēdējā dienā. Tādējādi tiks radīts mehānisms, kas nebūs vērsts uz personas datu aizsardzības prasību nodrošināšanu, bet gan novērtējuma veikšanas tikai tāpēc, ka to paredz normatīvais akts.Ņemot vērā minēto, ir grūti paredzēt adekvātu novērtējuma veikšanas termiņu, kas nodrošinātu gan personas datu apstrādes novērtēšanu, gan nepalielinātu administratīvo slogu iestādēm.Papildus tam pārzinis atbilstoši FPDAL 2. panta 9.punktam ir atbildīgs par iestādē veiktās datu apstrādes atbilstību FPDAL. Novērtējums ir veids/līdzeklis, kā pārzinim pārliecināties, ka plānotā vai esošā datu apstrāde atbilst FPDAL prasībām (pašnovērtējums).Novērtējums būs jāizstrādā šādās situācijās: **1. Pirms personas datu apstrādes uzsākšanas jaunam mērķim**. Ar jaunu datu apstrādi ir jāsaprot datu apstrāde, kas konkrētajā iestādē nav veikta, bet tiks sākta, pamatojoties, piemēram, uz likumu vai noslēgto līgumu. Kā piemēru var minēt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) datu apstrādes mērķi, kas ir noteikts Iedzīvotāju reģistra likumā. Iedzīvotāju reģistra likuma 1.pants noteic, ka likuma mērķis ir noteikt, kā Latvijas teritorijā darbojas vienota iedzīvotāju uzskaites sistēma – Iedzīvotāju reģistrs un kā PMLP tiek sniegtas Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamās ziņas un tiek lietota Iedzīvotāju reģistrā esošā informācija. Vērtējot konkrēto piemēru, secināms, ka datu apstrādes mērķis ir vienota iedzīvotāju uzskaites sistēmas nodrošināšana, ko veic PMLP. Lai nodrošinātu minēto datu apstrādes mērķi – vienotu iedzīvotāju uzskaiti – PMLP iegūst datus no personām vai citām iestādēm, ievada tos informācijas sistēmā, uzkrāj, glabā, aktualizē, dzēš un veic citas nepieciešamās darbības, kas ir noteiktas normatīvajos aktos, lai nodrošinātu datu apstrādes mērķi – vienotu iedzīvotāju uzskaiti. Nosakot personas datu apstrādes mērķi, nav atsevišķi jāizdala konkrēta datu apstrāde, piem., datu ietveršana konkrētā reģistrā, ziņu aktualizēšana u.c. datu apstrāde, jo konkrētās darbības ir nepieciešamas, lai nodrošinātu datu apstrādes mērķi. Pastāv situācijas, kad datu apstrādes mērķis var būt, piemēram, tikai konkrētu datu uzkrāšana, lai nodrošinātu likumā noteiktās funkcijas. Šādā situācijā datu uzkrāšana būs arī datu apstrādes mērķis, kas noteikts normatīvajos aktos vai noslēgtajā līgumā. Datu apstrādes mērķi saskaņā ar FPDAL nosaka pārzinis, kā arī datu apstrādes mērķis var tikt noteikts normatīvajos aktos vai līgumos. **2. Pirms tādu izmaiņu veikšanas datu apstrādē, kas ietekmē datu subjekta tiesības vai intereses personas datu aizsardzības jomā**. Ar minēto nosacījumu ir paredzēts, ka pārziņa pienākumos ir izvērtēt, vai plānotās izmaiņas datu apstrādē ietekmēs datu subjekta tiesības vai intereses. Pārzinim būs jāveic novērtējums saskaņā ar šo punktu, ja tiks mainīta datu apstrādes sistēmas arhitektūra un tās tehniskā risinājuma ietvaros personas datiem var piekļūt trešās personas, kurām nav tiesību un pienākumu apstrādāt personas datus, tad arī šādā situācijā pārzinim ir jāizstrādā novērtējums, lai saprastu, vai tiks nodrošinātas personas tiesības uz personas datu aizsardzību.Novērtējums ir izstrādājams, piemēram, ja ir notikusi personas datu apstrādes noplūde vai trešās personas ir piekļuvušas informācijas sistēmai. Šādas situācijas norāda uz nepieciešamību izvērtēt personas datu apstrādi, kā arī paredzēt tehniskus vai organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu drošu personas datu apstrādi.Pārzinis veiks novērtējumu, ja tiks veikti grozījumi normatīvajos aktos, kas paredz datu apstrādi. Savukārt situācijās, ja tiek nomainīts tehniskais risinājums personas datu apstrādei un tas nepaplašina apstrādājamo personas datu apjomu un veidus, kā arī nemaina vai uzlabo personas datu apstrādes drošības aspektus, pārzinis var neizstrādāt novērtējumu. Novērtējums ir izstrādājams, ja pārzinis paplašina apstrādājamo personas datu apjomu un datu veidus.Pārzinis var neveikt novērtējumu, piemēram, situācijā, kad konstatē, ka personas datiem piekļūst trešā persona, lai gan personas dati nav nepieciešami personai darba vajadzībām vai, piemēram, ja darbinieks neglabā informācijas sistēmas lietotājvārdu un paroli atbilstoši drošības nosacījumiem vai neiziet no informācijas sistēmas, atstājot darba telpu, tā radot risku, ka informācijai var piekļūt citas personas. Šādās situācijās var konstatēt personas datu aizsardzības pārkāpumu, bet pārkāpuma novēršanas rezultātā netiek radītas izmaiņas datu apstrādē, jo šādu izmaiņu veikšana nav nepieciešama, un pārkāpums ir novēršams citādi. Projekts paredz šādas situācijas, kad ir pieļaujams vispirms veikt izmaiņas, bet pēc tam izstrādāt novērtējumu, ja:1) jebkura kavēšanās veikt izmaiņas personas datu apstrādē var radīt tūlītēju un būtisku risku datu subjekta tiesībām vai interesēm;2) jebkura kavēšanās veikt izmaiņas personas datu apstrādē rada apdraudējumu informācijas drošībai;3) ir veiktas izmaiņas normatīvajos aktos, kas attiecas uz esošo personas datu apstrādi. Ja normatīvo aktu izmaiņas, kas attiecas uz personas datu apstrādi, tiek veiktas vairākas reizes gadā, pārzinim ir tiesības veikt novērtējumu reizi gadā, novērtējumu sagatavojot par gada laikā veiktajām izmaiņām.Šāds izņēmums ir paredzēts, lai situācijās, kad rodas ar informācijas drošību saistīts risks, pārziņa pienākums ir izvērtēt, vai šis risks ietekmēs personas tiesības un intereses, kā arī izvērtēt, vai pārzinim ir laiks veikt sākumā novērtējumu un tad tikai izmaiņas datu apstrādē, vai arī veikt izmaiņas un tikai tad novērtējumu. Situācijas, kad ir veiktas izmaiņas normatīvajos aktos, kas attiecas uz esošo personas datu apstrādi un ja normatīvo aktu izmaiņas, kas attiecas uz vienam datu apstrādes mērķim veicamo personas datu apstrādi, tiek veiktas vairākas reizes gadā, pārzinim ir tiesības veikt novērtējumu reizi gadā, novērtējumu sagatavojot par gada laikā veiktajām izmaiņām. Šāds izņēmums ir noteikts, lai pārzinim samazinātu administratīvo slogu, situācijās, kad normatīvo aktu izmaiņas attiecībā uz personas datu apstrādi notiek gadā vairākas reizes. **3. Pēc iestādes iniciatīvas.** Iestādei, lai pārliecinātos, ka datu apstrāde notiek atbilstoši personas datu aizsardzības prasībām, ir tiesības veikt novērtējumu. Šāda novērtējuma veikšana ir preventīva iestādes darbība, lai saprastu, vai datu apstrāde notiek atbilstoši datu aizsardzības prasībām.**4. Pēc DVI pieprasījuma.** Ņemot vērā, ka DVI saskaņā ar FPDAL 29.panta pirmo daļu veic personas datu aizsardzības uzraudzību, DVI ir tiesības pieprasīt iestādei veikt novērtējumu, lai pārliecinātos par datu apstrādes atbilstību personas datu aizsardzības prasībām.Projekta pielikumā ir novērtējuma veidlapa, un to nosacīti var iedalīt četrās sadaļās:**1.** **Personas datu apstrādes vispārīgais apraksts**. Šajā sadaļā ir jānorāda informācija par iestādi, novērtētāju, novērtējuma veikšanas pamats, apstrādājamie datu veidi;**2.** **Riska analīze attiecībā uz datu subjekta tiesībām un brīvībām**. Šajā sadaļā izvērtē personas datu apstrādi atbilstoši personas datu apstrādes mērķim, personas datu apstrādes principiem un datu subjekta tiesībām.**3. Personas datu aizsardzības un drošības pasākumi.** Šajā sadaļā novērtējumā ir jāizvērtē iestādē veicamās datu apstrādes personas datu aizsardzības un drošības pasākumi, kas tiks veikti, lai nodrošinātu datu apstrādi atbilstoši personas datu aizsardzības prasībām.**4. Ieteikumi trūkumu novēršanai.** Ja novērtētājs secina, ka ir nepieciešams uzlabot iestādē veicamo datu apstrādi, tas norāda ieteikumus trūkumu novēršanai. Novērtējuma veidlapā ir ietverti gan jautājumi, uz kuriem var atbildēt ar pozitīvu vai negatīvu atbildi, gan atvērtie jautājumi, uz kuriem ir jāsniedz pēc iespējas plašākas atbildes, aprakstot jautājumā uzdoto. Pielikumā norādītie jautājumi aptver nozīmīgus datu apstrādes aspektus, uz kuriem atbildot, var saprast un apzināties, vai iestādē veiktā vai plānotā datu apstrāde atbilst datu aizsardzības prasībām.Sniedzot atbildes uz jautājumiem, novērtētājs izvērtē iestādē veikto datu apstrādi un nepieciešamības gadījumā norāda ieteikumus datu apstrādes trūkumu novēršanai.Plānots nākotnē izstrādāt rokasgrāmatu, kas sniegs novērtētājam informāciju, vadlīnijas, kā veikt novērtējumu.Projekta pielikumā ir vairāki jautājumi par to, vai iestādē ir izstrādāti iekšējie noteikumi vai procedūras konkrētai datu apstrādei, piem., datu nodošanai. Šādi jautājumi ir vērsti uz to, lai saprastu, kādā veidā pārzinis nodod personas datus trešajai personai. Kā pamats datu nodošanai var būt ne tikai normatīvais akts, bet arī starpresoru vienošanās, noslēgtie līgumi, vadlīnijas, iekšējie noteikumi vai cits dokuments, kas regulē datu nodošanu. Minēto jautājumu mērķis nav panākt, lai pārzinis pārraksta normatīvo aktu prasības datu nodošanai kā iestādes iekšējo normatīvo aktu, bet gan izvērtē, vai datu nodošanai, izņemot normatīvos aktus, ir vēl iestādē dokumenti, kas reglamentē datu nodošanu.Novērtējumu izstrādā personas datu aizsardzības speciālists vai persona:1. kura ir ieguvusi otrā līmeņa profesionālo vai akadēmisko augstāko izglītību;2. kurai ir zināšanas datu aizsardzības jomā;3. kurai ir vismaz viena gada pieredze datu aizsardzības vai informācijas tehnoloģiju, vai audita, kā arī tam pielīdzināmu pārbaužu veikšanas jomā (turpmāk – novērtētājs).Novērtētājam izvirzītās prasības ir nepieciešamas, lai nodrošinātu kvalitatīvu novērtējuma veikšanu. Turklāt Satversmes 106. panta pirmais teikums paredz personai tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos, ņemot vērā visu to spēju, zināšanu un prasmju kopumu, kas raksturo konkrētās personas sagatavotību un piemērotību noteikta darba veikšanai, ņemotvērā gan izglītību, gan arī praktisko pieredzi konkrētā darbā, gan arī citas zināšanas, prasmes un iemaņas, ko attiecīgā persona ieguvusi un attīstījusi *(sk., piemēram, Satversmes tiesas 2007. gada 1. novembra sprieduma lietā Nr. 2007-08-01 7. punktu)*. Satversmes tiesa ir secinājusi, ka attiecībā uz katru nodarbošanos izvirzāmās kvalifikācijas prasības ietver minimālo izglītības līmeni, teorētiskās zināšanas, prasmes un atbildības pakāpi, kas nepieciešama šā darba pamatuzdevumu sekmīgai izpildei, un izglītība ir viens no kritērijiem, lai persona pierādītu savu piemērotību attiecīgā amata pildīšanai *(sk. Satversmes tiesas 2002. gada 4. jūnija sprieduma lietā Nr. 2001-16-01 secinājumu daļas 2.2. un 4.2. punktu)*.Tāpat Satversmes tiesa jau agrāk uzsvērusi praktiskā darba pieredzes nozīmi, piemēram, dzīvojamo māju pārvaldītāju pienākumu veikšanā *(sk. Satversmes tiesas 2010. gada 18. februāra sprieduma lietā Nr. 2009-74-01 19. punktu)*. Satversmes tiesa ir norādījusi: „Par kritēriju, pēc kura norobežo profesijas, kurās nepieciešamo profesionālo kvalifikāciju apliecina noteikta profesionālā izglītība, un profesijas, kurās nepieciešamā profesionālā kvalifikācija var tikt apliecināta citādā veidā, kalpo tas, vai attiecīgā profesija ir reglamentēta” *(Satversmes tiesas 2010. gada 18. februāra sprieduma lietā 2009-74-01 18.2. punkts)*. Ņemot vērā to, ka personas datu apstrādes novērtētāja profesija nav reglamentēta profesija, par apliecinājumu tam, ka persona spēj veikt tai uzticētos pienākumus, galvenokārt, kalpo tās pieredze līdzvērtīgu uzdevumu izpildē. Iestādes vadītājs, ņemot vērā tam pieejamos cilvēkresursus, izdara izvēli par piemērotāko kandidātu novērtējuma veikšanai. Vienlaikus ir nepieciešams izvirzīt prasību pēc augstākās izglītības, jo tieši augstākā izglītība ir tā, kas sagatavo personu zinātniskai vai profesionālai darbībai. Proti, atbilstoši Augstskolu likuma 1. panta 2. punktam termins “augstākā izglītība” nozīmē izglītības pakāpi, kurā pēc vidējās izglītības iegūšanas notiek zinātnē vai mākslā, vai arī zinātnē un mākslā pamatota personības attīstība izraudzītajā akadēmisko vai profesionālo, vai akadēmisko un profesionālo studiju novirzienā, kā arī sagatavošanās zinātniskai vai profesionālai darbībai.Labums, ko sabiedrība gūst no formāla izglītības kritērija piemērošanas, visupirms ir drošība par to, ka valsts funkciju pildīšana uzticēta personām, kuru teorētiskā un praktiskā sagatavotība ir pietiekama. Dokuments par formālo izglītību apliecina teorētiskās un praktiskās sagatavotības esamību, taču šāda dokumenta neesamība pati par sevi katrā konkrētā gadījumā nebūt neapliecina, ka nav arī attiecīgo zināšanu un prasmju. Tomēr gadījumos, kad personai tiek uzticēta valsts vara, svarīgi ir ne vien tas, vai persona ir pienācīgi sagatavota, bet arī tas, ka šī sagatavotība ir apliecināta noteiktā veidā un sabiedrība var būt pārliecināta, ka persona spēj pienācīgā kvalitātē izpildīt tai uzticētos pienākumus *(sk. Satversmes tiesas 2007. gada 10. maija sprieduma lietā Nr. 2006-29-0103 19.2. punktu).*Projekta mērķis nav noteikt konkrētu personu iestādē, kura izstrādās novērtējumu, bet gan noteikt tikai minimālās prasības novērtētājam. Iestādes vadītāja kompetencē ir noteikt personu, kura izstrādās novērtējumu. Ja iestādes vadītājs konstatē, ka iestādē nav personas, kurai ir pietiekama kvalifikācija novērtējuma veikšanai, iestādes vadītājs var pieaicināt personu, kas atbilst projektā noteiktajai novērtētāja kvalifikācijai novērtējuma veikšanai, piemēram, nopirkt ārpakalpojumu.Projektā ir paredzētas tādas prasības novērtētājam, lai novērtētājs varētu kvalitatīvi veikt novērtējumu, un valsts un pašvaldības iestādēm nerastos nepieciešamība speciāli organizēt konkursu, lai pieņemtu darbā personu, kura veiks novērtējumu. Novērtētājam ir tiesības pieaicināt attiecīgās jomas speciālistu novērtējuma veikšanai, ja novērtējums tiek veikts datu apstrādei specifiskā jomā. Pieaicinātajai attiecīgās jomas speciālistam tāpat kā novērtētājam ir tiesības piekļūt visai nepieciešamajai informācijai, dokumentiem, informācijas sistēmām, telpām, lai veiktu novērtējumu. Pieaicinātais attiecīgās jomas speciālists nedrīkst izpaust novērtēšanas procesā iegūto informāciju.Novērtējuma sagatavošana ir dokumentēts process ar mērķi izvērtēt personas datu apstrādes faktiskos apstākļus un to atbilstību normatīvajiem aktiem personas datu aizsardzības jomā. Vērtējot personas datu apstrādes faktiskos apstākļus, novērtētājs intervē personas, kas iesaistītas personas datu apstrādē un aizsardzībā, pārbauda iekšējās procedūras, veic vizuālo novērtēšanu un pārbauda dokumentus.Lai nodrošinātu novērtējuma sagatavošanu, novērtētājam ir jānoskaidro, kāds ir personas datu apstrādes mērķis personas datu apstrādei iestādē; kādi normatīvie akti nosaka personas datu apstrādes mērķi; kādi personas datu veidi un apjoms tiek apstrādāti; vai ir izstrādāti iekšējie normatīvie akti, kas regulē datu apstrādi iestādē, datu drošības prasības; vai ir notikuši datu aizsardzības vai drošības pārkāpumi; ja aizsardzības vai drošības pārkāpumi ir notikuši, ar kādiem pasākumiem ir novērsti minētie pārkāpumi; kādā veidā tiek nodrošinātas FPDAL noteiktās datu subjekta tiesības. Lai pilnvērtīgāk veiktu novērtējumu, novērtētājs novērtējuma veidlapā, sniedzot atbildes uz jautājumiem, var norādīt konkrētas atsauces uz normatīvajiem aktiem vai dokumentiem, kas paredz konkrētas datu apstrādes veikšanu, kā arī, kā novērtētājs ir ieguvis informāciju, par konkrētu datu apstrādi, piem., veicot interviju vai vizuālo apskati utt. Kad novērtētājs ir noskaidrojis iepriekš norādīto informāciju, viņš izvērtē, vai iestādē veicamā datu apstrāde atbilst personas datu aizsardzības prasībām, kā arī nepieciešamības gadījumā norāda uz trūkumiem un izsaka priekšlikumus trūkumu novēršanai. Ar vizuālo novērtēšanu ir jāsaprot personas datu apstrādes vietas, piemēram, darba telpas, informācijas sistēmas, apskati. Novērtētājam, veicot novērtējumu, ir tiesības vizuāli novērtēt, vai, piemēram, dokumenti, kas glabājami seifā, neatrodas darbiniekam uz galda citām personām redzamā vietā, vai arī seifa atslēga neatrodas uz galda un tā ir pieejama nepiederošām personām, vai arī lietotājvārds un parole informācijas sistēmai atrodas citām personām neredzamā vietā utt. Novērtētāja kompetencē ir izvērtēt, kurām datu apstrādēm ir jāveic vizuālā novērtēšana.Novērtētājam, veicot novērtējumu, nav tiesības izpaust novērtējuma veikšanas laikā iegūto informāciju.Pamatojoties uz konstatētajiem faktiem un pārbaudītajiem dokumentiem, novērtētājs sagatavo novērtējuma projektu iestādes noteiktajā termiņā, kuru iesniedz iestādei vai tās pilnvarotajai personai viedokļa sniegšanai. Iestādei vai tās pilnvarotajai amatpersonai ir pienākums desmit darba dienu laikā sniegt viedokli par novērtējuma projektu.Šāda procedūra ir nepieciešama, lai pārliecinātos, ka novērtētājs ir ieguvis pilnvērtīgu un pareizu informāciju novērtējuma veikšanai. Iestādei ir noteiktas tiesības izteikt viedokli desmit darba dienu laikā par novērtējuma projektu. Savukārt novērtētājam ir pienākums izvērtēt iestādes viedokli un nepieciešamības gadījumā precizēt novērtējuma projektu un apstiprināt novērtējumu.Lai informētu DVI par to, ka ir veikts novērtējums, pēc novērtējuma apstiprināšanas novērtētājs izstrādā novērtējuma kopsavilkumu, ko iestāde elektroniski nosūta DVI. Novērtējuma kopsavilkumā ietver informāciju par:1. Pārziņa nosaukumu vai vārdu un uzvārdu, novērtētāja vārdu un uzvārdu un kontaktinformāciju;
2. novērtējuma veikšanas pamatu un apjomu;
3. laika periodu, kad veikts novērtējums;
4. datu apstrādes mērķi;
5. secinājumiem un trūkumiem;
6. ieteikumiem un termiņu trūkumu novēršanai.

Personas datu apstrāde lielākoties notiek informācijas sistēmās, novērtējums ietver arī jautājumus, kas attiecas uz informācijas sistēmu drošību, bet tikai attiecībā uz veicamo datu apstrādi. Vērtējot personas datu apstrādi, nevar atdalīt personas datus un to apstrādi no informācijas sistēmas un vērtēt personas datu apstrādi informācijas sistēmā atsevišķi, nevērtējot informācijas sistēmu. Datu apstrāde informācijas sistēmās rada papildus riskus. Līdz ar to, lai panāktu, ka personas datu apstrāde ir droša, ir jāapzinās gan riska līmenis veicamai datu apstrādei informācijas sistēmās, gan jānodrošina pasākumi, kas ir atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Papildus tam projekta pielikums ir kā līdzeklis mērķa sasniegšanai – novērtējuma veikšanai par personas datu apstrādi.Ja ir konstatēti trūkumi datu apstrādē, pēc trūkumu novēršanas novērtētājs sagatavo ziņojumu par veiktajiem pasākumiem trūkumu novēršanai. Ziņojums par veiktajiem pasākumiem trūkumu novēršanai tiek pievienots novērtējumam un ir uzskatāms par tā sastāvdaļu. Minēto ziņojumu iestāde vai tās pilnvarota amatpersona nosūta Datu valsts inspekcijai desmit darba dienu laikā pēc ziņojuma sagatavošanas, tādējādi informējot Datu valsts inspekciju par novērstajiem trūkumiem un veiktajiem pasākumiem trūkumu novēršanā. Novērtējums, novērtējuma kopsavilkums un ziņojums ir ierobežotas pieejamības informācija. Ierobežotas informācijas statuss novērtējumam ir noteikts, jo novērtējumā ir ietverta informācija par iestādes informācijas sistēmas drošības, tehniskajiem un organizatoriskajiem aspektiem, kā arī tajā var tikt ietverta informācija par novērtējuma veikšanas rezultātā nepieciešamajiem pasākumiem trūkumu novēršanai, kā arī konstatētie trūkumi.Ņemot vērā, ka līdz projekta spēkā stāšanās dienai iestādēm bija jāveic audits saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 17.novembra noteikumiem Nr.1322 „Prasības audita atzinumam par personas datu apstrādi valsts un pašvaldību institūcijās”, tām iestādēm, kuras ir veikušas auditu, novērtējums nav jāizstrādā. Iestādēm novērtējums ir jāizstrādā, ja iestājas novērtējuma izstrādāšanas nosacījumi, kuri ir paredzēti projekta 4.punktā.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Projekta izstrādē piedalījās pārstāvji no Datu valsts inspekcijas, Finanšu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, Veselības ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Satiksmes ministrijas, Latvijas Bankas, biedrības „Personas datu aizsardzības speciālistu asociācija”, Valsts robežsardzes. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Projekts attieksies uz iestādēm, kuras veic personas datu apstrādi. Aptuvenais šādu iestāžu skaits valstī ir 1360.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Pirms likuma „Grozījumi Fizisko personu datu aizsardzības likumā” stāšanās spēkā, novērtējums tika veikts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 17.novembra noteikumiem Nr.1322 „Prasības audita atzinumam par personas datu apstrādi valsts un pašvaldību institūcijās”. Novērtējums tika veikts kā daļa no veicamā audita. Ņemot vērā, ka projekts novērtējumu neparedz kā daļu no veicamā audita, iestādes vadītājam ir tiesības veikt uzdevumu sadali, nosakot, ka novērtējumu veiks darbinieks, kurš ir kompetents veikt novērtējumu. Līdz ar to iestādes vadītājs nebūs ierobežots izvēlē, paredzot, kurš darbinieks veiks novērtējumu.Tā kā novērtējuma veikšana ir iestādes iekšējā funkcija, kas jānodrošina iestādei un tā neskar pakalpojumu sniegšanu privātpersonai, iestādēm samazināsies izmaksas atbilstības prasību izpildei, jo novērtējumu iestāde veiks tikai, ja iestāsies projekta 4.punkta nosacījumi.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas C= (12.12 x0.25) x (1360x1)C= 4120.80Veicot aprēķinu, netika norādīts novērtējuma kopsavilkumu skaits gadā, kas tiks iesniegts, jo nav iespējams paredzēt, cik bieži iestādes veiks novērtējumu. Var būt situācijas, kad iestāde veiks, piem., divus novērtējumus gadā, un var pastāvēt situācija, kad novērtējums tiks veikts reizi desmit gados. Novērtējuma veikšanu gadā nevar noteikt, jo projekts paredz nosacījumus, kuriem iestājoties ir jāveic novērtējums. Nav iespējams paredzēt, kad un cik bieži iestāsies projektā norādītie nosacījumi, kad iestādei būs jāveic novērtējums un jāiesniedz Datu valsts inspekcijā kopsavilkums. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Projektu nepieciešams izskatīt vienlaicīgi ar Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumos Nr.40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības””, jo tas satur norādi uz projektu.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iestādes. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav nepieciešama jaunas institūcijas izveide, lai nodrošinātu projekta īstenošanu. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Anotācijas III, V, VI sadaļa – projekts šo jomu neskar.
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