**Likumprojekta**

**"Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Finanšu ministrijas iniciatīva, lai tiktu pilnvērtīgi izpildīts Ministru kabineta 2014.gada 12.novembra sēdes protokola Nr.62 3.§ 3.punktā dotais uzdevums: Finanšu ministrijai sadarbībā ar Latvijas Komercbanku asociāciju izvērtēt iespēju paplašināt kredītiestāžu sniedzamo informāciju Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) par fiziskajām personām – Latvijas Republikas rezidentiem, izvērtējot potenciālā regulējuma spēkā stāšanās termiņu vienlaikus ar Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas izstrādātā Globālā standarta par automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem piemērošanas brīdi, un finanšu ministram līdz 2015.gada 1.jūlijam atbilstošu informatīvo ziņojumu iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā.Ministru kabineta 2015.gada 25.augusta protokola Nr.41 43.§ “Informatīvais ziņojums "Par iespējām palielināt ieņēmumus"” (TA-1829-IP) 2.17.apakšpunktā Finanšu ministrijai dotais uzdevums. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Sagatavojot grozījumus Kredītiestāžu likumā saistībā ar informācijas sniegšanu VID, secināts, ka nepieciešams paralēli virzīt arī atbilstošus grozījumus likumā “Par nodokļiem un nodevām”.Efektīva nodokļu administrēšanas procesa organizēšanai ir ļoti liels uzsvars liekams uz kredītiestāžu rīcībā esošās informācijas iegūšanu un izmantošanu.Informācijas apmaiņas veicināšana starp valsts iestādēm un finanšu iestādēm ir priekšnosacījums tam, lai identificētu izvairīšanās no nodokļiem riskus un laicīgi tos novērstu. Proti, VID lietderīgi un efektīvi, iegūstot kredītiestāžu un maksājuma pakalpojuma sniedzēju rīcībā esošo informāciju, to varētu izmantot cīņai ar ēnu ekonomiku un “aplokšņu algu” izmaksu. “Aplokšņu” algas ir valsts mēroga problēma. "Aplokšņu algu" izmaksa ne tikai negatīvi ietekmē valsts budžeta ieņēmumus, bet arī kropļo konkurenci, jo saistībā ar nenomaksātajiem darbaspēka nodokļiem rada konkurences priekšrocības negodprātīgajiem komersantiem. Līdz ar to “aplokšņu algu” maksātāju skaita samazināšana joprojām ir viena no galvenajām vairāku Latvijas institūciju prioritātēm. Kredītiestāžu likums aizsargā neizpaužamās ziņas par kredītiestāžu klientiem un viņu darījumiem, kas kļuvuši zināmi kredītiestādei, sniedzot finanšu pakalpojumus, tajā skaitā, informāciju, ka persona ir konkrētās kredītiestādes klients, un ziņas par kredītiestādē atvērtajiem kontiem, taču tas neliedz iespēju nepieciešamības gadījumā normatīvajā aktā paredzēt pienākumu sniegt kredītiestāžu rīcībā esošās ziņas.Informācijas sniegšana par Latvijas Republikas rezidentu aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā) Ēnu ekonomikas īpatsvara samazināšana ir prioritārs uzdevums, kas ir svarīgs, lai nodrošinātu sabiedrības labklājības aizsardzību un tautsaimniecības dinamisku attīstību. Lai uzlabotu VID darba efektivitāti attiecībā uz likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgu nodarījumu, par izvairīšanos no nodokļu nomaksas atklāšanu un novēršanu, ir ļoti būtiski, ka informācija par Latvijas Republikas rezidentu veiktajiem aizdomīgiem darījumiem, ko sniedz kredītiestādes un maksājumu pakalpojumu sniedzēji Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam (turpmāk – Kontroles dienests), būtu pieejama arī VID, jo informācijas saņemšana tikai pēc konkrēta pieprasījuma neļauj savlaicīgi konstatēt nodokļu maksāšanas pārkāpējus. Nodokļu kontroles pārbaudes procesā nereti atklājas, ka banku kontu informācija būtiski atšķiras no nodokļu maksātāju VID iesniegtās informācijas deklarācijās un pārskatos. Ņemot vērā, ka aizdomīga naudas plūsma ir ļoti būtiska riska informācija, lai atklātu izvairīšanos no nodokļu nomaksas, kā arī noziedzīgi nodarījumi, kas saistīti ar nodokļu nomaksu, ir vieni no izplatītākajiem predikatīvajiem nodarījumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas gadījumos, VID ir svarīgi savlaicīgi saņemt informāciju par aizdomīgiem darījumiem, kas attiecināma uz VID kompetenci. Tādējādi likumprojektā “Grozījumi Kredītiestāžu likumā” un likumprojektā “Grozījums Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā” ir noteikts pienākums kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem sniegt informāciju par aizdomīgiem darījumiem arī VID.Ja VID rīcībā būs informācija par kredītiestāžu un maksājuma pakalpojumu sniedzēju sniegtajiem aizdomīgo darījumu ziņojumiem, VID to varēs izmantot, lai:- savlaicīgi, t.i., jau riska analīzes procesā, konstatētu tās personas, kurām pastāv visaugstākais risks, ka nodokļi nav samaksāti pilnā apmērā, īpaši tādas, kuras veido savstarpējo darījumu shēmas, lai samazinātu budžetā maksājamo pievienotās vērtības nodokli vai izkrāptu to no budžeta, vai slēpj patiesos ienākumus, t.sk. arī iegūstot naudas līdzekļus “aplokšņu” algu izmaksām u.c.;- varētu mērķtiecīgi veikt preventīvos pasākumus, piemēram, aicinot nodokļu maksātājus deklarēt ienākumus, ja tie nav deklarēti pilnā apmērā”;- efektīvāk varētu plānot nodokļu kontroles pasākumus personām, kurām, ņemot vērā Kontroles dienesta un kredītiestāžu sniegto informāciju, konstatēts lielākais risks, ka nodokļi nav deklarēti pilnā apmērā;- precīzāk noteiktu tās fiziskās personas, kuras gūst nedeklarētus ienākumus, kā rezultātā nodokļi budžetā netiek maksāti pilnā apmērā. Šobrīd personas, kuru izdevumi pārsniedz deklarētos ienākumus, var identificēt, tikai izmantojot VID rīcībā esošo informāciju no valsts reģistriem par personas veiktajiem salīdzinoši lieliem darījumiem (piemēram, nekustamā īpašuma iegādi vai transportlīdzekļu pirkumiem).Tādējādi, ja VID rīcībā būtu minētā informācija:- tiktu sekmēta likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgu nodarījumu, par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas atklāšana un novēršana, īpaši attiecībā uz organizētās noziedzības pretlikumīgo darbību valsts ieņēmumu jomā;- tas būtu informācijas avots, kas palīdzētu izvērtēt fizisko personu reāli saņemto ienākumu apjomu un juridisko personu patieso apgrozījumu un veikto darījumu apjomu.Šādas prakses pastāvēšana preventīvi sniegs pozitīvu iespaidu uz nodokļu maksātāju attieksmi pret nodokļu nomaksu, t.i., zinot, ka informācija par veiktajiem darījumu apjomiem var nonākt VID rīcībā, tiks uzlabota nodokļu maksātāju nodokļu deklarēšanas un nomaksas disciplīna.Attiecībā uz aizdomīgu darījumu (nodokļu jomā) noteikšanu izmantotas atsevišķas Kontroles dienesta sagatavotās darījuma aizdomīguma pazīmes, kas varētu liecināt par likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgu nodarījumu, izvairīšanos no nodokļu maksāšanas. Šobrīd kredītiestādes un maksājumu pakalpojumu sniedzēji sniedz informāciju par aizdomīgiem darījumiem Kontroles dienestam, izmantojot Kontroles dienesta sagatavotās darījuma aizdomīguma pazīmes. Jāņem vērā, ka Kontroles dienests aizdomīgu darījumu pazīmes ir radījis par pamatu ņemot ne tikai termina “aizdomīgs darījums” skaidrojumu, bet arī ņemot vērā konkrētā laika perioda aktuālākās legalizācijas un terorisma finansēšanas tipoloģijas un tendences. Tādējādi šis saraksts regulāri tiek arī atjaunots.Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumu aizdomīgs darījums ir darījums, kas rada aizdomas, ka tajā iesaistītie līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šādu darbību mēģinājumu. Par pamatu ņemot minēto definīciju, likumprojektā ir iekļauta aizdomīga darījuma definīcija, kas attiecināma tieši uz nodokļu jautājumiem, proti, saistīti ar likumpārkāpumiem par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas.Šīs pazīmes norādīs uz personas veikto darījumu, kas varētu liecināt par personas nelikumīgām darbībām, kuru rezultātā notiek izvairīšanās no nodokļu nomaksas.  Informācija par aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā) tiks sniegta, ievērojot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā noteikto uz aizdomīgiem darījumiem attiecināmo klientu identifikācijas un izpētes, tajā skaitā nodokļu maksātāja rezidences noteikšanai, procedūru, lietvedības procedūru, kā arī kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem piemērojamos īpašos noteikumus, un ziņošanas procedūru. Ņemot vērā, ka arī starptautiskā līmenī (Moneyval ieteikumi) saraksta ar izsmeļošu pazīmju uzskaitījumu iekļaušana normatīvajā aktā ir vērtējama kritiski, jo situācijas un līdz ar to arī pazīmes laika gaitā var mainīties, norādītās aizdomīga darījuma pazīmes (nodokļu jomā) pēc analoģijas ar Kontroles dienesta veiktajām aktivitātēm tiks kodētas ar likuma subjektiem noslēgto līgumu ietvaros. Līgumu ietvaros Valsts ieņēmumu dienests vienosies ar likuma subjektiem par informācijas apmaiņas modeli risku konstatēšanai valsts ieņēmumu jomā.  Ziņošanas veidlapas forma tiks iekļauta Ministru kabineta noteikumos, kuriem izdošanas deleģējums ir noteikts likumprojektā. Par pamatu tiks ņemta Ministru kabineta 2008.gada 22.decembra noteikumos Nr.1071 „Noteikumi par neparasta darījuma pazīmju sarakstu un kārtību, kādā sniedzami ziņojumi par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem” iekļautā ziņošanas veidlapas forma, kura tiek izmantota, šobrīd kredītiestādēm sniedzot informāciju Kontroles dienestam. Lai nebūtu nepieciešams būtiski ieguldīt papildu resursus, svarīgi lietot unificētu formu. Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu sniedzēju atbrīvošana no atbildībasLikumprojekts paredz noteikt, ka kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, pildot šā likuma prasības, tiek piemēroti Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma subjektiem paredzētie tiesiskās aizsardzības mehānismi, tajā skaitā paredzētā atbrīvošana no atbildības.Fizisko personu datu aizsardzībaFizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi aizsargā Fizisko personu datu aizsardzības likums. Minētās personas tiesības izriet no Latvijas Republikas Satversmes 96.panta, kas nosaka, ka ikvienai personai ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Savukārt Satversmes 116.pants nosaka, ka šīs tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.2011.gada 14.marta spriedumā lietā Nr.2010-51-01 Satversmes tiesa norāda, ka tiesību aktiem, kuros nosaka personas datu aizsardzības garantijas, ir jāatbilst datu aizsardzības jomas principiem. Tajos jāparedz skaidrs mērķis, kura dēļ informācija ir sniedzama, un jānosaka pēc iespējas nepārprotams šīs informācijas apstrādes nolūks, kā arī sniedzamās informācijas apjoms un veids.Tādējādi tikai likumdevējs (Saeima) ir tiesīgs noteikt ierobežojumu privātās dzīves neaizskaramībai. Līdz ar to jebkurai datu apstrādei, ko veic valsts vai pašvaldības iestādes, likumā ir nosakāms datu apstrādes mērķis, apstrādājamo datu apjoms, glabāšanas termiņš, kā arī institūcijas, kurām būs tiesības apstrādāt personas datus.Lai VID būtu likumīga iespēja no kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem saņemt informāciju par fizisko personu, Likumprojektā ir noteikts mērķis saņemto datu apstrādei un datu apjoms. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā noteiktais mērķis – novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, netiks nedz paplašināts, nedz kardināli mainīts. Minētais mērķis tiks vienīgi pielāgots un precizēts atbilstoši VID darbības specifikai un izmantojamiem līdzekļiem, proti - likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgo nodarījumu, par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas atklāšanai un novēršanai. Saskaņā ar normatīvo regulējumu, VID no tā brīža, kad saņems informāciju par fizisko personu no kredītiestādes vai maksājumu pakalpojumu sniedzēja, kļūs par datu pārzini. Pārzinim pirms jebkuras datu apstrādes uzsākšanas ir nepieciešams izvērtēt, vai datu apstrādes veikšana ir nepieciešama, lai sasniegtu datu apstrādes mērķi un vai izvirzīto mērķi nevar sasniegt savādākā veidā. Proti, veidā, kas neaizskar personas tiesības uz privātumu.Jau šobrīd likums “Par nodokļiem un nodevām” paredz konfidencialitāti, proti, nodokļu administrācijas ierēdnim ir aizliegts izpaust par nodokļu maksātāju jebkādu informācija, kas iegūta, pildot dienesta pienākumus. Savukārt no Fizisko personu datu aizsardzības likuma izriet, ka iestādes rīcībā esošo informāciju drīkst izmantot (apstrādāt datus) tikai konkrētajā likumā paredzētajiem mērķiem un konkrētajā likumā noteiktajā kārtībā.Kopš 2010.gada VID ir izveidota Informācijas sistēmu drošības pārvaldības daļa, kas sekmīgi nodrošina datu drošības aizsardzības vadību atbilstoši valsts normatīvo aktu prasībām. VID jau pašlaik veic ierobežotas pieejamības datu apmaiņu un apstrādi starp vairākiem desmitiem iekšējo un ārējo informācijas sistēmu. Lai nodrošinātu datu un informācijas sistēmu aizsardzību un atbilstību valsts normatīvo aktu prasībām, VID ir ieviesti mūsdienīgi drošības risinājumi un organizatoriski pasākumi. Pārliecību par to pietiekamību gūst, regulāri veicot neatkarīgus drošības auditus. Informāciju par aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā), kas tiks saņemta no kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, VID apstrādās ierobežots skaits darbinieku, kuri ikdienā veic analītisko darbu un kuriem tas būs paredzēts amata aprakstā. Tādējādi informācijas apmaiņas procesā tiks nodrošināta atbilstība Fizisko personu datu aizsardzības likuma un Eiropas Padomes Konvencijas par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi prasībām. Informācijas sniegšanas par aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā) atbilstība SatversmeiNodokļu maksājumu savlaicīga un pilnīga iekasēšana ir nepieciešama valsts, sabiedrības un privātpersonu tiesību un interešu aizsardzībai. Turklāt savlaicīga un pilnīga nodokļu maksājumu iekasēšana kļūst arvien nozīmīgāka, ne tikai sabiedrības kā privātpersonu kopumā labklājības nodrošināšanai, bet arī privātpersonas Satversmē noteikto tiesību īstenošanā. Ņemot vērā, ka paredzamais regulējums skars fiziskās personas datus, tika analizēta regulējuma atbilstība Latvijas Republikas Satversmes 96.pantam, kurā noteiktas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, kas sevī ietver arī personas tiesības uz jebkādu savu datu aizsardzību. Šo datu nodošana trešajai personai neatkarīgi no nodotās informācijas tālākās izmantošanas aizskar attiecīgo personu privāto dzīvi un līdz ar to uzskatāma par privātās dzīves ierobežojumu Latvijas Republikas Satversmes 96.panta izpratnē. Apskatāmajā jautājumā ierobežota pieejamība informācijai par fizisku personu ir svarīga gan pašas personas datu aizsardzībai, gan uzticības saglabāšanai darījumos ar kredītiestādēm. Jānorāda, ka Satversmes 116.pantā noteikts, ka šīs tiesības var ierobežot tikai likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.Kā vairākkārtīgi atzinusi Satversmes tiesa, Eiropas Cilvēktiesību tiesa un Eiropas Savienības tiesa, privātās dzīves ierobežojums attaisnojams, ja tas ir noteikts ar likumu, nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā leģitīmu mērķu sasniegšanai un ir samērīgs ar tā mērķi.Tādējādi Satversmes tiesa ir norādījusi, lai konstatētu, vai ierobežojumi pamattiesību īstenošanai atbilst Satversmes 116.panta prasībām, nepieciešams noskaidrot, vai 1) pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar pienācīgā kārtā pieņemtu likumu;2) ierobežojumam ir leģitīms mērķis;3) ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi. (Satversmes tiesas 2002.gada 20.maija spriedums lietā Nr.2002-01—03)Nav šaubu, ka ierobežojums tiek noteikts ar likumu. Normatīvā regulējuma mērķis pirmām kārtām ir likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgo nodarījumu, par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas atklāšana un novēršana, taču tajā pašā laikā tas ir arī labprātīga nodokļu nomaksas veicināšana, nodokļu nemaksāšanas novēršana un nodokļu administrēšanas uzlabošana, tādējādi gūstot ieņēmumus, kas nepieciešami sabiedrības vajadzību nodrošināšanai. Satversmes tiesa, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzinumiem, secināja, ka valstij ir tiesības pieņemt visus nepieciešamos likumus, lai nodrošinātu nodokļu nomaksu, un tādēļ regulējumam, kas vērsts uz nodokļu nemaksāšanas novēršanu, ir leģitīms mērķis (lieta Nr.2010-70-01). Turklāt personas pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis ir nevis nodokļa savlaicīgas iekasēšanas nodrošināšana per se, bet gan sabiedrības interešu, proti, citu cilvēku tiesību un **sabiedrības labklājības aizsardzība** (lieta Nr. 2006-28-01; Nr.2010-02-01).Nodokļi pamatā īsteno fiskālo funkciju, kas nodrošina ieņēmumus valsts budžetā. Ar šo ieņēmumu palīdzību valsts spēj pildīt savas funkcijas un pienākumus pamattiesību nodrošināšanas jomā. Nodokļi tiek noteikti, lai nodrošinātu sabiedrības labklājību. Ar nodokļu ieņēmumu palīdzību ir iespējams finansēt prioritārus sociālos un ekonomiskos pasākumus (lieta Nr. 2010-25-01). Likumprojektā iekļautais regulējums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, jo, esot šādam regulējumam VID būs iespējams nekavējoties reaģēt, lai novērstu, likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgu nodarījumu, tādējādi efektīvi nodrošinot citu personu tiesisko interešu aizsardzību un sabiedrisko labklājību. Līdz ar to nav šaubu, ka paredzamajam regulējumam ir **leģitīms mērķis – sabiedrības labklājības aizsardzība.** Viens no datu izsniegšanas kritērijiem, kurš piemērojams arī šajā gadījumā, ir noteikts Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 6.punktā – datu apstrāde nepieciešama, lai, ievērojot datu subjekta pamattiesības un brīvības, realizētu trešās personas likumiskās intereses. Tādējādi privātās dzīves ierobežojuma mērķis var būt citu personu aizsardzība un labklājība.Izvērtējot, vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi, ir jānoskaidro, vai:1. izmantotie līdzekļi ir piemēroti leģitīma mērķa sasniegšanai;
2. mērķi nevar sasniegt ar citiem, personas tiesības un likumīgās intereses mazāk ierobežojošiem līdzekļiem;
3. labums, ko gūst sabiedrība, ir lielāks par indivīdam nodarītajiem zaudējumiem.

Likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīma mērķa sasniegšanai, ja ar attiecīgajām tiesību normām šo mērķi var sasniegt. Plānots, ka normatīvais regulējums noteiks pienākumu kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem sniegt informāciju VID par aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā). Rezultātā VID jau riska analīzes procesā spēs konstatēt tās personas, kurām pastāv visaugstākais risks, ka nodokļi nav samaksāti pilnā apmērā, īpaši tādas, kuras veido savstarpējo darījumu shēmas, lai samazinātu budžetā maksājamo pievienotās vērtības nodokli vai izkrāptu to no budžeta. Tāpat VID varēs precīzāk noteikt tās fiziskās personas, kuras gūst nedeklarētus ienākumus, kā rezultātā nodokļi budžetā netiek maksāti pilnā apmērā. Informācija palīdzēs izvērtēt ne tikai fizisko personu reāli saņemto ienākumu apjomu, bet rezultātā arī juridisko personu patieso apgrozījumu un veikto darījumu apjomu. Iegūtā informācija viennozīmīgi būs ļoti nozīmīgs informācijas avots likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgu nodarījumu atklāšanai un līdz ar to sabiedrības, drošības, interešu un labklājības aizsardzībai. Egils Levits ir norādījis, ka sabiedrības labklājība kā leģitīms mērķis visupirms aptver sabiedrības kopējās materiālās labklājības aspektus. Tādēļ ar šo leģitīmo mērķi pieļaujams attaisnot dažādus pasākumus, kas vērsti uz sabiedrības kopējo materiālo labumu palielināšanu vai pārdalīšanu starp sabiedrības locekļiem (sk. Levits E. Cilvēktiesību piemērošanas pamatjautājumi Latvijā. Grāmata: Cilvēktiesības pasaulē un Latvijā. Dr. Inetas Ziemeles redakcijā. Rīga: Izglītības soļi, 2000). Regulējumā personas tiesības ierobežotas sabiedrības interesēs, radot vienu no priekšnoteikumiem, likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanai. Līdz ar to ierobežojumam ir leģitīms mērķis − sabiedrības drošība un tādējādi regulējumā paredzētais līdzeklis ir piemērots leģitīma mērķa sasniegšanai.Tiesību normās noteiktais tiesību ierobežojums ir pieļaujams, ja tas nepieciešams, turklāt nav nekādu citu līdzekļu, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk. Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt arī citādi, jāņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē (lieta Nr.2004-18-0106; Nr.2010-70-01). Samērīguma princips noteic, ka tad, ja publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp personas un valsts vai sabiedrības interesēm. Tādējādi regulējuma uzdevums ir panākt taisnīgu līdzsvaru starp personas interesēm un valsts interesēm − pienākumu cīnīties pret likumpārkāpumiem un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu.Informējam, ka citi alternatīvi varianti, lai sasniegtu mērķi ir mazāk samērīgi. Vienlaikus atzīmējam, ka ir izvērtēts un ir ticis virzīts alternatīvs variants informācijas ieguves veidam. Proti bija plānots, ka Kontroles dienests sniegs katru mēnesi VID no kredītiestādēm saņemto informāciju par pārskata mēnesī Latvijas Republikas rezidentu veiktajiem aizdomīgiem un neparastiem darījumiem iespējamo nodokļu likumpārkāpumu valsts ieņēmumu jomā, kuru rezultātā var tikt iegūti noziedzīgi līdzekļi, identificēšanai un novēršanai. Taču kā norādīja Tieslietu ministrija neparastu un aizdomīgu darījumu ziņošanas sistēma saskaņā ar jebkuru starptautisko standartu ir izveidota ar nolūku novērst un apkarot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, terorisma finansēšanu un predikatīvos noziegumus kā noziedzīgus nodarījumus. Sistēma nav veidota ar mērķi, lai ziņotu nodokļu administrēšanas iestādei, šajā gadījumā VID, par administratīvi sodāmiem pārkāpumiem nodokļu iekasēšanas jomā. Strasbūras 1981.gada Konvencijas par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi 5.pants nosaka datu kvalitāti un to, kādiem ir jābūt šiem personu datiem, un vienlaikus aizliedz informāciju, kas ir saņemta vai nodota vienā nolūkā, izmantot kādā citā nolūkā. Šie noteikumi ir attiecināmi arī uz Kontroles dienesta tiesībām nodot informāciju VID, jo Kontroles dienests informāciju ir saņēmis noziegumu atklāšanas nolūkā, savukārt, VID to vēlas izmantot nodokļu administrēšanas nolūkā. Līdz ar to Tieslietu ministrija norādīja, ka piedāvātais risinājuma veids ir pretrunā ne tikai Noziedzīgi iegūtu līdzekļu un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 2.pantā noteiktajam likuma mērķim, bet arī Strasbūras 1981.gada Konvencijas prasībām. Atbilstoši starptautiskajām prasībām Kontroles dienestam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums neizpaust noziedzības apkarošanas nolūkā saņemto informāciju izmantošanai nodokļu administrēšanas nolūkā attiecībā uz administratīvi sodāmiem pārkāpumiem. Arī Ģenerālprokuratūra un Kontroles dienests ir norādījuši, ka informācija ieguve no Kontroles dienesta ir pretrunā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu un terorisma finansēšanas novēršanas likuma jēgu un mērķi. Ja tiks uzlikts par pienākumu Kontroles dienestam sniegt informāciju VID, tiks ierobežota Kontroles dienesta neatkarība. Ņemot vērā, ka informāciju par aizdomīgiem darījumiem nav iespējams iegūt no Kontroles dienesta, tiekoties ar kredītiestādēm, tika diskutēts par iespēju šo informāciju saņemt no pirmavota, proti, kredītiestādēm.Līdz ar to secināms, ka ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem leģitīmo mērķi nevar sasniegt tādā pašā kvalitātē, kā paredzēts Likumprojektā. Ņemot vērā Likumprojekta iespējamo ietekmi uz sabiedrības labklājības aizsardzību, likumpārkāpumu, tajā skaitā noziedzīgu nodarījumu atklāšanu un novēršanu, nodokļu nemaksāšanas novēršanu un labprātīgas nodokļu nomaksas veicināšanu, sabiedrības ieguvums varētu būt nozīmīgs. Tādējādi labums, ko ar minēto normatīvo regulējumu gūst sabiedrība, ir lielāks par personas tiesību un likumisko interešu ierobežojumu. Līdz ar to Likumprojektā iestrādātais regulējums atbilst samērīguma principam.Ņemot vērā iepriekš minēto, Likumprojekts atbilst Satversmes 96.pantam. |
|  3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, VID un Latvijas Komercbanku asociācija |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts stāsies spēkā jau ar 2016.gada 1.janvāri, ņemot vērā, ka šāda veida informācija jau tiek šobrīd gatavota un sniegta Kontroles dienestam. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Valsts ieņēmumu dienests, kredītiestādes, maksājumu pakalpojumu sniedzēji, Latvijas Republikas rezidenti, par kuriem varētu tikt sniegta likumprojektā paredzētā informācija. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem tiks noteikts pienākums sniegt informāciju Latvijas Republikas rezidentu veiktiem aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā). Ņemot vērā, ka informācija par aizdomīgiem darījumiem tiks sniegta, izmantojot tās pašas pazīmes, par kurām jau šobrīd kredītiestādes sniedz informāciju Kontroles dienestam, administratīvais slogs kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu iestādēm, paredzot šādu regulējumu, nemainīsies.Informācija par aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā) tiks sniegta, ievērojot jau šobrīd Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā noteikto uz aizdomīgiem darījumiem attiecināmo klientu identifikācijas un izpētes, tajā skaitā nodokļu maksātāja rezidences noteikšanai, procedūru, lietvedības procedūru, kā arī kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem piemērojamos īpašos noteikumus, un ziņošanas procedūru. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
|  |
| **Rādītāji** | **2015.** | Turpmākie trīs gadi,EUR |
| **2016.** | **2017.** | **2018.** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1.Budžeta ieņēmumi: | **0** | **0** | **3 337 000** | **2 836 000** | **1 701 000** |
| 1.1.valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | **3 337 000** | **2 836 000** | **1 701 000** |
| 1.2.valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1.valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2.valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3.pašvaldību budžets  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | **3 337 000** | **2 836 000** | **1 701 000** |
| 3.1.valsts pamatbudžets | 0 | 0 | **3 337 000** | **2 836 000** | **1 701 000** |
| 3.2.speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3.pašvaldību budžets  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.Precizēta finansiālā ietekme: | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1.valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2.speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3.pašvaldību budžets  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6.Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Novērtējot līdzšinējās informācijas apmaiņas rezultātus ar Kontroles dienestu, VID rīcībā nonāks informācija par potenciālo ar iedzīvotāju ienākuma nodokli (turpmāk **–** IIN) apliekamo ieņēmumu apjomu EUR 5 110 tūkst. Ņemot vērā līdzšinējo pieredzi, jāņem vērā, ka nodokļu maksātāji gan kontroles pasākumu veikšanas laikā, gan arī pēc tam iesniedz papildus dokumentārus pierādījumus izdevumu pamatojumam. Tā rezultātā ar IIN apliekamie ienākumi varētu palielināties līdz EUR 2 555 tūkst. Līdz ar to regulāras informācijas saņemšanas par fizisko personu veiktajiem aizdomīgajiem darījumiem rezultātā papildus aprēķinātais IIN tiek novērtēts EUR 587 tūkst. apmērā (EUR 2 555 tūkst. \* 0,23).Nodokļu auditu rezultātā juridiskām personām 2014.gadā papildus tika aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) EUR 106 976 tūkst. Novērtējot likumprojektā paredzētās informācijas apmaiņas ar kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ietekmi uz budžeta ieņēmumiem tiek prognozēts, ka aptuveni 1,5% jebEUR 1 604 tūkst.no minētās PVN summas tiks deklarēti un samaksāti savlaicīgi. Tas ietekmē arī ar UIN apliekamo bāzi, kas varētu palielināties par EUR 7 641 tūkst. (EUR 1 604 tūkst./0,21). Tā rezultātā uzņēmumu ienākumu nodokļa (turpmāk – UIN) ieņēmumu palielinājums varētu būt **EUR 1 146** **tūkst.** (EUR 7 641 tūkst. \*0,15).**Kopumā** informācijas saņemšana no kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem valsts budžetā veicinātu papildus ieņēmumu iekasēšanu par **EUR** **3 337 tūkst.** (EUR 587 tūkst. IIN + EUR 1 604 tūkst. PVN + EUR 1 146 tūkst. UIN)Paredzams, ka tiešais finansiālais efekts no šīs normas ieviešanas turpmākajos gados samazināsies, jo nodokļu maksātāji mainīs savu rīcības modeli., tādēļ budžeta ieņēmumi **2017.gadā** tiek novērtēti **EUR 2 836 tūkst. apmērā,** t.sk. PVN un UIN – EUR 2 337 tūkst., IIN – EUR 499 tūkst.Savukārt paredzamais **2018.gada** ieņēmumu palielinājums tiek novērtēts **EUR 1 701 tūkst. apmērā**, t.sk. PVN un UIN – EUR 1 402 tūkst., bet IIN – EUR 299 tūkst. |
| 6.1.detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2.detalizēts izdevumu aprēķins | Nav |
| 7.Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu “Grozījumi Kredītiestāžu likumā”, kurā tiks noteikts pienākums kredītiestādēm sniegt informāciju par Latvijas Republikas rezidentu aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā).Likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu “Grozījums Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā”, kurā tiks noteikts pienākums sniegt informāciju pārējiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem (veicējiem) par Latvijas Republikas rezidentu aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā).Ministru kabineta noteikumus, kas noteiks kārtību, kādā sniedzami ziņojumi Valsts ieņēmumu dienestam par aizdomīgiem darījumiem (nodokļu jomā), izstrādās Finanšu ministrija līdz 2015.gada decembrim. Noteikumu projektā tiks iekļauta arī ziņošanas veidlapas forma. |
| 2.  | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija  | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts būs pieejams sabiedrībai Ministru kabineta mājas lapā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē  | Regulējuma tapšanas gaitā Finanšu ministrija tikās ar šādām bankām: AS “SEB banka”, Swedbank, AS DNB banka un AS “Citadele banka”. Notika tikšanās ar Latvijas Komercbanku asociāciju. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | Minētās bankas atzinīgi novērtē to, ka valsts vēlas efektivizēt cīņu ar ēnu ekonomiku, un tādējādi bankas ir par caurspīdīgu un pārskatāmu procesu. Tikšanās laikā aktīvi tika diskutēts par sniedzamās informācijas veidiem un iespējām, bankas norādīja uz pozitīvajiem un negatīvajiem aspektiem, ja tiks noteikts pienākums sniegt vienu vai otru informāciju.Kā norādīja kredītiestāžu pārstāvji, ņemot vērā, ka sākotnēji bija paredzēts no kredītiestādēm iegūt plašāku informācijas kopu, uz informācijas veidu – par kontu atlikumu un apgrozījumu ir jāraugās kritiski. Lai konkrētā informācija būtu izmantojama, pirms tās sagatavošanas kredītiestādei ir jāveic dziļa analīze par katru klientu, un tā ir speciāli jāapstrādā, kas rezultātā procesu var padarīt par nesamērīgu attiecībā pret sasniedzamo mērķi. Pretējā gadījumā, ja informācija tiek sniegta, neveicot speciālu analīzi un apstrādi, nevar automātiski prezumēt, ka personai, ja tai izdevumi konkrētajā kontā ir lielāki nekā ienākumi, ir nelegālie ienākumi. Jāņem vērā, ka nauda var tik ieskaitīta vai izņemta no konta dažādiem mērķiem, piemēram, aizdot radiniekam, kas noteiktā laika posmā naudu atgriež atpakaļ, vai arī vienā bankā personai ir kredīts, bet konts, uz kuru tiek veikta atalgojuma izmaksa, ir citā bankā, tas nozīmē, ka nauda katru reizi tiek izņemta no viena konta konkrētā bankā un ieskaitīta citā kontā (citā bankā). Tādējādi viena un tā pati nauda tiek apgrozīta vairākos kontos vairākās bankās noteiktā laikā posmā, taču tā nav tāda veida informācija, kas būtu izmantojama un varētu liecināt par izvairīšanos no nodokļu nomaksas.Attiecībā uz informācijas sniegšanu par aizdomīgiem darījumiem ne tikai Kontroles dienestam, bet arī VID, banku pārstāvji norādīja, ka nebūs problēmu nosūtīt informāciju divām iestādēm, taču vienlaikus vērsa uzmanība, ka no sadarbības procesa viedokļa korektāk būtu, ka valsts institūcijas sadarbotos savā starpā, apmainoties ar nepieciešamo informāciju.Vairākas no bankām uzsvēra, ka lielāks efekts cīņai ar “aplokšņu” algām būtu, ja pastiprināti tiktu vērtētas juridiskās personas, kas ir galvenais cēlonis “aplokšņu” algu lielajam apjomam.Tāpat kredītiestāžu pārstāvji norādīja, ka informāciju par fizisku personu kontu esamību VID iespējams iegūt, izmantojot paredzēto funkcionāli jauno datu apmaiņas modeli starp zvērinātiem tiesu izpildītājiem un kredītiestādēm, kas noteiks iespēju sprieduma izpildes nodrošināšanai nepieciešamo datu apmaiņu organizēt elektroniski starp Izpildu lietu reģistra informācijas sistēmu un kredītiestāžu informācijas sistēmām. Tādējādi plānots, ka informāciju par kontu esamību daļēji varēs iegūt, ieviešot minēto modeli.Vienlaikus banku pārstāvji uzsvēra, ka ir būtiski saprast, vai ieviestie procesi ir bijuši lietderīgi, vai to ieviešana salīdzinājumā ar iegūto rezultātu ir samērīga.Latvijas Komercbanku asociācijas pārstāvji pauda šaubas par paredzamajiem informācijas sniegšanas veidiem.Latvijas Komercbanku asociācija kritiski skatās uz to, kā VID spēs no kredītiestādēm iegūtās informācijas apjomu apstrādāt un kādi būs ieguvumi no saņemtās informācijas.Norāda, ka jebkura informācijas sagatavošana un sniegšana citām iestādēm, kredītiestādēm rada lielas papildu izmaksas.Tādējādi ir plānots sagatavot Ministru kabineta sēdes protokollēmumu, kurā tiktu paredzēts uzdevums VID sagatavot informatīvo ziņojumu par 2016. un 2017.gadā kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu sniedzēju rīcībā esošās sniegtās informācijas izmantošanas efektivitāti, kas atspoguļo darbības rezultātus kontekstā ar saņemtās informācijas no kredītiestādēm nozīmīgumu. |
| 4. | Cita informācija | Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” un bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē www.likumi.lv. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | Valsts ieņēmumu dienests  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem. | Projekts nemaina iesaistīto institūciju kompetenci un funkcijas. Netiks nedz veidotas jaunas institūcijas, nedz reorganizētas vai likvidētas esošās institūcijas. |
| 3. | Cita informācija  | Nav. |
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