**Informatīvais ziņojums par bezīpašnieka vai bezmantinieka mantas apzināšanas kārtības uzlabošanu**

Informatīvais ziņojums ir sagatavots, izpildot Ministru kabineta komitejas 2014. gada 5.decembra sēdē (prot. Nr.41 1.§, 2.4.2.apakšpunkts) nolemto, un 2014.gada 9. decembrī noslēgtās Ministru kabineta un Latvijas Pašvaldību savienības vienošanās un domstarpību protokola II. daļas 5.nodaļā “Nozaru ministriju jautājumi” Finanšu ministrijai doto uzdevumu līdz 2015.gada 30.jūnijam iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu, izvērtējot risinājuma variantus par bezīpašnieka un bezmantinieka mantas apzināšanas kārtību un to juridiskā statusa sakārtošanu.

Informatīvajā ziņojumā ir analizēta pašreizējā situācija un jau šobrīd spēkā esošie un izmantojamie tiesiskie risinājumi bezīpašnieka mantas apzināšanai un juridiskā statusa sakārtošanai.

Informatīvā ziņojuma saskaņošanas gaitā tika saņemts šāds Latvijas Pašvaldību savienības 2015. gada 2. jūnija vēstulē Nr. 0520151606/A1217 izteiktais konceptuāls priekšlikums - normatīvajos aktos noteikt, ka bezīpašnieka manta piekrīt pašvaldībai.

**Patreizējā regulējuma un esošās situācijas apraksts**

Sarunās par Ministru kabineta un Latvijas Pašvaldību savienības 2015. gada vienošanās un domstarpību protokola projektu, Latvijas Pašvaldību savienība sākotnēji pauda šādu viedokli:

“Nepieciešams noteikt valsts institūciju, kas būtu atbildīga par bezīpašnieka un bezmantinieka mantas apzināšanu un to juridiskā statusa sakārtošanu.

Ja nenosaka atbildīgo institūciju šī juridiskā statusa sakārtošanā, tad nepieciešams paredzēt, ka gadījumos, kad bezīpašnieka vai bezmantinieka manta pēc tā juridiskā statusa noteikšanas netiek nodota pašvaldības īpašumā, valsts sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar valstij piekritīgās bezīpašnieka un bezmantinieka mantas juridiskā statusa sakārtošanu. Ja manta tiek nodota pašvaldības īpašumā, attiecīgi minētos izdevumus sedz pašvaldība.”

**1. Par bezīpašnieka mantas juridiskā statusa sakārtošanu un izdevumu kompensēšanu**

Šobrīd saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra noteikumiem Nr.1354 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” (turpmāk – Noteikumi Nr.1354) valstij piekritīgo nekustamo īpašumu, tostarp nekustamo īpašumu, kas atzīts par bezīpašnieka vai bezmantinieka (gadījumos, kad aktā par mantojuma lietas izbeigšanu nav norādītas kreditoru pretenzijas) mantu, nodod bez maksas:

- Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (Dabas aizsardzības pārvalde) valdījumā - meža zemi Grīņu dabas rezervātā, Krustkalnu dabas rezervātā, Moricsalas dabas rezervātā un Teiču dabas rezervātā, Gaujas nacionālajā parkā, Ķemeru nacionālajā parkā, Rāznas nacionālajā parkā un Slīteres nacionālajā parkā;

- Zemkopības ministrijai (valsts akciju sabiedrībai “Latvijas valsts meži”) valdījumā – meža zemi, kas nepiekrīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai;

- Satiksmes ministrijai valdījumā - ostu, transporta un sakaru komunikāciju infrastruktūras zemi;

- Ekonomikas ministrijai valdījumā - energoapgādes objektus (tai skaitā nekustamo īpašumu, kas nepieciešams valsts akciju sabiedrības "Latvenergo" koncernā ietilpstošo kapitālsabiedrību komercdarbības veikšanai);

- valsts akciju sabiedrībai “Privatizācijas aģentūra” valdījumā – dzīvojamās mājas, dzīvokļa īpašumus un kopīpašuma daļas kopīpašumā esošajās viendzīvokļa dzīvojamās mājās un dzīvokļu īpašumos, ja attiecīgās pašvaldības dome mēneša laikā pēc informācijas no Valsts ieņēmuma dienesta saņemšanas nav pieņēmusi lēmumu par minētā īpašuma pārņemšanu īpašumā vai atsakās to pārņemt īpašumā; kā arī nekustamo īpašumu, par kuru Valsts un pašvaldību īpašumu privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 5.pantā noteiktajā kārtībā ir iesniegts privatizācijas ierosinājums un Ministru kabinets nav pieņēmis lēmumu par nekustamā īpašuma nodošanu privatizācijai vai atteikumu nodot privatizācijai;

- pašvaldībai īpašumā - zemnieku saimniecību neapbūvētu zemi lauku apvidos, pamatojoties uz Ministru kabineta rīkojumu; dzīvojamās mājas, dzīvokļa īpašumus un kopīpašuma daļas kopīpašumā esošajās viendzīvokļa dzīvojamās mājās, dzīvokļu īpašumos, ja attiecīgās pašvaldības dome mēneša laikā pēc informācijas no Valsts ieņēmuma dienesta saņemšanas ir pieņēmusi lēmumu par minētā īpašuma pārņemšanu īpašumā, pamatojoties uz Ministru kabineta rīkojumu;

- Finanšu ministrijai valdījumā un valsts akciju sabiedrībai “Valsts nekustamie īpašumi” pārvaldīšanā – pārējo, iepriekš neminēto nekustamo īpašumu.

Attiecīgi iepriekš minētās personas un institūcijas jau šobrīd ir tiesīgas un iesniedz tiesās pieteikumus par juridiska fakta konstatēšanu, ka nekustams īpašums atzīstams par bezīpašnieka mantu, kas piekrīt valstij. Piemēram, valsts akciju sabiedrība “Valsts nekustamie īpašumi” veic nepieciešamās darbības, lai tiktu celtas īpašuma prasības tiesā, kā arī tiesā iesniegti pieteikumi juridiska fakta konstatēšanai (2013.gadā tiesā iesniegti aptuveni 90 pieteikumi, 2014.gadā tiesā iesniegti aptuveni 70 pieteikumi).

Izdevumi, kas saistīti ar bezīpašnieka mantas apzināšanu ir šādi: izziņa no Valsts zemes dienesta par nekustamo īpašumu (piederību, lietotājiem, būvju dokumentāciju u.c.) – 15 *euro*; tiesas izdevumi, kas saistīti ar juridiska fakta konstatēšanu ir - 42,69 *euro* valsts nodeva un 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pieredze rāda, ka pašvaldības pieteikumus par juridiska fakta konstatēšanu, ka būve ir bezīpašnieka manta, kas piekritīga valstij, ir gatavas iesniegt tiesā tikai gadījumā, ja pastāv iespēja, ka valsts šo īpašumu bez atlīdzības nodos pašvaldībai.

Kā viens no piemēriem ir no Daugavpils pašvaldības saņemtā informācija par 153 būvēm (bezīpašnieka mantu), kuru piederība nav zināma (t.sk. arī pēc komersantu bankrota/likvidācijas procesa pāri palikušās būves). Pašvaldība ir konstatējusi, ka šīs būves atrodas uz:

1) valsts īpašumā esošas zemes – 1 objekts - Viršu iela 56 k-1, Daugavpils (hlora noliktava 0500 031 0302 014 -  piederēja AS “Daugavpils gaļas kombināts”, 10.01.2001 uzsākta bankrota procedūra, komersants likvidēts 07.01.2005, zemes kadastra Nr. 0500 031 0001, zemesgrāmatā kā īpašnieks norādīta Latvijas Republika Finanšu ministrijas personā);

2) valstij piekritīgās zemes – 22 objekti,

3) pašvaldības īpašumā esošas zemes – 21 objekts,

4) pašvaldībai piekritīgās zemes  - 23 objekti ,

5) zemes, kas ir rezerves zemes fondā – 79 objekti,

6) privātīpašumā esošās zemes – 7 objekti.

Kā redzams no Daugavpils pašvaldības sniegtās informācijas, tad tikai 15% no nenoskaidrotas piederības būvēm atrodas uz valsts īpašumā esošas vai valstij piekritīgas zemes.

Tāpēc ne visos gadījumos nenoskaidrotas piederības būves būtu atzīstamas par bezīpašnieka mantu, kas piekritīga valstij. Lai nodrošinātu vienotu īpašumu izveidošanu:

1) ja uz pašvaldībām piekrītošām vai piederošām zemes vienībām atrodas nenoskaidrotas piederības būves, ievērojot Civillikuma 968.panta un likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14.panta ceturtās daļas noteikumus, pašvaldībām kā zemes īpašniecēm (tiesiskajām valdītājām) būtu jāsniedz tiesā prasības pieteikumi par īpašuma tiesību atzīšanu, pamatojoties uz minētajām normām, Civilprocesa likuma 128.pantu un citām normām, kas regulē prasības celšanas kārtību;

2) ja nenoskaidrotas piederības būve atrodas uz privātpersonai piederošas zemes vienības, privātpersona kā zemes īpašniece ir tiesīga celt tiesā prasību par īpašuma tiesību atzīšanu, pamatojoties uz Civillikuma 968.pantu, likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14.panta ceturto daļu, Civilprocesa likuma 128.pantu un citām normām, kas regulē prasības celšanas kārtību;

3) ja uz valstij piekrītošas vai piederošas zemes vienības atrodas nenoskaidrotas piederības būves, valsts (nozaru ministrijas, padotības iestādes vai valsts kapitālsabiedrības) ir tiesīga, kā zemes īpašniece (tiesiskā valdītāja) iesniegt tiesā prasības pieteikumu par īpašuma tiesību atzīšanu, pamatojoties uz Civillikuma 968.panta, likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14.panta ceturtās daļas noteikumus, Civilprocesa likuma 128.pantu un citām normām, kas regulē prasības celšanas kārtību, gan arī iesniegt pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu, ka nekustama manta ir bezīpašnieka manta, kas piekrīt valstij, pamatojoties uz Civillikuma 930.panta piezīmi un Civilprocesa likuma 288.-292.pantu (sevišķās tiesāšanās kārtība). Ņemot vērā to, ka nekustamie īpašumi, kas tiek atzīti par valstij piekrītošu bezīpašnieka mantu, saskaņā Noteikumiem Nr.1354 tiek nodoti dažādām personām un iestādēm, nav pamata noteikt vienu iestādi, kas apzinās un veiks nepieciešamās darbības būves atzīšanai par bezīpašnieka mantu;

4) ja nenoskaidrotas piederības būves atrodas uz rezerves zemes fondā ieskaitītas zemes vienības, katrs konkrētais gadījums vērtējams atsevišķi, vērtējot zemes vienības piekritības valstij vai pašvaldībai aspektus.

Zemes pārvaldības likuma 17.panta ceturtajā un piektajā daļā ir paredzēts, ka kamēr Ministru kabinets nav izdevis rīkojumu par zemes reformas pabeigšanu attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā vai novada pašvaldības teritoriālajā vienībā, vietējās pašvaldības dome var pieņemt lēmumu par rezerves zemes fondā ieskaitītā zemes gabala piederību vai piekritību pašvaldībai un Ministru kabinets var izdot rīkojumu par zemes gabala piederību vai piekritību valstij, ja rezerves zemes fondā ieskaitītais zemes gabals ir valstij vai pašvaldībai piederošā vai piekrītošā zeme atbilstoši likumam „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās”. Savukārt valstij un vietējām pašvaldībām pēc zemes reformas pabeigšanas piederošo un piekrītošo zemi izvērtē Ministru kabineta noteiktajā kārtībā divu gadu laikā pēc tam, kad Ministru kabinets izdevis rīkojumu par zemes reformas pabeigšanu attiecīgās vietējās pašvaldības administratīvajā teritorijā vai visās novada teritoriālā iedalījuma vienībās.

Piemēram, ja uz rezerves zemes fondā esošās zemes vienības bez nenoskaidrotās piederības būves vēl atrodas pašvaldībai piederošas būves, lai nodrošinātu vienotu īpašumu izveidošanu, nebūtu tiesā iesniedzams pieteikumus par būves atzīšanu par bezīpašnieka mantu, bet gan pašvaldībai būtu risināms jautājums par lēmuma pieņemšanu par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes piederību vai piekritību pašvaldībai un secīgi par nenoskaidrotas piederības būves atzīšanu par pašvaldības īpašumu. Tāpat arī citos gadījumos, kad pieņemams lēmums par zemes piederību vai piekritību pašvaldībai. Savukārt pārējos gadījumos veicamas darbības, lai iesniegtu pieteikumus tiesā par juridiska fakta konstatēšanu, ka būve ir bezīpašnieka manta, kas piekrīt valstij, pamatojoties uz Civillikuma 930.panta piezīmi un Civilprocesa likuma 288.-292.pantu (sevišķās tiesāšanās kārtība), secīgi zemes vienības pēc tam, kad valstij atzītas īpašuma tiesības uz būvēm, izslēdzamas no rezerves zemes fonda un nododamas attiecīgās institūcijas valdījumā vienota nekustama īpašuma izveidei.

Augstāk aprakstītais rīcības modelis, ja uz zemes atrodas nenoskaidrotas piederības būve, faktiski paredz pašvaldības rīcību, iesniedzot tiesās prasības pieteikumus un pieteikumus sevišķās tiesāšanās kārtībā, tikai gadījumos, ja uz būvi īpašuma tiesības atzīstamas pašvaldībai, vai nekustams īpašums pēc tā atzīšanas par valstij piekrītošu bezīpašnieka mantu nododams pašvaldības īpašumā. Līdz ar to nav pamata rast risinājumu pašvaldību izdevumu segšanai, kuri var rasties pašvaldībām, apzinot bezīpašnieka mantu.

**2. Par bezmantinieku mantas juridiskā statusa sakārtošanu un izdevumu kompensēšanu**

Attiecībā uz nekustamo īpašumu, kas varētu tikt atzīts par bezmantinieka mantu saskaņā ar Civillikuma 416.panta pirmajā daļā noteikto, Latvijas Pašvaldību savienība norāda uz problēmjautājumu – uz pašvaldību vai tās kapitālsabiedrību, ja tās ir vienīgais kreditors un dažkārt ar salīdzinoši nelielu nekustamā īpašuma nodokļa parādu vai komunālo maksājumu parādu, gulst visi izdevumi, kas saistīti ar mantojuma atklāšanās izsludināšanu. Notariāta likuma 293. - 296. pantā ir paredzēta iespēja konkrētām ieinteresētajām personām (tai skaitā pašvaldībām un kapitālsabiedrībām, ja tām ir kreditoru pretenzijas) vērsties pie notāra ar iesniegumu par mantojuma atklāšanās izsludināšanu, iesniedzot arī attiecīgu kreditoru pretenziju. Jānorāda gan, ka tādi paši izdevumi gulst arī uz visiem pārējiem kreditoriem, tostarp Noteikumos Nr.1354 minētajām valsts iestādēm un kapitālsabiedrībām, ja tās ierosina mantojuma atklāšanās izsludināšanu, iesniedzot kreditora pretenziju. Piemēram, gadījumos, ja uz valsts īpašumā valsts akciju sabiedrības „Valsts nekustamie īpašumi” pārvaldīšanā esošas zemes atrodas privātpersonas būves, tātad pastāv piespiedu nomas attiecības, valsts akciju sabiedrība „Valsts nekustamie īpašumi” vēršas pie notāra ar iesniegumu par mantojuma atklāšanās izsludināšanu, iesniedzot kreditoru pretenziju, attiecīgi arī minētajai kapitālsabiedrībai, tāpat kā pašvaldībai un tās kapitālsabiedrībai rodas izdevumi, kas saistīti ar mantojuma atklāšanās izsludināšanu. Praksē ir arī gadījumi, kad valsts iestāde vai valsts kapitālsabiedrība, vai pašvaldība ir vērsusies pie zvērināta notāra ar iesniegumu par mantojuma atklāšanās izsludināšanu, sedzot visus ar tā izsludināšanu saistītos izdevumus, un mantojuma lieta beidzas ar mantojuma pieņemšanu. Rezultātā ir iztērēti pašvaldības, valsts iestādes vai publiskas personas kapitālsabiedrības resursi, kuri netiek kompensēti.

Izdevumi, kas rodas kreditoram, t.sk. pašvaldībai, valsts institūcijai un publiskas personas kapitālsabiedrībai sakarā ar iesnieguma par mantojuma atklāšanās izsludināšanu iesniegšanu zvērinātam notāram: par zvērinātam notāram iesniedzamo izziņu no attiecīgās Dzimtsarakstu nodaļas par miršanas faktu – 2 - 6 *euro* vai bez maksas (atkarīgs no konkrētās pašvaldības); par zvērinātam notāram iesniedzamo apliecinājumu no mantojuma reģistra, ka mantojuma lieta nav uzsākta – 8,54 *euro* par vienu personu un katru nākamo - 4,27 *euro*, bet ja  informācija saņemta elektroniski no Mantojuma reģistra tiešsaistes datu pārraides režīmā - 4,27 *euro* par vienas mantojuma lietas datu saņemšanu; zvērinātam notāram radušies izdevumi, kas jāatlīdzina iesnieguma iesniedzējam, atkarībā no katras konkrētās lietas apstākļiem aptuveni  30 līdz 80 *euro,* tai skaitā par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” par mantojuma atklāšanos - vidēji 32 *euro*; par notariālā akta par mantojuma lietas izbeigšanu taisīšanu - vidēji 31,30 *euro*, izdevumi par ieskatīšanos Nederīgo dokumentu reģistrā par vienu personu - 1,42 *euro*; par ieskatīšanos Iedzīvotāju reģistrā par 2 personām -10,82 *euro;* ja mantojums atklājies līdz 1992.gada 31.augustam par izziņas saņemšanu no Latvijas nacionālā arhīva - vidēji  14,20 *euro*; ja mantojums atklājies līdz 2012.gada 31.decembrim par izziņas saņemšanu no rajona tiesas – vidēji 14,20 *euro*; izdevumi par paraksta īstuma apliecināšanu valsts nodeva un amata atlīdzība – vidēji 12 *euro*; zvērināta notāra pasta izdevumi – 10 - 15 *euro* u.c. zvērinātam notāram radušies izdevumi.

Kārtība, kādā nodrošināma mantojamās mantas, kas atzīta par bezmantinieku mantu, pārdošanas rezultātā iegūto naudas līdzekļu sadale, ir noteikta Ministru kabineta 2013. gada 2. jūlija noteikumiem Nr. 364 „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu” (turpmāk arī – noteikumi Nr. 364), Atbilstoši šo noteikumu 120. punktam visi gūtie ienākumi sadalāmi šādā secībā:

1) zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība un izdevumi saistībā ar bezmantinieku mantas pārņemšanu (tai skaitā pārvaldīšanas izdevumi), mantas novērtēšanu un atsavināšanu;

2) zvērināta notāra izdevumi un amata atlīdzība saistībā ar akta sagatavošanu un mantojuma lietas vešanu, pamatojoties uz zvērināta notāra iesniegto rēķinu;

3) pēc tam, kad akta izrakstā norādīto kreditoru saistības, ar kurām pamatotas viņu pretenzijas, tiek atzītas ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu, tiek apmierināti kreditoru prasījumi.

No minētās tiesību normas pašreiz izriet, ka bezmantinieku mantas atsavināšanā, kā arī nekustamā īpašuma pārvaldīšanas laikā gūtie ienākumi tiek novirzīti, lai segtu divu veidu maksājumu grupas:

1) procesa „*administratīvos izdevumus*” – izdevumus, kas radušies par bezmantinieku mantas procesa nodrošināšanu atbildīgajām valsts amatpersonām, proti, zvērinātiem tiesu izpildītājiem un zvērinātiem notāriem;

2) kreditoru pieteiktos prasījumus - prasījumi, kas izriet no mantojuma atstājēja saistībām.

            Finanšu ministrija vērš uzmanību uz apstākli, ka Civillikuma 416. pantā noteiktā valsts atbildība par saistībām, pārņemot bezmantinieku mantu, attiecas tikai uz mantojuma atstājēja nenomaksātajiem parādiem, kas radušies līdz notariālā akta par mantojuma lietas izbeigšanu taisīšanas dienai. Proti, ne Civillikumā, ne noteikumos Nr. 364 noteiktajā kārtībā netiek segti tādi kreditoru prasījumi, kas izriet no citām, ar mantojuma atstājēju nesaistītām saistībām, piemēram, ar mantojuma lietas iniciēšanu saistīti kreditora izdevumi. Izdevumi, kas kreditoram radušies saistībā ar bezmantinieku mantas apzināšanu, nav pieskaitāmi pie bezmantinieku mantas procesa „*administratīvajiem izdevumiem*” un tie pēc analoģijas nav pielīdzināmi zvērināta notāra izdevumiem, kas radušies saistībā ar akta sagatavošanu un mantojuma lietas vešanu.

Tāpat Latvijas Pašvaldību savienība norāda uz problēmjautājumu - šobrīd, lai apzinātu situāciju un iegūtu informāciju par konkrētas mantojuma lietas gaitu, sākotnēji ir nepieciešams lūgt attiecīgās apgabaltiesas priekšsēdētājam sniegt atļauju konkrētajam zvērinātam notāram sniegt pašvaldībai, valsts iestādei vai valsts kapitālsabiedrībai nepieciešamo informāciju par viņa lietvedībā esošo mantojuma lietu. Apgabaltiesas kontroles mehānisms ne vienmēr sniedz efektīvu un lietderīgu rezultātu. Ir gadījumi, kad lūgumi tiek noraidīti, argumentējot, ka iesniegumos norādītais informācijas apjoms nav pietiekošs, lai lūgumu apmierinātu. Rezultātā, sagatavojot vēstuli apgabaltiesai, tiek nelietderīgi izmantoti resursi. Tieslietu ministrs 2015. gada 21. maijā iesniedza Saeimā priekšlikumus likumprojektam „Grozījumi Notariāta likumā” (reģ.Nr.229/Lp12) otrajam lasījumam, kurā cita starp izteikts priekšlikums papildināt Notariāta likuma XXII nodaļu ar 259.3 pantu šādā redakcijā: „259.3 Zvērināts notārs izsniedz lietvedības kārtībā apliecinātu mantojuma apliecības kopiju kreditoriem, kas iesnieguši pretenzijas mantojuma lietā. Nodokļus administrējošajām iestādēm, pamatojoties uz to pieprasījumu sakarā ar nodokļu administrēšanu, zvērināts notārs izsniedz ziņas par personām, kuras ir izteikušas gribu par mantojuma pieņemšanu un ir pierādījušas savas mantojuma tiesības”. Tātad šis jautājums jau tiek risināts.

**Piedāvātie risinājumi**

Ne visām kompetentajām valsts iestādēm un valsts kapitālsabiedrībām ir nodaļas visos Latvijas reģionos, savukārt tādu nodaļu izveide vai papildu funkciju uzticēšana prasītu papildu finanšu resursus. Pašvaldības teritorijā esošās nenoskaidrotas piederības būves, kas, iespējams, varētu būt bezīpašnieka vai bezmantinieka manta, visefektīvāk var apzināt konkrētās pašvaldības. Līdz ar to pašvaldības aicināmas apzināt nenoskaidrotas piederības būves, kas atrodas uz rezerves zemes fondā ieskaitītām zemēm un izvērtēt, kuros gadījumos zeme piekrīt pašvaldībai, un secīgi veikt darbības nenoskaidrotas piederības būves atzīšanai par pašvaldības īpašumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Latvijas Pašvaldību savienības sākotnējais ierosinājums noteikt vienu valsts institūciju, kas būtu atbildīga par bezīpašnieka mantas apzināšanu un to juridiskā statusa sakārtošanu, neatrisinātu jau pastāvošās problēmas ar bezīpašnieka īpašumu apzināšanu vai bezmantinieka mantu.

**1. Par bezīpašnieka mantas juridiskā statusa sakārtošanu**

**Tiek atbalstīts Latvijas Pašvaldību savienības 2015. gada 2. jūnija vēstulē Nr.0520151606/A1217 izteiktais konceptuālais priekšlikums normatīvajos aktos noteikt, ka bezīpašnieka manta piekrīt pašvaldībai.**

Saskaņā arī likuma “Par pašvaldībām” 76.pantu pašvaldību ekonomiskais pamats ir manta. Likuma “Par pašvaldībām” 77.panta otrā un ceturtā daļa noteic, ka pašvaldības īpašums izmantojams attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju vajadzību apmierināšanai, gan nododot to publiskā lietošanā (ceļi, ielas, laukumi, parki), gan veidojot iestādes un pašvaldības kapitālsabiedrības, kas nodrošina iedzīvotāju tiesības un sniedz tiem nepieciešamos pakalpojumus (pārvaldes iestādes, sociālās un veselības aprūpes, izglītības, kultūras, sporta un citas iestādes). To īpašuma daļu, kas nav nepieciešama iepriekšminētajiem nolūkiem, pašvaldība var izmantot, lai saimnieciskā kārtā gūtu ienākumus iedzīvotāju vajadzību apmierināšanai vai arī lai likumā noteiktajā kārtībā to privatizētu vai atsavinātu.

Pašvaldības manta ir būtisks elements, lai pašvaldība pēc būtības varētu būt pašvaldība un realizēt tai noteiktos pienākumus un realizēt savas vietējās teritorijas pārvaldību. Šobrīd bezīpašnieka mantas statusa sakārtošana dažādu apstākļu dēļ notiek visai gausi. Šai mantai, kamēr tās statuss nav sakārtots, nav saimnieka, kas par to rūpējas, kas par to ir atbildīgs. Atšķirībā no valsts, pašvaldības šo situāciju redz ikdienā un dabā, iedzīvotāji vēršas tieši pie pašvaldības ar neapmierinātību par vidi degradējošiem un nesakārtotiem īpašumiem.

Ja pašvaldības tiktu noteiktas kā subjekts, kam piekrīt bezīpašnieka manta, tad būtu skaidri noteikts, kas ir šīs mantas saimnieks un kas par to ir atbildīgs. Latvijas Pašvaldību savienība uzskata, ka bezīpašnieka mantas piekritības noteikšana pašvaldībām, veicinās teritorijas sakārtošanu un labvēlīgāku vidi iedzīvotājiem.

Lai izpildītu Latvijas Pašvaldību 2015. gada 2. jūnija vēstulē Nr.0520151606/A1217 izteikto konceptuālo priekšlikumu, būtu nepieciešams grozījums Civillikumā, tā 930. panta piezīmi izsakot šādā redakcijā:

“Nekustamas bezīpašnieka lietas piekrīt pašvaldībai”.

Latvijas Pašvaldību savienības piedāvātais risinājums atrisina pašvaldību problēmu – ja visi bezīpašnieka īpašumi piekrīt nevis valstij, bet pašvaldībām, tad, kā tas ir minēts iepriekš, pašvaldības ir ieinteresētas veikt darbības savā teritorijā esošo bezīpašnieka īpašumu juridiskā statusa sakārtošanai, tādejādi iegūstot savā īpašumā nekustamo īpašumu, kuru var izmantot savu funkciju īstenošanai, iznomāt vai atsavināt, gūstot ienākumus.

Tomēr ar šo vienu grozījumu netiks atrisinātas visas problēmas, uz kurām sarunu gaitā ar Ministru kabinetu norādīja Latvijas Pašvaldību savienība. Latvijas Pašvaldību savienība ir informējusi Finanšu ministriju, ka tās biedri – pašvaldības ir konstatējušas, ka ir situācijas, kad pēc komersanta likvidācijas vai bankrota procedūras pabeigšanas paliek pāri manta (pārsvarā gadījumu – būves vai cits nekustamais īpašums), kura saskaņā ar šobrīd spēkā esošo regulējumu (Civillikuma 417. pants un Komerclikuma 317. pants) tiek uzskatīta par bezmantinieku mantu un piekrīt valstij.

Latvijas Pašvaldību savienības 2015. gada 2. jūnija vēstulē Nr.0520151606/A1217 izteiktais priekšlikums ir diametrāli pretējs Latvijas Pašvaldību savienības sākotnējam lūgumam – “Nepieciešams noteikt valsts institūciju, kas būtu atbildīga par bezīpašnieka un bezmantinieka mantas apzināšanu un to juridiskā statusa sakārtošanu. Ja nenosaka atbildīgo institūciju šī juridiskā statusa sakārtošanā, tad nepieciešams paredzēt, ka gadījumos, kad bezīpašnieka vai bezmantinieka manta pēc tā juridiskā statusa noteikšanas netiek nodota pašvaldības īpašumā, valsts sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar valstij piekritīgās bezīpašnieka un bezmantinieka mantas juridiskā statusa sakārtošanu”, šī priekšlikuma ieviešana vai papildu analīzes veikšana par šī priekšlikuma atbilstību esošajai civiltiesību sistēmai pārsniedz to uzdevumu, kurš Finanšu ministrijai bija uzdots ar Ministru kabineta komitejas sēdes lēmumu – “līdz 2015.gada 30.jūnijam iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu, izvērtējot risinājuma variantus par bezīpašnieka un bezmantinieka mantas apzināšanas kārtību un to juridiskā statusa sakārtošanu”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, būtu nepieciešama padziļināta diskusija ar ekspertiem civiltiesību un komerctiesību jomā, jo Latvijas Pašvaldības savienības izteiktais priekšlikums mainīt bezīpašnieka mantas ieguvēju neattiecas uz valsts īpašuma pārvaldīšanas jomu, nav vērsts uz valsts īpašuma pārvaldīšanas sistēmas uzlabošanu, bet gan paredz konceptuālas izmaiņas esošajā sistēmā – t.i. bezīpašnieka mantas īpašnieks vairs nebūs valsts, bet vietējā pašvaldība. Tāpēc šīs diskusijas vadību būtu jāuzņemas Tieslietu ministrijai, kura saskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumu Nr.243 „Tieslietu ministrijas nolikums” (turpmāk – noteikumi Nr.243) 5.1.1.apakšpunktu izstrādā un īsteno valsts politiku valsts tiesību, administratīvo tiesību, civiltiesību, komerctiesību, krimināltiesību un reliģisko tiesību jomā, kā arī procesuālo tiesību jomā. Saskaņā ar noteikumu Nr.243 6.1.apakšpunktu Tieslietu ministrija izstrādā nozari reglamentējošo tiesību aktu un politikas plānošanas dokumentu projektus.

**2. Par bezmantinieku mantas juridiskā statusa sakārtošanu un izdevumu kompensēšanu**

Lai veicinātu kreditoru aktivitāti bezmantinieka mantas apzināšanā, varētu tikt paredzēts, ka kreditora izdevumus, kas saistīti ar mantojuma lietas izsludināšanu, zvērināts tiesu izpildītājs sedz pēc bezmantinieku mantas pārdošanas, Tieslietu ministrijai izstrādājot grozījumus Ministru kabineta 2013. gada 2. jūlija noteikumu Nr. 364 “Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu” 5. nodaļā, tikai tādā gadījumā, ja:

1. tiek saglabāta Noteikumos Nr. 364 noteiktā zvērināta tiesu izpildītāja un zvērināta notāra izdevumu atlīdzināšanas prioritāte. Proti, no bezmantinieku mantas atsavināšanā, kā arī nekustamā īpašuma pārvaldīšanas laikā gūtajiem ienākumiem primāri būtu sedzama zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība un izdevumi saistībā ar bezmantinieku mantas pārņemšanu (tai skaitā pārvaldīšanas izdevumi), mantas novērtēšanu un atsavināšanu un zvērināta notāra izdevumi un amata atlīdzība saistībā ar akta sagatavošanu un mantojuma lietas vešanu.
2. tiek segti tikai tam kreditoram tikai tie izdevumi, kas radušies saistībā ar iesnieguma par mantojuma atklāšanās izsludināšanu iesniegšanu zvērinātam notāram, proti, izdevumi, kassaistīti ar mantojuma lietas izsludināšanu pie zvērināta notāra un ko apliecina zvērināta notāra izrakstīta kvīts vai rēķins.

Tieslietu ministrija 2016. gadā plāno veikt pētījumu un izanalizēt, vai un kādas problēmas pastāv mantojuma tiesībās, un kādi būtu problēmu iespējamie risinājumu varianti. Ņemot vērā pētījuma rezultātus, Tieslietu ministrija nepieciešamības gadījumā plāno izstrādāt konceptuālo ziņojumu un uzsākt darbu pie tiesiskā regulējuma pilnveidošanas. Tādējādi minētā pētījuma ietvaros, varētu tik pētīti problēmjautājumi, kas saistīti ar bezmantinieku mantas tiesisko regulējumu tiktāl, ciktāl tie saistīti ar problēmām mantojuma tiesību sistēmā kopumā. **Tieslietu ministrija ir gatava vērst pētnieku uzmanību uz Latvijas Pašvaldību savienības identificētajām bezmantinieku mantas apzināšanas problēmām kopsakarā ar problēmām mantojuma tiesībās kopumā.**

Finanšu ministra vietā –

iekšlietu ministrs R. Kozlovskis

16.07.2015 12:24

3436

L. Vucēne, 67095608

[liga.vucene@fm.gov.lv](mailto:liga.vucene@fm.gov.lv)

L.Kokorēviča, 67024955

[Lita.kokorevica@fm.gov.lv](mailto:Lita.kokorevica@fm.gov.lv)