**Likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Tieslietu ministrijas iniciatīva.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likums 2015.gada 18.jūnijā Saeimā ir pieņemts trešajā lasījumā un 2.jūlijā izsludināts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. Ņemot vērā to, ka Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomes (turpmāk – Apelācijas padome) kompetence Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likumā (turpmāk – RĪIPL) ir noteikta tikai attiecībā uz strīdiem, kas attiecas uz rūpnieciskā īpašuma objektu reģistrāciju, nepieciešams veikt grozījumus Civilprocesa likuma piektajā sadaļā, papildinot 30.3nodaļu ar jaunu regulējumu attiecībā uz lietām par tiesībām, par kurām strīds izskatīts Apelācijas padomē.Tā kā 11.Saeimā iesniegtā likumprojekta “Grozījumi Civilprocesa likumā” (turpmāk – likumprojekts) izskatīšana netika turpināta 12.Saeimā, likumprojekts tiek iesniegts atkārtoti apstiprināšanai Ministru kabineta sēdē.Likumprojekta mērķis ir nodrošināt iespēju personām pārskatīt Apelācijas padomes lēmumu vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, paredzot kārtību, kādā persona var iesniegt sūdzību par Apelācijas padomes lēmumu, ja persona to uzskata par nepamatotu, nepareizu vai personas tiesību aizskarošu.Likumprojekts paredz noteikt vienu kompetento tiesu lietās par strīdiem, kas izskatīti Apelācijas padomē, un nodot tos izskatīšanai Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, savukārt par apelācijas instanci noteikt Rīgas apgabaltiesu. Likumprojektā tiek papildināta spēkā esošā Civilprocesa likuma nodaļa „Lietas par mazā apmēra prasībām”, paredzot, kā arī strīdi, kas attiecās uz Apelācijas padomes lēmumiem, tiks izskatīti tādā pašā kārtībā kā mazā apmērā prasības, iekļaujot specifiskos noteikumus, kas ir svarīgi attiecīgo lietu kategoriju izskatīšanai.Ņemot vērā minēto, likumprojekts paredz arī mainīt 30.3nodaļas nosaukumu uz „Atsevišķu kategoriju lietu izskatīšana rakstveida procesā”, lai pievienotu maza apmēra prasībām citu lietu kategoriju par tiesībām, par kurām strīds izskatīts Apelācijas padomē, kā arī ir veikti vairāki precizējumi 30.3 nodaļas pantu redakcijās, lai nošķirtu maza apmēra prasību regulējumu no lietām par tiesībām, par kurām strīds izskatīts Apelācijas padomē.Attiecībā uz prasības pieteikumu kārtību, likumprojektā ir paredzēta iespēja prasības pieteikumam nepievienot pierādījumus, kuri jau iepriekš ir iesniegti Apelācijas padomei. Prasība atkārtoti iesniegt pierādījumus, ceļot tiesā prasību, sevi neattaisno un tikai apgrūtina, kā arī paildzina procedūru. Līdz ar to, administratīvā sloga mazināšanas nolūkos rūpnieciskā īpašuma objektu īpašnieks var vērsties tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ar prasības pieteikumu par tās aizskartajām vai apstrīdētajām tiesībām, prasības pieteikumam nepievienot jau iepriekš Apelācijas padomei iesniegtos pierādījumus. Atbilstoši RĪIPL noteiktajam, ja tiesa pieņem prasības pieteikumu un ierosina lietu, Apelācijas padome nosūta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai tās rīcībā esošos lietas dalībnieku paskaidrojumus un rakstveida pierādījumus. Līdz ar to tiesa saņems attiecīgās lietas dalībnieku paskaidrojumu un rakstveida pierādījumu apliecinātu kopiju, lai varētu nodrošināt iespēju izskatīt lietu, saukārt privātpersonai nebūs no jaunā jāiesniedz pieradījumi, kas jau tika iesniegti Apelācijas padomei.Tāpat arī likumprojektā tiks paredzēts, ka tiesas spriedums lietās, kas izriet no tiesībām, par kurām strīds skatīts Apelācijas padomē, ir pārsūdzams tikai apelācijas kārtībā. Tādējādi strīdu izskatīšana Apelācijas padomē būs procesuāli izdevīgāka (par vienu tiesas instanci mazāk), nekā tas būtu gadījumā, kad persona jau sākotnēji iesniegtu prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā.Ar grozījumiem likumprojekta 34.pantā, kuriem būtu jāstājas spēkā 2016.gada 1.janvārī, paredzēts noteikt, ka valsts nodeva par pieteikumu lietās par tiesībām, par kurām strīds skatīts Apelācijas padomē ir 213,43 *euro*. Šāds valsts nodevas apmērs noteikts, jo Civilprocesa likumā noteikts, ka par pieteikumu par autortiesību un blakustiesību, datu bāzu aizsardzības (*sui generis*), preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu, patentu, dizainparaugu, augu šķirņu, pusvadītāju izstrādājumu topogrāfiju (turpmāk – intelektuālais īpašums) pārkāpumiem un aizsardzību maksājama valsts nodeva 213,43 *euro* apmērā.Tādējādi, ievērojot to, ka Apelācijas padomē izskatāmie strīdi arī saistīti ar atsevišķu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem un aizsardzību, valsts nodevas apmērs par pieteikumu lietās par tiesībām, par kurām strīds skatīts Apelācijas padomē, saskaņojams ar valsts nodevas apmēru par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem un aizsardzību.Papildus tam, ņemot vērā šobrīd spēkā esošos ierobežojumus profesionālajiem patentpilnvarniekiem attiecībā uz fizisko un juridisko personu pārstāvēšanas tiesībām civilprocesa kasācijas instancē, ar grozījumiem Civilprocesa likuma 82.pantā paredzēts mazināt administratīvo slogu fiziskajām un juridiskajām personām un noteikt izņēmumu attiecībā uz profesionālo patentpilnvarnieku tiesībām nodrošināt fizisko un juridisko personu pārstāvību tiesā, tai skaitā arī civilprocesa kasācijas instancē. Šāds lēmums pamatojams ar rūpnieciskā īpašuma tiesību jomas specifiku, izskatāmo lietu sarežģītības pakāpi un to, ka pilnvērtīgu personas pārstāvēšanu gan rūpnieciskā īpašuma iestādē, gan arī tiesā var nodrošināt tikai personas, kurām ir pierādāmas teorētiskās zināšanas un praktiskā pieredze rūpnieciskā īpašuma tiesību aizsardzības jomā.Ņemot vērā rūpnieciskā īpašuma jomas komplicēto raksturu, profesionālie patentpilnvarnieki pārstāv savu klientu intereses nacionālajās patentu iestādēs, tiesā un starptautiskajās organizācijās. Profesionālajiem patentpilnvarniekiem var būt specializācija pēc atsevišķiem vai vairākiem rūpnieciskā īpašuma objektiem - preču zīmes, patenti, dizainparaugi. Attiecīgi Latvijas valsts Patentu valdes personā, rīkojot profesionālo patentpilnvarnieku eksāmenus, piešķirot fiziskai personai profesionālā patentpilnvarnieka statusu un uzturot profesionālo patentpilnvarnieku reģistru, garantē trešajām personām, ka reģistrā esošie profesionālie patentpilnvarnieki sniedz profesionālus un kvalitatīvus pakalpojumus rūpnieciskā īpašuma aizsardzības jomā. Tādējādi profesionālā patentpilnvarnieka un klienta attiecības var pielīdzināt advokāta un klienta attiecībām, jo patentpilnvarnieku profesionālā kvalifikācija, zināšanas un pieredze nodrošina personu pārstāvību tiesvedības procesā ļoti augstā profesionālā līmenī. Tāpat RĪIPL paredz stiprināt patentpilnvaroto profesiju, nosakot, ka arī pēc eksāmena nokārtošanas un statusa iegūšanas patentpilnvarotiem ir jāpiedalās apmācībās, tiem ir saistoši profesionālās organizācijas izdoti ētikas noteikumi, patentpilnvarotā darbībai arī jābūt apdrošinātai. Līdz ar to patentpilnvarotā statuss ne tikai norāda uz attiecīgo specifisko intelektuālā īpašuma jomas zināšanām, bet arī paredz to kā reglamentētu profesiju, lai nodrošinātu kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu klientiem. Arī iepriekš profesionālie patentpilnvarnieki bija to personu kategorija, kurām bija sevišķas tiesības pārstāvēt fiziskās un juridiskās personas tiesā rūpnieciskā īpašuma lietās, arī kasācijas instancē. Ar 2003.gada 19.jūnija likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā" Civilprocesa likuma 83.pants tika papildināts ar 6.punktu, nosakot, ka profesionālie patentpilnvarotie var būt par pārstāvjiem civilprocesā rūpnieciskā īpašuma lietās, un minētā redakcija bija spēkā līdz brīdim, kad to aizstāja ar vispārīgo regulējumu, kas paredzēja, ka par pārstāvi civilprocesā var būt jebkura fiziskā persona, līdz ar to arī profesionālie patentpilnvarotie.Ņemot vērā minēto, likumprojekts paredz paplašināt pašreiz Civilprocesa likumā paredzētās pārstāvības tiesības, piešķirot tiesības pārstāvēt fiziskās un juridiskās personas kasācijas instances tiesā lietās par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem un aizsardzību arī profesionālajiem patentpilnvarniekiem. Minētais papildinājums neietekmē advokātu pārstāvības tiesības, kuras ir noteiktas Civilprocesa likumā šobrīd.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Patentu valde. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekta spēkā stāšanās jānosaka vienlaikus ar RĪIPL spēkā stāšanos – 2016.gada 1.janvāris. |
|  |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Rūpnieciskā īpašuma objektu īpašnieki, fiziskās vai juridiskās personas, kuras vēlas pārskatīt Apelācijas padomes lēmumu vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, jo uzskata to par nepamatotu, nepareizu vai personas tiesību aizskarošu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts veicina strīdu, par kuriem Apelācijas padome ir pieņēmusi lēmumu, izskatīšanu vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā ar iespēju rūpnieciskā īpašuma objekta īpašniekam iesniegt prasības pieteikumu par tās aizskartajām vai apstrīdētajām tiesībām, vienlaikus prasības pieteikumam nepievienot jau iepriekš Apelācijas padomei iesniegtos pierādījumus. Šādā veidā tiek mazināts administratīvais slogs rūpnieciskā īpašuma objektu īpašniekiem un fiziskām vai juridiskām personām, kuras vēlas pārskatīt Apelācijas padomes lēmumu vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, jo uzskata to par nepamatotu, nepareizu vai personas tiesību aizskarošu.Papildus tam likumprojekts paredz atcelt šobrīd spēkā esošos ierobežojumus profesionālajiem patentpilnvarniekiem pārstāvēt fiziskās un juridiskās personas civilprocesa kasācijas instancē, tādējādi mazinot administratīvo slogu fiziskajām un juridiskajām personām tikt pārstāvētām civilprocesa kasācijas instancē gan ar profesionālā patentpilnvarnieka, gan ar advokāta klātbūtni. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība likumprojekta izstrādē ir notikusi kopā ar RĪIPL izstrādi. Tieslietu ministrs 2009.gada 26.februārī ar rīkojumu Nr.63 izveidoja darba grupu, kuras uzdevums bija izstrādāt likumprojektu ”Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likums”. Darba grupā darbojās Tieslietu ministrijas, Patentu valdes un biedrības „Latvijas Patentpilnvaroto Asociācija” speciālisti. Darba grupas locekļi atbalstīja likumprojektu „Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likums”.Tāpat likumprojekts vairākkārt izskatīts Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Civilprocesa darba grupā, apspriežot projektu ar tiesnešiem, kuri atbalstīja projektā iestrādātās normas. Par attiecīgo regulējumu pēc būtības arī ticis diskutēts 2014.gada 20.februāra Tieslietu padomē.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Skatīt RĪIPL sākotnējās ietekmes izvērtēšanas ziņojumu. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Skatīt RĪIPL sākotnējās ietekmes izvērtēšanas ziņojumu. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts saskaņots ar Finanšu ministriju, Latvijas Darba devēju konfederāciju un Latvijas Brīvo arodbiedrību asociāciju. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, Patentu valde. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde neietekmēs pārvaldes funkcijas vai institucionālo struktūru. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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