**Informatīvais ziņojums**

**par priekšlikumiem televīzijas pakalpojumu internetā sniedzēju uzraudzības uzlabošanai**

**I. Ievads**

Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – Likums) viens no 2.pantā noteiktajiem mērķiem ir noteikt elektronisko plašsaziņas līdzekļu veidošanas, reģistrācijas, darbības un uzraudzības kārtību neatkarīgi no veida, kādā publiskai uztveršanai paredzētā informācija tiek izplatīta elektroniskajos sakaru tīklos. Papildus tam, minētā panta trešā daļa nosaka, ka Likuma noteikumi ir piemērojami elektronisko plašsaziņas līdzekļu televīzijas programmu izplatīšanai interneta vidē, ja attiecīgā programma tiek izplatīta nemainītā veidā.

Vienlaikus mērķu sasniegšanai Likums paredz virkni nosacījumu, kurus jāievēro elektroniskam plašsaziņas līdzeklim, ja tas sniedz televīzijas programmu apraides, pakalpojumus pēc pieprasījuma vai retranslācijas pakalpojumus Latvijas iedzīvotājiem. Likuma normas, cita starpā, paredz tādus galvenos pienākumus kā - iesniegt Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomē (turpmāk – NEPLP) reģistrācijas pieteikumu, saņemt apraides vai retranslācijas atļaujas, radiofrekvenču vajadzības gadījumā izpildot arī NEPLP rīkotā konkursa nosacījumus, iesniegt paredzamās darbības pamatnosacījumus, norādīt programmu nosaukumus, programmu formātu, valodu, retranslējamās programmas īpašnieka piekrišanu, attiecīgos gadījumos arī apliecinājumu reģistrācijai Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā u.c. ziņas atbilstoši NEPLP prasībām.

Pēdējā laikā ir ievērojami saasinājies jautājums par informatīvās telpas izmantošanu neatbilstoši Likumā noteiktajiem mērķiem. Kā norādījušas nozares asociācijas, jautājums par nelegālu televīzijas sistēmu un nelegālu televīzijas izplatīšanas pakalpojumu ierobežošanu, īpaši interneta vidē, ir aktuāls. Tradicionālie izplatīšanas risinājumi tiek stingri uzraudzīti un nelegālā darbība tiek apkarota, taču nelegālai televīzijas izplatīšanai interneta vidē nav pievērsta tik liela uzmanība. Ir izveidojusies nevienlīdzīgas attieksmes situācija attiecībā pret tradicionālajiem izplatīšanas risinājumiem un OTT risinājumiem (Over The Top) pakalpojuma sniegšanai interneta vidē. Saskaņā ar Valsts policijas, kas ir iesaistīta nelegālo televīzijas pakalpojumu apkarošanā, sniegto informāciju nelegālo televīzijas pakalpojumu apjoms sastāda 15-20% no visa televīzijas tirgus apjoma. Rezultātā tiek ietekmētas un kavētas investīcijas elektronisko sakaru tīklu infrastruktūru attīstībā un jauna satura ražošanā. Savukārt, ar autortiesībām aizsargāta satura nelikumīga izmantošana – pirātisms – veicina ēnu ekonomiku.

Iepriekšminētais ir attiecināms galvenokārt uz diviem televīzijas programmu izplatīšanas veidiem, kas paši par sevi nav neatbilstoši Likumam: pirmais tiek īstenots kā piedāvājums izmantot interneta mājas lapās esošā televīzijas satura straumēšanu (streaming) reālā laikā un otrais, kas arī tiek īstenots interneta vidē, ir televīzijas programmu (raidījumu) pakalpojums pēc pieprasījuma.

Papildus tam aktīvi tiek piedāvāta iespēja koplietot satelītoperatoru kodu jeb viedkartes (card sharing). Šie piedāvājumi tiek īstenoti neievērojot Likuma un citu normatīvo aktu, kas regulē komercdarbību, patērētāju tiesību aizsardzību, autortiesību u.c. regulējumu, tādējādi kļūstot par grūti kontrolējamiem. Ne mazāk svarīgs ir apstāklis, ka šāda nelegāla komercdarbība rada televīzijas tirgus kropļojumus, radot zaudējumus tiem uzņēmējiem, kas savu darbību veic ievērojot normatīvo regulējumu.

Pamatojoties uz Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas 2014.gada sēdēs notikušajām diskusijām par tirgus aizsardzību pret nelegālo pakalpojumu sniedzējiem, Iekšlietu ministrija ar 2014.gada 2.aprīļa rīkojumu Nr.1-12/775 izveidoja darba grupu, lai izstrādātu priekšlikumus nelegālo televīzijas pakalpojumu ierobežošanai.

Darba grupas ietvaros priekšlikumus izstrādāja pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk - SPRK), NEPLP, Tieslietu ministrijas, Kultūras ministrijas, Satiksmes ministrijas, Valsts policijas, SIA „Lattelecom”, Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācijas (turpmāk - LEKA), SIA „TV3 Latvia”, ĀKF „Viasat AS Latvia filiāle” un AS „Latvijas Neatkarīgā Televīzija”, biedrības „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” (turpmāk - AKKA/LAA), Latvijas Raidorganizāciju asociācijas, Latvijas Reklāmas asociācijas, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID), Patērētāju tiesību aizsardzības centra un VAS „Elektroniskie sakari”.

Informatīvajā ziņojumā ir iekļauts darba grupas sagatavotais materiāls un tajā lietotā terminoloģija atbilst sakaru nozari un elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem.

**II. Esošās situācijas apraksts**

**1. Par kompetentām iestādēm elektronisko sakaru komersantu elektronisko plašsaziņas līdzekļu uzraudzībā un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībā**

Latvijā pastāv vairākas institūcijas, kas ir saistītas ar intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību:

* **Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu** **padome** – veic **elektronisko plašsaziņas līdzekļu uzraudzību un monitoringu, kā arī kontrolē elektroniskos plašsaziņas līdzekļus un** veic izplatītā programmu satura un kvalitātes izlases veida pārbaudes**. Izsniedz** apraides atļaujas, retranslācijas atļaujas un veic elektronisko plašsaziņas līdzekļu reģistrāciju;
* **Kultūras ministrija** ir vadošā valsts pārvaldes iestāde mediju politikas jomā, autortiesību nozarē, tostarp tās kompetencē ir jautājumi, kas saistīti ar autortiesību un blakustiesību aizsardzību, kā arī tā īsteno mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju (t.sk. AKKA/LAA un biedrības „Latvijas Izpildītāju un producentu apvienība” (LaIPA)) uzraudzību;
* **Ekonomikas ministrijas** kompetencē ir negodīgas konkurences jautājumi, inovācijas politikas izstrāde un īstenošana, nacionālo interešu pārstāvēšana ar tirdzniecību un intelektuālo īpašumu saistītās jomās ekonomiskajās attiecībās arī ar trešajām valstīm;
* **Tieslietu ministrijas pārraudzībā esošās Patentu valdes** kompetencē ir rūpnieciskā īpašuma tiesību aizsardzība. Atbilstoši Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumiem Nr.243 „Tieslietu ministrijas nolikums” Tieslietu ministrija izstrādā politiku rūpnieciskā īpašuma, īpaši patentu, preču zīmju, dizainparaugu un pusvadītāju izstrādājumu topogrāfiju jomā, savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. novembra noteikumiem Nr.952 „Patentu valdes nolikums” Tieslietu ministrijas pārraudzībā esošā Patentu valde īsteno valsts politiku rūpnieciskā īpašuma, īpaši izgudrojumu, preču zīmju, dizainparaugu un pusvadītāju izstrādājumu topogrāfiju tiesiskās aizsardzības jomā.
* **Valsts policijas** kompetencē ir tiesībpārkāpumu apkarošana intelektuālā īpašuma jomā. 2009.gadā Valsts policijā notika reforma, kuras ietvaros daļa no Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes (turpmāk - VP GKrPP ENAP) funkcijām intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībā tika nodota Valsts policijas reģionālo pārvalžu kompetencē, VP GKrPP ENAP kapacitāti koncentrējot uz valstiski nozīmīgu noziedzīgu nodarījumu autortiesību un blakustiesību jomā apkarošanu, kā arī Valsts policijas teritoriālo struktūrvienību darba koordināciju, metodisku un praktisku atbalstu šajā jomā;
* **Biedrība „Latvijas Izpildītāju un producentu apvienība”** ir kolektīvā pārvaldījuma organizācija, kurā apvienojušies pašmāju un ārvalstu izpildītāji un fonogrammu producenti. LaIPA īsteno minēto tiesību subjektu tiesības un aizstāv viņu ekonomiskās intereses. LaIPA veic izpildītāju un fonogrammu producentu tiesību aizsardzības sistēmas sakārtošanu gan vietējā, gan starptautiskā mērogā. Saskaņā ar Kultūras ministrijas izsniegtajām atļaujām LaIPA administrē blakustiesības arī attiecībā uz raidīšanu internetā;
* **Biedrība „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” (AKKA/LAA)** funkcijas ir noteiktas Autortiesību likumā un līgumos, kurus AKKA/LAA ir noslēgusi ar AKKA/LAA pārstāvētajiem ārvalstu un nacionālajiem autortiesību subjektiem. AKKA/LAA pārstāv vairāk nekā 4800 Latvijas autoru un vairāk nekā 4 miljonus ārvalstu autoru un administrē viņu tiesības Latvijā*. No autoratlīdzības, kas iekasēta saskaņā ar noslēgtajiem licences līgumiem, AKKA/LAA sedz faktiskos izdevumus, kas saistīti ar autoratlīdzības iekasēšanu, sadalīšanu un izmaksāšanu.* AKKA/LAA nepārstāvblakustiesību subjektus un neiekasē blakustiesību subjektiem pienākošos atlīdzību. Vienīgā organizācija, no kuras var iegūt atļauju (licenci) retranslēt TV programmās ietvertos autoru darbus, ir AKKA/LAA.

Papildus tam minams, ka **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (SPRK)** kompetencē ir elektronisko sakaru un pasta komersantu reģistrācija, vispārējo atļauju noteikumu un noteikumu vispārējo atļauju noteikumu ievērošanas kontrole, kā arī elektronisko sakaru komersantu reģistra uzturēšana, ieskaitot informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu. Kā atbildīgā iestāde par elektronisko sakaru politikas izstrādi un īstenošanu ir **Satiksmes ministrija**.

**2. Elektronisko sakaru komersantu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu komercdarbības uzsākšana**

2.1. Atbilstoši SPRK padomes 2015.gada 4.jūnija lēmumam Nr.1/9 „Noteikumi par elektronisko sakaru komersantu reģistrēšanu un elektronisko sakaru tīklu un pakalpojumu sarakstu”, elektronisko sakaru komersants var uzsākt darbību noteiktās jomās uzreiz pēc paziņojuma nosūtīšanas. Šāds paziņojums ir jānosūta arī gadījumos, kad komersants vēlas uzsākt radio vai televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniegšanu publiskā (fiksētā vai mobilā) elektroniskā sakaru tīklā.

2.2. Atbilstoši Likumam elektroniskam plašsaziņas līdzeklim:

2.2.1. programmu apraidei (18.pants) publiskajos elektronisko sakaru tīklos jāreģistrējas NEPLP un jāsaņem NEPLP apraides atļauja. Apraides atļauja apliecina elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības veidot un izplatīt programmas, kā arī nosaka tā saistības un pienākumus. Likums nepieprasa elektroniskam plašsaziņas līdzeklim, ierīkojot savus izplatīšanas līdzekļus, reģistrēties SPRK kā elektronisko sakaru komersantam;

2.2.2. programmu retranslācijai (19.pants) nepieciešams saņemt retranslējamās programmas īpašnieka (turētāja) piekrišanu un NEPLP retranslācijas atļauju un, ja nepieciešams, jāreģistrējas SPRK kā elektronisko sakaru komersantam;

2.2.3. pakalpojuma pēc pieprasījuma  (22.pants) sniedzējiem ir jāreģistrējas NEPLP.

Tādējādi atbilstoši normatīvo aktu prasībām komersantam pirms pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas ir:

* Pakalpojuma pēc pieprasījuma un retranslācijas gadījumā jāsaņem programmu īpašnieku (turētāja) atļauja;
* Pirms pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanas, kā arī gadījumos, kad jāsaņem apraides vai retranslācijas atļauja, jāreģistrējas NEPLP;
* Retranslācijas gadījumos, ja tas ir nepieciešams saskaņā ar Likumu, jāreģistrējas SPRK.

Kā norāda prakse, tad noteiktās reģistrēšanās prasības legālo satelīttelevīzijas pakalpojumu sniedzēji neattiecina uz sevi, tāpēc tie ir reģistrējušies SPRK, taču nav saņēmuši retranslācijas atļauju NEPLP.

Papildus tam, minams, ka atbilstoši SPRK padomes 2011.gada 17.augusta lēmumam Nr. 1/19 „Vispārējās atļaujas noteikumi”, elektronisko sakaru komersantam jāievēro normatīvajos aktos noteiktos nelikumīga satura informācijas pārraidīšanas ierobežojumus, tas ir, neveicināt piekļuvi informācijai, kuras izplatīšana internetā ir aizliegta saskaņā ar normatīvajiem aktiem, nodrošinot informāciju par filtriem.

Elektronisko sakaru komersants ir atbildīgs par pārraidītās informācijas saturu tikai šādos gadījumos:

* Ja ir ierosinājis informācijas pārraidi;
* Ja ir izvēlējies pārraidāmās informācijas saņēmēju;
* Ja ir izvēlējies vai pārveidojis pārraidāmo informāciju.

**3. Elektronisko sakaru komersantu un elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības nodrošināšanas, uzraudzības un sodu regulējums**

Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēja un elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbību atbilstoši noteiktajai kompetencei uzrauga divi regulatori, proti, SPRK un NEPLP.

Praksē tiek konstatēti gadījumu, ka reģistrētie elektronisko sakaru komersanti izplata televīzijas programmas, kurām nav saņemta īpašnieku atļauja un NEPLP retranslācijas atļaujas vai elektronisko sakaru komersants atbilstoši normatīvo aktu prasībām nav reģistrējis savu darbību SPRK.

Līdz ar to ir būtiski atspoguļot svarīgākās normatīvajos aktos noteiktās minēto gadījumu ierobežošanas iespējas.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumiem Nr.1227 „Noteikumi par regulējamiem sabiedrisko pakalpojumu veidiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.1227) elektronisko sakaru nozarē SPRK regulē vairākus sabiedrisko pakalpojumu veidus, tajā skaitā arī radio vai televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumus publiskajos elektronisko sakaru tīklos.

Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 32.panta otro daļu, komersants iegūst tiesības nodrošināt elektronisko sakaru tīklu vai sniegt elektronisko sakaru pakalpojumu**,** ja ir nosūtījis SPRK reģistrācijas paziņojumu.

SPRK padomes 2015.gada 4.jūnija lēmums Nr.1/9 "Noteikumi par elektronisko sakaru komersantu reģistrēšanu un elektronisko sakaru tīklu un pakalpojumu sarakstu" nosaka reģistrēšanas procedūru un detalizē Noteikumos Nr.1227 sniegto regulējamo pakalpojumu uzskaitījumu.

SPRK padomes 2015.gada 4.jūnija lēmums Nr.1/8 "Vispārējās atļaujas noteikumi elektronisko sakaru nozarē" nosaka vispārējās atļaujas nosacījumus, kas ir saistoši elektronisko sakaru komersantam. Vispārējās atļaujas noteikumos iekļaujamie nosacījumi ir noteikti Elektronisko sakaru likuma 34.panta otrajā daļā un tie nav paplašināmi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā ir paredzēta administratīvā atbildība par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu un elektronisko sakaru tīklu nodrošināšanu bez reģistrācijas paziņojuma nosūtīšanas, par vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, informācijas nesniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu, SPRK likumīgā lēmuma nepildīšanu un regulējamo nozaru normatīvo aktu nepildīšanu.

Ja Vispārējās atļaujas noteikumi tiek pārkāpti atkārtoti, **SPRK** ir tiesības pārtraukt komersanta darbību elektronisko sakaru nozarē uz laiku līdz 5 gadiem saskaņā ar SPRK padomes 2015.gada 12.februāra lēmumu Nr.1/3 "Vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpumu novēršanas noteikumi elektronisko sakaru nozarē".

Atbilstoši Likuma 21.pantam **NEPLP** ir tiesības anulēt elektroniskam plašsaziņas līdzeklim izsniegto apraides atļauju vai retranslācijas atļauju, ja elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nav ievērojis tam Likumā noteiktos pienākumus.

**Secinājumi:** Ņemot vērā iepriekš minēto,normatīvajos aktos ir noteiktas nepieciešamās tiesības un pienākumi kā SPRK, tā NEPLP, lai attiecīgais regulators veiktu tā kompetencē esošo uzraudzību.

**4. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss**

4.1. Atbilstoši kodeksa 147.1pantam un 235.pantam par televīzijas vai skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmas uzstādīšanu vai lietošanu bez attiecīgas atļaujas

**VAS „Elektroniskie sakari”** uzliek naudas sodu no septiņdesmit līdz divsimt desmit *euro*.

4.2.Atbilstošikodeksa 149.1 pantamun 235.pantampar elektronisko sakaru iekārtu, tajā skaitā galiekārtu, patvaļīgu pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam **VAS „Elektroniskie sakari”** uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 280 līdz 570 euro, bet juridiskajām personām — no 700 līdz 1 400 *euro*, konfiscējot izmantotās iekārtas, galiekārtas un citus administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīkus un priekšmetus vai bez konfiskācijas.Par patvaļīgu pieslēgšanos televīzijas vai skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmai vai tās bojāšanu, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 70 līdz 350 *euro*, bet juridiskajām personām — no 350 līdz 700 *euro*, konfiscējot izmantotās iekārtas, galiekārtas un citus administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīkus un priekšmetus vai bez konfiskācijas.Par šā panta pirmajā un otrajā daļā paredzētajām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 570 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām — no 1 400 līdz 2 900 *euro*, konfiscējot izmantotās iekārtas, galiekārtas un citus administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīkus un priekšmetus.

**4.3.** Atbilstoši kodeksa 152., 210. un 231.2 pantam **pašvaldību administratīvās komisijas vai pašvaldību būvvaldes** par būves (t.sk. elektronisko sakaru tīklu) renovāciju, rekonstrukciju vai restaurāciju bez akceptēta projekta vai būvatļaujas (izņemot gadījumus, kas noteikti Vispārīgajos būvnoteikumos) vai vienkāršotās renovācijas vai vienkāršotās rekonstrukcijas noteikumu pārkāpšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no divsimt astoņdesmit līdz četrtūkstoš trīssimt *euro*. Par būves patvaļīgu būvniecību uzliek naudas sodu fiziskajām personām no simt četrdesmit līdz tūkstoš četrsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņsimt līdz septiņtūkstoš simt *euro*. Par būves izmantošanu pirms tās nodošanas ekspluatācijā — uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz tūkstoš četrsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz septiņtūkstoš simt *euro*. Par tādu būvniecību un būves ekspluatāciju reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpšanu, kuru neievērošana var negatīvi ietekmēt būves konstrukciju nestspēju vai noturību, ietaišu, iekārtu un inženierkomunikāciju drošību, uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no septiņdesmit līdz tūkstoš četrsimt *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā. Par uzbūvēto konstrukciju konservācijas vai norobežošanas neveikšanu, ja rezultātā tiek samazināta būves konstrukciju drošība, nestspēja vai noturība, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz piecsimt septiņdesmit *euro*, amatpersonām — no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz tūkstoš četrsimt *euro*. Par aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā noteiktā atlikto būvdarbu izpildes termiņa neievērošanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz četrsimt trīsdesmit *euro*, bet juridiskajām personām — no divsimt astoņdesmit līdz tūkstoš četrsimt *euro*. Par būvdarbu, kuriem nepieciešama būvatļauja un civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, veikšanu bez būvuzņēmēja vai būvētāja civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas pret nodarīto kaitējumu trešās personas dzīvībai un veselībai un zaudējumiem trešās personas mantai uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā. Par atbilstības novērtēšanai pakļauto reglamentētās sfēras būvizstrādājumu pielietošanu būvniecības procesā bez atbilstības apliecinājumiem uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no simt četrdesmit līdz tūkstoš četrsimt *euro*.

4.4.Atbilstoši kodeksa 152.4 pantam un231.2 pantampar elektronisko sakaru tīklu ierīkošanu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību, **Pašvaldību būvvaldes** uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 70 līdz 570 *euro*, bet juridiskajām personām — no 700 līdz 3 600 *euro*. Par tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 140 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām — no 1 400 līdz 7 100 *euro*.

**4.5. Valsts policija** par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanusaskaņā ar kodeksa 247.panta trešo daļu atbilstoši pārkāpuma izdarīšanas vietai sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu un kodeksa 249.panta noteiktajā kārtībā nosūta **rajonu (pilsētu) tiesai**, kas saskaņā ar kodeksa 213.pantu ir pilnvarota izskatīt kodeksa 155.8 pantā paredzēto administratīvā pārkāpuma lietu un uzlikt naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņsimt euro, bet juridiskajām personām — līdz septiņtūkstoš simt euro, konfiscējot autortiesību un blakustiesību pārkāpuma objektus un to nesējus.

4.6.Atbilstošikodeksa 158.2 pantam un 215.10 pantam par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences vai reģistrācijas vai par sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai** ir tiesības izteikt brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu fiziskajām personām no 70 līdz 700 *euro*, amatpersonām — no 140 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām — no 280 līdz 14 000 *euro*.

4.7.Atbilstošikodeksa 159.pantam un 215.1 pantampar izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu (samazināšanu) **Valsts ieņēmumu dienests** uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no 140 līdz 2 100 *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.

4.8.Atbilstoši kodeksa 166.2 panta pirmajai daļai un 215.1 pantam par komercdarbības uzsākšanu bez reģistrēšanas vai bez speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas, ja tās nepieciešamību nosaka likums vai Ministru kabineta noteikumi, par komercdarbības veikšanu, pārkāpjot speciālajā atļaujā (licencē), izziņā vai atļaujā minētos nosacījumus, vai par komercdarbības turpināšanu pēc speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas atņemšanas, anulēšanas vai tās termiņa izbeigšanās vai komersanta izslēgšanas no Uzņēmumu reģistra, kā arī par komersanta darbības turpināšanu pēc rīkojuma par tā darbības apturēšanu **Valsts ieņēmumu dienestam** ir tiesības uzlikt naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no 280 līdz 700 *euro*, konfiscējot administratīvā pārkāpuma priekšmetus un izdarīšanas rīkus vai bez konfiskācijas un atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.

4.9.Atbilstoši kodeksa 204.14 pantam (Aizsargātu pakalpojumu sniedzēja tiesību aizskaršana) un 214.pantam par ierobežotas piekļuves sistēmu nelikumīgu ražošanu, importēšanu, izplatīšanu, iznomāšanu, pārdošanu vai cita veida atsavināšanu komerciāliem mērķiem, kā arī par nelegālu ierobežotas piekļuves sistēmu uzstādīšanu, ierīkošanu, instalāciju vai izmantošanu komerciāliem mērķiem **Valsts policija** uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 70 līdz 350 *euro*, bet juridiskajām personām — no 350 līdz 700 *euro*, konfiscējot nelegālās sistēmas vai bez konfiskācijas. Par tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 350 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām — no 700 līdz 1400 *euro*, konfiscējot nelegālās sistēmas.

4.10.Atbilstoši kodeksa 201.5 pantam par masu informācijas līdzekļu darbības noteikumu pārkāpšanu, kas nosaka, ka ir aizliegts sniegt pakalpojumu pēc pieprasījuma bez reģistrēšanās Nacionālajā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomē un aizliegta elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbība bez retranslācijas atļaujas, un saskaņā ar kodeksa 215.9 pantu **Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei** ir tiesības uzlikt sodu par darbību bez retranslācijas atļaujas līdz 14 000 *euro.*

1. **Krimināllikuma** 148.pants paredz, ka par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu, ja ar to radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām personas interesēm, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Par šā panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu, ja tā izdarīta lielā apmērā vai ja to izdarījusi organizēta grupa, vai par piespiešanu ar vardarbību, draudiem vai šantāžu atteikties no autorības, vai par līdzautorības uzspiešanu, ja tā izdarīta ar vardarbību, draudiem vai šantāžu, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz sešiem gadiem, atņemot tiesības uz noteiktu nodarbošanos uz laiku līdz pieciem gadiem, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.
2. **Krimināllikuma** 207.panta otrā daļa paredz, ka par uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas vai bez speciālas atļaujas (licences), ja tās nepieciešamību nosaka likums, vai par uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) darbības turpināšanu pēc rīkojuma par tā darbības apturēšanu, ja ar tādu uzņēmējdarbību vai darbības turpināšanu radīts būtisks kaitējums valstij vai ar likumu aizsargātām personas interesēm, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem.

**Secinājumi:** Normatīvie akti paredz sodus, ja elektronisko sakaru komersants sniedz pakalpojumus, neievērojot normatīvos aktus:

* **SPRK** var atņemt pakalpojuma sniegšanas tiesības uz laiku līdz 5 gadiem vai sodīt ar naudas sodu, kas *juridiskām personām* var sasniegt 14 000 *euro.*
* **VAS „Elektroniskie sakari”** par elektronisko sakaru iekārtu patvaļīgu pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam un patvaļīgu pieslēgšanos televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmai vai tās bojāšanu var uzlikt naudas sodu fiziskajām personām līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām — līdz 2 900 *euro*, konfiscējot izmantotās iekārtas, galiekārtas un citus administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīkus un priekšmetus. Par televīzijas vai skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmas uzstādīšanu vai lietošanu bez attiecīgas atļaujas VAS „Elektroniskie sakari” uzliek naudas sodu no septiņdesmit līdz divsimt desmit *euro*.
* **NEPLP** ir tiesības anulēt retranslācijas atļauju vai uz uzlikt sodu līdz 14 000 *euro*, ja darbība veikta bez retranslācijas atļaujas.
* **Pašvaldību būvvaldēm** un **pašvaldību administratīvajām komisijām** par elektronisko sakaru būvniecības noteikumu pārkāpumu ir pilnvaras sodīt ar naudas sodu līdz 1 400 *euro* (fiziskām personām) un līdz 7 000 *euro* (juridiskām personām).
* **Pašvaldību administratīvajām komisijām** ir tiesības uzlikt sodus par iekārtu patvaļīgu pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam un patvaļīgu pieslēgšanos televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmai vai tās bojāšanu.
* **Valsts ieņēmumu dienestam** ir tiesības sodīt par nereģistrētu uzņēmējdarbību un nodokļu nemaksāšanu.
* **Valsts policijas** kompetencē ir administratīvie sodi fiziskām personām līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām —līdz 1 400 *euro*, konfiscējot nelegālās sistēmas. Sodus uzliek par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu,ierobežotas piekļuves sistēmu nelikumīgu ražošanu, importēšanu, izplatīšanu, iznomāšanu, pārdošanu vai cita veida atsavināšanu komerciāliem mērķiem, kā arī par nelegālu ierobežotas piekļuves sistēmu uzstādīšanu, ierīkošanu, instalāciju vai izmantošanu komerciāliem mērķiem un liela apmēra nelikumīgas komercdarbības gadījumu un nodokļu nemaksāšanas (50 minimālās mēnešalgas) izskatīšana, jo tad iestājas kriminālatbildība.

Līdz ar to normatīvie akti jau paredz pietiekami plašu regulējumu, lai kompetentās iestādes, tajā skaitā arī Valsts policija, spētu **preventīvi** uzraudzīt un sodīt tādus nelegālas uzņēmējdarbības veicējus, kā pakalpojuma koplietot satelītoperatoru kodu jeb viedkartes (card sharing) sniedzējus, tādējādi iespējami novēršot šo uzņēmēju nelegālo darbību. Tā kā pakalpojums tiek plaši reklamēts publiski pieejamos medijos, tad informācija ir viegli pieejama ne tikai potenciāliem pakalpojuma izmantotājiem, bet arī uzraudzības un kontroles iestādēm. Kā aktuāls jautājums, kas, iespējams, jārisina, ir kompetento iestāžu atbilstoša kapacitāte.

Papildus tam minams Aizsargāta pakalpojuma likums, kas izstrādāts, lai ieviestu Eiropas Parlamenta un Padomes 1998.gada 20.novembra direktīvu 98/84/EK par tiesisku aizsardzību pakalpojumiem, kas pamatojas uz ierobežotu piekļuvi vai nodrošina to, ir attiecināms uz Eiropas Savienības dalībvalstī par maksu un pamatojoties uz ierobežotu piekļuvi sniegtu aizsargātu pakalpojumu. Aizsargāta pakalpojuma likuma 3.pants paredz, ka, lai nodrošinātu aizsargāta pakalpojuma sniedzēja aizsardzību, ir aizliegtas šādas nelikumīgas darbības:

1) nelikumīga ierobežotas piekļuves sistēmu ražošana, importēšana, pārdošana vai cita veida atsavināšana komerciāliem mērķiem;

2) nelegālu sistēmu uzstādīšana, ierīkošana, instalācija un izmantošana komerciāliem mērķiem;

3) nelegālu sistēmu reklāma.

Ņemot vērā, ka Aizsargāta pakalpojuma likuma mērķis ir nodrošināt aizsargāta pakalpojuma sniedzēja aizsardzību no neatļautas aizsargāta pakalpojuma izmantošanas komerciāliem mērķiem, lietojot nelegālu sistēmu, tad šī likuma piemērošanai nelegāla televīzijas satura ierobežošanai ir nepieciešama pakalpojuma sniedzēja aktīva līdzdalība, piemēram, iesnieguma iesniegšana kompetentajām iestādēm par aizsargāta pakalpojuma nelikumīgu izmantošanu u.c. Šā likuma ievērošanu atbilstoši savai kompetencei uzrauga **Valsts policija, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs** un **NEPLP**, kā arī citas institūcijas, kuru kompetencē ir nodrošināt tādu personu aizsardzību, kas sniedz aizsargātu pakalpojumu.

**III. Televīzijas programmu (raidījumu) nelikumīgas izplatīšanas veidi**

1. **Izmantojot bez atļaujas izveidotu, lokālu kabeļtelevīzijas tīklu, televīzijas saturu nodrošinot daudzdzīvokļu mājas vai vairāku māju iedzīvotājiem.**

Vērtējot šī tiesībpārkāpuma kvalifikāciju, ir svarīgi noteikt tā sabiedrisko bīstamību un nodarītā kaitējuma apmērus, kas galvenokārt var nepārsniegt kriminālatbildībai nepieciešamo līmeni (t.i. autortiesību/blakustiesību pārkāpuma rezultātā tiek nodarīts būtisks kaitējums), kā rezultātā minētie pārkāpumi tiek izskatīti administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros. Laika posmā no 2008.gada līdz 2014.gadam valsts akciju sabiedrība „Elektroniskie sakari” izpildīja Elektronisko sakaru likumā doto uzdevumu – uzraudzīt elektronisko sakaru tīklu būvniecības regulējošo normatīvo aktu ievērošanu un praksē saskārās ar pietiekami daudz gadījumiem, kad elektroniskie sakaru tīkli tika izbūvēti un ekspluatēti bez būvatļaujām, nodošanas – pieņemšanas procedūras u.c, par ko tika uzsākta administratīvo pārkāpumu lietvedība un pieņemti lēmumi par personu saukšanu pie administratīvās atbildības.Tādējādi ievērojami mazāk šo pārkāpumu skaits nonāca Valsts policijas redzes lokā, piemēram, 2012.gadā – gadījums Aconē, 2013.gadā – Kuldīgā. Situācijā, kurā tiek izbūvēts nelegāls elektronisko sakaru tīkls, vairumā gadījumu daudzdzīvokļu mājās, tiek sniegts arī nelegāls televīzijas pakalpojums, līdz ar to pārkāpuma aktualitāte un tā radītā kaitējuma sabiedriskā bīstamība būtu vērtējama kā augsta, jo pirmkārt, tiek kropļots legālais elektronisko sakaru tirgus, otrkārt – iedzīvotājiem sniegta pieeja televīzijas programmām, kuru atbilstību Likuma prasībām nav iespējams uzraudzīt. Papildus tam NEPLP ir sniegusi informāciju, ka minētie gadījumi par bez atļaujas izveidotu, lokālu kabeļtelevīzijas tīklu, televīzijas saturu nodrošinot daudzdzīvokļu mājas vai vairāku māju iedzīvotājiem attiecināmi tikai uz publiskiem elektronisko sakaru tīkliem, bet pēdējos gados šādi tīkli parādās ārkārtīgi reti. Izplatītāka prakse ir privāto elektronisko sakaru tīklu izveidošana jaunajos daudzdzīvokļu apbūves projektos, kur tīkls ir dzīvokļu īpašnieku kopīpašums, to pārvalda mājas apsaimniekotājs, bet pakalpojumu saturu nodrošina nezināmas izcelsmes piegādātājs. Šāda privāto elektronisko sakaru tīklu darbība šobrīd netiek regulēta.

1. **Straumējot (*streaming*)** jeb interneta mājas lapās piedāvājot iespēju piekļūt televīzijas programmu (raidījumu) saturam reālā laikā straumēšanas režīmā, vai piedāvājot galalietotājiem iegādāties ierīci, kas ar interneta protokola (IP) starpniecību ļauj saņemt televīzijas programmas, vienlaikus ļaujot izmantot televizoru kā lietotāja saskarni ar internetu (angl. val. set-top box). Straumēšana pati par sevi nav pārkāpums. Pie šāda veida pārkāpumiem ir attiecināmi, piemēram, „*Kartina TV*” un „*Ozo TV*” sniegtie pakalpojumi tiešsaistē, kas nav saistīti ar Latvijas teritorijā esošo infrastruktūru un ar Latvijā esošiem televīzijas satura tiesību subjektiem – mūsu teritorijā tiek izplatītas minētā pakalpojuma piekļuves kartes, kuras var izmantot atkarībā no abonenta interneta pieslēguma atrašanās vietas.

Straumējamā televīzijas satura interneta mājas lapā skatīšanai internetā nepieciešams: 1) dators; 2) interneta pārlūks vai jebkura satura atskaņošanas palīgprogramma, kas atbalsta satura straumēšanas protokolus (piemēram, MediaPayer, vai VLC); 3) internets ar vismaz 4Mbit/s lielu lejupielādes ātrumu; 4) reģistrēties mājaslapā un saņemt straumējamo televīzijas saturu bez maksas vai arī, atkarībā no konkrētiem pakalpojuma sniedzēja nosacījumiem, maksāt ikmēneša abonēšanas maksu par šo programmu skatīšanos. Šādā veidā pie viena servera var pieslēgties pat 1000 klienti un vairāk.

Kā norāda NEPLP, pēdējā laikā aizvien populārāka kļūst straumēšanas veids, kur pakalpojuma saņemšanai tiek izmantota galalietotāja galiekārtas MAC (vides piekļuves vadības adrese) adrese, kas ir unikāla katrai konkrētajai iekārtai un nav atkarīga no pieslēgšanās vietas un elektronisko sakaru tīklā piešķirtās IP adreses. Pieslēdzoties pakalpojuma saņemšanai, pakalpojuma saņēmējs automātiski piereģistrē savu galaiekārtu GOOGLE vietnē un tālāk jau pakalpojuma sniedzējs pakalpojumu nosūta uz IP adresi, kurai konkrētajā brīdī pieslēgta šī galaiekārta. Avotu, no kura pakalpojums tiek nosūtīts, var identificēt tikai no konkrētās galaiekārtas, turklāt pakalpojuma sniedzēja IP adrese ir mainīga, tāpēc pakalpojuma sniedzēju ir gandrīz neiespējami atklāt. Legālais elektronisko sakaru komersants, caur kura tīklu pakalpojums tiek piegādāts galalietotājam, var tikai konstatēt, ka notiek informācijas pārraide, bet informācijas saturu konstatēt nevar. Pēc NEPLP rīcībā esošajām ziņām, šāds nelegālais OTT (Ower The Top) pakalpojumu veids pašlaik attīstās visstraujāk. Tomēr šobrīd nav efektīvas metodes, kā ierobežot šī pakalpojuma pieejamību.

1. **Satelītoperatoru (viedkaršu) nelegāla koplietošana (card sharing)** jeb ar signāla uztvērēja un dekodera starpniecību piedāvājot uztvert un dekodēt satelīttelevīzijas aizsargātus kanālus, ar satelīttelevīzijas satura nelegālas dekodēšanas serveru, kas izvietoti internetā, starpniecību.

Minētais televīzijas satura izplatīšanas veids tiek īstenots, uzstādot serveri, kurā ir iemontēts satelīta dekoders un vairāki karšu lasīšanas sloti. Karšu slotos atrodas vairākas oficiālās operatoru kartes, kuras tiek atkodētas (“atlauztas”) un to drošības kodi tiek nosūtīti klientiem caur internetu. Vairākas kartes ir nepieciešamas tādēļ, lai gadījumā, kad operators identificē, ka kāda no tā kartēm tiek neoficiāli izmantota, un to nobloķē, serveris automātiski sūta klientam kodus no citas nenobloķētas kartes.

Savukārt klientam, satelītoperatoru satura izmantošanai nepieciešams: 1) uzstādīt satelīta šķīvi, kas ir noregulēts uz konkrēta satelīta operatora satelītu; 2) speciāls dekoders ar kartes lasīšanas slotu un speciālu programmatūru, kas ļauj saņemt kodus no servera, lai spētu atkodēt kanālus; 3) patstāvīgs interneta pieslēgums, lai varētu šos kodus saņemt; 4) reģistrēties "cardsharing" mājaslapā un maksāt ikmēneša abonēšanas maksu par kodu saņemšanu, ja tāda tiek pieprasīta.

Minētais televīzijas programmu (raidījumu) saturs pārsvarā tiek atkodēts ārvalstīs un izplatīts pa visu pasauli. Rezultatīvai krimināllietas izmeklēšanai ir jānosaka iespējamā pārkāpuma krimināltiesiskā jurisdikcija (t.i., atbilstoši pārkāpuma izdarīšanas vietai un dekodēšanas servera reālai atrašanās vietai), kā arī ir svarīga tiesību subjektu (televīzijas kanālu, cita satura ražotāju pilnvaroto pārstāvju) līdzdalība.

**IV. Konstatētās būtiskās problēmas:**

1. **NEPLP kapacitātes stiprināšanas nepieciešamība**

NEPLP ir norādījusi uz tās kapacitātes nepietiekamību veikt Latvijas jurisdikcijā esošu komersantu, kuri veic retranslāciju, bet nav saņēmuši retranslācijas atļaujas vai veic retranslāciju neatbilstoši retranslējamo programmu sarakstam, kontroli. NEPLP rīcībā nav darbinieku, kas strādātu ar šādiem jautājumiem. Līdz ar to NEPLP norāda uz nepieciešamību pēc papildu speciālista (speciālistiem), kurš izbrauktu vai nu uz konkrēto vietu, lai konstatētu retranslāciju vai uz konkrētā kabeļoperatora galvas staciju, lai pārbaudītu vai tiek retranslēta konkrētā programma. Papildus tam NEPLP norāda uz nepieciešamību pēc jurista amata vietas, kura kompetencē būtu administratīvā pārkāpuma process, ja tiktu konstatēts pārkāpums. Turklāt NEPLP nelegālas retranslācijas kontroles veikšanai ir nepieciešams papildināt arī NEPLP tehnisko aprīkojumu. Ministru kabineta 2015.gada 31.marta sēdē tika izskatīts Kultūras ministrijas sagatavotais informatīvais ziņojums un ar šīs sēdes protokollēmuma (prot.Nr.17, 50.§) 2.punktu atbalstīta finansējuma pārdale 53 359 *euro* apmērā, lai stiprinātu Monitoringa centra administratīvo kapacitāti. Minētais finansējums ir paredzēts ārpakalpojuma nodrošināšanai līdz 2015.gada beigām. Kultūras ministrijai pēc ārpakalpojuma termiņa beigām mēneša laikā (līdz 2016.gada 31.janvārim) jāiesniedz Ministru kabinetā informatīvais ziņojums par sasniegtajiem rezultātiem NEPLP monitoringa spējas uzlabošanā.

1. **Normatīvo aktu pilnveidošanas nepieciešamība.**

Darba grupā tika konstatēta nepieciešamība precizēt **Likumu**, veicot terminoloģijas un retranslācijas regulējuma precizēšanu, kā arī precizējot prasības elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem un komersantu, kas izplata televīzijas programmas, rīcībā esošajām atļaujām, kā arī nosakot atļauju saņemšanu par visa veida satura izplatīšanu par maksu, kas ietvertu ne vien kabeļtīklus, bet arī citas tehnoloģijas, vienlaikus norādot, ka nepieciešams turpināt diskusiju par satelītoperatoru (viedkaršu) koplietošanu regulējošo normatīvo aktu grozījumiem, lai panāktu minēto pakalpojumu sniedzēju iekļaušanos Latvijas jurisdikcijā.

Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas vadībā izstrādātajā likumprojektā „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” (likumprojekts Nr.26/Lp12) daļa attiecīgo grozījumu ir iekļauti un Saeima tos ir pieņēmusi 2.lasījumā. Šobrīd Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijā norit darbs pie likumprojekta 3.lasījumam iesniegto priekšlikumu izskatīšanas. Minētais likumprojekts paredz noteikt, ka Latvijas jurisdikcijā atrodas arī tie elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, kas saskaņā ar šā panta otro daļu veic saimniecisko darbību Latvijā – programmu apraidi vai retranslāciju, programmu izplatīšanas pakalpojumu vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuālu pakalpojumu pēc pieprasījuma. Papildus tam 19.pants tiek papildināts ar jaunu daļu, nosakot, ja televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēja izplatāmajā programmā ir ietverti audiovizuāli komerciāli paziņojumi valsts valodā vai valodā, kas nav Eiropas Savienības oficiālā valoda, un ja šie audiovizuālie komerciālie paziņojumi ir paredzēti mērķauditorijai Latvijā vai reklamē patērētājiem Latvijā paredzētas preces vai pakalpojumus, šādas programmas izplatīšana Latvijā ir atļauta tikai tad, ja šīs programmas īpašnieks (turētājs) NEPLP saņēmis apraides atļauju. Papildus tam likumprojekts precizē retranslācijas definīciju un ievieš jaunu terminu – televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojums, kas ir pakalpojums, kas nodrošina iespēju uztvert televīzijas programmu gala iekārtā. Vienlaikus likumprojekts neparedz jaunu reģistrēšanās kārtību, taču retranslācijas definīcijas precizēšana atbilstoši tehnoloģiskajai attīstībai varētu būt par pamatu retranslācijas atļauju saņemšanas prasības piemērot plašāk bez papildu juridiskām un tehniskām diskusijām, tai skaitā uz televīzijas programmu straumēšanu internetā.

Minēto grozījumu spēkā stāšanās nozīmētu, ka programmu īpašnieki (turētāji), kuri ievieto savās retranslētajās programmās tādu reklāmas saturu, kas vērsts uz Latvijas auditoriju, būs Latvijas jurisdikcijā, tiem būs jāsaņem apraides atļauja, kas dotu iespēju NEPLP uzraudzīt šī pakalpojuma sniedzēja atbilstību visām Likuma normām. Tomēr Latvijas reklāmas asociācija likumprojekta Nr.26/Lp12 trešajam lasījumam ir iesniegusi priekšlikumus, norādot, ka otrajā lasījumā atbalstītā redakcija (*Ja televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēja izplatāmajā programmā ir ietverti audiovizuāli komerciāli paziņojumi valsts valodā vai valodā, kas nav Eiropas Savienības oficiālā valoda, un ja šie audiovizuālie komerciālie paziņojumi ir paredzēti mērķauditorijai Latvijā vai reklamē patērētājiem Latvijā paredzētas preces vai pakalpojumus, šādas programmas izplatīšana Latvijā ir atļauta tikai tad, ja šīs programmas īpašnieks (turētājs) Nacionālajā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomē saņēmis apraides atļauju*) varētu būt pretrunā Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvā 2010/13/ES, par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu (Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva) un Eiropas konvencijā par pārrobežu televīziju nostiprinātajam uztveršanas un retranslācijas brīvības principam.

Ievērojot, ka priekšlikumi, kas iesniegti likumprojekta Nr.26/Lp12 trešajam lasījumam, paredz zināmas korekcijas attiecībā uz otrajā lasījumā pieņemtajiem grozījumiem, tad Kultūras ministrija ar 2015.gada 3.augusta vēstuli Nr.3.6-1/2212 ir iesniegusi Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai priekšlikumus, rosinot izskatīt jautājumu par diviem atšķirīgiem regulējumiem jurisdikcijas noteikšanai – atsevišķs regulējums tiem elektroniskiem plašsaziņas līdzekļiem, kam ir redakcionāla atbildība un atsevišķs regulējums tiem, kas tikai izplata attiecīgās programmas. Kā iepriekšminētajā vēstulē ir norādījusi Kultūras ministrija, šāda pieeja nodrošinātu, ka tiek sasniegts mērķis – skaidri noteikt, ka Latvijas jurisdikcijā atrodas tie plašsaziņas līdzekļi, kas sniedz gan retranslācijas, gan programmu izplatīšanas pakalpojumus Latvijā. Papildus tam Kultūras ministrija ir iesniegusi virkni priekšlikumu,, kas, cita starpā, ietver arī nosacījumus, kuriem izpildoties NEPLP varēs pieņemt lēmumu par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas izplatīšanas aizliegumu. Ar minēto priekšlikumu atbalstīšanu Saeimā tiktu radīts NEPLP lēmumu pieņemšanas mehānisma konceptuāls risinājums, kuru, nepieciešamības gadījumā attiecīgi papildinot, varētu izmantot arī nelegāla audiovizuālā satura aizliegšanai internetā.

1. **Tiesību subjektu nepietiekama līdzdalība un iecietība pret satura nelicencētu apriti.**

Noziedzīgas darbības pierādīšanai ir vitāli svarīga autortiesību un blakustiesību subjektu aktīva līdzdalība, pirmkārt, nosakot, vai konkrēta televīzijas satura izmantošanas gadījumā ir noticis tiesībpārkāpums, otrkārt, nosakot tiesību subjektu interesēm nodarītā kaitējuma apmērus no konkrētā ar autortiesībām vai blakustiesībām aizsargātā objekta prettiesiskās izmantošanas un, treškārt, iesniedzot pieteikumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.pantam, kas nosaka tiesības cietušajam iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju.

Atsevišķi privāto tiesību subjekti televīzijas programmu (raidījumu) nelikumīgas izplatīšanas situāciju uztver pārāk vispārināti, neiedziļinoties pārkāpuma fiksēšanas un pierādīšanas specifikā, kur būtisku lomu spēlē tieši tiesību subjekts vai viņa pilnvarots pārstāvis, nevis jebkāds satura izplatītājs un pakalpojuma sniedzējs.

Valsts policijas lietvedībā atrodas vairākas, gan operatīvās lietas, gan krimināllietas uzsāktas par televīzijas satura nelicencētu apriti. Apkopojot tajās nodibinātos apstākļus, pamatoti secināms, ka no visiem iepriekšminētajiem autortiesību un blakustiesību jomas pārstāvjiem, audiovizuālā satura, tajā skaitā arī televīzijas programmu (raidījumu) veidotāji ir visiecietīgākie pret sava radītā satura nelicencētu apriti, nespējot noteikt un loģiski pamatot tiesību subjektu tiesībām nodarīto kaitējumu, kā arī nespējot uzturēt prasību lietvedības ietvaros.

1. **Tiesību subjektu neieinteresētība un pārstāvniecības neesamība Latvijā**

Izmeklējot kriminālprocesu par satelītoperatoru (viedkaršu) koplietošanu ierīču izplatību, tikai 2013.gada nogalē tika panākts, ka „*NTV+*” satura izplatītājs pilnvaroja tiesību pārstāvi Latvijā, kas varētu apliecināt pārkāpuma esamību, norādītā kaitējuma apmērus un uzturēt šīs prasības kriminālprocesā. Jāatzīmē, ka pastāv situācijas, kad intelektuālā īpašuma tiesību subjekti (tai skaitā filmu studijas un mūzikas ierakstu kompānijas) neuzskata par rentablu investēt resursus satura aizsardzībai salīdzinoši tādos nelielos tirgos kā Latvija, nelicencētu satura apriti neformāli uzskatot par satura reklāmu.

1. **Sabiedrības izpratnes par televīzijas programmu (raidījumu) nelikumīgu izplatīšanu uzlabošanas nepieciešamība**

Kultūras ministrijas ieskatā autortiesību un blakustiesību subjektu, autortiesību un blakustiesību objektu izmantotāju un sabiedrības kopumā informēšanai par autortiesību un blakustiesību regulējumu, tā piemērošanu un minēto nozaru politikas jautājumiem ir būtiska loma augstāk minēto tiesību aizsardzības līmeņa nodrošināšanai. Vienlaikus speciālu informēšanas pasākumu īstenošana par specifiskiem autortiesību jautājumiem ir saistīta un ir vērtējama kopsakarā ar nepieciešamību palielināt Kultūras ministrijas cilvēkresursu kapacitāti, lai šādus informēšanas pasākumus nodrošinātu.

1. **Pastāvīgas ekspertu sadarbības un informācijas apmaiņas izveides nepieciešamība**

Piemēram, satelītoperatoru (viedkaršu) koplietošanas *(cardsharing)* izplatības apkarošanai ir vitāli svarīga aktīva interneta pakalpojumu sniedzēju līdzdalība atbilstoši normatīvo aktu prasībām šo pakalpojumu sniedzēju rīcībā ir tehniskā rakstura informācija par satelītoperatoru (viedkaršu) koplietošanas (*cardsharing)* abonentiem (interneta lietotājiem) un satelītoperatoru (viedkaršu) koplietošanas (*cardsharing)* dekodēšanas serveriem, kas ļautu mazināt šī pakalpojuma pieprasījumu, pierādīt pārkāpuma krimināltiesisko raksturu un saukt pie atbildības iesaistītas puses.

1. **Valsts policijas obligāta iesaistīšana civiltiesisku strīdu un citu maznozīmīgu pārkāpumu risināšanā**

Praksē netiek pietiekami izmantotas iespējas risināt problēmu bezstrīdus kārtībā, cita starpā, ievērojot Autortiesību likuma 69.pantā noteiktos autortiesību un blakustiesību subjektu tiesību aizsardzības vispārīgos principus, tostarp iespēju prasīt, lai persona, kura prettiesiski izmantojusi autortiesību vai blakustiesību objektu, atzīst autortiesību vai blakustiesību subjektu tiesības un atjauno iepriekšējo stāvokli, kāds bija līdz tiesību pārkāpšanai, un pārtrauc prettiesiskās darbības vai neapdraud radošo darbību. Minēto principu neievērošana liedz arī saukt pie atbildības starpniekus, kuru sniegtie pakalpojumi tiek izmantoti nolūkā pārkāpt autortiesību vai blakustiesību subjektu tiesības vai kuri padara iespējamu šādu pārkāpumu – šāds apstāklis ir būtisks tieši autortiesību vai blakustiesību pārkāpumiem tiešsaistē, kad tiesību subjekts vēlas panākt starpnieka (t.i., interneta mājas lapas, servera vai citas infrastruktūras īpašnieks vai valdītājs) saukšanu pie kriminālatbildības.

Papildus minētajam Kultūras ministrija ir norādījusi, ka autortiesību īpašnieku tiesību aizsardzība pamatā būtu īstenojama **civiltiesiskās atbildības veidā** un publiski tiesisku mehānismu izmantošana, tai skaitā administratīvi tiesiskas atbildības paredzēšana, nebūtu izmantojama nesamērīgi plaši.

Vienlaikus darba grupa atbalstīja Kultūras ministrijas unAKKA/LAA secinājumu par to, ka nebūtu pieļaujama vēršanās pret *pakalpojumu gala lietotājiem, jo to darbībās nebūs konstatējami autortiesību pārkāpumi*. Kultūras ministrija norādīja, ka Eiropas Savienības Tiesa (EST) ir atzinusi, ka reproducēšanas darbības, kas veiktas satelīta dekodera atmiņā un televizora ekrānā var tikt īstenotas bez autortiesību īpašnieku atļaujas (sk. EST 2011.gada 4.oktobra spriedumu apvienotajās lietās C‑403/08 un C‑429/08 *Football Association Premier League and Others*). Līdz ar to veicot satelīta signāla uztveršanu un attiecīgā attēla projicēšanu televizora ekrānā **gala lietotājs neveic autortiesību vai blakustiesību pārkāpumu un nevar tikt saukts pie administratīvās atbildības**.

1. **Nepieciešamība nodrošināt Krimināllikuma 148.panta atbilstību Latvijai saistošiem starptautiskiem līgumiem, kas nosaka kriminālatbildības minimuma prasības** Šādas kriminālatbildības minimuma prasības ir noteiktas Pasaules tirdzniecības organizācijas TRIPS līguma 61.pantā (*dalībvalstis nodrošina kriminālprocesa un soda naudu piemērošanu vismaz apzinātos preču zīmju viltošanas vai autortiesību pirātisma gadījumos komerciālā mērogā*), Konvencijas par kibernoziegumiem 10.pantā (*katra Puse pieņem tādus normatīvos aktus un veic citus nepieciešamos pasākumus, lai savos nacionālajos normatīvajos aktos noteiktu ar autortiesību pārkāpšanu saistītos noziedzīgos nodarījumus, ja šādas darbības izdarītas apzināti, komerciālos apjomos un ar datorsistēmas palīdzību*) un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/24/EK 7.pantā – apzināts autortiesību pārkāpums tiek izdarīts komerciālos apjomos vai komerciālā mērogā. Šāds kvalificējošais apstāklis netiek pilnvērtīgi iekļauts Krimināllikuma 148.pantā, kas kā galveno kritēriju kriminālatbildības nodalīšanai no administratīvās atbildības paredz **būtisko kaitējumu**. Rezultātā, neatkarīgi no tā, vai autortiesību pārkāpums tiek izdarīts komerciālā mērogā (*t.i. ja šādas darbības izdarītas peļņas gūšanas (mantkārīgā) nolūkā*), kriminālatbildības konstatācijai ir nepieciešams noteikt pārkāpuma rezultātā radītu būtisku kaitējumu (*t.i. materiālais zaudējums vismaz 1 800 euro apmērā)* kā arī ir jākonstatē vēl cits ar likumu aizsargātu interešu apdraudējums, kas nelegāla televīzijas pakalpojuma sniegšanas gadījumā var prasīt nesamērīgu laika patēriņu.

Ievērojot minēto tika sagatavots likumprojekts ,,Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”” (Nr.150/Lp12), kas Saeimas 2015.gada 23.aprīļa sēdē atbalstīts 2.lasījumā un likumprojekts ,,Grozījumi Krimināllikumā” (Nr.151/Lp12), kas Saeimas 2015.gada 12.februāra sēdē atbalstīts 1.lasījumā. Minētie likumprojekti paredz novērst esošās barjeras kriminālatbildības kvalificēšanai.

Likumprojekta ,,Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”” (VSS-241) anotācijā ir norādīts, ka ievērojot to, ka 2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās ar Kriminālsodu politikas koncepciju saistītie grozījumi KL, kas paredz vairākos noziedzīgo nodarījumu sastāvos administratīvo atkārtotību aizstāt ar kvalificējošo pazīmi – būtisks kaitējums, ir nepieciešams nodrošināt nepārprotamu izpratni par būtiska kaitējuma saturu, saucot personas pie kriminālatbildības. Pašreizējā norma satur divus kumulatīvos kritērijus, kas savienoti ar saikļiem “ne vien” un “bet arī”, kas nav bieži sastopams mehānisms normatīvā akta loģiskajā konstrukcijā, kas rada problēmas šīs normas praktiskā iztulkošanā. Šobrīd to saprot, gan kā pienākumu pierādīt materiālu apdraudējumu - ievērojams mantiskais zaudējums, gan arī nemantisku apdraudējumu - apdraudētas arī citas ar likumu aizsargātas intereses. Tas nozīmē, ja netiek konstatēti abi kumulatīvie kritēriji, nav nozieguma sastāva, lai gan ievērojams mantiskais zaudējums būtu jāvērtē kā patstāvīgs būtiska kaitējuma konstatēšanas kritērijs.

Ar likumprojekta grozījumiem likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta pirmajā daļā tiek noteikts, ka mantisks zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummas, kļūs  par pastāvīgu kritēriju bez kumulatīva papildus kritērija, kuru iepriekš bija nepieciešams konstatēt saistībā ar vēl citu interešu apdraudējumu. Savukārt, otrs kritērijs – ievērojams apdraudējums citām ar likumu aizsargātajām interesēm arī kļūs par atsevišķu pastāvīgu kritēriju būtiska kaitējuma konstatēšanai. Šis kritērijs tiek konstatēts atkarībā no aizskartajām interesēm, kuras aizsargā konstitūcija, cilvēktiesības, sociālās tiesības, un kas ne vienmēr ir novērtējamas materiālā izteiksmē.

Tieslietu ministrijas izveidotā pastāvīgā Krimināllikuma darba grupa ir secinājusi, ka visos tajos Krimināllikuma Sevišķās daļas pantos, kad atbildība iestājas, sasniedzot noteiktu mantiska kaitējuma apjomu, ne vienmēr ir nepieciešams atsaukties uz būtisku kaitējumu, bet nepieciešams kā kvalificējošo pazīmi noteikt – ievērojamu apmēru.

Savukārt likumprojekta ,,Grozījumi Krimināllikumā” (VSS-240) anotācijā tiek norādīts, ka saistībā ar KL 148.pantā paredzēto autortiesību pārkāpumu, kad nav nelikumīgi izgatavoti autortiesību objekti, bet netiek saņemta licence autora darbu atskaņošanai, tad nebūs konstatējams ievērojams apmērs, bet būs konstatējami zaudējumi, kas tiek definēti ar būtisku kaitējumu. Ievērojot to, ka ievērojams apmērs tiks definēts patstāvīgi no būtiska kaitējuma, tad šādos KL Sevišķās daļas pantos kā noziedzīga nodarījuma kvalificējošā pazīme tiek paredzēta gan ievērojams apmērs, gan būtisks kaitējums (KL 148.panta pirmā daļa, 166.panta pirmā daļa, 206.panta pirmā daļa, 207.panta otrā daļa). Likumprojekts ,,Grozījumi Krimināllikumā” (VSS-240) paredz precizēt KL 148.panta pirmo daļu, izsakot to jaunā redakcijā: „Par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu, ja tā izdarīta ievērojamā apmērā vai, ja ar to radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām personas interesēm”.

Tādējādi stājoties spēkā abiem minētajiem likumprojektiem, šobrīd konstatētā problēma tiks novērsta.

1. **Pašvaldību būvvalžu un Valsts policijas kapacitāte**

Ievērojot, ka pārkāpumu, kas veikti elektronisko sakaru tīklu būvniecībā, izskatīšana noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta (Būvniecības noteikumu pārkāpšana) ietvaros, iespējams, jāvērtē vai pašvaldību būvvalžu kapacitāte ir pietiekama, lai efektīvi veiktu tai uzliktos pienākumus elektronisko sakaru jomā. Attiecībā uz pašvaldību būvvaldēm jāņem vērā, ka laika periodā no 2009.gada 17.jūnija līdz 2014.gada 8.aprīlim elektronisko sakaru tīklu būvniecības un ierīkošanas procesa pārkāpumus konstatēja un izskatīja, piemērojot arī attiecīgos sodus, valsts akciju sabiedrība „Elektroniskie sakari”, kas ir kompetentā iestāde elektronisko sakaru nozarē. Ņemot vērā, ka šobrīd uzraudzības funkcija ir atkal atgriezusies pašvaldību būvvalžu kompetencē, iespējams, jāvērtē pašvaldību būvvalžu kapacitātes atbilstība minētās uzraudzības nodrošināšanā.

Savukārt attiecībā uz Valsts policijas kapacitātes stiprināšanu, jānorāda, ka mērķis stiprināt Valsts policijas kapacitāti augsto tehnoloģiju noziedzīgu nodarījumu apkarošanā jau ir noteikts vairākos attīstības plānošanas dokumentos:

* Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra rīkojums Nr.40 „Latvijas kiberdrošības stratēģija 2014. – 2018.gadam”;
* Valsts policijas attīstības koncepcijas projekts (izskatīts Ministru kabineta komitejas 2014.gada 25.augusta sēdē (prot.Nr.28, 1.§);
* Ministru kabineta 2014.gada 5.jūnija rīkojums Nr.276 „Organizētās noziedzības novēršanas un apkarošanas plāns 2014. – 2016.gadam”;
* Ministru kabineta 2015.gada 1.aprīļa rīkojums Nr.169 „Par intelektuālā īpašuma aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnēm 2015. – 2020.gadam”.

2009. gadā Valsts policijā tika veikta vērienīga štatu un struktūras reorganizācija. Tās rezultātā Valsts policijas štata vietu skaits kopumā tika samazināts par 1 252 štata vietām vai 13.5% (no 8 038 uz 6 786 Valsts policijas štata vietām), tai skaitā Valsts policijas kriminālpolicijā tika samazinātas 158 štata vietas vai 8,2 % (no 1 936 uz 1 778 štata vietām). Štata vietu skaits Valsts policijā tika noteikts, pamatojoties uz tajā laikā Valsts policijai uzdotajām funkcijām un uzdevumiem sabiedriskās drošības nodrošināšanas un noziedzības apkarošanas jomā. Valsts policijas reģionu pārvaldes un to struktūrvienības tika veidotas no jauna. Jāpiebilst, ka laika periodā no 2009. gada līdz šim brīdim Valsts policijas kriminālpolicijas struktūrā un štatos ir veiktas nenozīmīgas izmaiņas (uz 2015. gada 1. pusgada beigām Valsts policijas kriminālpolicijā kopumā bija 1 779 štata vietas), lai gan Valsts policijai kopumā un kriminālpolicijai papildus ir noteiktas jaunas funkcijas un uzdevumi.

Šobrīd Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes (turpmāk – VP GKrPP ENAP) 4.nodaļa atbilstoši reglamentam organizē, koordinē un veic pasākumus noziedzīgu nodarījumu, kas saistīti ar autortiesību un blakustiesību aizsardzību un ir izdarīti ar automātiskās datu apstrādes sistēmas (ADAS) palīdzību vai tiešsaistē, novēršanai un atklāšanai, kā arī koordinē un sniedz metodisku un praktisku atbalstu Valsts policijas teritoriālajām struktūrvienībām šajā jomā.

Pieaugot intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem, būtiski ir pieaugusi arī kopējā slodze. Šādā situācijā VP GKrPP ENAP un Valsts policijas reģionu pārvalžu kapacitāte intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības jomā nav pietiekama, turklāt Valsts policijas reģionu pārvaldēs nav kapacitātes specializēt katrā Valsts policijas reģiona pārvaldē amatpersonu, kuras galvenais uzdevums būtu cīņa pret autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem, tai skaitā nelegālo televīzijas pakalpojumu izplatību.

Lai nodrošinātu uzdoto uzdevumu izpildi intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu apkarošanas jomā, Valsts policijai nepieciešams papildu finansējums VP GKrPP un Valsts policijas reģionu pārvaldēm, kuru galvenais uzdevums būtu cīņa pret autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem, tai skaitā nelegālo televīzijas pakalpojumu izplatības ierobežošana pierobežas reģionos un Latvijā kopumā.

Jānorāda, ka papildus finansējums ir nepieciešamas sakarā ar slodzes palielināšanos tajās Valsts policijas struktūrvienībās, kuru kompetencē ir cīņa ar noziedzīgiem nodarījumiem intelektuālā īpašuma jomā, kā arī VP reģionu pārvalžu struktūrvienībās.

**V. Priekšlikumi turpmākai rīcībai:**

Nelegālā televīzijas pakalpojumu sniegšanas ierobežošanai veicamie pasākumi būtu īstenojami pakāpeniski, pirmkārt veicot vairāku normatīvo aktu grozījumus, lai nodrošinātu televīzijas programmu (raidījumu) straumēšanas tiešsaistē pakalpojuma un televīzijas programmu (raidījumu) pakalpojuma pēc pieprasījuma uzraudzību.

Vienlaikus primārais pasākums ir uzraudzības iestādes nodrošināt ar pietiekamu kapacitāti, ieskaitot kompetentus ekspertus, amatpersonu apmācības, atjaunotas iekārtas u.c., lai tās spētu izpildīt normatīvajos aktos noteiktos pienākumus.

1.

Attiecībā uz interneta mājas lapās esošā televīzijas satura straumēšanas (streaming) reālā laikā vai televīzijas programmu (raidījumu) pakalpojuma pēc pieprasījuma ierobežošanu, priekšlikums izmantot pieredzi, ko īsteno Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija pamatojoties uz Azartspēļu un izložu likuma normām, paredz Izložu un azartspēļu inspekcijai kompetenci kontrolēt un uzraudzīt kā azartspēļu un izložu organizētāji ievēro noteiktos pienākumus, kā arī pieņemt lēmumus ierobežot piekļuvi Latvijas Republikā nelicencētajām interaktīvo azartspēļu organizētāju interneta mājaslapām. Savukārt Elektronisko sakaru likumā ir noteikts pienākums elektronisko sakaru komersantiem un augstākā līmeņa domēna „.lv” reģistra turētājam, pamatojoties uz Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas lēmumu, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā Latvijā ierobežot piekļuvi Latvijā nelicencēta interaktīvo azartspēļu organizētāja interneta mājaslapai. Praksē tas izpaužās tā, ka lietotājam, ievadot interneta pārlūkā bloķētās

azartspēļu vietnes adresi, pieprasījums tiek pāradresēts uz Inspekcijas mājaslapu.

Satiksmes ministrija ir apzinājusi arī Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas (turpmāk - Inspekcija) viedokli par nelicencētu interaktīvo azartspēļu mājaslapu aizliegšanas efektivitāti. Atbilstoši grozījumiem Elektronisko sakaru likumā, Kredītiestāžu likumā un Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, sākot ar 2014.gada 1.augustu Inspekcija pieņēmusi lēmumus par Latvijā nelicencētu interaktīvo azartspēļu vietņu bloķēšanu un norēķinu nepieļaušanu un, pamatojoties uz lēmumiem, izsūtījusi pieprasījumus elektronisko sakaru komersantiem, kredītiestādēm un maksājumu iestādēm. Inspekcijas ieskatā minētie pasākumi bijuši efektīvi, jo tie radījuši pieejas ierobežojumus Latvijā nelicencētu azartspēļu organizētāju piedāvātajām azartspēlēm. Īpaši nozīmīgi tas ietekmē pirmreizējo vai “nejaušo” spēlētāju turpmāko interesi par nelicencētajām azartspēļu vietnēm. Papildus rīcība nepieciešama arī nelegālo azartspēļu organizētājam, piemēram, pastāvīgi mainot IP adresi vai domēna vārdu. Vienlaikus Inspekcija atzīst, ka tehniski izglītots cilvēks spēj atrast iespēju, kā apiet bloķēto vietni, bet valsts mērķis bija skaidri noteikt, ka azartspēles ir licencēts uzņēmējdarbības veids un to organizēt un tajā piedalīties atļauts tikai saskaņā ar likuma prasībām. Būtiskus ierobežojumus neizjuta arī tie pastāvīgie spēlētāji, kuriem datorā, telefonā u.c. ierīcē iepriekš bija lejuplādētas aplikācijas. Vienlaikus, analizējot pāradresēto Inspekcijas mājaslapas apmeklējumu skaitu, tika secināts, ka interneta azartspēles piesaista lielu daļu Latvijas iedzīvotāju. Tā, piemēram, bloķēšanas procesa sākumā Inspekcijas mājaslapas apmeklējumu skaits pieauga līdz 130 000, pat 163 000 apmeklējumiem mēnesī, kas radīja nepieciešamību pilnveidot Inspekcijas serveru apjomu. Pašlaik vidēji mēnesī apmeklējumu skaits svārstās 40 000 – 50 000 gadījumu. Kopā kopš 2014.gada 1.augusta Inspekcijas mājaslapas apmeklējumu skaits sasniedz 1 240 013 gadījumu, no tiem, unikālie apmēram 40%.

Inspekcijas ieskatā veiktie ierobežojošie pasākumi veicinājuši interneta azartspēļu organizēšanas licenču skaita pieaugumu. Pašlaik Latvijā savus pakalpojumus piedāvā 6 licencēti interaktīvo azartspēļu organizētāji, vēl 2 iesniegumi ir izskatīšanas stadijā. Piedāvājuma izmaiņas veicinājušas arī interaktīvo azartspēļu ieņēmumu pieaugumu un nodokļu maksājumus valsts budžetā.

Tabula Nr.1. Ieņēmumi no interaktīvajām azartspēlēm

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Gads | Azartspēļu ieņēmumi (milj.euro) | Aprēķinātais azartspēļu nodoklis budžetā (10%) (milj.euro) |
| 2013 | 1,609 | 0,160 |
| 2014 | 5,777 | 0,577 |
| 2015 (prognoze) | 10,00 | 1,000 |

Saskaņā ar Inspekcijas sniegto informāciju kopš 2014.gada 1.augusta līdz šim pieņemti 623 lēmumi, kas attiecas uz 202 azartspēļu organizētājiem, bloķēti 803 domēna vārdi un 1454 IP adreses (tajā skaitā, unikālās 924).

2013.gadā azartspēles internetā organizēja viena kapitālsabiedrība, 2014.gada beigās licences saņēma vēl 3 kapitālsabiedrības, bet pašlaik licences izsniegtas 6 kapitālsabiedrībām, kas piedāvā dažādus azartspēļu veidus interaktīvajā vidē.

Lai aizliegšanas mehānismu piemērotu nelegāla televīzijas satura ierobežošanai internetā, Kultūras ministrijai izvērtēt un nepieciešamības gadījumā sagatavot attiecīgus grozījumus **Likumā**:

- likumprojekta Nr.26/Lp12 3.lasījumam iesniegto priekšlikumu pietiekamību, lai nodrošinātu, ka NEPLP var izdot administratīvo aktu attiecībā uz interneta mājas lapās esošā televīzijas satura straumēšanas reālā laikā vai televīzijas programmu pakalpojuma pēc pieprasījuma ierobežošanu;

- esošās retranslācijas atļaujas saņemšanas kārtības attiecināšanu uz televīzijas programmu straumēšanas internetā pakalpojumu sniegšanu un nepieciešamību ieviest jaunu reģistrēšanās (paziņošanas) kārtību;

- par iespēju vienkāršot pienākumu televīzijas satura nodrošinātājam, izpildoties zināmiem kritērijiem, kuri definējami Likumā, vienkāršotā kārtībā, lai neradītu pakalpojuma sniedzējiem papildu administratīvo slogu, paziņot NEPLP par nodomu sniegt televīzijas programmu (raidījumu) straumēšanas pakalpojumu reālā laikā;

- par nosacījumiem reģistrētajiem televīzijas programmu piekļuves pakalpojuma sniedzējiem saņemt NEPLP retranslācijas atļauju televīzijas programmu izplatīšanai tiešraidē;

- par nosacījumiem, kas jāpilda reģistrētajiem televīzijas programmu piekļuves pakalpojuma sniedzējiem, piemēram, nosakot obligāti translējamās televīzijas programmas, ievērot lietotāju datu, tajā skaitā, personas datu aizsardzību, nelikumīga satura informācijas ierobežošanu u.c.;

- papildinot Likumu ar pienākumu NEPLP veikt televīzijas satura straumēšanas reālā laikā pakalpojuma vai televīzijas programmu (raidījumu) pakalpojuma pēc pieprasījuma monitoringu;

- papildinot Likumu ar tiesībām NEPLP pieņemt lēmumus par piekļuves ierobežošanu nelegālai (nereģistrētai) pakalpojuma sniedzēja interneta mājaslapai u.c.

Likumā nepieciešamo grozījumu sagatavošanas procesā iesaistāmi nozares eksperti, tādējādi nodrošinot vispusīgu un sabalansētu tiesību normu izstrādi.

2.

Vienlaikus jāveic arī **grozījumi Elektronisko sakaru likumā**, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt NEPLP lēmuma par piekļuves ierobežošanu interneta mājas lapai izpildes kārtību, norādot tajā lēmumā ietveramo pieprasījuma formu, lēmuma nosūtīšanas un izpildes veidu, darbības termiņus, atbloķēšanas nosacījumus u.c., kā arī paredzot pienākumu elektronisko sakaru komersantiem vai augstākā līmeņa domēna ".lv" reģistra turētājam izpildīt NEPLP lēmumu par piekļuves ierobežošanu nereģistrētas televīzijas programmas piekļuves pakalpojumu sniedzēja interneta mājaslapai Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

3.

Kā papildu pasākumi, kas būtu vērtējami nelegālā televīzijas satura izplatīšanas ierobežošanas kontekstā, minami:

1. **Kultūras ministrijai** jāizvērtē un nepieciešamības gadījumā sagatavo priekšlikumus grozījumiem Autortiesību likumā, lai nodrošinātu iespēju vērsties pret nelegālo autortiesību un blakustiesību objektu raidīšanas vai retranslēšanas pakalpojumu sniedzējiem.
2. **Valsts policijai,** pēc finansējuma piešķiršanas, Valsts policijas Galvenajā kriminālpolicijas pārvaldē un katrā no Valsts policijas reģionu pārvaldēm pilnvarot kompetentus darbiniekus, kuru galvenais uzdevums ir cīņa pret autortiesību un blakustiesību pārkāpumiem, tai skaitā nelegālo televīzijas pakalpojumu izplatības ierobežošana pierobežas reģionos un Latvijā kopumā;
3. **Valsts policijai** jāpilnveido darbinieku zināšanas intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības jomā, rīkojot reģionu pārvalžu darbinieku kvalifikācijas celšanas kursus.

**Valsts policija** ir sniegusi informāciju, ka sekmīgai nelegālo televīzijas pakalpojumu izplatības pierobežas reģionos un Latvijā kopumā ierobežošanai, kas kopumā sastāda aptuveni 15-20% no visa šī tirgus apjoma, ir jāvērtē esošā policijas kapacitātes pietiekamība, nepieciešamības gadījumā to stiprinot. Pēc Iekšlietu ministrijas aplēsēm, nepieciešams papildu finansējums 175 242,00 *euro* apmērā pirmajā gadā un turpmāk, ik gadu 158 278,00 *euro* apmērā, kas nodrošinātu Valsts policijai iespēju vispusīgi vērsties pret minētajiem pārkāpumiem, nodrošinot racionālu tehnisku līdzekļu un personālsastāva sadali (skatīt tabulu Nr.2). Kā norāda Iekšlietu ministrija, tad tādu pasākumu, kā smagu un komplicētu noziedzīgu nodarījumu vienota apkarošana valstī, vienota juridiskā un tehniskā prakse, augsto tehnoloģiju noziedzīgās vides kontrole, dalība starpvalstu izmeklēšanas pasākumos, iespējama pēc atbilstošas kvalifikācijas amata vietu ieviešanas Valsts policijas Galvenajā kriminālpolicijas pārvaldē un Valsts policijas reģionu pārvaldēs.

Tabula Nr.2. Kriminālpolicijai nepieciešamo līdzekļu aprēķins

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kods** | **Koda nosaukums** | **Aprēķins** | **Plāns 2017.gadam**  **(EUR)** | **Turpmāk ik gadu**  **(EUR)** |
| **Izdevumi kopā** ( 02.03.00. un 06.01.00. programmā) | | | **175 242** | **158 278** |
| **02.03.00. Vienotās sakaru un informācijas sistēmas uzturēšanas un vadība** | | | | |
|  | **izdevumi kopā** |  | **10 270** | **0** |
|  | **uzturēšanas izdevumi** |  | **0** | **0** |
|  | **kārtējie izdevumi** |  | **0** | **0** |
| **1000** | **Atlīdzība** |  | **0** | **0** |
| **2000** | **Preces un pakalpojumi** |  | **952** | **0** |
| **2300** | **Krājumi, materiāli, energoresursi, preces, biroja preces un inventārs, kurus neuzskaita kodā 5000** |  | **952** | **0** |
| 2310 | Izdevumi par precēm iestādes darbības nodrošināšanai |  | 952 | 0 |
| 2312 | Inventārs | 2017.gadā: Viena monitora izmaksas - 136 *euro*. 136 *euro* x 7 gab. = 952 *euro*. | 952 | 0 |
| **5000** | **Pamatkapitāla veidošana** |  | **9 318** | **0** |
| 5200 | **Pamatlīdzekļi** |  | **9 318** | **0** |
| 5230 | Pārējie pamatlīdzekļi |  | 9 318 | 0 |
| 5238 | Datortehnika, sakaru un cita biroja tehnika | 2017.gadā: Dators (komplekts ar standarta programmatūru) -  1 101,10 *euro;* Printeris (krāsu, daudzfunkcionāls) - 230 *euro.* (1 101,10 *euro +*230 *euro)* x 7 gab. = 9 317,70 *euro*. | 9 318 | 0 |
| **06.01.00. Valsts policija** | | | | |
|  | **Izdevumi kopā** |  | **164 972** | **158 278** |
|  | **uzturēšanas izdevumi** |  | **164 972** | **158 278** |
|  | **kārtējie izdevumi** |  | **164 972** | **158 278** |
| **1000** | **Atlīdzība** |  | **157 431** | **158 278** |
| **1100** | **Atalgojums** |  | **123 436** | **123 436** |
| 1110 | Mēnešalga |  | 78 888 | 78 888 |
| 1116 | Mēnešalga amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm | Plānotās vidējas mēnešalgas: Vecākais inspektors (2 amati) - 954 *euro*; Vecākais inspektors ( 1 amats)- 942 *euro*; Vecākais inspektors (4 amati)- 931 *euro;*  2017.gadā un turpmāk ik gadu: ((954 *euro* x 2 gab)+ 942 *euro* + (931 *euro* x 4 gab )) x 12 mēn. = 78 888 *euro.* | 78 888 | 78 888 |
| 1140 | Piemaksas, prēmijas un naudas balvas |  | 44 548 | 44 548 |
| 1143 | Piemaksa par speciālo dienesta pakāpi un diplomātisko rangu | Plānotā speciālā dienesta pakāpe -  majors - 92,49 *euro;*  2017.gadā un turpmāk ik gadu: 92,49 *euro* x 7 gab. x 12 mēn = 7 769,16 *euro.* | 7 770 | 7 770 |
| 1145 | Piemaksa amatpersonām par tiešu smago noziegumu apkarošanu, kā arī apkarošanas vadību | Vidējais piemaksas apmērs - 250 *euro.*  2017.gadā un turpmāk ik gadu:250 *euro* x 7 gab. x 12 mēn. = 21 000 *euro.* | 21 000 | 21 000 |
| 1147 | Piemaksa par papildu darbu | 10 % no plānotās mēnešalgu kopsummas attiecīgajā kalendāra gadā.  2017.gadā un turpmāk ik gadu*:* 78 888 *euro* x 10% = 7 888,80 *euro.* | 7 889 | 7 889 |
| 1148 | Prēmijas un naudas balvas | 10 % no plānotās mēnešalgu kopsummas attiecīgajā kalendāra gadā.  2017.gadā un turpmāk ik gadu: 78 888 *euro* x 10% =7 888,80 *euro*. | 7 889 | 7 889 |
| **1200** | **Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, pabalsti un kompensācijas** |  | **33 995** | **34 842** |
| 1210 | Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas | 23,59 % no EKK 1100 un EKK 1221 summas | 30 050 | 30 050 |
| 1220 | Darba devēja valsts sociāla  rakstura pabalsti,  kompensācijas un citi  maksājumi |  | 3 945 | 4 792 |
| 1221 | Darba devēja pabalsti un  kompensācijas, no kuriem  aprēķina ienākuma nodokli,  valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas | 5 % no plānotās mēnešalgu kopsummas attiecīgajā kalendāra gadā.  2017.gadā un turpmāk ik gadu: 78 888 *euro* x 5% = 3 944,40 *euro.* | 3 945 | 3 945 |
| 1226 | Dienesta pienākumu izpildei nepieciešamā apģērba iegādes kompensācija | 2018.gadā un turpmāk ik gadu : Viena formas tērpa kompensācija gadā 120,94 *euro*. 120,94 *euro* x 7 gab*.* = 846,58 *euro*. | 0 | 847 |
| **2000** | **Preces un pakalpojumi** |  | **7 541** | **0** |
| **2300** | **Krājumi, materiāli, energoresursi, preces, biroja preces un inventārs, kurus neuzskaita kodā 5000** |  | **7 541** | **0** |
| 2310 | Izdevumi par precēm iestādes darbības nodrošināšanai |  | 1 673 | 0 |
| 2312 | Inventārs | 2017.gadā: Izdevumi vienai darba vietai 239 *euro*, t.sk.: biroja krēsls - 71 *euro*; galds - 64 *euro*; plaukts - 90 *euro*; pakaramais - 14 *euro*. 239 *euro* x 7 gab. = 1 673 *euro*. | 1 673 | 0 |
| 2360 | Valsts un pašvaldību aprūpē un apgādē esošo personu uzturēšana |  | 5 868 | 0 |
| 2364 | Formas tērpi un speciālais  apģērbs | 2017.gadā: Vidējās izmaksas vienam formas tērpam 838,20 *euro*;  838,20 *euro* x 7gab. = 5 867,40 *euro*. | 5 868 | 0 |

Lai NEPLP administratīvā un monitoringa kapacitāte spētu nodrošināt savlaicīgu nelegālā televīzijas satura izplatītāju darbības novēršanu, vajadzības gadījumā pieņemot administratīvo lēmumu par piekļuves ierobežošanu interneta mājaslapai ierobežošanu piemērojot attiecīgos administratīvos sodus, tad, kā ir norādījusi NEPLP, ka jaunas funkcijas tā var uzņemties tikai kopējās NEPLP kapacitātes celšanas ietvaros, jo jauno uzdevumu izpilde ir saistīta gan ar tehniskajiem, gan cilvēkresursiem, par ko tiek gatavots atsevišķs informatīvais ziņojums.
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