**Informatīvais ziņojums**

**par normatīvajos aktos noteiktās valsts nodevas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā diferenciācijas ietekmi uz savlaicīgu īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā**

 Iesniegšanas pamatojums - Zemesgrāmatu likuma pārejas noteikumu 17.punkts paredz, ka Ministru kabinets izvērtē normatīvajos aktos noteiktās valsts nodevas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā diferenciācijas ietekmi uz savlaicīgu īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā un līdz 2016.gada 1.martam iesniedz Saeimai ziņojumu par to.

 Regulējuma būtība, mērķis un veiktie pasākumi tā sasniegšanā - Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumu Nr.1250 “Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” (turpmāk – Noteikumi Nr.1250) 16.1punkts (spēkā no 2014.gada 1.jūlija) paredz, ka valsts nodevu par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā (turpmāk – Īpašuma tiesību valsts nodeva) nosaka, piemērojot koeficientu 1,5, ja no dienas, kad parakstīts dokuments, kas apliecina nostiprināmās tiesības, vai tādas atzīmes dzēšanas, kas kavē labprātīgu tiesību nostiprinājumu, pagājuši vairāk nekā seši mēneši.

 Šāds regulējums tika noteikts ar mērķi veicināt savlaicīgu īpašuma tiesību nostiprināšanu, un tā izstrādē tika ņemts vērā, ka no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.panta, kura saturs ir līdzīgs arī Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pantam, izriet valsts rīcības brīvība noteikt nodokļu un nodevu veidus, to apmērus un ar tiem sasniedzamos mērķus. Ar 2013.gada 14.martalikumu „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām””, precizēta valsts nodevas definīcija, nosakot, ka valsts nodeva ir obligāts maksājums valsts budžetā vai šajā likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības budžetā par valsts vai pašvaldības institūcijas veicamo darbību, kas izriet no šīs institūcijas funkcijām. Valsts nodevas mērķis ir personu darbību regulēšana (kontrolēšana, veicināšana, ierobežošana), tas ir ietekmēt ekonomisko subjektu uzvedību. Valsts nodevas, kam piemīt regulējošs raksturs, apmērs nav tiešā veidā saistīts ar institūciju veikto darbību izmaksu segšanu.

 Ievērojot Satversmes 105.panta ietvaru, regulējuma izstrādes laikā tika secināts, ka palielinātai Īpašuma tiesību valsts nodeva gadījumā, ja persona savlaicīgi neiesniedz nostiprinājuma lūgumu īpašuma tiesību nostiprināšanai, ir leģitīms mērķis, proti, nodrošināt, lai personas savlaicīgi nostiprinātu īpašuma tiesības zemesgrāmatā un mazinātu riskus, ko rada nesavlaicīga īpašuma tiesību nostiprināšana. Tāpat savlaicīga īpašuma tiesību nostiprināšana nodrošina zemesgrāmatas kā publiska reģistra mērķi – sniegt publiski ticamu informāciju par nekustamā īpašuma īpašnieku.

 Regulējums izstrādes laikā tika atzīts, ka savlaicīgā īpašuma tiesību nostiprināšanā ir ieinteresēts ne tikai nekustamā īpašuma ieguvējs, bet arī nekustamā īpašuma atsavinātājs. Savlaicīga īpašuma tiesību nenostiprināšana zemesgrāmatā var radīt un bieži vien rada finansiālus izdevumus, piemēram, saistībā ar nekustamā īpašuma nodokļa nomaksu, nekustamā īpašuma atsavinātājam, kaut arī viņš īpašumu jau nodevis lietošanā nekustamā īpašuma ieguvējam.

 Regulējums izstrādes laikā tika atzīts, ka Īpašuma tiesību valsts nodevas diferencēšanai nav piešķirams sodošs raksturs un rodams līdzsvars starp Īpašuma tiesību valsts nodevas apmēra pieaugumu, lai tas neradītu šķēršļus īpašuma tiesību nostiprināšanai kā tādai. Noteikumos Nr.1250 paredzētais sešu mēnešu termiņš noteikts, ņemot vērā iespējamās darbības, kas nekustamā īpašuma ieguvējam būtu jāveic pēc dokumenta, kas apliecina nostiprināmās tiesības, parakstīšanas (darbības aizņem ne vairāk kā trīs mēnešus). Tāpat piešķirts papildu laiks (vismaz trīs mēneši), kura laikā personai būtu iespējams novērst iepriekš neparedzētus šķēršļus (piemēram, slimība vai prombūtne) vai arī veikt citas nepieciešamās darbības (piemēram, pilnvarot pārstāvi), kas nepieciešamas tiesību nostiprināšanai.

 Jautājumā par īpašuma tiesību nostiprināšanu personas darbojas privāttiesiskās attiecībās un uz tām attiecināmas gan tiesības, gan arī pienākumi, ko uzliek nekustams īpašums. Proti, īpašums raksturojams kā tiesību un pienākumu kopums, un īpašnieka pienākumi nav uzskatāmi vienīgi par izņēmumiem attiecībā pret viņa tiesību, bet gan īpašuma būtību veidojošiem elementiem. Proti,  īpašums piešķir ne tikai tiesības, bet arī uzliek pienākumus, tostarp, veikt visas nepieciešamās darbības, kādas likums izvirzījis tās īpašniekam.

 Ievērojot civiltiesībās pastāvošo privātautonomijas principu, jebkuram tiesiskā darījuma dalībniekam jāapzinās sava atbildība un jāveic visas iespējamās un nepieciešamās darbības, lai sasniegtu ar tiesisko darījumu sasniedzamo rezultātu, un mazinātu iespējamo risku darījuma pienācīgai neizpildei. Ievērojot Civillikuma 993. – 994. un 1477.pantā noteikto, tikai ar ieguvēja īpašuma tiesību nostiprināšanu uzskatāms, ka, līgums, ar kuru iegūtas tiesības uz nekustamo īpašumu, izpildīts pilnīgi, tas ir, ka puses ir pienācīgi izpildījušas savas saistības.

 Līdz ar to Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācija pati par sevi var nedot vēlamo rezultātu, ja darījuma puses, izvērtējot katra konkrētā gadījuma faktiskos un tiesiskos apstākļus, neizvēlēsies atbilstošus tiesiskos instrumentus savu ar likumu aizsargāto interešu aizsardzībai. Vienlaikus uzskatām, ka izvēle par atbilstošāko tiesiskā instrumenta piemērošanu, piemēram, vai darījumu slēgt notariālā akta kārtībā vai pieprasīt pirms darījuma parakstīšanas notariālā kārtībā sastādītu ieguvēja piekrišanu tiesību iegūšanai, nebūtu pakārtojama finansiālā ieguldījuma apmēram, it īpaši, tādējādi, ka nekustamā īpašuma savlaicīgas nenostiprināšanas gadījumā, nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākums gulstas uz nekustamā īpašuma īpašnieku, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatā.

 Pēc Ministru kabineta noteikumu, kas ieviesa Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciāciju, pieņemšanas Tieslietu ministrija sadarbībā ar Tiesu administrāciju iespēju robežās veica sabiedrības informēšanas pasākumus, ievietojot informāciju gan valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas mājas lapā www.zemesgramata.lv un sociālajos tīklos, gan ar preses relīžu starpniecību. Tāpat Tieslietu ministrija vērsās Latvijas Zvērinātu notāru padomē un Latvijas Pašvaldību savienībā ar lūgumu par ieviestajām izmaiņām informēt zvērinātus notārus un bāriņtiesas, proti, tās amatpersonas vai iestādes, pie kurām nostiprinājuma lūdzēji vēršas, lai iegūtu informāciju par veicamajām darbībām, lai iegūtu īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu. Informācija par ieviestajām izmaiņām saistībā ar Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciāciju sniegta arī TV 24 2015.gada 28.janvāra raidījumā “Jūsu tiesības”.

 Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijas ietekme uz savlaicīgu īpašuma tiesību nostiprināšanu. Lai novērtētu ieviestās Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijas ietekmi, izmantota Tiesu administrācijas kā valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas turētāja sniegtā informācija par 2013.gadu, to salīdzinot ar 2014.gada 3.ceturkšņa un atbilstoša perioda 2015.gadā datiem, nodrošinot, ka dati ir savstarpēji salīdzināmi.

 Ņemot vērā, Zemesgrāmatu likuma pārejas noteikumu 17.punktā dotā uzdevuma ietvaru, analizēti tie gadījumi, kad saskaņā ar Noteikumiem Nr.1250 maksājama valsts nodeva par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā, proti, tajos gadījumos, kad nostiprinājuma lūguma pamatā ir pirkuma līgums, dāvinājuma līgumus, kā arī īpašuma iegūšana un tiesas nolēmuma pamata vai lietās par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, lietās par pēdējās gribas rīkojuma akta vai mantojuma līguma stāšanos likumīgā spēkā (turpmāk – Mantošanas lietās). Ņemot vērā gadījumu, kad nekustamais īpašums ieguldīts kapitālsabiedrības pamatkapitālā (0,1 % no visiem darījumiem), maiņas līguma (0,7% no visiem darījumiem) un uztura līguma (1% no visiem darījumiem) nebūtisko apjomu, datu analīzē šie gadījumi netiek iekļauti.

 Atkarībā no atsavināšanas veida var būt atšķirīgi to izpildes nosacījumi, piemēram, pirkuma līguma gadījumā, ja tiek atsavināts nekustamais īpašums, kura sastāvā ir zeme, pēc pirkuma līguma noslēgšanas tas iesniedzams pašvaldībā, lai tā izlemtu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, vai arī lai saņemtu pašvaldības priekšsēdētāja piekrišanu darījumam. Savukārt tiesas nolēmuma gadījumā tikai ar tiesas nolēmuma spēkā stāšanās datumu var tikt iesniegts nostiprinājuma lūgums tiesību nostiprināšana. Ievērojot minēto, lai gūtu vispusīgu novērtējumu par Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijas ietekmi, to ietekme analizēta pret katru iepriekš minēto nekustamā īpašuma atsavināšanas veidu.

 Pirkuma līgums ir viens no populārākajiem īpašuma iegūšanas veidiem. Salīdzinot pret visiem īpašuma tiesību atsavināšanas veidiem, īpašuma tiesības uz pirkuma līguma pamata tiek iegūtas 66 % gadījumos.

|  |  |
| --- | --- |
| Iegūšanas pamats | Pirkuma līgums  |
| **Laiks no dokumenta parakstīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai (% no visiem pirkuma līgumiem)** | **2013.gads**  | **2014.gada 3. cet.** | **2015.gada 3. cet.** |
| mēneša laikā  | 82,83 | 94,82 | 81,47 | 96,29 | 80,15 | 94,42 |
| divu mēnešu laikā | 9,04 | 11,82 | 10,85 |
| sešu mēnešu laikā | 2,95 | 3 | 3,42 |
| gada laikā | 1,8 | 5,18 | 1,42 | 3,71 | 2,17 | 5,58 |
| divu gadu laikā | 1,2 | 0,94 | 1,39 |
| piecu gadu laikā | 0,97 | 0,55 | 1,04 |
| vairāk kā piecu gadu laikā | 1,21 | 0,8 | 0,98 |

1.tabula. Laiks no pirkuma līguma parakstīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai

 Kā izriet no iegūtajiem datiem (sk. 1.tabulu. Laiks no pirkuma līguma parakstīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai), tad Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācija radījusi vērā ņemamu ietekmi tieši 2014.gada 3.ceturksnī, kas pirmsšķietami būtu izskaidrojams ar sabiedrības informēšanas pasākumu īstenošanu. Tomēr tā kā tālāk minētie dati, kas norāda, ka piemēram, Mantošanas lietu un dāvinājuma līguma gadījumā, personu īpatsvars, kas nostiprinājuma lūgumus iesniedz vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dokumenta parakstīšanas brīža, lineāri samazinās arī 2015.gada 3.ceturksnī, šāds secinājums visticamāk ir pārsteidzīgs. Visticamāk pirkuma līguma gadījumā, nostiprinājuma lūguma iesniedzēju rīcību, iesniedzot nostiprinājumu lūgumu vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pirkuma līguma noslēgšanas, nosaka citi apsvērumi.

 Dāvinājuma līgums, ņemot vērā, ka īpašuma tiesības uz dāvinājuma līguma pamata tiek iegūtas 13,3 %, ir otrs populārākais īpašuma iegūšanas veids.

|  |  |
| --- | --- |
| Iegūšanas pamats | Dāvinājuma līgums  |
| **Laiks no dokumenta parakstīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai (% no visiem dāvinājuma līgumiem)** | **2013.gads** | **2014.gada 3. cet.** | **2015.gada 3. cet.** |
| mēneša laikā | 75,62 | 89,27 | 72,72 | 89,56 | 73,55 | 91,44 |
| divu mēnešu laikā | 9,91 | 10,69 | 11,5 |
| sešu mēnešu laikā | 3,74 | 6,15 | 6,39 |
| gada laikā | 3,53 | 10,73 | 3,15 | 10,44 | 2,15 | 8,56 |
| divu gadu laikā | 2,28 | 2,87 | 1,97 |
| piecu gadu laikā | 2,64 | 1,88 | 2,15 |
| vairāk kā piecu gadu laikā | 2,28 | 2,54 | 2,29 |

2.tabula. Laiks no dāvinājuma līguma parakstīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai

 Kā liecina iegūtie dati (sk. 2.tabulu. Laiks no dāvinājuma līguma parakstīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai), tad Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācija ir radījusi pozitīvu tendenci uz īpašuma tiesību savlaicīgu nostiprināšanu dāvinājuma gadījumā. Jāņem vērā, ka dāvinājuma līguma gadījumā personām pēc darījuma noslēgšanas nav, piemēram, jāvēršas pašvaldībā. Līdz ar to ir pamats izdarīt pieņēmumu, ka to personu, kas savlaicīgi iesniedz nostiprinājuma lūgumu dāvinājuma līguma gadījumā, īpatsvars turpinās palielināties tādā pašā apjomā.

 Mantošanas ceļā nekustamais īpašuma tiek iegūts aptuveni 13 % gadījumos.

|  |  |
| --- | --- |
|  Iegūšanas pamats | Mantošana  |
| **Laiks no dokumenta parakstīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai (% no visām Mantošanas lietām)** | **2013.gads** | **2014.gada 3. cet.** | **2015.gada 3. cet.** |
| mēneša laikā | 64,88 | 80,97 | 62,2 | 80,15 | 67,03 | 84,59 |
| divu mēnešu laikā | 10,24 | 10,63 | 10,23 |
| sešu mēnešu laikā | 5,85 | 7,32 | 7,33 |
| gada laikā | 4,97 | 19,03 | 6,18 | 19,85 | 2,74 | 15,41 |
| divu gadu laikā | 4,17 | 3,44 | 3,42 |
| piecu gadu laikā | 5,81 | 4,98 | 4,14 |
| vairāk kā piecu gadu laikā | 4,08 | 5,25 | 5,11 |

3.tabula. Laiks no akta Mantošanas lietās sastādīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai

 Salīdzinot iegūtos datus (sk. 3.tabulu. Laiks no akta Mantošanas lietas sastādīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai), secināms, ka arī attiecībā uz šo īpašuma tiesības iegūšanas veidu, Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijai ir bijusi pozitīva ietekme. Turklāt, ja salīdzina 2013.gada datus ar 2015.gada 3. ceturkšņa datiem, tad konstatējams, ka to personu īpatsvars, kas nostiprinājuma lūgumu iesniedz nesavlaicīgi, samazinājies gandrīz par ceturtdaļu. Tā kā arī Mantošanas lietās personām nav, piemēram, jāvēršas pašvaldībā, ir pamats izdarīt pieņēmumu, ka to personu, kas savlaicīgi iesniedz nostiprinājuma lūgumu, īpatsvars turpinās palielināties tādā pašā apjomā, līdz ar to ilgtermiņā būtiski palielinot Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijas pozitīvo ietekmi uz savlaicīgu īpašuma tiesību nostiprināšanu Mantošanas lietās.

 Pamatojoties uz tiesas nolēmumiem, īpašuma tiesības tiek iegūtas aptuveni 6 % gadījumu.

|  |  |
| --- | --- |
|  Iegūšanas pamats | Tiesas nolēmumi  |
| **Laiks no dokumenta parakstīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai (%no visiem tiesas nolēmumiem)** | **2013.gads** | **2014.gada 3. cet.** | **2015.gada 3. cet.** |
| mēneša laikā | 28,56 | 89,61 | 27,72 | 84,03 | 65,92 | 80,42 |
| divu mēnešu laikā | 48,69 | 43,4 | 9,87 |
| sešu mēnešu laikā | 12,36 | 12,91 | 4,63 |
| gada laikā | 5,47 | 10,39 | 8,32 | 15,97 | 9,11 | 19,58 |
| divu gadu laikā | 2,84 | 4,02 | 6,58 |
| piecu gadu laikā | 1,86 | 3,44 | 3,29 |
| vairāk kā piecu gadu laikā | 0,22 | 0,19 | 0,6 |

4.tabula. Laiks no tiesas nolēmuma sastādīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai

Datu analīzē (sk.4.tabulu. Laiks no tiesas nolēmuma sastādīšanas līdz nostiprinājuma lūguma iesniegšanai) ņemams vērā apstāklis, ka valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā atsevišķā datu laukā netiek uzturēta informācija par tiesas nolēmuma spēkā stāšanos, jo šim papildu nosacījumam ir nozīme tikai, lai nekustamā īpašuma ieguvējs varētu iegūt lietu tiesības, kas izriet no iepriekš pieņemtā tiesas nolēmuma. Līdz ar to zemesgrāmatas ieraksts, ar kuru nostiprina tiesības, satur informāciju par tiesas nolēmuma pieņemšanas datumu.

 Ievērojot minēto, Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijas ietekmi gadījumā, ja īpašuma tiesības izriet no tiesas nolēmuma, nav iespējams precīzi novērtēt. Attiecībā uz tiem gadījumiem, kad tiesas nolēmums pārsūdzēts, papildus jāņem vērā lietas izskatīšanas ilgums apelācijas un kasācijas instancē.

 Jāatzīmē, ka tieši ar tiesas nolēmuma spēkā stāšanos sākas sešu mēnešu termiņa tecējums, jo līdz tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim, atšķirībā no darījumiem vai Mantošanas lietām, tiesas nolēmums pats par sevi vēl neapliecina nostiprināmās tiesības. Zemesgrāmatu likuma 77.pantā noteiktā zemesgrāmatu nodaļu tiesneša kompetence, izskatot nostiprinājuma lūgumu, norāda uz nepieciešamību pārliecināties ne tikai par dokumenta pievienošanas faktu, bet arī to, vai pievienotais dokuments apliecina nostiprināmās tiesības. Ja pievienotais dokuments neapliecina nostiprināmās tiesības, nostiprinājuma lūgums atstājams bez ievērības, līdz ar to, pamatoti, ka tiesas nolēmuma spēkā stāšanās ir obligāts nosacījums, lai sāktu tecēt Noteikumos Nr.1250 noteiktais sešu mēnešu termiņš. Šāds skaidrojums cita starpā, ietverts arī Ministru kabineta noteikumu projekta, kas ieviesa Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciāciju, sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā)[[1]](#footnote-1). Apstāklis, ka 2015.gada 3. ceturksnī būtiski pieaudzis to gadījumu īpatsvars, kad īpašuma tiesības pamatojoties uz tiesas nolēmuma tiek nostiprinātas mēneša laikā, netieši apliecina Īpašuma tiesības valsts nodevas diferenciācijas pozitīvo ietekmi. Proti, ņemot vērā tiesas nolēmuma paziņošanas un sūdzības iesniegšanas termiņu, īpašuma tiesību nostiprināšana mēneša laikā no tiesas nolēmuma pieņemšanas iespējama pie nosacījuma, ja nostiprinājuma lūgums tiek iesniegts nekavējoties pēc nolēmuma spēkā stāšanās.

 Savukārt, ņemot vērā tiesas nolēmuma pārsūdzības iespējas, Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijas pozitīvo ietekmi apliecina arī apstāklis, ka pieaug to gadījumu skaits, kad tiesības tiek nostiprinātas gada vai divu gadu laikā, jo gadījumā, ja apelācijas un kasācijas instances tiesa atstāj spēkā zemākas instances tiesas nolēmumu, īpašuma tiesības nostiprināmu pamatā ir spēkā stājušais zemākas instances tiesas nolēmums.

 Atbilstoši Tiesu informatīvās sistēmas datiem, 2014.gadā apgabaltiesā kā apelācijas instancē, lietu izskatīšanas vidēji svērtais ilgums svārstījās robežas no 1,7 mēnešiem (Latgales apgabaltiesā) līdz 2,7 mēnešiem (Zemgales apgabaltiesā), savukārt 2015.gadā no 1,4 mēnešiem (Kurzemes apgabaltiesā) līdz 2,4 mēnešiem (Vidzemes un Zemgales apgabaltiesās). Vienlaikus jāņem vērā, ka līdz t.s. pārejai uz “tīro tiesu instanču modeli”, vairākums no sūdzībām par tādiem tiesu nolēmumiem, no kuriem izriet īpašuma tiesību nostiprināšanu, apelācijas kārtībā izskatīja Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta. Lietu izskatīšanas vidēji svērtais ilgums Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā 2014.gadā bija 4,6 mēneši, bet 2015.gadā – 10,2 mēneši. Savukārt lietu izskatīšanas vidēji svērtais ilgums kasācijas instancē 2014.gadā bija 17,2 mēneši, bet 2015.gadā –14,6 mēneši.

 Līdz ar to, pat, ja pieņemtu, ka tie tiesas nolēmumi, no kuriem izriet īpašuma tiesību nostiprināšana, apelācijas un kasācijas kārtībā tiek izlemti lietu izskatīšanas vidēji svērtā ilgumā, tas ir, šo lietu tiesiskie un faktiskie apstākļi ir tādi, kuru rezultātā lietas izskatīšanas ilgums nav ilgāks par vidēji svērto lietas izskatīšanas ilgumu, atkarībā no pārsūdzības instances apelācijas kārtībā, nostiprinājuma lūguma iesniegšana sešu mēnešu laikā ir vai nu apgrūtināta vai neiespējama. Turklāt gadījumā, ja pieņemtais nolēmums tiek pārsūdzēts kasācijas kārtībā, nostiprinājuma lūguma iesniegšana sešu mēnešu laikā ir neiespējama.

 Minētie apstākļi, kopsakarā ar to, ka būtiski palielinājies mēnešu laikā, kā arī gada un divu gadu laikā iesniegtie nostiprinājumi, secināms, ka Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijai gadījumā, ja nostiprinājuma lūguma pamatā ir tiesas nolēmums, ir bijusi pozitīva ietekme.

 Secinājums - Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijai ir vērojama pozitīva ietekme uz īpašuma tiesību savlaicīgu nostiprināšanu. Ņemot vērā tendences un to, ka būtiska nozīme ir arī sabiedrības informētībai par Īpašuma tiesību valsts nodevas diferenciācijas piemērošanu, prognozējams, ka turpmākajos gados būs novērojams arvien lielāks progress īpašuma tiesību savlaicīgā nostiprināšanā.

Tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs
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1. http://tap.mk.gov.lv/doc/2005/TMAnot\_251013\_Groz\_1250.2985.doc [↑](#footnote-ref-1)