**Informatīvais ziņojums**

**“Paveiktie un plānotie pasākumi, ieviešot budžeta sistēmu, kas balstīta uz attīstības plānošanas dokumentu mērķu sasniegšanu”**

**Saturs**

[1. Normatīvais regulējums 3](#_Toc443558710)

[2. Pašreizējā situācija finansējuma sasaistē ar attīstības plānošanas dokumentiem 3](#_Toc443558711)

[2.1. Finansējums budžeta bāzes un attīstības daļai 2013. – 2018.gadam 4](#_Toc443558712)

[2.2. Budžeta attīstības daļas attiecināšana uz attīstības plānošanas dokumenta mērķiem 10](#_Toc443558713)

[2.2.1. NAP 2014.*–*2020.gadam 10](#_Toc443558714)

[2.2.2. Politikas plānošanas dokumenti 11](#_Toc443558715)

[2.2.3. NAP īstenošanas uzraudzība – finansējuma piešķiršana un rezultātu sasniegšana 12](#_Toc443558716)

[2.3. Budžeta dokumentācijā ietvertie mērķi un rezultāti 13](#_Toc443558717)

[3. Turpmākie darbības virzieni 19](#_Toc443558718)

[3.1. Starptautiskās prakses adaptācijas iespējas izdevumu efektivitātes jomā 19](#_Toc443558719)

[3.2. Budžeta bāzes daļas izdevumu sasaiste ar politikas mērķiem un to rezultātiem 21](#_Toc443558720)

[3.2.1. Budžeta bāzes izdevumu detalizācijas pakāpe, kurā būtu nodrošināma sasaiste ar politikas mērķiem un rezultātiem 22](#_Toc443558721)

[3.2.2. Iespējamie risinājumi (alternatīvas) budžeta bāzes izdevumu sasaistei ar politikas mērķiem un to rezultātiem 23](#_Toc443558722)

[3.2.3. Nepieciešamība ieviest mehānismu budžeta bāzes izdevumu efektivitātes noteikšanai politikas mērķu un rezultātu sasniegšanā 24](#_Toc443558723)

[3.3. Valsts budžeta izdevumu pārskatīšanas virzieni 24](#_Toc443558724)

[3.4. Budžeta paskaidrojumu pilnveidošana 25](#_Toc443558725)

[4. Kopsavilkums 26](#_Toc443558726)

Informatīvais ziņojums “Paveiktie un plānotie pasākumi, ieviešot budžeta sistēmu, kas balstīta uz attīstības plānošanas dokumentu mērķu sasniegšanu” (turpmāk – informatīvais ziņojums) izstrādāts, pamatojoties uz Ministru prezidenta 2015.gada 5.novembra rezolūcijā Nr.90/TA-2373 uzdoto Finanšu ministrijai (turpmāk – FM) kopīgi ar Pārresoru koordinācijas centru (turpmāk – PKC) un Valsts kanceleju (turpmāk – VK) sagatavot Saeimas Publisko izdevumu un revīzijas komisijas (turpmāk – komisija) 2015.gada 20.oktobra sēdes lēmuma 1.1.punktā minēto starpziņojumu. Komisijas 2015.gada 20.oktobra sēdes lēmuma 1.1.punkts paredz Ministru kabinetam (turpmāk – MK) līdz 2016.gada 1.martam iesniegt komisijai starpziņojumu par paveiktajiem un plānotajiem pasākumiem, ieviešot tādu gadskārtējā un vidēja termiņa budžeta plānošanas sistēmu, kas būtu balstīta uz attīstības plānošanas dokumentos noteikto mērķu sasniegšanu un ļautu pārskatāmi izsekot šo mērķu sasniegšanas pakāpei.

Vienlaikus informatīvais ziņojums aptver arī MK 2015.gada 6.oktobra protokollēmuma (prot. Nr.53, 41.§) 3.1.1.punktā uzdoto – PKC sadarbībā ar FM veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu tādu attīstības plānošanas sistēmas sasaisti ar budžeta plānošanu, kas ļautu pārskatāmi izsekot, vai un kādā pakāpē ar gadskārtējo un vidēja termiņa valsts budžetu ir plānots sasniegt attīstības plānošanas dokumentos noteiktos mērķus un līdz 2016.gada 30.decembrim sagatavot starpziņojumu MK. Kā arī MK 2014.gada 25.februāra rīkojumā Nr.84 “Par Attīstības plānošanas sistēmas uzlabošanas pasākumu plānu 2014.–2016.gadam” uzdoto – FM sadarbībā ar PKC analizēt iespējas ieviest nozaru un plānošanas politiku izdevumu izvērtējumu.

Informatīvajā ziņojumā ir sniegta analīze par paveiktajiem un plānotajiem pasākumiem gadskārtējā un vidēja termiņa budžeta plānošanas sistēmā, kas balstīta uz attīstības plānošanas dokumentos noteikto mērķu sasniegšanu.

# **Normatīvais regulējums**

|  |
| --- |
| **Valsts budžeta izstrādāšanas un apstiprināšanas kārtību regulējošie normatīvie akti:** |
| 1. Likums par budžetu un finanšu vadību (turpmāk – LBFV); 2. MK 2012.gada 31.jūlija noteikumi Nr.523 “Noteikumi par budžeta pieprasījumu izstrādāšanas un iesniegšanas pamatprincipiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.523); 3. MK 2012.gada 11.decembra noteikumi Nr.867 “Kārtība, kādā nosakāms maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms un maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopējais apjoms katrai ministrijai un citām centrālajām valsts iestādēm vidējam termiņam” (turpmāk – MK noteikumi Nr.867). |
| **Valsts budžeta izpildes analīzi regulējošais normatīvais akts:** |
| 1. MK 2011.gada 23.augusta instrukcija Nr.8 “Instrukcija par valsts budžeta izpildes analīzi” (turpmāk – MK instrukcija Nr.8). |
| **Attīstības plānošanas principus regulējošie normatīvie akti:** |
| 1. Attīstības plānošanas sistēmas likums; 2. MK 2014.gada 2.decembra noteikumi Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.737); 3. MK 2009.gada 1.septembra noteikumi Nr.979 “Rezultātu un rezultatīvo rādītāju sistēmas darbības kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.979); 4. MK 2009.gada 17.novembra instrukcija Nr.16 “Ministriju un citu centrālo valsts iestāžu rezultātu un to rezultatīvo rādītāju izpildes un novērtēšanas metodika” (turpmāk – MK instrukcija Nr.16). |

# **Pašreizējā situācija finansējuma sasaistē ar attīstības plānošanas dokumentiem**

LBFV nosaka, ka vidēja termiņa valsts budžeta plānošana ir process, kurā tiek noteikti pieejamie resursi vidējam termiņam un nodrošināta šo resursu izlietošana atbilstoši valdības noteiktajām prioritātēm. Ar vidēju termiņu tiek saprasts triju gadu periods, ko veido saimnieciskais gads, kuram plāno valsts budžetu, un tam sekojošie divi saimnieciskie gadi.

Vidēja termiņa budžeta plānošana un finanšu vadība tiek īstenota, ievērojot Fiskālās disciplīnas likumā noteiktos fiskālās politikas principus, nodrošinot pārredzamu un atbildīgu fiskālo politiku. Vidēja termiņa plānošanai jānodrošina ilgtspējīgu un sistemātisku virzību uz valsts svarīgāko prioritāšu īstenošanu, līdz ar to plāniem, kā arī to finansiālajam pamatojumam ir jābūt pārmantojamam gadu no gada.

Latvijas budžeta sistēmā centrālais vidēja termiņa budžeta plānošanas elements ir vidēja termiņa budžeta ietvara likums (turpmāk – Ietvara likums).

Sākot ar 2012.gadu, lai nodrošinātu Ietvara likumā noteikto funkciju izpildi, t.i., nodrošinātu pieejamo resursu sasaisti ar valdības politikas prioritātēm vidējā termiņā un sniegtu priekštatu par šodien aktuālo lēmumu ietekmi uz nākošajiem periodiem, LBFV noteikts, ka ministrijas un citas centrālās valsts iestādes (turpmāk – ministrija) sagatavo jaunās politikas iniciatīvas, pamatojoties uz Nacionālajā attīstības plānā (turpmāk – NAP) un valsts aizsardzības koncepcijā (turpmāk – VAK) noteiktajām prioritātēm un mērķiem, kā arī paredzētas MK tiesības noteikt, ka ministrijas, sagatavojot JPI, pamatojas arī uz citos attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm un mērķiem, tostarp ņemot vērā nepieciešamību veikt budžeta iestāžu administratīvās spējas stiprināšanas pasākumus.

Vienlaikus uz LBFV pamata izdotajos MK noteikumos Nr.867 ietverta JPI vērtēšanas metodoloģija, kas paredz piešķirt augstāku vērtējumu par JPI atbilstību NAP vai VAK un salīdzinoši zemāku vērtējumu par atbilstību citiem attīstības plānošanas dokumentiem un valdības Deklarācijai.

## **Finansējums budžeta bāzes un attīstības daļai 2013. – 2018.gadam**

Maksimāli pieļaujamo izdevumu kopapjomu nosaka gan valsts pamatbudžetam, gan valsts speciālajam budžetam. Valsts budžetu iedala divās daļās:

* valsts pamatfunkciju īstenošanas daļa un
* Eiropas Savienības politikas instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto un finansēto projektu un pasākumu īstenošanas daļa (turpmāk – ES projekti)

Ievērojot iepriekš minēto valsts budžeta izdevumu struktūru, maksimālo izdevumu kopapjoms sastāv no:

* valsts pamatbudžeta un speciālā budžeta *bāzes izdevumiem* un
* valsts pamatbudžeta un speciālā budžetavidējam termiņam atbalstītajām jaunajām politikas iniciatīvām vai cita veida *valsts budžeta attīstības daļas pasākumiem* (turpmāk – JPI) un optimizācijas pasākumiem, ja tādi nepieciešami).

*1.att.* **Maksimāli pieļaujamā izdevumu kopapjoma noteikšana**

Izdevumu plānošanā sākotnēji tiek aprēķināti un ar ministrijām saskaņoti *bāzes izdevumi*. Bāzes izdevumu aprēķinu un sasaisti ar Ietvara likumu nosaka MK noteikumi Nr.867, tādējādi sākotnēji tiek noteikts nepieciešamais izdevumu apjoms, lai vidējā termiņā nodrošinātu valsts funkciju izpildi nemainīgā līmenī.

Gadskārtējā valsts budžeta likuma sagatavošana tiek veikta atbilstoši MK apstiprinātam gadskārtējā un vidēja termiņa budžeta ietvara sagatavošanas grafikam (turpmāk – budžeta grafiks).

MK sākotnēji apstiprina ministriju valsts budžeta bāzes izdevumus, kas vēlāk tiek precizēti atbilstoši MK atbalstītajiem papildu pieprasījumiem, kā arī ministriju iesniegtajiem tehniskajiem precizējumiem. Ministriju bāzes izdevumu aktualizāciju veic, ievērojot MK noteikumu Nr.867 prasības.

Lai nodrošinātu gadskārtējā valsts budžeta sagatavošanu, ministrijas sagatavo un, atbilstoši budžeta grafikam, iesniedz FM un PKC pieteikumus par JPI, kurām tika vērtēta atbilstība attīstības plānošanas dokumentiem. FM tiek iesniegti arī pārējie JPI pieteikumi jeb pieteikumi administratīvās kapacitātes stiprināšanas pasākumiem. LBFV 16.1 otrā daļa nosaka, ka priekšlikumus JPI iesniedz tikai tad, ja aktualizētās makroekonomiskajās attīstības prognozes liecina par līdzekļu pieejamību jaunu JPI finansēšanai. Ja šādi papildu līdzekļi nav pieejami, tad MK var pieņemt lēmumu, ka ministrijas priekšlikumus JPI neiesniedz.

FM atbilstoši MK akceptētajiem valsts budžeta bāzes izdevumiem, kā arī MK pieņemtajiem lēmumiem un atbalstītajām JPI, sadarbībā ar ministrijām aprēķina maksimāli pieļaujamo valsts budžeta izdevumu apjomu. Maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms izriet no iepriekšējā gadā apstiprinātā Ietvara likuma, ievērojot Fiskālās disciplīnas likumā un LBFV ietvertos pārmantojamības nosacījumus.

Ministriju iesniegtās JPI, kurām tiek vērtēta atbilstība attīstības plānošanas dokumentiem, tiek vērtētas saskaņā ar MK noteikumos Nr.867 apstiprinātajiem kritērijiem:

* Atbilstība NAP noteiktajiem stratēģiskajiem rādītājiem un uzdevumiem vai VAK;
* Atbilstība nacionālajiem normatīvajiem aktiem vai ES tiesību aktiem;
* Atbilstība citiem attīstības plānošanas dokumentiem;
* Atbilstība uzdevumiem, kas norādīti MK Deklarācijā;
* Atbilstība MK rīkojumiem un protokollēmumiem;
* JPI vieta ministrijas iesniegtajā JPI sarakstā.

JPI vērtēšanā kā būtiskākais kritērijs noteikts – “Atbilstība NAP noteiktajiem stratēģiskajiem rādītājiem un uzdevumiem vai VAK”, kas noteikta arī LBFV 16.1 panta trešajā daļā. Vienlaikus LBFV paredz tiesības MK noteikt, ka ministrijas, sagatavojot JPI, pamatojas arī uz citos attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm un mērķiem, tostarp ņemot vērā nepieciešamību veikt budžeta iestāžu kapacitātes (administratīvās spējas) stiprināšanas pasākumus. Taču par JPI atbilstību citiem plānošanas dokumentiem iespējams saņemt mazāku punktu skaitu, līdzsvarojot to ar NAP nozīmīgumu. Pamatojoties uz minēto, valsts budžeta attīstības daļas plānošana teorētiski tiek nodrošināta atbilstoši vidējam termiņam izvirzītajiem attīstības virzieniem un prioritātēm.

FM un PKC izvērtē ministriju iesniegtās JPI un piešķir attiecīgu punktu skaitu. FM, pamatojoties uz abu institūciju vērtējumu, katrai JPI aprēķina vidējo punktu skaitu un saranžē tās prioritārā secībā atbilstoši lielākajam vidējam punktus skaitam. Vienādu punktu skaitu ieguvušās JPI tiek savstarpēji salīdzinātas un secīgi sakārtotas pēc lielākā vidējā punktu skaita kritērijā “Atbilstība NAP noteiktajiem stratēģiskajiem rādītājiem un uzdevumiem vai VAK”. Līdz ar to visaugstāko vērtējumu saskaņā ar esošo JPI izvērtēšanas kārtību var saņemt tās JPI, kas vērstas uz NAP stratēģisko rādītāju sasniegšanu un uzdevumu izpildi, kā arī VAK mērķiem.

JPI vērtēšanas procesa noslēgumā FM budžeta grafikā noteiktajā termiņā iesniedz izskatīšanai MK informatīvo ziņojumu ar priekšlikumiem par atbalstāmajām JPI, t.sk., atsevišķos sarakstos nodalot JPI, kuras attiecināmas uz attīstības plānošanas dokumentu mērķiem un JPI, kuras saistītas ar VAK īstenošanu.

Gadījumos, kad MK pieņem lēmumu ministrijām neiesniegt priekšlikumu JPI, lēmumi par papildu līdzekļu piešķiršanu JPI tiek pieņemti, neievērojot MK noteikumos Nr.867 noteikto kārtību. Tā, piemēram, 2015.gadā, ņemot vērā aktuālākās makroekonomiskās attīstības prognozes, MK uzdeva ministrijām negatavot un neiesniegt priekšlikumus JPI 2016., 2017. un 2018.gadam, izņemot veselības un izglītības jomu saistībā ar strukturālām reformām, kā arī iekšējās un ārējās drošības jomu, kā arī noteica, ka jautājumi par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu skatāmi atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām. Tā rezultātā tika pieņemts lēmums atbalstīt papildu izdevumus neatliekamiem pasākumiem.

*2.att.***Valsts budžeta bāzes daļa un JPI 2013.–2018.gadā, milj. *euro\****

Kā redzams 2.attēlā, Latvijas ekonomiskā situācija pēdējos gados ir ļāvusi no 2013. līdz 2018.gadam valsts budžeta kopējiem izdevumiem pieaugt par 1,6 miljardiem *euro* jeb 23,5%. Vienlaikus tautsaimniecības apstākļi pēdējos gados ir devuši iespēju veidot būtisku budžeta attīstības daļu, kas, piemēram, šim gadam ir vairāk nekā 790 milj. *euro* jeb 10,3% no kopējiem 2016.gada valsts budžeta izdevumiem¸ tādējādi nodrošinot nepieciešamos resursus valsts svarīgāko prioritāšu finansēšanai.

*3.att.***Valsts pamatbudžeta izdevumi 2013.–2018.gadā, milj. *euro\****

\*attēlos norādīti valsts budžeta neto izdevumi

Valsts pamatfunkciju īstenošanai paredzētie pamatbudžeta izdevumi no 2013. līdz 2018.gadam ir pieauguši par 1,2 miljardiem *euro* jeb 33,9%. Vienlaikus nozīmīgu daļu (2016.gadā vairāk nekā piektdaļu no valsts pamatbudžeta) no publiskā finansējuma veido ārvalstu līdzfinansētie projekti, tādējādi neradot tiešu slogu uz Latvijas nodokļu maksātājiem.

Kaut arī nākamgad plānotie pamatbudžeta izdevumi par teju 500 milj. *euro* pārsniedz to līmeni, kas Latvijā bija 2008.gadā, svarīgi ir izprast, ka šo gadu laikā ir būtiski mainījusies izdevumu struktūra (skat. 1.tabulu). Lielākā daļa no pamatbudžeta izdevumu palielinājuma ir ārējais finansējums (pamatā ES fondi), savukārt, pamatfunkciju daļas pieaugums, ko tiešā veidā finansē nodokļu maksātāji, veido vien ceturto daļu. Turklāt lielākoties šos papildu izdevumus kopš 2008.gada ir ietekmējis straujais valsts parāda palielinājums ekonomiskās krīzes gados. Līdz ar to izdevumi, kas ir attiecināmi uz valsts budžeta iestāžu pamatdarbību, attiecībā pret 2008.gadu joprojām ir par vairāk nekā 312 milj. *euro* mazāki.

1.tabula

**Būtiskākās izmaiņas valsts pamatbudžetā 2017.gadā, salīdzinot ar 2008.gadu, milj. *euro\****

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Izmaiņas 2017. pret 2008.gadu** |
| **Valsts pamatbudžets kopā:** | **+496,3** |
| **Izdevumi pamatfunkcijām** | **+126,6** |
| *tai skaitā* |  |
| *Valsts parāda vadība* | *+185,9* |
| *Transferti valsts speciālajam budžetam* | *+162,1* |
| *Iemaksas Eiropas Kopienas budžetā* | *+90,8* |
| *Pārējie pamatfunkciju izdevumi* | *-312,3* |
| **Izdevumi ES projektu apguvei** | **+369,7** |

Citādāka šī situācija izskatās, ja salīdzina pamatbudžeta izdevumu pieaugumu pret pirmo gadu, kad valsts budžetā pēc ekonomiskās recesijas atsāka piešķirt finansējumu JPI, t.i., pret 2013.gadu. Laikā, kopš ir atsākta JPI finansēšana, papildus finansējums vairāk nekā 1 miljarda *euro* apmērā ir piešķirts tieši nozarēm, savukārt, valsts parāda procentu maksājumi ir pat samazinājušies.

2.tabula

**Būtiskākās izmaiņas valsts pamatbudžetā 2017.gadā, salīdzinot ar 2013.gadu, milj. *euro\****

|  | **Izmaiņas 2017. pret 2013.gadu** |
| --- | --- |
| **Valsts pamatbudžets kopā:** | **+1 272,1** |
| **Izdevumi pamatfunkcijām** | **+1 223,8** |
| *tai skaitā* |  |
| *Valsts parāda vadība* | *-4,9* |
| *Transferti valsts speciālajam budžetam* | *+157,7* |
| *Iemaksas Eiropas Kopienas budžetā* | *+42,0* |
| *Pārējie pamatfunkciju izdevumi* | *+1 029,0* |
| **Izdevumi ES projektu apguvei** | **+48,3** |

\*tabulās izmaiņas norādītas par pamatu ņemot valsts budžeta bruto izdevumus

Detalizētāk apskatot piešķirto JPI finansējumu (skatīt 3.tabulu), redzams, ka vislielāko papildu finansējumu valsts prioritāšu finansēšanai ir izdevies rast, izstrādājot Ietvara likumu 2014. – 2016.gadam, kad vidēji gadā piešķirtais JPI finansējums bija 367,8 milj. *euro*. Vislielākais JPI finansējums līdz šim ir akumulēts 2015.gada izdevumos, kad tas veidoja 827,1 milj. *euro*. Savukārt, 2017., 2018. un 2019.gadā finansējuma apmēru JPI noteiks šā gada vasarā aktualizētie makroekonomiskās un fiskālās attīstības scenārija rezultāti.

3.tabula

**Papildu piešķirtais finansējums JPI 2013.–2018.gadā, milj. *euro***

|  | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kopā:** | **275,2** | **553,1** | **827,1** | **790,7** | **438,1** | **226,6** |
| Ietvars 2013 – 2015 | 275,2 | 286,3 | 272,1 |  |  |  |
| Ietvars 2014 – 2016 |  | 266,8 | 393,1 | 443,4 |  |  |
| Ietvars 2015 – 2017 |  |  | 162,0 | 202,1 | 256,0 |  |
| Ietvars 2016 – 2018 |  |  |  | 145,2 | 182,1 | 226,6 |

4.attēlā attēlotas ministrijas, kurām 2015. un 2016.gadā JPI finansējums piešķirts vairāk nekā 1 milj. *euro* apmērā. Lielākie 2016.gada budžeta attīstības daļas piešķīrumi ir Aizsardzības un Veselības ministrijām, kas kopā veido 265,4 milj. *euro* jeb 33,6% no kopējā JPI finansējuma. Šāds finansējuma sadalījums ir pilnībā atbilstošs aktuālajām prioritātēm valsts drošības un veselības aprūpes jomās.

*4*.*att*. **JPI finansējums ministrijām 2015. un 2016.gadā, milj. *euro\*\*\****

\*Mērķdotācijas pašvaldībām (t.sk., pedagogu algas)

\*\*Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansēsjums

\*\*\*attēlā norādīti valsts budžeta neto izdevumi

Zemāk ievietotajā 5.attēlā apkopots 2013.–2018.gadā piešķirtais JPI finansējums funkcionālā sadalījumā, kas uzskatāmi atspoguļo valdības prioritāšu dinamiku. Ja 2014. un 2015.gada izdevumos JPI finansējums ir vairāk izkliedēts pa visām valdības funkcijām, bet ar uzsvariem uz ekonomisko darbību un veselību, tad 2016. un 2017.gada papildu izdevumiem skaidri iezīmējas aizsardzības funkcija.

*5*.*att*. **JPI finansējums funkcionālajā sadalījumā 2013. – 2018.gadā, milj. *euro\****

\*attēlā norādīti valsts budžeta neto izdevumi

Turpinot izvērst budžeta attīstības finansējuma saturu, 4.tabulā iekļauti 10 finansiāli ietilpīgākie 2016.gada budžeta attīstības daļas pasākumi, kopumā 335,0 milj. *euro* jeb 42,4% no kopējā šī gada JPI finansējuma.

4.tabula

**10 finansiāli ietilpīgākie JPI pasākumi 2016.gadā milj. *euro***

| **Nr.** | **Pasākums** | **Finansējums** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Autoceļu sakārtošanas programma 2014.–2020.gadam | 65,5 |
| 2. | Elektroenerģijas ražošanas atbalsta fonda (EAF) izveide konkurētspējīgas elektroenerģijas kopējās cenas nodrošināšanai | 56,1 |
| 3. | Nacionālo bruņoto spēku kaujas spēju celšana | 53,1 |
| 4. | Demogrāfijas pasākumu īstenošana | 29,1 |
| 5. | Pārejas posma valsts atbalsta (PPVA) un investīciju veicināšanas pasākumi lauksaimniecībā | 26,2 |
| 6. | Izdevumi atlīdzības nodrošināšanai Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Tieslietu ministrijas Ieslodzījumu vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm | 29,9 |
| 7. | Ārstniecības personu darba samaksas paaugstināšana | 22,0 |
| 8. | Nacionālo bruņoto spēku Kājnieku brigādes mehanizācija | 18,6 |
| 9. | Minimālās mēneša darba algas paaugstināšana līdz 320 *euro* ar 2014.gada 1.janvāri | 18,1 |
| 10. | Zinātnes bāzes finansējums | 16,4 |
|  | **Kopā:** | **335,0** |

5.tabulā iekļautas 10 budžeta attīstības daļas programmas, kurās 2016.gadā piešķirts vislielākais papildu finansējums 455,0 milj. *euro* jeb 57,5% no kopējā 2016.gada JPI finansējuma.

5.tabula

**10 budžeta programmas (apakšprogrammas), kurās 2016.gadā piešķirts vislielākais papildu finansējums JPI, milj. *euro***

| **Nr.** | **Programmas (apakšprogrammas) nosaukums** | **Finansējums** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Nacionālo bruņoto spēku uzturēšana | 98,7 |
| 2. | Ārstniecība | 74,8 |
| 3. | Elektroenerģijas lietotāju atbalsts | 56,1 |
| 4. | Valsts autoceļu pārvaldīšana, uzturēšana un atjaunošana | 50,0 |
| 5. | Valsts sociālie pabalsti | 44,5 |
| 6. | Starptautisko operāciju un Nacionālo bruņoto spēku personālsastāva centralizētais atalgojums | 30,4 |
| 7. | Valsts policija | 26,2 |
| 8. | Izdevumi Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda (ELGF) projektu un pasākumu īstenošanai (2014–2020) | 26,2 |
| 9. | Valsts ieņēmumu un muitas politikas nodrošināšana | 25,5 |
| 10. | Mērķdotācijas pašvaldību autoceļiem (ielām) | 22,6 |
|  | **Kopā:** | **455,0** |

## **Budžeta attīstības daļas attiecināšana uz attīstības plānošanas dokumenta mērķiem**

### **NAP 2014.*–*2020.gadam**

NAP ir ietvars tādu vidējā termiņa politikas mērķu sasaistei ar budžetu, lai septiņu gadu garumā, ārējās vides mainīgajos apstākļos, tiek pieņemti optimālie lēmumi virzībā uz politikas rezultātu sasniegšanu. Rezultatīvie rādītāji ir plānošanas sistēmas elements, kas visskaidrāk nosaka šo sasaisti.

NAP sasaiste ar budžetu un citiem attīstības plānošanas dokumentiem balstās uz šādiem principiem.

1. *Subsidiaritāte mērķu īstenošanā* – politikas mērķus, rezultātus un to rādītājus nosaka centralizēti hierarhiski augstākajā vidējā termiņa plānošanas dokumentā, bet rīcību to sasniegšanai iniciē atbildīgās institūcijas, iesniedzot valdībā politikas plānošanas dokumentus un finansējuma pieprasījumus JPI procesā.
2. *Fiskālās telpas nozīme –* nosakot NAP indikatīvi pieejamo līdzekļu apmēru, var panākt izšķiršanos par labākiem piedāvājumiem mērķu sasniegšanai.
3. *Loģiskā sasaiste –* strauji mainīgā vidē nav iespējams vidējā termiņā noteikt precīzas darbības politikas mērķu sasniegšanai, tādēļ izveidota sasaiste starp NAP un politikas plānošanas dokumentu dažāda līmeņa rādītājiem, uzdevumiem/pasākumiem un finansējumu, kuras rezultātā var veikt korekcijas *no apakšas*, lai uzlabotu virzību uz NAP mērķu sasniegšanu. Ievērojot šo sasaisti, budžeta procesā var nodrošināt mērķtiecīgus un sabalansētus lēmumus.

NAP nav sniegta detalizēti izvērsta informācija par tā īstenošanas finansējumu, bet ir noteikts 12 rīcības virzienu īstenošanai indikatīvi pieejamais ES fondu kopējais finansējuma apjoms un nepieciešamais valsts budžeta finansējums. (skat. piemēru 6.attēlā).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 11. | [134] Atbalsts radošo industriju dizaina pasākumiem, kas nodrošina jaunu eksporta produktu izstrādi un ieviešanu ražošanā  [Aptveramā teritorija: Visa Latvija] | KM (EM) | Finansējums |
| Rīcības virziena īstenošanai indikatīvi pieejamais  kopējais finansējuma apjoms miljonos EUR: | | | 1 090,9 |

*6.att.* **Rīcības virziena “Augstražīga un eksportspējīga ražošana un starptautiski konkurētspējīgi pakalpojumi” indikatīvi pieejamais finansējums, milj. *euro*** *(Avots: NAP2020)*

Šīs summas ir izvērstas “NAP2020 indikatīvā finanšu pamatojuma dokumentā” pa finanšu avotiem tām darbībām, kuras NAP plānošanas procesā indikatīvi atzītas par efektīvākajām, ņemot vērā FM nosprausto fiskālo telpu septiņu gadu periodam. NAP izstrādes procesā svarīgi bija diskutēt par labākajiem risinājumiem, lai samazinātu piedāvājuma apjomu.

Pēc NAP apstiprināšanas Saeimā 2012.gadā, ministru prezidents Valdis Dombrovskis 2013.gadā uzdeva atbildīgajām institūcijām izmantot NAP indikatīvā finanšu pamatojuma dokumentu NAP, sniedzot JPI valsts budžetam,  kā arī  turpmākai sasaistei ar ES un citu ārvalstu finanšu palīdzības finansējumu.

Fiskālās telpas noteikšana ļauj lēmumu pieņēmējiem *izšķirties* par indikatīvi nozīmīgākajām darbībām rezultātu sasniegšanai, pieņemot politikas plānošanas dokumentus un pieprasīt papildus finansējumu JPI procesā**.**

### **Politikas plānošanas dokumenti**

Attīstības plānošanas principus, mērķus un to sasniegšanai nepieciešamās rīcības izstrādi nolūkā īstenot politiski noteiktas prioritātes un nodrošināt sabiedrības un teritorijas attīstību regulē Attīstības plānošanas sistēmas likums.

Attīstības plānošanas dokumentā izvirza mērķus un sasniedzamos rezultātus attiecīgā politikas jomā vai teritorijā, apraksta noskaidrotās problēmas un paredz to risinājumus, izvērtē šo risinājumu iespējamo ietekmi, kā arī plāno turpmāko politikas īstenošanai un rezultātu novērtēšanai nepieciešamo rīcību.

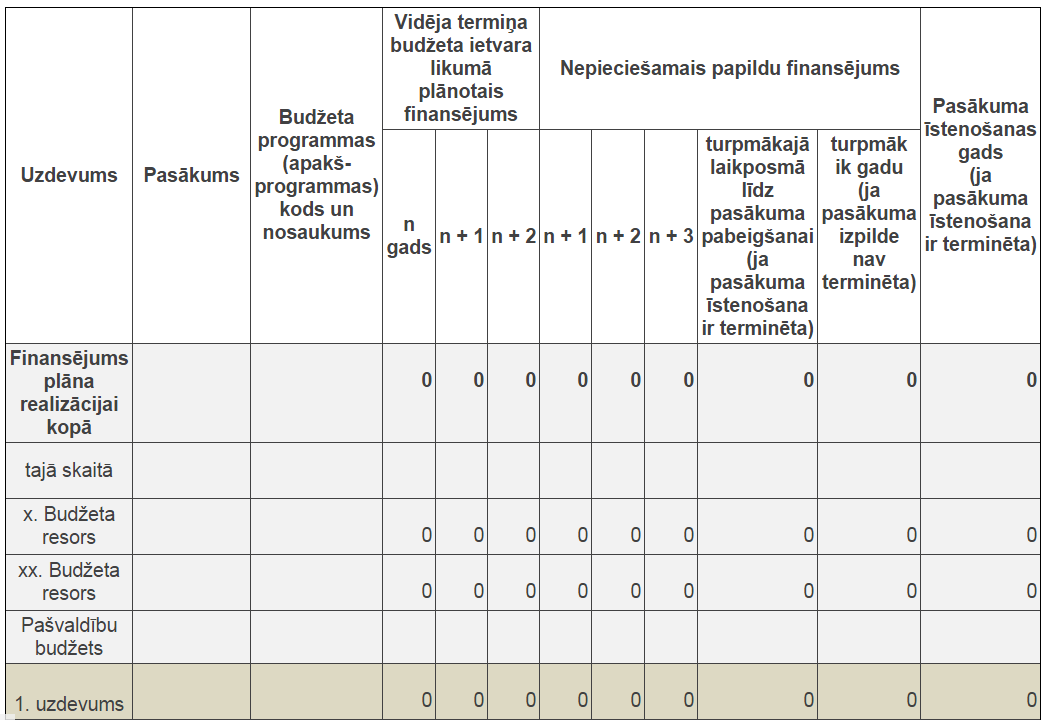
Plānošanas dokumenti, kas pieņemti Saeimā, ir saistoši visām institūcijām atbilstoši to kompetencei, savukārt plānošanas dokumenti, kas apstiprināti MK, ir saistoši visām tiešās pārvaldes iestādēm[[1]](#footnote-1).

Īstenojot Attīstības plānošanas sistēmas uzlabošanas pasākumu plānu 2014.–2016.gadam, tika pieņemti MK noteikumi Nr.737, kas cita starpā ietver arī *jaunas prasības budžeta atspoguļošanai politikas plānošanas dokumentos*, lai nodrošinātu kvalitatīvu attīstības plānošanas sasaisti ar budžeta plānošanu.

Katram politikas plānošanas dokumenta veidam (pamatnostādnes, plāns, konceptuāls ziņojums) ir noteikts tāds ietekmes uz budžetu atspoguļošanas veids, kas ļauj uzskatāmi apzināt un uzdevumu/pasākumu līmenī raksturot gan attiecīgās institūcijas rīcībā esošo (pieejamo) finansējumu un tā avotus, gan papildu nepieciešamo finansējumu, kuru turpmākajos gados ir plānots pieprasīt JPI procesā (skat. 7.attēlu).

Turklāt, attiecībā uz papildu nepieciešamo finansējumu plānam un konceptuālam ziņojumam ministrija pievieno detalizētus aprēķinus atbilstoši MK 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” IV sadaļā noteiktajam, kas ļauj šo informāciju izmantot arī pieprasot papildus līdzekļus JPI procesā.

Jaunās prasības ļauj uzskatāmā veidā apzināt un detalizēti raksturot politikas plānošanas dokumenta īstenošanai pieejamo un nepieciešamo finansējumu. Līdz ar to MK, lemjot par attiecīgā politikas plānošanas dokumenta apstiprināšanu, ir nepieciešamā informācija par dažādu resoru budžeta bāzēs pieejamo finansējumu attiecīgo politikas mērķu un rezultātu sasniegšanai, kā arī papildu nepieciešamajiem līdzekļiem turpmākajos gados.



*7.att.* **Kopsavilkums par plānā iekļauto uzdevumu īstenošanai nepieciešamo valsts un pašvaldību budžeta finansējumu**

Jāņem vērā, ka lielākā daļa politikas plānošanas dokumentu 2014.–2020.gada periodam ir pieņemti vēl pirms jauno noteikumu spēkā stāšanās, līdz ar to veiktos uzlabojumus attīstības plānošanas un budžeta sasaistē var attiecināt tikai uz politikas plānošanas dokumentiem, kuri ir izstrādāti, sākot no 2015.gada.

### **NAP īstenošanas uzraudzība – finansējuma piešķiršana un rezultātu sasniegšana**

PKC uzrauga NAP īstenošanu un veic analīzi par NAP mērķu sasniegšanas pakāpi. Analīze ir vērsta uz NAP īstenošanas risku apzināšanu un mazināšanu.

Katru gadu tiek apkopota informācija par iepriekšējā gadā pieņemtajiem vidēja termiņa budžeta lēmumiem un to sasaisti ar NAP uzdevumiem.

Pēc budžeta paskaidrojumu saņemšanas no atbildīgajām iestādēm katru gadu janvārī FM sniedz PKC informāciju par JPI n, n+1 un n+2 gadiem. PKC saskaņo ar FM attiecināmību pret NAP uzdevumiem (jo ministrijas iesniedz informāciju par NAP rādītājiem, bet ne par uzdevumiem). Tiek attiecinātas ne tikai MK pieņemtās JPI, bet Saeimā pieņemtie lēmumi, ja tie ir vērsti uz NAP rezultātu sasniegšanu. Papildus, FM nodrošina informāciju par nodokļu un minimālās mēneša darba algas izmaiņu ietekmi uz valsts budžeta ieņēmumiem.

Attiecībā uz budžetu, PKC eksperti analizē piešķirto finansējumu NAP uzdevumu līmenī, lai izdarītu secinājumus par to, cik līdzsvarots bijis reālais budžeta piešķīrums, kāds ir ieguldījumu apmērs, kā arī, vai pieņemtie lēmumi gadu gaitā ir vērsti uz NAP mērķu un rezultātu sasniegšanu, īpaši gadījumos, kad konstatēts vājš vai nepietiekams sniegums.

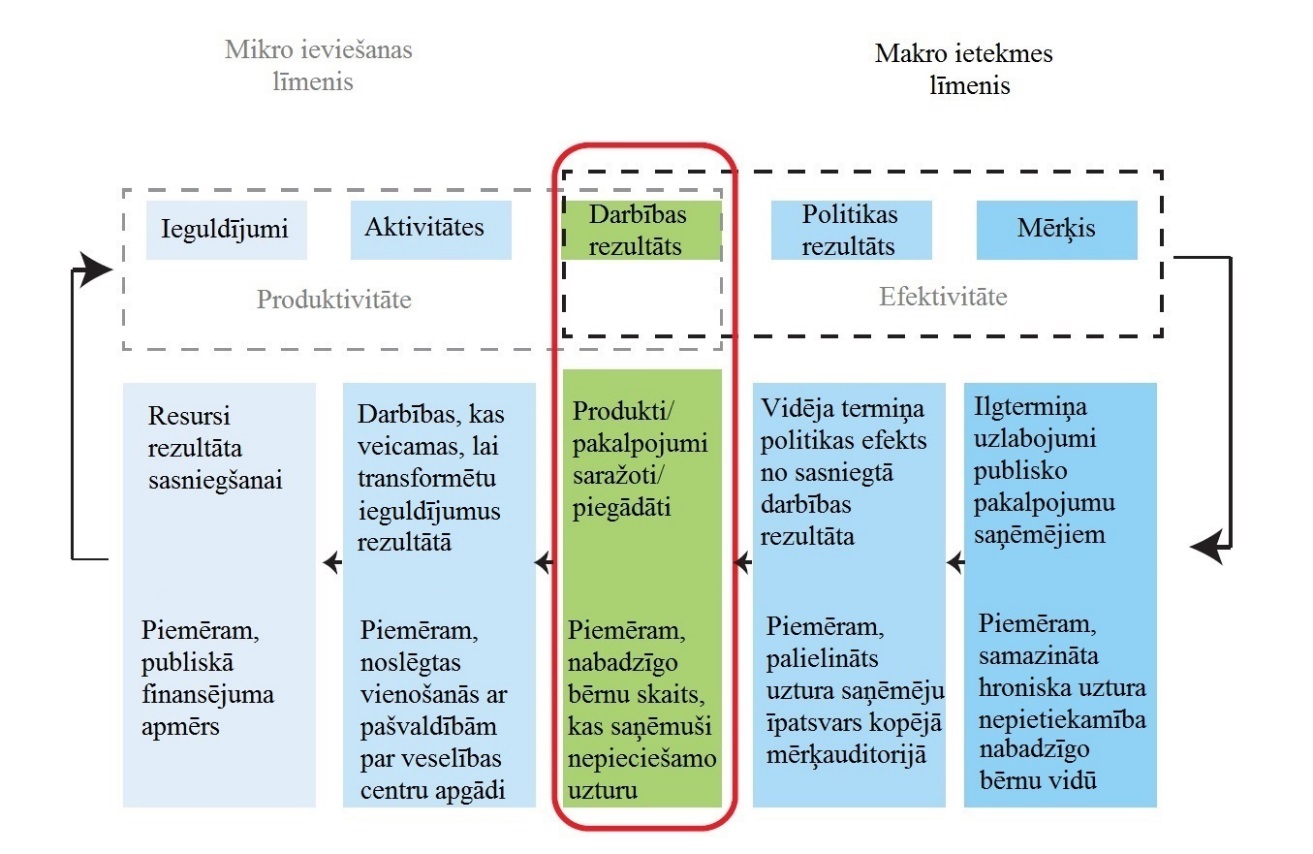
2013.gadā PKC izmantoja veikto analīzi, lai vērstu atbildīgo institūciju uzmanību uz NAP indikatīvajām darbībām, kuras nav īstenotas. Tā, piemēram, Labklājības ministrija tika aicināta iesniegt MK JPI finansējuma pieprasījumu attiecībā uz vardarbības risku mazināšanu, ko Labklājības ministrija arī ņēma vērā 2014.gada JPI procesā.

Diskusijas par NAP rezultātiem un to sasaisti ar budžetu notiek vairākos forumos, tajā skaitā:

* *Saeimas debates par NAP*. Ministru prezidents reizi 2 gados iesniedz izskatīšanai Saeimā vienotu ziņojumu par NAP, Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas īstenošanu un valdības paveikto. Tas ļauj izvērtēt attīstības plānošanas dokumentu īstenošanas gaitu gan mērķu, gan uzdevumu līmenī, kā arī kalpo par pamatu iespējamiem grozījumiem tajos, ja pārskata periodā notikušo pārmaiņu valstī un ārējā vidē un esošās situācijas izvērtējuma rezultātā ir pamatoti argumenti šādu grozījumu veikšanai.
* *Nacionālā attīstības padome*. Tā ir Ministru prezidenta izveidota koleģiāla koordinējoša institūcija, kas nodrošina valsts ilgtermiņa attīstības plānošanu un novērtēšanu, veicina attīstības plānošanas sasaisti ar finanšu plānošanu, sniedzot ieteikumus par prioritārajiem virzieniem valsts budžeta attīstības daļas vidēja termiņa plānošanā. Padomes sastāvā ir nozaru ministri, darba devēji, darba ņēmēji, zinātnes, pašvaldību, valsts prezidenta un Saeimas Ilgtspējīgas attīstības komisijas pārstāvji. 2015.gadā Nacionālā attīstības padome tikās četras reizes.
* *Saeimas komisijas un konferences.* Piemēram, 2015.gada janvārī Saeima rīkoja konferenci par demogrāfiju, skatot PKC veikto NAP rezultatīvo rādītāju analīzi un pasūtīto pētījumu “Tautas ataudzi ietekmējošo faktoru izpēti”.

## **Budžeta dokumentācijā ietvertie mērķi un rezultāti**

Definējot budžeta programmām gan mērķus, gan šo mērķu sasniegšanas pakāpi raksturojošos rezultatīvos rādītājus ir jāievēro rezultatīvo rādītāju sistēmas pamatprincipi – skatīt 8.attēlu.



8.*att.* **Rezultātu un rezultatīvo rādītāju uzbūves koncepts[[2]](#footnote-2)**

Valsts budžeta finansētajām aktivitātēm ir jābūt vērstām uz darbības rezultātu sasniegšanu, savukārt, sasniedzot iecerētos darbības rezultātus, tiek ietekmēts politikas rezultāts. Ietekmējot politikas rezultātu vēlamajā virzienā, tiek noteiktā laika periodā sasniegti nospraustie mērķi. Šī savstarpējā mijiedarbība ir neatņemama sistēmas sastāvdaļa. Lai analizētu un pieņemtu racionāli izsvērtus lēmumus par publisko finanšu vadību, primāri ir nepieciešams definēt kvalitatīvus mērķus un tiem atbilstošus rezultatīvu rādītājus (gan politikas līmenī, gan darbības līmenī). Tikai ar pilnvērtīgi definētiem mērķiem un atbilstošiem rezultatīvajiem rādītājiem ir iespējama ieguldītā finansējuma produktivitātes un efektivitātes mērīšana. Darbības rezultāti ir tilts starp augsta un zema līmeņa rezultātiem.

Mērķis tiek definēts par pamatu ņemot politikas rezultātus un darbības rezultātus, pārformulējot tos par pozitīviem paziņojumiem, kuros noteikta esošā situācija, identificēts virziens un sasniedzamais rezultāts, piemēram,

* laika periodā no 2008.gada līdz 2010.gadam palielināt pieejamību uztura atbalsta programmai nabadzīgajiem iedzīvotājiem no 35% uz 40%.

Katrs mērķis ir jāpapildina ar sniegumu indikatoru – kvantitatīvu vai kvalitatīvu, kas ļautu novērtēt virzību uz noteikto mērķi. Darbības rādītājiem jāatspoguļo izmaiņas.

Ievērojot starptautiski pieņemtās atziņas, saskaņā ar MK instrukcijas Nr.16 9.punktu vienai valsts budžeta programmai (apakšprogrammai) *definē tikai vienu mērķi*. Vienlaikus atbilstoši 10.punktam valsts budžeta programmas (apakšprogrammas) mērķim ir jāatbilst šādiem kritērijiem:

* orientēts uz konkrētu, mērāmu un sasniedzamu rezultātu;
* saskaņots ar politikas mērķi;
* sasniedzams noteiktā laika periodā.

Atbilstoši MK noteikumu Nr.523 45.punktā noteiktajam, FM sadarbībā ar pārējām ministrijām 2 mēnešu laikā pēc likuma “Par valsts budžetu 2016.gadam” izsludināšanas nodrošina detalizētu valsts budžeta likuma paskaidrojumu sagatavošanu un publicēšanu FM tīmekļa vietnē.

FM, analizējot ministriju 2015.gadā iesniegtos valsts budžeta likuma paskaidrojumus[[3]](#footnote-3), atsevišķos gadījumos ir konstatējusi programmu (apakšprogrammu) mērķu, darbības rezultātu un rezultatīvo rādītāju definēšanas neatbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kas apgrūtina rezultatīvo rādītāju sistēmas priekšrocību izmantošanu budžeta izstrādes procesā

Analizējot ministriju budžeta programmu (apakšprogrammu) mērķus, FM ņēma vērā MK instrukcijas Nr.19 10.punktā noteiktos kritērijus un izmantoja šādus vērtējumus[[4]](#footnote-4):

**A** –mērķis formulēts atbilstoši noteiktajiem kritērijiem;

**B** – mērķa formulējums neatbilst vienam vai vairākiem kritērijiem.

Indikatīvais vērtējums parādīja, ka no ministriju (t.sk., arī neatkarīgo institūciju) 299 budžeta programmām definētajiem mērķiem, 40% gadījumu mērķis formulēts atbilstoši normatīvo aktu prasībām, bet 60% gadījumu mērķu formulējumi neatbilst noteiktajiem kritērijiem. Budžeta programmas ar korekti definētiem mērķiem veido finansējumu 1 927 milj. *euro* apmērā, taču programmas ar neatbilstoši definētiem mērķiem veido izdevumus 2 352 milj. *euro* apmērā.

Analizējot ministriju budžeta programmu mērķus kopsakarīgi jāanalizē arī budžeta programmai definētie rezultāti un rezultatīvie rādītāji (skatīt iepriekš minēto par sistēmas darbības pamatprincipiem).

Normatīvajos aktos noteiktajās prasībās budžeta pieprasījumu izstrādei, valsts budžeta izpildes analīzei, kā arī JPI pieteikumu izstrādei t.sk., noteiktas prasības rezultātu un rezultatīvo rādītāju definēšanai, kā arī paredzēti nosacījumi attiecībā uz darbības rezultātiem un to rādītājiem. Tā, piemēram, MK noteikumi Nr.523 nosaka, ka budžets sastāv no programmām un apakšprogrammām un katrai programmai (apakšprogrammai) ir noteikti *sasniedzamie rezultāti, kurus pēc iespējas veido, pamatojoties uz attīstības plānošanas dokumentos noteiktiem rezultātiem un rezultatīviem rādītājiem*, tādējādi nodrošinot to sasaisti ar politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem, sasniedzamajiem rezultātiem un rezultatīvajiem rādītājiem.

Rezultāti un rezultatīvie rādītāji ir politikas plānošanas sistēmas sastāvdaļa, kas sniedz informāciju par mērķu sasniegšanas pakāpi. Rezultāts un tā rezultatīvais rādītājs atspoguļo labumu, ko valsts un sabiedrība iegūst, izlietojot ieguldījumu, piemēram, finansējumu. Rezultātus un rezultatīvos rādītājus izmanto, lai novērtētu sabiedrībai būtisku mērķu sasniegšanu pārskata periodā un budžeta līdzekļu izlietošanas pamatojumu un efektivitāti.

Programmu darbības rezultātu un rezultatīvo rādītāju definēšana notiek pamatojoties uz MK instrukcijas Nr.16 36.punktu, darbības rezultātu plānošanas nolūks ir mērķtiecīguma un efektivitātes atspoguļošana. Vienlaikus darbības rezultāts atspoguļo saikni starp veiktajiem (finanšu) ieguldījumiem un politikas rezultātu sasniegšanas pakāpi. Tāpat MK instrukcijas Nr.16 37.punkts nosaka, ka darbības rezultātam jāatbilst vairākām pazīmēm, tajā skaitā tam ir jābūt noderīgam, saprotamam un revidējamam.

*Piemērs:*

**Iekšlietu ministrija**

06.01.00 “Valsts policija” [[5]](#footnote-5)

*Programmas mērķis:*

1. aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem;
2. novērst un atklāt noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus;
3. meklēt personas, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus vai ir bezvēsts pazudušas;
4. veikt ekspertīzes un izpētes, pielietojot kriminālistiskos līdzekļus un metodes lietisko pierādījumu izpētē un krimināllietās.

Šai budžeta programmai viena mērķa vietā ir formulēti četri mērķi, līdz ar to praksē nefunkcionē vai nu normatīvajos aktos paredzētie nosacījumi, vai arī budžeta programmu struktūra nav piemērota viena vienīga mērķa formulēšanai. Vienlaikus šajā gadījumā:

* iztrūkst vēlamais virziens (samazināt, palielināt u.tml.), uz ko ir vērstas iestādes veiktās darbības;
* iztrūkst konkrēts mērāms sasniedzamais rezultāts (noziedzības līmenis, atklāto noziegumu īpatsvars, pazudušu personu atrašanas laiks u.tml.);
* nav definēts laika periods vēlamā stāvokļa sasniegšanai (piemēram, vidējā termiņā).

Apakšprogrammai 06.01.00 “Valsts policija” darbības rezultāti un to rezultatīvie rādītāji no 2011. līdz 2017.gadam.[[6]](#footnote-6)

|  | 2011.gads (izpilde) | 2012.gads (izpilde) | 2013.gads (izpilde) | 2014.gada plāns | 2015.gada plāns | 2016.gada tendence | 2017.gada tendence |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nodrošināta sabiedriskā kārtība | | | | | | | |
| Īslaicīgās aizturēšanas vietās ievietoto personu skaits | 21 247 | 18 354 | 16 781 | 16 750 | 16 500 | samazinās | samazinās |
| Aizturētas personas par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu (skaits) | *×* | × | *×* | × | 23 500 | palielinās | palielinās |
| Nepilngadīgo izdarīto likumpārkāpumu skaits (noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu skaits) | *×* | × | *×* | × | 7500 | samazinās | samazinās |
| Veikta autopārvadājumu kontrole | | | | | | | |
| Visā Latvijas teritorijā veikta kravas un pasažieru autopārvadājumu kontrole (skaits) | *×* | × | *×* | × | 6550 | palielinās | palielinās |
| Veiktie pasākumi noziedzīgu nodarījumu atklāšanai | | | | | | | |
| Uzsākto kriminālprocesu skaits | 49 528 | 45 018 | 45 096 | 45 018 | 45 018 | saglabājas esošajā līmenī | saglabājas esošajā līmenī |
| Preventīvo pasākumu skaits nelegālā alkohola aprites un ar akcīzes nodokli apliekamu preču tirdzniecības, glabāšanas un realizācijas noteikumu ievērošanā | *×* | × | *×* | × | 3800 | saglabājas esošajā līmenī | saglabājas esošajā līmenī |
| Vidējais faktiskās atklāšanas procents | 24,9 | 28,0 | 25,9 | 28,5 | 29,0 | palielinās | palielinās |
| Veikto ekspertīžu skaits | 18 237 | 19 250 | 17 843 | 19 400 | 19 500 | palielinās | palielinās |
| Izglītoti un apmācīti speciālisti Valsts policijas darbības jomā | | | | | | | |
| Speciālistu skaits, kuri ieguvuši 1.līmeņa profesionālo augstāko izglītību programmā “Policijas darbs” | 78 | 47 | 71 | 106 | 115 | palielinās | palielinās |
| Speciālistu skaits, kuri apguvuši arodizglītības programmu “Policijas darbs” | 58 | 184 | 159 | 220 | 165 | palielinās | palielinās |
| Speciālistu skaits, kuri apguvuši profesionālās pilnveides izglītības programmu “Policijas darba pamati” | 97 | 66 | 89 | 80 | 100 | saglabājas esošajā līmenī | saglabājas esošajā līmenī |
| Speciālistu skaits, kuri apguvuši profesionālas pilnveides izglītības programmas | 6403 | 4890 | 3448 | 4500 | 4139 | samazinās | samazinās |

Piemērā minētās Iekšlietu ministrijas budžeta apakšprogrammai 06.01.00 “Valsts policija” definētie darbības rezultāti un rezultatīvie rādītāji nesniedz informāciju par programmai noteiktā mērķa sasniegšanas pakāpi, t.i., definētie rezultatīvie rādītāji neidentificē virzienu un sasniedzamo rezultātu (no uz).

**Izglītības un zinātnes ministrija**

03.01.00 “Augstskolas”[[7]](#footnote-7)

*Apakšprogrammas mērķis:*

1. nodrošināt augstākās izglītības studiju programmu kvalitāti, konkurētspēju un attīstību kopējā Eiropas augstākās izglītības telpā;
2. veicināt augsti kvalificētu speciālistu pieaugumu valstī.

Apakšprogrammai 03.01.00 “Augstskolas” darbības rezultāti un to rezultatīvie rādītāji no 2011. līdz 2017.gadam.[[8]](#footnote-8)

|  | 2011.gads (izpilde) | 2012.gads (izpilde) | 2013.gads (izpilde) | 2014.gada plāns | 2015.gada plāns | 2016.gada tendence | 2017.gada tendence |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pirmā darbības rezultāta nosaukums | | | | | | | |
| No valsts budžeta finansēto vietu skaits | 20 085 | 19 708 | 19 872 | 19 012 | 18 896 | saglabājas esošajā līmenī | saglabājas esošajā līmenī |
| Otrā darbības rezultāta nosaukums | | | | | | | |
| Sagatavoto speciālistu skaits | 5 611 | 5 723 | 5 633 | 4 983 | 5 065 | saglabājas esošajā līmenī | saglabājas esošajā līmenī |

Analizējot piemērā minēto Izglītības un zinātnes ministrijas apakšprogrammu 03.01.00 “Augstskolas” var secināt, ka apakšprogrammai definētie rezultatīvie rādītāji neparāda mērķa sasniegšanas tendences, t.i., viens no apakšprogrammas mērķiem ir veicināt augsti kvalificētu speciālistu pieaugumu valstī, savukārt rezultatīvais rādītājs – sagatavoto speciālistu skaits parāda, ka salīdzinot 2015.gadu ar 2011.gadu sagatavoto speciālistu skaits ir samazinājies par 9,7%. Lai gan apakšprogrammā tiek identificēts virziens – veicināt speciālistu pieaugumu, rezultatīvai rādītājs parāda pretēju tendenci. Lai varētu noteikt definētā mērķa sasniegšanas pakāpi, būtu nepieciešami tādi rezultāti, kas raksturotu augstākās izglītības studiju programmu kvalitāti, konkurētspēju u.tml. Tāpat rādītājam būtu jādefinē, kas Latvijā ir uzskatāmi par augsti kvalificētiem speciālistiem un kāds ir nepieciešamais to pieauguma temps noteiktā laika periodā.

**Veselības ministrija**

33.01.00 “Ārstniecība”[[9]](#footnote-9)

*Apakšprogrammas mērķis:*

Nodrošināt un veikt samaksu ārstniecības iestādēm par sniegtajiem ambulatorās un stacionārās veselības aprūpes pakalpojumiem atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumos Nr.1046 “Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība” noteiktajiem tarifiem un apmaksas nosacījumiem un veikt norēķinus ar ES un Eiropas Ekonomiskas zonas dalībvalstīm par Latvijas iedzīvotajiem sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem.

Analizējot piemērā minētās Veselības ministrijas apakšprogrammas 33.01.00 “Ārstniecība” mērķi var secināt, ka apakšprogrammas mērķis nav orientēts uz konkrētu, mērāmu un sasniedzamu rezultātu, kā arī nav noteikts laika periods, kurā mērķis sasniedzams, t.i., izvirzītais mērķis neatbilst MK instrukcijā Nr.16 izvirzītajiem kritērijiem. Pēc būtības ārstniecībai paredzētā finansējuma mērķis ir veikt maksājumus, taču tas nav vērsts uz nozarē pastāvošo problēmu risināšanu.

Kā labas prakses piemērs minama Austrālijas Veselības un labklājības institūta sagatavotajā ziņojumā “Rezultatīvie rādītāji veselības un vecuma aprūpes sistēmā”*[[10]](#footnote-10)* sniegtā informāciju par katru no darbības rādītājiem veselības un veciem aprūpes sistēmā (skat. 6.tabulu).

6.tabula

**Darbības rādītāji veselības un vecuma sistēmā[[11]](#footnote-11)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rezultāts** **Labāka veselība** (*Better health*) | |
| Rezultatīvais rādītājs (1) | Mūža ilgums pēc dzimšanas *(Life expectancy at birth)* |
| Rezultatīvais rādītājs (2) | Zīdaiņu un mazu bērnu mirstība (*Infalt and young child mortality*) |
| Rezultatīvais rādītājs (3) | Slimību un traumu izplatības savlaicīga novēršana (*Incidence and prevalence of important preventable diseases and injury*) |
| Rezultatīvais rādītājs (4) | Potenciāli novēršami nāves gadījumi (*Potentially avoidable deaths*) |
| **Rezultāts Koncentrēšanās uz profilaksi** (*Focus on prevention*) | |
| Rezultatīvais rādītājs (1) | Personu ar lieko svaru un aptaukošanos īpatsvars (*Proportion of persons overweight and obese*) |
| Rezultatīvais rādītājs (2) | Regulāro smēķētāju īpatsvars (*Proportion of persons who are daily smokers*) |
| Rezultatīvais rādītājs (3) | Pieaugušo ar augstu asinspiedienu īpatsvars (*Proportion of adults with high blood pressure*) |
| Rezultatīvais rādītājs (4) | Ilgstošo alkohola lietotāju īpatsvars (*Proportion of persons at risk of long-term harm from alcohol*) |
| Rezultatīvais rādītājs (5) | Bērnu īpatsvars, kuriem veiktas visas attīstības veselības pārbaudes (*Proportion of children with all developmental health checks*) |
| Rezultatīvais rādītājs (6) | Vēža skrīninga līmenis valsts programmās (*Cancer screening rates for national programs*) |
| **Rezultāts Pieejamība** (*Access*) | |
| Rezultatīvais rādītājs (1) | Speciālistu pieejamība (*Access to specialists*) |
| Rezultatīvais rādītājs (2) | Recepšu medikamentu pieejamība (*Access to prescription drugs*) |
| Rezultatīvais rādītājs (3) | Gaidīšanas laiks izvēlētajam veselības aprūpes pakalpojumam (*Waiting times for selected health services*) |
| **Rezultāts Augstas kvalitātes – Atbilstošs** (*High quality – Appropriate*) | |
| Rezultatīvais rādītājs (1) | Izdzīvojušie pēc saslimšanas ar vēzi (*Cancer survival*) |
| Rezultatīvais rādītājs (2) | Mirstība slimnīcās pēc atsevišķām procedūrām (*In-hospital mortality for selected procedures*) |
| Rezultatīvais rādītājs (3) | Neplānota atpakaļuzņemšana slimnīcās (*Unplanned hospital readmissions*) |
| **Rezultāts Integrācija un aprūpes nepārtrauktība** *(Integration and continuity of care*) | |
| Rezultatīvais rādītājs (1) | Elektroniski nosūtīto pieteikumu skaits (*Discharge summaries transmitted electronically*) |
| **Rezultāts Orientācija uz pacientu** (*Patient-centred*) | |
| Rezultatīvais rādītājs (1) | Pacientu pieredze (*Patient experience*) |

Austrālijas Veselības un labklājības institūta sagatavotajā ziņojumā minētie rezultāti un to rezultatīvie rādītāji atspoguļo labumu, ko valsts un sabiedrība iegūst, izlietojot ieguldījumu. Minētos rezultātus un rezultatīvos rādītājus var izmantot, lai novērtētu sabiedrībai būtisku mērķu sasniegšanu pārskata periodā un budžeta līdzekļu izlietošanas produktivitāti un efektivitāti.

Lai gan pašreizējais tiesiskais regulējums pamatā atspoguļo, kādiem vajadzētu būt rezultatīvajiem rādītājiem un to nozīme vidēja termiņa budžeta procesā ir neapšaubāma, tomēr rezultatīvo rādītāju sistēmas ieviešanā ir iezīmējušās vairākas problēmas:

* kvalitatīvi definētu budžeta programmu mērķu trūkums ir radījis situāciju, kurā rezultatīvo rādītāju sistēma pamatā ir veidojusies kā ieguldījumu rādītāju sistēma, jo daudzos gadījumos ieguldījumi ir bijuši vienīgie iespējamie skaidri definējamie lielumi;
* pastāv nesamērība – ir finansējuma apjoma ziņā lielas programmas, kurām nav pilnvērtīgu rādītāju, bet nelielām programmām ir pārāk detalizēti rādītāji;
* dēļ zemās rezultatīvo rādītāju un mērķu kvalitātes trūkst ieinteresētības un zināšanu par rezultatīvo rādītāju pielietojumu budžeta veidošanas procesā;
* uzkrātā informācija netiek analizēta pēc būtības, netiek lietota kā pamats priekšlikumu par izdevumu optimizēšanu izstrādāšanā un arī resursu nodrošināšanas analīzē valdības noteikto budžeta mērķu un prioritāšu īstenošanai;
* kopumā vērtējot budžeta dokumentācijā iekļautos rezultātus un rezultatīvos rādītājus, ir secināms, ka lielākajā daļā gadījumu neizpildās MK noteikumos Nr.523 paredzētais, ka tie pēc iespējas būtu veidojami, pamatojoties uz attīstības plānošanas dokumentos noteiktiem rezultātiem un rezultatīviem rādītājiem, tātad pārsvarā gadījumu to sasaiste ar attīstības plānošanas dokumentiem tiešā veidā netiek nodrošināta.

Valsts budžeta līdzekļi primāri ir novirzāmi mērķtiecīgai nacionālo prioritāšu finansēšanai, ministrijām meklējot iespējami rezultatīvākos (efektīvākos) un ekonomiskākos savu nozaru politikas īstenošanas veidus. Valsts budžeta finansēto programmu (t.sk. funkciju un pasākumu) neskaidra vai tikai formāla atbilstība nozaru prioritārajiem mērķiem un galvenajiem izaicinājumiem, var liecināt par nepieciešamību uzsākt budžeta izdevumu pārskatīšanu. Budžeta izdevumiem ir jābūt identificējamiem ar attīstības plānošanas dokumentos un valdības rīcības plānā iecerētajiem politikas rezultātiem un to indikatoriem. Lai iespējami saimnieciski rīkotos ar nodokļu maksātāju nodrošināto publisko finansējumu, valdība var atteikties no tādiem izdevumiem, kas ir zaudējuši savu aktualitāti vai nedod gaidīto rezultātu, atbalstot priekšlikumus finansējuma novirzīšanai no zemākās prioritātes programmām uz nepietiekami finansētām augstākās prioritātes programmām.

Lai uzlabotu valsts budžeta likuma paskaidrojumu pielietojamību un nodrošinātu iespējami plašākai sabiedrībai, tajā skaitā likumdevējam, pašas būtiskākās informācijas pieejamību, FM 2015.gada decembrī ir nosūtījusi ministrijām vēstuli, norādot, ka sagatavojot likuma “Par valsts budžetu 2016.gadam” paskaidrojumus ministrijām ir jādefinē programmas (apakšprogrammas) mērķi, darbības rezultātus un rezultatīvos rādītājus, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības.

# **Turpmākie darbības virzieni**

## **Starptautiskās prakses adaptācijas iespējas izdevumu efektivitātes jomā**

Ir identificējami šādi ierobežojumi starptautiskās prakses pielietošanai rezultativitātes mērīšanai Latvijā:

1. Starptautiskās salīdzināmās prakses trūkums politikas un darbības rezultātu sasaistei;
2. Starptautiskās salīdzināmās prakses trūkums konkrētu rezultātu rādītāju līmenī;
3. Dažādās metodoloģijas dažādās valstīs rezultativitātes noteikšanai, kas cita starpā ir saistīts arī ar dažādajām statistikas apkopošanas sistēmām (ārpus *Eurostat* prasībām);
4. Ļoti lielais potenciāli izmantojamo un ne vienmēr salīdzināmo rādītāju skaits un tvērums dažādu pakalpojumu sniedzēju darbā.

Neraugoties uz iepriekš minēto, ir iespējams strādāt esošās vides apstākļos ar šādu pieeju:

1. Uzsākt publiskās pārvaldes administrācijas un pakalpojumu sniedzēju auditu budžeta izdevumu pārskatīšanas kontekstā, izmantojot tos pētījumus un atziņas, kas šobrīd ir pieejami. Lai arī šāda pieeja nebūs zinātniski pamatota, tā pēc *learning by doing* principa radīs empīrisko bāzi rezultativitātes analizēšanā budžeta izdevumu kontekstā – gan metodoloģiski, gan faktiski.
2. Paralēli iepriekš minētajam procesam ir nepieciešams koncentrēties uz starptautiskās prakses izmantošanu un adaptāciju Latvijas situācijai, ņemot vērā, ka nav vienas labākās starptautiskās prakses. Šīs metodoloģijas izstrādei pirmajā punktā minētās rīcības kalpos kā nenovērtējams ieguldījums metodoloģijas kvalitātes celšanā.

Pamatojoties uz ekonomisko literatūru, funkcijas, kuras visvairāk ietekmē ilgtermiņa izaugsmi ir izglītība, veselība (investīcijas cilvēkkapitālā), izpēte un attīstība (inovācijas) un infrastruktūra.[[12]](#footnote-12)

***euro***

(vai cita veida ieguldījumi)

**Rezultatīvais rādītājs**

***Ekonomijas dimensija***

***Efektivitātes dimensija***

***Ideālais vektors***

***Nevēlamais vektors***

*9.att.* **Publisko izdevumu un sasniegto rezultātu savstarpējās mijiedarbības analīze no starptautiskā aspekta**

9.attēlā parādīta publisko izdevumu un sasniegto rezultātu savstarpējās mijiedarbības analīze no starptautiskā aspekta, izmantojot starptautiski atzītus finanšu uzskaites standartus un nozaru rezultatīvos rādītājus. Balstoties uz dimensijām plaknē, kurā uz vienas ass tiek atspoguļots sasniegtais rezultatīvais rādītājs un uz otras ass tiek atzīmēti kopējie izdevumi, dalībvalstīm tiek noteikta to izdevumu kopējā efektivitāte. Pamatojoties uz to dalībvalstis ir iespējams sakārtot četrās grupās, kas atspoguļo dalībvalstis ar augstu rezultātu un augstu efektivitāti, ar augstu rezultātu un zemu efektivitāti, ar zemu rezultātu un augstu efektivitāti un zemu rezultātu un zemu efektivitāti. Tās dalībvalstis, kuras atradīsies tuvāk efektivitātes robežai (robežu veido valstis, kuras ar mazāku ieguldījumu sasniedz labāku rezultātu) būs relatīvi efektīvas, kamēr citas valstis, kuras atrodas tālāk no efektivitātes robežas būs neefektīvas. Izmantojot uz ieguldījumu orientētu efektivitātes mērījumu indikatorus, dalībvalstis ar lielāko ieguldījumu sliecās būt par neefektīvām tiktāl, kamēr tās nesasniedz augstus rezultātus. Šāda situācija liek domāt, ka dalībvalstīm ir lielāka tiešā kontrole pret to tēriņiem nevis iespēja ietekmēt rezultātu.

***euro***

(vai cita veida ieguldījumi)

**Rezultatīvais rādītājs**

**Attiecīgais gads Latvijā**

*10.att.* **Publisko izdevumu un sasniegto rezultātu savstarpējās mijiedarbības analīze, izvērtējot izmaiņas dinamikā**

10.attēlā atainota publisko izdevumu un sasniegto rezultātu savstarpējās mijiedarbības analīze, izvērtējot izmaiņas dinamikā un pielietojot nacionāli vai starptautiski atzītus nozaru rezultatīvos rādītājus.

Balstoties uz dimensijām plaknē, kurā uz vienas ass tiek atspoguļots sasniegtais rezultatīvais rādītājs un uz otras ass tiek atzīmēti kopējie izdevumi vai cita veida ieguldījumi, izdevumu kopējā efektivitāte tiek noteikta konkrētajam gadam, t.i., ir gadi ar augstu rezultātu un augstiem izdevumiem, ar augstu rezultātu un zemiem ieguldījumiem, ar zemu rezultātu un augstiem ieguldījumiem un zemu rezultātu un zemiem ieguldījumiem. Tie gadi, kuri atradīsies tuvāk efektivitātes robežai (robežu veido gadi, kuros ar mazāku ieguldījumu sasniedz labāku rezultātu) būs relatīvi efektīvāki, kamēr citi gadi, kuri atrodas tālāk no efektivitātes robežas būs neefektīvāki.

Eiropas Komisijas publicētajā dokumentā *“Quality of public expenditure”* tiek izcelti trūkumi dažādās dalībvalstu izdevumu jomās, kas var būt par pamatu diskusiju uzsākšanai un padziļinātai nozaru analīzei. Vienlaikus, pamatojoties uz minētajā dokumentā veikto analīzi, vajadzētu atturēties no stingriem secinājumiem, tiem nevajadzētu kļūt par autoritāru argumentu vērtējot kopējo valstu efektivitāti un sasniegto rezultātu.

*Izglītība:*

Izglītības efektivitāte konkrētajā gadījumā tika mērīta par bāzi ņemot desmit gadu vidējos publiskā un privātā sektora izdevumus un attiecinot tos pret IKP. Mērījumos tiek izmantoti četri rezultātu indikatori, tajā skaitā PISA (*Programme for International Student Assessment*) vērtības, jaunieši ar augstāko izglītību, izglītības sistēmas kvalitāte un skolu pametušo skaits. Pamatojoties uz šiem indikatoriem dalībvalstis tiek sakārtotas atbilstoši to darbības rezultātam un ieguldījumam, lai šo rezultātu sasniegtu.

Latvija starp dalībvalstīm pēc iepriekš minētajiem indikatoriem tiek ierindota:

* PISA vērtībām - augsts rezultāts/zema efektivitāte;
* Jaunieši ar augstāko izglītību – augsts rezultāts/zema efektivitāte;
* Izglītības sistēmas kvalitāte – zems rezultāts/zema efektivitāte;
* Skolu pametušo skaits – augsts rezultāts/zema efektivitāte. [[13]](#footnote-13)

*Veselība:*

Veselības sistēmas efektivitāte tika mērīta par bāzi ņemot desmit gadu vidējos izdevumus uz vienu iedzīvotāju. Efektivitātes noteikšanai tiek izmantoti četri rezultātu indikatori, tajā skaitā mirstības līmenis no slimībām, kuras ir preventīvi ārstējamas, zīdaiņu mirstības līmenis, dzīves ilguma pēc dzimstības un dzīves ilguma pēc 65 gadiem.

Apskatot indikatoru mirstības līmeni no slimībām, kuras ir preventīvi ārstējamas, ir redzama tieša sakarība starp to cik daudz valstis tērē konkrētai funkcijai un konkrētās valsts rezultātiem. Tendence ir, jo vairāk konkrētai funkcijai tiek tērēts, jo labāks ir rezultāts. Latvija ņemot vērā visus minētos indikatorus atrodas starp valstīm ar zemu rezultātu/augstu efektivitāti (rezultāts un izdevumi ir zemi).[[14]](#footnote-14)

*Vispārējie valdības dienesti:*

Šī sektora efektivitāte tika mērīta par pamatu ņemot vidējos desmit gadu izdevumus un attiecinot tos pret IKP. Par rezultatīviem indikatoriem tika izvēlēti: valdības efektivitāte, korupcijas apkarošanas indekss un e-pārvaldes indekss.

Latvija ir ierindojama starp dalībvalstīm ar zemu rezultātu/augstu efektivitāti (rezultāts un izdevumi ir zemi).[[15]](#footnote-15)

*Sabiedriskā kārtība un drošība:*

Sektora efektivitāte tika mērīta par pamatu ņemot vidējos izdevumus no 2006.–2013.gadam attiecinot tos pret IKP un kā rezultātu indikatori tika izvēlēti: noziegumu skaits, autokatastrofās cietušo un nomirušo skaits un policijas darbības uzticamība.

Latvija šajos mērījumos atrodas augsta rezultāta/zemas efektivitātes zonā (sasniegts labs rezultāts ar zemiem izdevumiem), tomēr zema rezultāta/augstu izdevumu robeža atrodas ļoti tuvu.[[16]](#footnote-16)

## **Budžeta bāzes daļas izdevumu sasaiste ar politikas mērķiem un to rezultātiem**

Valsts budžeta bāzes izdevumi veido absolūti lielāko valsts budžeta izdevumu daļu, to sagatavošana un apstiprināšana norit saskaņā ar šo procesu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Tomēr, lai pilnvērtīgi novērtētu bāzes izdevumu efektivitāti, nepieciešama detalizētāka analīze par to, uz kādu mērķu sasniegšanu ir vērsti budžeta bāzes daļas izdevumi un kādu pievienoto vērtību attiecīgie izdevumi sniedz minēto mērķu sasniegšanā.

Atbilstoši politikas plānošanas sistēmas pamatprincipiem, politikas mērķis ir vēlamais stāvoklis, kuru plānots sasniegt ar noteiktu rīcību. Savukārt, politikas rezultātu un rezultatīvo rādītāju sistēma nodrošina iespēju izmērīt mērķu sasniegšanas pakāpi un, ja nepieciešams, koriģēt rīcību, palielinot vai samazinot ieguldījumus.

Līdz ar to, lai sasniegtu lielāku budžeta izdevumu efektivitāti fundamentāli svarīgi ir izmantot budžeta bāzes daļas izdevumu sasaisti ar politikas mērķiem un to rezultātiem kā instrumentu, kas palīdzētu rast atbildes uz jautājumiem:

1. *ko* mēs sasniedzam ar veiktajiem izdevumiem;
2. *vai* pastāv alternatīvi risinājumi.

Minētais kopsakarā ar budžeta attīstības daļu, sniegtu pilnvērtīgu sapratni par kopējām izmaksām, kas tiek veiktas NAP, nozaru politiku plānošanas dokumentu un citu valsts pārvaldes funkciju izpildei, tādējādi radot nepieciešamos priekšnosacījumus budžeta izdevumu efektivitātes vērtēšanai.

### **Budžeta bāzes izdevumu detalizācijas pakāpe, kurā būtu nodrošināma sasaiste ar politikas mērķiem un rezultātiem**

Lai gan ar budžeta bāzes izdevumu sasaisti ar politikas mērķiem un to rezultātiem biežāk saprot nepieciešamību nodrošināt sasaisti budžeta programmu un apakšprogrammu līmenī, tomēr ir secināms, ka budžeta programmu un apakšprogrammu līmeņu saturs resoru griezumā ir visnotaļ atšķirīgs un ne vienmēr ir pietiekoši detalizēts, lai ļautu efektīvi sasniegt tādus procesa potenciālos rezultātus kā:

* gadījumu apzināšana, kad budžeta bāzes izdevumi nav piesaistīti politikas mērķiem un rezultātiem;
* izpratni par gadījumiem, kad valsts budžeta līdzekļu izlietojums nav skaidri saistāms ar ieguvumiem nozaru politiku mērķu sasniegšanā;
* gadījumu apzināšana, kad valsts budžeta līdzekļu izlietojuma rezultātā sasniegtie ieguvumi ir neatbilstoši zemi**,** salīdzinot tos ar ieguldītajiem līdzekļiem vai ieguldījumiem alternatīvos instrumentos, kas ir vērsti uz to pašu mērķu/rezultātu sasniegšanu;
* valsts budžeta līdzekļu izmantošanas neatbilstība noteiktiem publiskās pārvaldes uzdevumiem vai publisko pakalpojumu sniegšanai;
* tālākās rīcības izstrāde risku mazināšanai un budžeta bāzes izdevumu lietderības (produktivitātes, efektivitātes un ekonomiskuma) veicināšanai.

Līdz ar to, lai budžeta bāzes daļas izdevumus sasaistītu ar politikas mērķiem un to rezultātiem, ir jāizvērtē iespēja sasaisti veikt *zemākās funkcionāli neatkarīgās izmaksu vienības* līmenī, kas raksturo valsts sniegto pakalpojumu un kurai var noteikt sasniedzamo mērķi un rezultātu.

Lai labāk raksturotu zemākās funkcionāli neatkarīgās izmaksu vienības jēgu, izmantosim pāris piemērus no esošajiem budžeta paskaidrojumiem.

Labklājības ministrijai ir budžeta programma 20.00.00 “Valsts sociālie pabalsti un izdienas pensijas” ar budžeta apakšprogrammu 20.01.00 “Valsts sociālie pabalsti”. Ja sasaiste ar politikas mērķiem un to rezultātiem minētajā piemērā notiktu apakšprogrammas līmenī, netiktu sasniegts vēlamais rezultāts, jo konkrētajā apakšprogrammā ir vairāki pabalsti, no kuriem katrs potenciāli var atšķirīgā apmērā sasniegt atšķirīgus politikas mērķus. Piemēram, minētā apakšprogramma ietver sevī ģimenes valsts pabalstu un valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu, kas, pirmšķietami, ir 2 instrumenti ar fundamentāli atšķirīgiem mērķiem, izmaksām un ietekmēm uz mērķiem, kuru sasniegšanai tie ir ieviesti, un konkrētajā piemērā būtu uzskatāmi par nosacīti zemākajām funkcionāli neatkarīgajām izmaksu vienībām, kur katram no minētajiem pabalstiem būtu jādefinē:

1. fiskālā ietekme jeb izdevumu apmērs;
2. darbības rezultāti;
3. politikas dokumenti, to mērķi un rezultāti, kuriem ir pakārtoti minētie izdevumi.

Vienlaikus ir jānodrošina minēto līmeņu savstarpējā loģiskā sasaiste. Tomēr citos gadījumos zemākā funkcionāli neatkarīgā izmaksu vienība var būt arī budžeta programmu vai apakšprogrammu līmenis, piemēram, Ekonomikas ministrijas budžeta programma 20.00.00 “Būvniecība”, kur Būvniecības valsts kontroles birojs veic kompleksu, savstarpējo papildinošu pasākumu kopumu likumīgas, drošas un kvalitatīvas būvniecības un būvju ekspluatācijas nodrošināšanai.

Jāņem vērā, ka attiecībā uz valsts pārvaldes sniegtajiem pakalpojumiem un to sasaisti ar politikas mērķiem un rezultātiem, piemēram, ministriju centrālajiem aparātiem ir jābūt vienotai pieejai, jo šajā gadījumā tieša attiecināmība nav iespējama.

7.tabula

|  |  |
| --- | --- |
| **Pieejas stiprās puses** | **Pieejas vājās puses** |
| * Informācija par izdevumiem nepieciešamajā detalizācijas pakāpē jau ir pieejama resoru iekšienē; * Nodrošina optimālu informācijas detalizācijas pakāpi, lai sasniegtu lielāko pievienoto vērtību no izdevumu, mērķu un rezultātu sasaistes; * Nodrošinās informācijas iegūšanu arī par izdevumu pozīcijām, kuras nav vērstas ne uz viena politikas mērķa sasniegšanu. | * Nav iespējams realizēt vienotu pieeju visiem resoriem; * Diskusijas par detalizācijas pakāpēm var būt laikietilpīgas; * Atšķirīga programmu un apakšprogrammu saturiskā uzbūve. |

### **Iespējamie risinājumi (alternatīvas) budžeta bāzes izdevumu sasaistei ar politikas mērķiem un to rezultātiem**

Apzinoties optimālo risinājumu izmaksu pozīcijām, kuras nepieciešams sasaistīt ar politikas mērķiem un to rezultātiem, ir nepieciešams izveidot platformu, lai minēto sasaisti īstenotu praksē.

#### **Budžeta paskaidrojumu loma sasaistes nodrošināšanā**

Viens no iespējamiem risinājumiem budžeta bāzes izdevumu sasaistes ar politikas mērķiem un to rezultātiem uzskatāmai atspoguļošanai ir ministriju budžeta paskaidrojumi. Lai demonstrētu sasaisti, izmantojot ministriju budžeta paskaidrojumus, papildus pašreiz tajos sniedzamajai informācijai, paskaidrojumi būtu jāizvērš ar sekojošu informāciju:

1. ministrijas izdevumiem jaunā, padziļinātākā detalizācijas pakāpē;
2. norādi uz sasaisti ar plānošanas dokumentiem un to rezultātiem;
3. darbības rezultātiem jaunā detalizācijas pakāpē;
4. norādi uz darbības rezultātu sasaisti ar politikas rezultātiem.
5. konkrēto izmaksu mērķi, ja nav sasaiste ar plānošanas dokumentiem.

Tādējādi, lai līdzsvarotu augšminētā informācijas pasniegšanas veida stiprās un vājās puses, būtu izvērtējama iespēja budžeta paskaidrojumos koncentrēties uz konkrētā gada (vidēja termiņa plānošanas cikla) pašām būtiskākajām prioritātēm, uz kurām tiek virzīti programmas (apakšprogrammas) resursi, savukārt izsmeļošu sasaisti ar pastāvošiem attīstības plānošanas dokumentiem (to mērķiem un rezultātiem) apkopot atsevišķā dokumentā.

#### **Jauna dokumenta ieviešanas budžeta procesā loma sasaistes nodrošināšanā**

Alternatīvs risinājums mēģinājumam integrēt budžeta bāzes izdevumu sasaisti ar politikas mērķiem un to rezultātiem esošajā budžeta procesa ietvarā vai iespējamos tā attīstības modeļos, ir jauna dokumenta izstrāde un integrēšanas budžeta procesā, kura vienīgais mērķis būtu nodrošināt budžeta bāzes izdevumu sasaisti ar politikas mērķiem un to rezultātiem, esot par pamatu budžeta izdevumu efektivitātes izvērtēšanai. Minētais dokuments saturētu tikai nosacīti zemākās funkcionāli neatkarīgās izmaksu vienības (ar atsauci uz atrašanās vietu kopējā programmu (apakšprogrammu) hierarhijā), kur katrai no minētajām vienībām būtu definēta:

1. izdevumu apmērs;
2. darbības rezultāti,
3. politikas dokumenti, to mērķi un rezultāti, kuriem ir pakārtoti minētie izdevumi;
4. makroietekmes rezultāti;
5. izdevumu mērķis vai normatīvie akti, gadījumā, ja izdevumiem nav sasaistes ar plānošanas dokumentiem.

### **Nepieciešamība ieviest mehānismu budžeta bāzes izdevumu efektivitātes noteikšanai politikas mērķu un rezultātu sasniegšanā**

Lai gan budžeta bāzes izdevumu sasaisti ar politikas mērķiem un to rezultātiem ļauj saprast, cik kopumā tiek tērēts konkrētu mērķu sasniegšanai, vai labums, kas tiek gūts no katra iztērētā eiro konkrēta mērķa sasniegšanai, ir optimāls, apzināt jomas, kurās ir nepieciešams izstrādāt plānošanas dokumentus, atteikties no izdevumiem, kuru veikšanai nav saskatāms ekonomisks pamats u.c., tomēr viens no galvenajiem ieguvumiem un vienlaikus arī izaicinājumiem, kas tiek iegūts no sasaistes procesa, saglabājas iespēja lietderīgāk pārdalīt valsts rīcībā esošos ierobežotos resursus uz aktivitātēm, kas maksimāli efektīvi sasniedz valsts prioritātes un citus mērķus, kā arī identificēt alternatīvas ieguldījumu iespējas.

Vērtējot izdevumu efektivitāti, praksē biežāk nāksies saskarties ar trim situācijām:

1. kad zemākās funkcionāli neatkarīgās izmaksu vienības darbības rezultāti ļaus visnotaļ precīzi un viegli aprēķināt tās devumu politikas rezultātu sasniegšanā, piemēram, ja instrumenta darbības rezultāts paredzēs radīt konkrētu skaitu jaunu darba vietu vai nodrošināt, ka konkrēts skaits ar vakancēm tiek aizpildīts ar darbiniekiem, šajā gadījumā būs samērā vienkārši apzināt veikto izmaksu faktisko ietekmi uz politikas rezultātu izmaiņām un veikt izvēli par labu instrumentam, kurš efektīvāk sekmē pozitīvu dinamiku politikas rezultātos;
2. kad zemākās funkcionāli neatkarīgās izmaksu vienības darbības rezultāti neļaus tiešā veidā noteikt ietekmi uz politikas rezultātu svārstībām, piemēram, ja instrumenta darbības rezultāts paredzēs apmācīt noteiktu skaitu ar personām ar mērķi sekmēt kopējās nodarbinātības rādītājus valstī.

Šajā gadījumā ir nepieciešams izstrādāt metodiku, kas ļautu novērtēt un savstarpēji salīdzināt instrumentu ietekmes efektivitāti uz politikas rezultātiem, ņemot vērā, ka darbības rezultāti tiešā veidā minēto ietekmi novērtēt neļauj;

1. kad zemāko funkcionāli neatkarīgo izmaksu vienību un tās darbības rezultātus nav iespējams piesaistīt esošajiem politikas rezultātiem. Šajā gadījumā ir nepieciešams:
   1. lemt par plānošanas dokumenta nepieciešamību konkrētajā jomā;
   2. definēt tādu izmaksu, kas nav tieši vērstas uz valsts vai nozaru prioritāšu finansēšanu, lomu valsts tautsaimniecībā.

## **Valsts budžeta izdevumu pārskatīšanas virzieni**

Valsts budžeta izdevumu pārskatīšana ir viens no pamatrīkiem kā nodrošināt publiskā finansējuma un politikas plānošanas, stratēģisko prioritāšu sasaisti. Izdevumu pārskatīšanas pamatmērķis ir regulāri un sistemātiski novērtēt finansējuma izlietojuma efektivitāti, kā arī veicināt iecerēto rezultātu efektīvu sasniegšanu. Izdevumu pārskatīšana var nodrošināt resursus, ko iespējams novirzīt hierarhiski augstākajos attīstības plānošanas dokumentos definēto prioritāšu finansēšanai. Tāpat izdevumu pārskatīšana var palīdzēt atrast ekonomiskākus veidus kā īstenot valsts politiku, nesamazinot valsts sniegto pakalpojumu apjomu.

Pasaules attīstītajās valstīs izdevumu pārskatīšana ir kļuvusi par neatņemamu vidēja termiņa budžeta izstrādes sastāvdaļu, tādējādi sniedzot nodokļu maksātājiem pārliecību, ka publiskais finansējums tiek izlietots valstij aktuālo prioritāšu finansēšanai un valsts īstenotā nozaru politika ir pietiekami efektīva nepieciešamo rezultātu sasniegšanā. Tādējādi pilnvērtīgas izdevumu pārskatīšanas un analīzes pamatā ir snieguma (rezultatīvo rādītāju un izvirzīto mērķu) izvērtējums un sistemātiska uzraudzība.

Tālāk apkopoti FM plānotie pasākumi, lai vidējā termiņā izstrādātu priekšlikumus valsts budžeta izdevumu politikas efektivizēšanai:

1. Valsts budžeta izpildes elastības rīku (apropriācijas pārdaļu starp budžeta programmām, ekonomiskās klasifikācijas kodiem un resoriem) izmantošanas ietekme uz izdevumu mērķtiecīgumu. Analīze ir veicama par valsts pamatfunkcijas īstenošanas daļas budžeta programmām, no kurām regulāri tiek pārdalīts finansējums, un par programmām, kurām piešķirts JPI finansējums, taču budžeta izpildes laikā finansējums tiek pārdalīts citiem mērķiem.

Pasākuma mērķis – identificēt gadījumus, kad budžeta attīstības daļu ir bijis iespējams finansēt no bāzes daļas finansējuma vai bāzes daļā ir finansējuma rezerves.

1. Pēdējo trīs gadu Valsts kontroles revīzijas ziņojumu analīze, identificējot tādus valsts budžeta izdevumus, kas revīziju rezultātā ir atzīti par nelietderīgiem, nelikumīgiem u.tml.

Pasākuma mērķis – piešķirt praktisku ieguvumu no augstākās revīzijas iestādes paveiktā darba, lai rastu publisko izdevumu ietaupījumu.

1. Padziļināta budžeta attīstības daļas finansēto pasākumu analīze, izvērtējot to, vai un kādā mērā ir sasniegti pasākumiem izvirzītie mērķi un sasniegti gaidītie efekti (rezultatīvie rādītāji).

Pasākuma mērķis – identificēt tos attīstības daļas finansētos pasākumus, kas ir saglabājušies vidēja termiņa budžeta bāzes izdevumos, bet nav pietiekami efektīvi iecerēto rezultātu sasniegšanā vai ir zaudējušas savu aktualitāti.

Veikt grozījumus normatīvajos aktos, lai nodrošinātu, ka atbalstītajiem attīstības daļas pasākumiem tiek aktualizēti sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši faktiski piešķirtajam finansējumam, kas nereti atšķiras no ministriju sākotnēji pieprasītā.

1. Atbalsta funkciju veicošā personāla analīze (t.sk. arī savstarpēji salīdzinot resorus), izvērtējot atbalsta funkcijas veidojošā personāla skaitu un īpatsvaru kopējā darbinieku skaitā, kā arī atlīdzības apmēru. Atbalsta funkciju tvērums ir definēts MK 2010.gada 14.decembra ieteikumos Nr.2 “Valsts pārvaldes iestādes struktūras izveidošanas kārtība”.

Pasākuma mērķis – gūt informāciju par atbalsta personāla skaitu un īpatsvaru kopējā darbinieku skaitā un rosināt diskusiju par pasaulē plaši izplatītu atbalsta funkciju centralizāciju valsts pārvaldes līmenī, izveidojot dalīto pakalpojumu centrus/iestādes.

1. Apkopot informāciju par ilgstoši vakantām amata vietām, izvērtējot tendences kopējā nodarbināto skaitā resorā. Nepieciešamības gadījumā rosināt pārskatīt amata vietu skaitu nepamatoti uzturētu vakanto amata vietu gadījumos.
2. Nozaru un individuālu jomu finansējuma efektivitātes analīze (arī starptautisks salīdzinājums), pielietojot starptautiski pieņemtus vai nacionāli uzskaitītus un vispāratzītus nozaru rezultatīvos rādītājus (indikatorus).

Pasākuma mērķis – identificēt nozares, kurās ir visaugstākā nepieciešamība fundamentāli pārskatīt politikas, lai kāpinātu atdevi no veiktajiem publisko finanšu ieguldījumiem atbilstoši attēlā atspoguļotajam konceptam.

## **Budžeta paskaidrojumu pilnveidošana**

Budžeta plānošanas un politikas sistēmu saistība un orientācija uz rezultātu ir ne tikai jāpilnveido un sistemātiski jāattīsta, bet šai saistībai ir jābūt arī uzskatāmi un adekvāti atspoguļotai budžeta dokumentācijā. Tādējādi ar kopējās plānošanas sistēmas pilnveidošanu nesaraujami saistītais pasākums ir budžeta paskaidrojumu satura un kvalitātes pilnveidošana.

***Plānotā rīcība un mērķi:***

* izvērtējot informācijas saturu un detalizācijas pakāpi budžeta paskaidrojumos, *palielināt budžeta* *uztveramību un budžeta izdevumu sasaisti ar attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem*, politikas rezultātiem un darbības rezultātiem un to rezultatīvajiem rādītājiem, lai sniegtu informāciju par budžetu kā politikas realizācijas instrumentu;
* *iedzīvināt* budžeta izstrādes procesā *budžeta plānošanas un lēmuma pieņemšanas* par finansējuma piešķīrumiem *procesu sasaisti ar attīstības plānošanas dokumentos* noteiktajiem mērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem.

Pilnveidojot budžeta paskaidrojumus, ***sagaidāmie ieguvumi***:

* paskaidrojumos strukturētā veidā tiks ietverta informācija par *papildu finansējuma piešķīrumiem* (JPI, citiem prioritāriem/neatliekamiem pasākumiem) un to *sasaisti ar politikas mērķiem un politikas rezultātiem*, kā arī sasniedzamajiem darbības rezultātiem un to rezultatīvajiem rādītājiem. Plānots, ka informācija varētu tikt atspoguļota par n+1, n+2, n+3 gadiem;
* paskaidrojumi sniegs skaidrāku priekšstatu par ministriju *budžeta programmās* (apakšprogrammās) *plānotā finansējuma sasaisti ar attīstības plānošanas dokumentos* formulētajiem politikas mērķiem un politikas rezultātiem, lai atspoguļotu, kā *līdzekļi tiek izmantoti politikas mērķu sasniegšanai* un funkciju/uzdevumu īstenošanai;
* uzlabosies budžeta dokumentācijas uztveramība, samazinot budžeta paskaidrojumos esošās tehniskās informācijas apjomu;
* tiks izskatītas iespējas racionalizēt budžeta paskaidrojumu sagatavošanu, nodrošinot, ka tiks izmantota uzkrātā informācija un ministrijām nebūs viena un tā pati informācija jāievada vairākās formās, tādējādi mazinot administratīvo slogu (tiks izmantota SAP programmā pieejamā informācija);
* tiks izvērtēta iespēja jau šobrīd pastāvošās *politikas rezultātu un to rezultatīvo rādītāju pases* (MK instrukcija Nr.16) *sasaistīt ar budžeta programmu pasi*;
* tiks izvērtēta iespēja nodrošināt informāciju par JPI pasākumu vidējam termiņam izpildi (cik lielā mērā rādītāji ir sasniegti – analītisku vērtējumu), pilnveidojot atskaitīšanās sistēmu. Šī informācija varēs tikt veiksmīgi izmantota analīzei pie budžeta plānošanas nākamajam saimnieciskajam gadam, lēmumu pieņemšanai par finansējuma piešķīrumiem. Būs redzama ieguldījumu atdeve.

***Budžeta programmu pases ieviešana:***

Ir izvērtējama iespēja izveidot budžeta plānošanas dokumentu – budžeta programmu pasi – strukturētu dokumentu, kur tiks uzkrāta un aktualizēta informācija par katru budžeta programmu (apakšprogrammu) un tās elementiem (zemākās funkcionāli neatkarīgās izmaksu vienības līmenī). Papildus pasē tiks atspoguļota sasaiste ar attīstības plānošanas dokumentos, normatīvajos aktos minētajām politikas prioritātēm, virzieniem, mērķiem, politikas rezultātiem un politikas rezultatīvo rādītāju nosaukumiem, darbības rezultātiem un darbības rezultatīvo rādītāju nosaukumiem, kas attiecas uz programmu (apakšprogrammu). Budžeta programmu pase tiks izmantota budžeta paskaidrojumu sagatavošanā, statiskajai budžeta programmas pases informācijai pievienojot aktualizējamo skaitlisko informāciju (finansiālos rādītājus, politikas rezultatīvo rādītāju un darbības rezultatīvo rādītāju skaitliskās vērtības).

# **Kopsavilkums**

Lai nodrošinātu uz rezultātiem balstītu valsts budžeta finansējuma piešķiršanu un izlietojumu, nepieciešams fundamentāli pārskatīt rezultatīvo rādītāju sistēmas pielietojumu budžeta izstrādes procesā. Šādas sistēmiskas izmaiņas ir veicamas ilgtermiņā. Pieejas maiņai ir izvirzāmi divi konceptuāli pamatmērķi:

* Precīzi definēt, ko Latvijas iedzīvotāji iegūst no ieguldītajiem publiskajiem resursiem;
* Pastāvīgi izstrādāt risinājumus, lai ekonomiskāk (lētāk) sasniegtu valstij vēlamo rezultātu.

Ņemot vērā starptautiski atzītos pētījumos konstatēto, kā arī ievērojot ES Padomes 2015.gada 14.jūlija ieteikumus Nr.2 un Nr.3 par Latvijas 2015.gada valsts reformu programmu un ar ko sniedz Padomes atzinumu par Latvijas 2015.gada stabilitātes programmu (2015/C 272/17), par prioritārajām sistēmisku izmaiņu veikšanā ir uzskatāmas:

* Veselības nozare;
* Izglītības nozare.

Augstāk minēto pamatmērķu sasniegšanai nepieciešams aktivizēt šādas vidējā termiņā prioritāri veicamās funkcijas:

1. Iespējami augstāka līmeņa rezultatīvo rādītāju integrēšana budžeta struktūrā (t.sk., nepieciešamības gadījumā pārskatot budžeta programmu struktūru), papildus šā brīža hierarhiski zemākajam darbības rezultātu līmenim, iedzīvinot publisko izdevumu sasaisti ar sasniedzamajiem politikas rezultātiem;
2. Izveidot un ieviest pastāvīgu nozarēs ieguldītā finansējuma un īstenotās nozaru politikas efektivitātes un ekonomiskuma analīzes modeli, pēc iespējas izmantojot starptautiski atzītu praksi un zinātniskos pētījumus;
3. Budžeta programmām piesaistīto mērķu un rezultatīvo rādītāju pārformulēšana, padarot tos izmantojamus analītiskiem mērķiem (efektivitātes un produktivitātes mērījumiem);
4. Regulāra izdevumu pārskatīšana, koncentrējot resursu iespējami augstākas prioritātes izdevumiem atbilstoši attīstības plānošanas dokumentos definētajiem mērķiem;
5. Budžeta attīstības daļas izdevumu (pasākumu) analīze, ieviešot resoru sākotnēji iecerēto mērķu sasniegšanas starpposma un *ex-post* uzraudzību, atlasot neefektīvus, aktualitāti zaudējušus vai neīstenotus pasākumus;
6. Izvērtēt valsts budžeta elastības instrumentu ietekmi uz konkrētām programmām piešķirto budžeta līdzekļu mērķtiecīgu izlietošanu;
7. Atsevišķu izdevumu veidu horizontāla analīze, kur ir pielietojamas atsauces vērtības uz tirgus cenām, kur ir konstatējamas ekonomiski neracionālas vidēja termiņa izdevumu izmaiņu tendences vai izdevumu mainība nesaistīta ar sociālekonomisko raksturlielumu izmaiņām, piemēram, izmaiņas iedzīvotāju skaitā, mācību iestāžu audzēkņu skaitā u.tml.;
8. Nulles budžeta principa ieviešana attiecībā uz šai sistēmai piemērotām valsts budžeta programmām vai apakšprogrammām;
9. Budžeta paskaidrojumu pilnveidošana, lai sniegtu informāciju par budžetu kā politikas realizācijas instrumentu.

Finanšu ministre D. Reizniece-Ozola

18.02.2016 12:12

8869

A.Baumanis

67083981, [Andris.Baumanis@fm.gov.lv](mailto:Andris.Baumanis@fm.gov.lv)

K.Stafecka

67095438, [Klinta.Stafecka@fm.gov.lv](mailto:Klinta.Stafecka@fm.gov.lv)

1. Informatīvais ziņojums par vidēja termiņa budžeta plānošanas pilnveidošanas iespējām, Finanšu ministrija, 2014.gada decembris [↑](#footnote-ref-1)
2. *Defining an Using Performance Indicators and Targets in Government M&E Systems*

   Pieejams: <http://siteresources.worldbank.org/INTPOVERTY/Resources/335642-1276521901256/ME12_v2.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Ņemot vērā to, ka gala termiņš detalizētu likuma “Par valsts budžetu 2016.gadam” paskaidrojumu sagatavošanai ir 2016.gada 18.februāris, FM analizējot ministriju budžeta programmām (apakšprogrammām) definētos mērķus izmantoja likuma “Par valsts budžetu 2015.gadam” paskaidrojumus. [↑](#footnote-ref-3)
4. Atbilstoši minētajiem kritērijiem analizēti arī Valsts prezidenta kancelejas, Saeimas, Tiesībsarga biroja, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas, Valsts kontroles, Augstākās tiesas, Satversmes tiesas, Prokuratūras, Radio un televīzijas (turpmāk – neatkarīgās iestādes) budžeta programmām (apakšprogrammām) definētie mērķi. [↑](#footnote-ref-4)
5. Informācija no valsts budžeta paskaidrojumi likumam “Par valsts budžetu 2015.gadam”, <http://www.fm.gov.lv/files/valstsbudzets/budzetapaskaidrojumi/FMPask_O_020315_bud2015_1.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Turpat [↑](#footnote-ref-6)
7. Informācija no valsts budžeta paskaidrojumi likumam “Par valsts budžetu 2015.gadam”, <http://www.fm.gov.lv/files/valstsbudzets/budzetapaskaidrojumi/FMPask_P_020315_bud2015_1.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. Turpat [↑](#footnote-ref-8)
9. Informācija no valsts budžeta paskaidrojumi likumam “Par valsts budžetu 2015.gadam”, <http://www.fm.gov.lv/files/valstsbudzets/budzetapaskaidrojumi/FMPask_AA_020315_bud2015_1.pdf> [↑](#footnote-ref-9)
10. *A set of performance indicators across the health and aged care system* Pieejams: <http://www.aihw.gov.au/WorkArea/DownloadAsset.aspx?id=6442471955> [↑](#footnote-ref-10)
11. Pieejams: <http://www.aihw.gov.au/WorkArea/DownloadAsset.aspx?id=6442471955> [↑](#footnote-ref-11)
12. European Commission, *Quality of public expenditure* (Note to the Economic Policy Committee (Eurogroup formation), 2016.gads [↑](#footnote-ref-12)
13. European Commission, *Quality of public expenditure* (Note to the Economic Policy Committee (Eurogroup formation), 2016.gads [↑](#footnote-ref-13)
14. Turpat [↑](#footnote-ref-14)
15. Turpat [↑](#footnote-ref-15)
16. Turpat [↑](#footnote-ref-16)