**Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Saskaņā ar 2010. gada 20. maija Grozījumiem Stratēģiskas nozīmes preču aprites likumā par atbildīgo iestādi par Latvijas Republikas Nacionālajā stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstā minēto sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem un operatīvās darbības pasākumu traucēšanai speciāli radītu vai pielāgotu iekārtu, ierīču vai instrumentu un to komponentu, un programmatūru (turpmāk – speciālās ierīces) sertificēšanu un aprites kontroli Latvijas Republikā ir noteikta Drošības policija.Drošības policija atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam:* izsniedz speciālās atļaujas (licences) komercdarbībai speciālo ierīču aprites jomā (Stratēģiskas nozīmes preču likuma 5.1panta otrā daļa);
* sniedz atzinumu par to, ka telpa, kurā komersants glabās, ražos vai veiks speciālo ierīču apkalpošanu (remontu un apkopi), un līdzekļi speciālo ierīču un tehnoloģiskās dokumentācijas glabāšanai atbilst prasībām darbam ar valsts noslēpuma objektiem (Ministru kabineta 2009. gada 18. augusta noteikumu Nr. 926 „Noteikumi par sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem speciāli radītu vai pielāgotu iekārtu, ierīču vai instrumentu un to komponentu apriti” 5.6. apakšpunkts);
* sertificē speciālās ierīces (Stratēģiskas nozīmes likuma 5.1panta desmitā daļa);
* nodrošina ekspertīzes veikšanu speciālajām ierīcēm (Stratēģiskas nozīmes likuma 11. panta ceturtās daļas 5. punkts);
* atsevišķos gadījumos nosaka un atbild par īslaicīgu speciālo radiolīdzekļu izmantošanu (Ministru kabineta 2011. gada 1. februāra noteikumu Nr. 93 “Noteikumi par speciālo radiolīdzekļu izmantošanas kārtību un tehniskajām prasībām to darbībai” 5. punkts).

Neskatoties uz to, ka Drošības policijai ir uzlikts pienākums veikt speciālo ierīču identifikāciju (ekspertīzi) un to aprites kontroli, atsevišķos speciālo ierīču aprites posmos nav nodrošināts efektīvs šo pienākumu īstenošanas mehānisms, proti, rīcība ar tādām speciālajām ierīcēm, kas atzītas par lietiskajiem pierādījumiem kriminālprocesā, attiecībā uz šo ierīču glābšanu laika posmā no izņemšanas līdz galīgā nolēmuma taisīšanai nav noregulēta atbilstoši speciālo ierīču aprites vispārējām prasībām. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 25. septembra noteikumu Nr. 645 “Noteikumi par Nacionālo stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstu” sadaļās 10A905 un 10D901 minēto, kā sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem speciāli radītas vai pielāgotas iekārtas, ierīces vai instrumenti un to komponentes, un programmatūra ir noteiktas:* iekārtas un ierīces audioinformācijas ieguvei slēptā veidā;
* iekārtas un ierīces slēptai videonovērošanai vai videodokumentēšanai;
* iekārtas un ierīces analogo, ciparu vai mobilo telekomunikāciju sarunu vai citas informācijas pārtveršanai no tehniskajiem līdzekļiem vai sakaru kanāliem slēptā veidā;
* iekārtas un ierīces “slēptai iekļūšanai” telpās, transportlīdzekļos vai citos objektos;
* iekārtas un ierīces operatīvās darbības pasākumu traucēšanai;
* sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem speciāli radītas vai pielāgotas programmatūras, kas speciāli radītas vai pielāgotas informācijas iegūšanai no datoriem, datoru tīkliem vai citām informācijas sistēmām vai šīs informācijas iznīcināšanai vai izmainīšanai slēptā veidā.

Lai pakļautu kontrolei speciālo ierīču apriti, kā arī, lai Krimināllikumā varētu paredzēt sodu par minēto preču neatļautu apriti, 2009. gada 12. martā tika pieņemti un 15. aprīlī stājās spēkā grozījumi Stratēģiskas nozīmes preču aprites likumā, papildinot to ar jaunu normu – 5.1pantu „Sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem speciāli radītu vai pielāgotu iekārtu, ierīču vai instrumentu un to komponentu aprite”. Šie grozījumi būtiski papildināja pastāvošo stratēģiskas nozīmes preču aprites kontroles mehānismu, nosakot:* speciālo ierīču lietošanas aizliegumu – speciālās ierīces atļauts lietot tikai operatīvās darbības subjektiem likumā noteiktajā kārtībā;
* speciālo ierīču aprites aizliegumu fiziskām personām (5.1panta pirmajā daļa), izņemot speciālās ierīces no vispārējās civiltiesiskās apgrozības;
* ierobežojumus speciālo ierīču komerciālajai apgrozībai (5.1panta otrā daļa) – speciālo ierīču apritei (glabāšanai, ražošanai, transportēšanai, realizēšanai, apkalpošanai), kā arī šo ierīču eksporta, importa, tranzīta un pārvietošanas licences saņemšanai ir nepieciešama speciālā atļauja (licence) komercdarbībai ar Nacionālajā stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstā minētajām speciālajām ierīcēm;
* sertificēšanu (5.1panta desmitā daļa) – Latvijas Republikā atļauta tikai tādu speciālo ierīču aprite, kuras ir Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sertificētas.

Speciālo ierīču aprites īpašais regulējums, proti, aizliegumi un aprites ierobežojumi, ir noteikts gan sabiedrības kopumā, gan katra indivīda interesēs. Šāds regulējums pieņemts, lai sekmētu drošību, pakļaujot kontrolei speciālo ierīču, kas ir operatīvās darbības līdzekļi, apriti, kā arī lai nodrošinātu personas privātās informācijas neaizskaramību. Tādējādi speciālās ierīces veido atsevišķu stratēģiskas nozīmes preču kategoriju, kurai, ņemot vērā apdraudējuma raksturu personas pamattiesībām, ir noteikti īpaši aprites nosacījumi, ar ko speciālās ierīces atšķiras no citām stratēģiskas nozīmes preču kategorijām.Ņemot vērā to, ka speciālo ierīču aprites aizlieguma pārkāpuma rezultātā tiek būtiski apdraudētas gan personu privātās dzīves neaizskaramības intereses, gan operatīvās darbības mērķu sasniegšanas intereses, kopš 2009. gada 14. oktobra par speciālo ierīču aprites aizlieguma pārkāpšanu ir paredzēta atbildība Krimināllikuma 237.1panta otrajā daļā. Kaut gan Kriminālprocesa likums neparedz obligātas ekspertīzes veikšanu personas saukšanai pie kriminālatbildības, tomēr, lai noteiktu, ka priekšmets ir Kriminālprocesa likuma 237.1 panta otrās daļas dispozīcijā ietvertais noziedzīga nodarījuma priekšmets, proti, speciālā ierīce, nepieciešams noteikt ekspertīzi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 194. pantu. Savukārt, ņemot vērā Stratēģiskas nozīmes preču aprites likuma 5.1 panta desmito daļu, iestāde, kas šādos gadījumos veic ekspertīzi, ir Drošības policija. Ekspertīzes veikšanas laikā Drošības policija jau šobrīd nodrošina speciālo ierīču glabāšanu telpās, kas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.Kriminālprocesa likuma 239. panta regulējums paredz, ka lietiskos pierādījumus, kuru apgrozība aizliegta ar likumu, ar procesa virzītāja lēmumu nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina. Kārtība, kādā tiek organizēta rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem, kurus nevar uzglabāt kopā ar pārējiem krimināllietas materiāliem, t.sk. lietiskajiem pierādījumiem, kuru apgrozība aizliegta ar likumu, nosaka Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1025 “Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”. Šo noteikumu 7. punktā uzskatāmā veidā apkopotas to lietisko pierādījumu, kurus nevar uzglabāt kopā ar pārējiem krimināllietas materiāliem, kategorijas un prasības šādu lietisko pierādījumu glabāšanai. Tomēr starp minētajām kategorijām nav izceltas speciālās ierīces, un atšķirīgā tiesiskā regulējuma dēļ tās neiederas arī nevienā citā no uzskaitītajām kategorijām. Tāpat minētajos noteikumos nav norādīta iestāde, kurai glabāšanā jānodod kriminālprocesa ietvaros atrastās un izņemtās speciālās ierīces, kuru apgrozība aizliegta ar likumu, lai varētu tikt izpildītas Kriminālprocesa likuma 239. panta prasības.Analizējot pastāvošo praksi, Drošības policija ir secinājusi, ka kriminālprocesu ietvaros atrastās un izņemtās speciālās ierīces vairumā gadījumu ir nesertificētas, līdz ar to uzskatāmas par lietiskajiem pierādījumiem, kuru apgrozība aizliegta ar likumu. Tomēr minētos apstākļus var konstatēt tikai Drošības policijas nozīmēts eksperts, līdz ar to procesa virzītājs par turpmāko rīcību var lemt tikai pēc eksperta atzinuma saņemšanas. Tā kā normatīvajos aktos nav precīzi noregulēts, kurai institūcijai glabāšanā nododamas speciālās ierīces, šobrīd ir izveidojusies prakse, ka atsevišķos gadījumos līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai speciālās ierīces tiek nodotas glabāšanai Drošības policijā, savukārt citos gadījumos to glabāšanu nodrošina procesa virzītājs. Šāda situācija samazina iespēju nodrošināt efektīvu kontroli pār speciālajām ierīcēm, kas ir viens no Drošības policijas veicamiem uzdevumiem.Lai Drošības policija varētu nodrošināt efektīvu kontroli pār speciālajām ierīcēm atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos “Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” ir jāparedz, ka kriminālprocesa ietvaros izņemtās speciālās ierīces līdz to nodošanai ekspertam tiek glabātas telpās, kas atbilst prasībām darbam ar valsts noslēpuma objektiem, vai arī nekavējoties tiek nodotas Drošības policijai. Tāpat jāparedz, ka pēc ekspertīzes veikšanas šādas ierīces glabā Drošības policijā.Jānorāda, ka šo noteikumu 3. punkts jau šobrīd vispārīgi paredz, ka lietisko pierādījumu glabā, realizē vai iznīcina saskaņā ar attiecīgo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Speciālo ierīču uzglabāšanas princips ir noteikts Ministru kabineta 2009. gada 18. septembra noteikumu Nr. 926 “Noteikumi par sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem speciāli radītu vai pielāgotu iekārtu, ierīču vai instrumentu un to komponentu apriti” 31. punktā. Proti, speciālās ierīces atļauts glabāt tikai “īpaši ierīkotās telpās, kuras atbilst prasībām darbam ar valsts noslēpuma objektiem”. Tādējādi jau šobrīd procesa virzītājam ir jānodrošina speciālo ierīču glabāšana tam speciāli pielāgotās telpās, kas nerada papildus administratīvo slogu. Gadījumos, ja minēto prasību nav iespējams ievērot, speciālā ierīce nekavējoties nogādājama Drošības policijā, kas jau šobrīd nodrošina speciālo ierīču glabāšanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.Vienlaikus, ņemot vērā to, ka Ministru kabineta 2007. gada 25. septembra noteikumu Nr. 645 “Noteikumi par Nacionālo stratēģiskas nozīmes preču un pakalpojumu sarakstu” pielikuma sadaļā 10A905 pie iekārtām un ierīcēm, kas speciāli radītas vai pielāgotas sevišķā veidā veicamiem operatīvās darbības pasākumiem ir norādītas arī iekārtas un ierīces operatīvās darbības pasākumu traucēšanai, lai nodrošinātu tiesību normu skaidru un viennozīmīgu piemērošanu, projektā nepieciešams skaidri noteikt, ka projektā iekļautais tiesiskais regulējums ir attiecināms arī uz iekārtām un ierīcēm, kas speciāli radītas vai pielāgotas operatīvās darbības pasākumu traucēšanai. Noteikumu projekts neatstāj ietekmi uz rīcību ar speciālajām ierīcēm, kas atzītas par lietiskajiem pierādījumiem, pēc galīgā nolēmuma pieņemšanas, kas arī turpmāk tiks organizēta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. |
|  | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Drošības policija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Projekts attieksies uz izmeklēšanas iestāžu amatpersonām. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības papildus šobrīd paredzētajam.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Funkciju izpilde tiks nodrošināta piešķirtā budžeta finansējuma ietvaros. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar likumprojektu netiek plānotas, jo likumprojektā ietvertais regulējums skar tikai izmeklēšanas iestādes un nerada jaunas tiesības un neuzliek jaunus pienākumus papildus tam, kā tas šobrīd jau ir paredzēts. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē. | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti. | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tiesību akta izpilde notiks esošo valsts institūciju ietvaros.  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas netiks izveidotas un esošās institūcijas netiks likvidētas vai reorganizētas. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

*Anotācijas III, IV un V sadaļa – projekts šīs jomas neskar.*
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