**Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 3. septembra noteikumos Nr. 737 „Noteikumi par zvērinātu notāru atlīdzības taksēm un to noteikšanas kārtību”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 3. septembra noteikumos Nr. 737 „Noteikumi par zvērinātu notāru atlīdzības taksēm un to noteikšanas kārtību”” (turpmāk – projekts) izstrādāts pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas, ņemot vērā grozījumus Notariāta likumā, kas paredz paplašināt zvērinātu notāru kompetenci ar mediācijas vadīšanu. | | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ar 2015. gada 26. novembra likumu „Grozījumi Notariāta likumā”, kas stājās spēkā 2015. gada 29. decembrī, Notariāta likuma 66. panta pirmā daļa papildināta ar 5. punktu, kas noteic zvērināta notāra tiesības vadīt mediāciju kā sertificētam mediatoram atbilstoši Mediācijas likumā paredzētajiem noteikumiem un kārtībai.  Saskaņā ar Notariāta likuma 163. un 165. pantā noteikto par katru amata darbību ([65.](http://likumi.lv/doc.php?id=59982#p65) un [66. pants](http://likumi.lv/doc.php?id=59982#p66)) zvērināts notārs neatkarīgi no valsts nodevām ņem atlīdzību, savukārt atlīdzības taksi un tās noteikšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.  Mediācijas vadīšana nav raksturīga nevienai no tām zvērināta notāra amata darbībām, par kuru izpildi amata atlīdzības apmērs noteikts fiksētas takses veidā Ministru kabineta 2013. gada 3. septembra noteikumos Nr. 737 „Noteikumi par zvērinātu notāru atlīdzības taksēm un to noteikšanas kārtību”. Līdz ar to tā nevar tikt pielīdzināta kādas jau esošas atlīdzības apmēram. Turklāt, ņemot vērā mediācijas tirgus specifiku (mediācijas izmaksas nenosaka neviens normatīvais akts, tās veido pieprasījuma un piedāvājuma savstarpējās attiecības), tās noteikšanā nepieciešama elastīgāka pieeja, lai neradītu nepamatotu ietekmi uz esošajām mediācijas pakalpojuma cenām. Zvērināts notārs kā sertificēts mediators darbojas vienādas konkurences apstākļos ar citiem sertificētiem mediatoriem. Proti, ikvienai personai, interesējoties par mediācijas pakalpojuma saņemšanas iespējām, no sertificētu mediatoru saraksta ir iespējams izvēlēties jebkuru sertificētu mediatoru. Tādējādi atlīdzība par mediācijas vadīšanu nosakāma, ievērojot apstākli, ka konkrētais pakalpojums tiek sniegts tirgus apstākļos, kā rezultātā projektā noteikta elastīga amata atlīdzības takse, lai pēc iespējas mazāk ietekmētu esošo tirgu mediācijas pakalpojumu jomā, vienlaikus nodrošinot nepieciešamo takses reglamentāciju attiecībā uz zvērināta notāra kā sertificēta mediatora vadītu mediāciju.  Tāpat, nosakot zvērinātu notāru atlīdzības taksi par mediācijas procesu, ir būtiski ņemt vērā, ka mediācija kā strīdu izskatīšanas veids praksē tiek piemērota dažādu tiesību jomu un atšķirīgas sarežģītības strīdu izskatīšanai, līdz ar to elastīga pieeja amata atlīdzības takses noteikšanā nodrošina katra konkrētā mediācijas procesa faktiskajiem apstākļiem atbilstošu un samērīgu atlīdzību, kas nebūtu iespējams fiksētas takses gadījumā.  Ne mazāk būtisks apsvērums ir tas, ka mediācijas vadīšana nav zvērinātu notāru ekskluzīvā kompetencē esoša amata darbība.  Papildus akcentējams, ka zvērinātam notāram ir saistoši [Mediācijas likumā](http://likumi.lv/ta/id/266615-mediacijas-likums) paredzētie noteikumi un kārtība. Saskaņā ar Mediācijas likumu mediāciju uzsāk, noslēdzot rakstveida līgumu ar mediatoru (12. pants), tajā skaitā ietverot mediatora pakalpojuma apmaksas noteikumus un mediācijas izdevumus. Proti, viena no pamatprasībām pirms mediācijas pakalpojuma uzsākšanas ir vienoties ar mediācijas dalībniekiem – strīda pusēm (personām, kuras vēlas savas domstarpības risināt, izmantojot mediāciju) – par uzņemšanos vest konkrēto mediācijas procesu un attiecīgi vienoties arī par samaksas apmēru atbilstoši lietas raksturam un sarežģītībai, mediatora pieredzei, konkurētspējai, dalībnieku maksātspējai un citiem apstākļiem. Tādējādi Mediācijas likums kā obligātu mediācijas procesa sastāvdaļu paredz līguma, kurā mediators un mediācijas dalībnieki savstarpēji vienojas par samaksas apmēru, noslēgšanu.  Ņemot vērā, ka viens no Mediācijas likumā nostiprinātajiem mediācijas pamatprincipiem ir pušu līdztiesība mediācijā, tad viens no veidiem, kā tiek nodrošināta pušu līdztiesība un vienlīdzība ir arī mediatora darba apmaksa, katrai no pusēm piedaloties vienlīdzīgās daļās (tas ir samaksas dalīšana uz pusēm). Atsevišķos gadījumos, ņemot vērā pušu īpašos apstākļus, ir iespējamas arī cita veida vienošanās par mediatora darba samaksas kārtību, piemēram, kur kāda no pusēm uzņemas lielāku izmaksu daļu nekā otra. Līdz ar to faktiskās viena mediācijas procesa izmaksas katram no dalībniekiem parasti būs zemākas, nekā kopējās mediācijas procesa izmaksas.  Ņemot vērā minēto, kā arī, lai nodrošinātu zvērināta notāra kā sertificēta mediatora pakalpojuma pieejamību ieinteresētajām personām, vienlaikus nodrošinot mediācijas pakalpojuma tirgum atbilstošas atlīdzības noteikšanu, projektā noteiktās amata atlīdzības takses apmērs un aprēķināšanas princips pielīdzināts tam, kādu piemēro šā pakalpojuma sniedzēji atbilstoši šobrīd esošajai praksei. Praksē mediatori nosaka maksu par saviem pakalpojumiem, par to vienojoties ar klientiem, un visbiežāk atlīdzības lielums tiek noteikts kā stundas likme. Sertificētu mediatoru institūts kā tāds Latvijā ir jauns (kopš 2014. gada beigām), taču mediācija kā konfliktu risināšanas iespēja Latvijā sabiedrībai ir bijusi pieejama vēl pirms mediatoru sertifikācijas prasības ieviešanas, praksē iedibinot arī principus šā pakalpojuma cenas noteikšanai.  Lai apzinātu vidējo stundas likmi par mediācijas pakalpojuma sniegšanu, Tieslietu ministrija anonīmas aptaujas veidā uzrunāja sertificētus mediatorus. No šobrīd praktizējošiem 38 sertificētiem mediatoriem aptaujā atbildes sniedza 27 sertificēti mediatori. Aptaujas ietvaros respondenti tika lūgti norādīt vidējo stundas likmi par mediāciju ģimenes strīdos, komercstrīdos un cita rakstura strīdos (piemēram, darba strīdos). Kā stundas likmi par mediāciju ģimenes strīdos 79% respondentu norādīja summu līdz 50 *euro*, 17% robežās no 51 *euro* līdz 70 *euro*, bet 8% - summu robežās no 71 *euro* līdz 100 *euro*. Kā stundas likmi par mediāciju komercstrīdos 40% respondentu norādīja sumu līdz 50 *euro*, 20% respondentu norādīja summu robežās no 51 *euro* līdz 70 *euro*, 32% respondentu – robežās no 71 euro līdz 100 *euro*, bet 16% - virs 100 *euro*. Savukārt kategorijā “cita rakstura strīdi” 70% respondentu kā stundas likmi norādīja cenu līdz 50 *euro*, 26% -robežās no 51 *euro* līdz 70 *euro*, bet 4% - robežās no 71 *euro* līdz 100 *euro*.  Tādējādi, lai radītu pēc iespējas mazāku ietekmi uz esošo tirgu mediācijas pakalpojumu jomā, projektā noteikta elastīga amata atlīdzības takse, kas pieļauj zvērinātam notāram vienoties ar ieinteresēto personu par katrā konkrētā gadījumā atbilstošāko atlīdzības apmēru, vienlaikus nosakot, ka maksimālais atlīdzības apmērs nedrīkst pārsniegt 100 *euro* stundā, kas nodrošinātu, ka normatīvajā aktā noteiktais takses lielums nerada nepamatotu ietekmi uz esošajām mediācijas pakalpojuma cenām neatkarīgi no strīda rakstura.  Lai gan iegūtie aptaujas rezultāti varētu liecināt par iespējamu praksē pastāvošu kopējo tendenci vienas jomas strīdos noteikt līdzīga apmēra atlīdzību (piemēram, par mediāciju ģimenes strīdos kā stundas likmi 79% respondenti norādījuši summu līdz 50 *euro*), tai pat laikā secināms, ka atbilstoši aptaujas rezultātiem sertificēta mediatora atlīdzības apmērs var būt atkarīgs gan no jomas, kurā mediācija veikta, gan konkrētā mediācijas procesa specifiskajiem apstākļiem (piemēram, sniegtās atbildes par stundas likmi mediācijai komercstrīdos liecina par ļoti plašu cenas amplitūdu). Līdz ar to atzīstams, ka kazuistisks atlīdzības apmēra noteikšanas modelis, vadoties no jomu uzskaitījuma, praksē varētu atstāt negatīvu iespaidu gan uz atbilstošas mediatora atlīdzības noteikšanu atbilstoši katra konkrētā mediācijas procesa apstākļiem un sarežģītībai, gan uz mediācijas pakalpojuma pieejamību interesentiem. Turklāt konkrēto tiesību normu nav vēlams noteikt pārlieku detalizētu, ņemot vērā apstākli, ka tajā nav iespējams paredzēt visas dzīvē sastopamās un paredzamās situācijas, nosakot izsmeļošu jomu uzskaitījumu, kurā varētu tikt risināts strīds mediācijas ceļā.  Tāpat, nosakot amata atlīdzības apmēru, jāņem vērā apstāklis, ka elastīga pieeja novērsīs nepieciešamību regulāri pārskatīt noteikto atlīdzības apmēru un nodrošinās tiesisko stabilitāti. Mediācijas turpmāka attīstība un piemērošanas efektivitāte būs atkarīga no sabiedrības vispārīgas izpratnes un zināšanām par šo alternatīvo konfliktu risināšanas metodi un tās daudzveidīgām pielietošanas iespējām dažādās jomās, kā arī pakalpojuma pieejamības. Mediācijas prakses attīstība varētu arī ietekmēt šā pakalpojuma tirgus vērtību nākotnē.  Risku, ka atlīdzības apmērs ar fiksētu maksimālo slieksni praksē varētu veicināt noteiktā maksimālā apmēra piemērošanu vairumā gadījumu, tādējādi sadārdzinot pakalpojumu, novērš apstāklis, ka zvērināti notāri mediācijas pakalpojuma sniegšanā darbojas brīvā tirgus apstākļos, konkurējot ar citiem sertificētiem mediatoriem. Līdz ar to, apzinoties pastāvošo konkurenci, zvērināti notāri nebūs ieinteresēti noteikt neatbilstoši augstu samaksu, kas var negatīvi atsaukties uz potenciālo mediācijas dalībnieku interesi kā mediatoru izmantot zvērinātu notāru.  Tādējādi noteikumu projektā paredzētais stundas likmes apmērs – ne vairāk kā 100 *euro* – ir atzīstams gan par tādu, kas nodrošinātu iespēju paredzēt katras konkrētās situācijas specifiskajiem apstākļiem atbilstošu maksu, gan arī nodrošinātu adekvātu atlīdzību mediatoram, kas ir speciāli kvalificēts profesionālis. Mediatora darbība ir intelektuāls darbs, kas saistīts ne vien ar noteiktām subjektīvām prasmēm, sociālo kompetenci un intelektu, bet arī zināšanu esamību konkrētās jomās, kas iegūtas gan patstāvīgā darbā, gan teorētiskās un praktiskās apmācībās, prasa nepārtrauktu kvalifikācijas celšanu un uzturēšanu un kas tiek pārbaudītas mediatoru sertifikācijas/atestācijas eksāmenā.  Papildus minētajam vēršam uzmanību uz Igaunijas praksi, kur zvērinātu notāru profesionālā darbība līdzīgi kā Latvijā organizēta pēc brīvās juridiskās profesijas principiem, un redzams, ka amata atlīdzības apmērs tiek noteikts elastīgs. Piemēram, Igaunijas Notāru likuma[[1]](#footnote-1) 32. pants un Notāru atlīdzības likuma[[2]](#footnote-2) 33.1pants tieši paredz, ka notārs un klients vienojas par mediācijas atlīdzības apmēru. | | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, Latvijas Zvērinātu notāru padome. | | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | Ikviena persona, kas savas domstarpības vēlēsies risināt, izmantojot zvērinātu notāru kā sertificētu mediatoru. Personu skaitlisko apmēru nav iespējams noteikt. Pēc provizoriskajiem Centrālās statistikas pārvaldes datiem Latvijā 2015. gada septembrī bija 1,978 miljoni iedzīvotāju. Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra apkopotajiem statistikas datiem 2015. gada septembra beigās bija reģistrēti 146 004 komersanti.  Zvērināti notāri. Saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 29. marta noteikumos Nr. 215 „[Noteikumi par zvērinātu notāru amata vietām](http://likumi.lv/doc.php?id=104814)” paredzēto Latvijā ir 125 zvērinātu notāru amata vietas. | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | Projekts nerada ietekmi uz tautsaimniecību un administratīvo slogu. | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | Ar projektu netiek noteikti jauni vai papildu pienākumi informācijas sniegšanā. | |
| 4. | Cita informācija | | Nav. | |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | | | Projekts un tā anotācija pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejami Ministru kabineta mājaslapā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | | | Lai informētu sabiedrību par projektu un dotu iespēju izteikt viedokli, projekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” ievietots Tieslietu ministrijas mājaslapā internetā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | | | Organizētās sabiedrības informēšanas ietvaros viedokļi par projektu nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | | | Nav. |

*Anotācijas III, IV, V un VII sadaļa – projekts šīs jomas neskar.*
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1. https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/Riigikogu/act/508042015001/consolide [↑](#footnote-ref-1)
2. https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/Riigikogu/act/524102014002/consolide [↑](#footnote-ref-2)