**Likumprojekta „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 1. 2014. gada 19. maijā spēkā stājās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīva 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (turpmāk – direktīva). Saskaņā ar direktīvas 12. pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris (skat. arī Labojumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā ([OV L 138, 2014. gada 13. maijs](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/AUTO/?uri=OJ:L:2014:127:TOC));2. Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību (turpmāk - Palermo konvencija);3. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (turpmāk - Varšavas konvencija);4. Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (turpmāk – Vīnes konvencija);5. Starpvaldību organizācijas “Finanšu darījumu darba grupa” (turpmāk – turpmāk - FATF) 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”;6. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu;7. Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols;8. Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pants;9. Tieslietu ministrijas iniciatīva:9.1. atbilstoša noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes tiesiskā regulējuma trūkums (Tieslietu ministrijas darba plāna 2016. gadam uzdevums [pilnveidot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas kriminālprocesuāli tiesisko regulējumu (uzdevums Nr. 3.13.2.-2.)Lai atvērtu izvēlni (jaunā logā), lietojiet taustiņu kombināciju SHIFT+ENTER.](http://tm-sp-brivibas.tmt.gov.lv/tm2011/TM/Lists/Darba%20plna%20uzdevumi/DispForm.aspx?ID=515);9.2. prof. Ā. Meikališas un prof. K. Stradas – Rozenbergas veiktais pētījums „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā, tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana” (pieejams Tieslietu ministrijas mājas lapā (http://www.tm.gov.lv/lv/ ministrija/imateriali/MantKonf.pdf) (turpmāk – Pētījums).9.3. likumprojekts „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”;9.4. likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”;9.5. likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā” (minētie likumprojekti tiks virzīti vienlaikus ar šo likumprojektu).. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Varšavas konvencijas 1. panta d) punkts nosaka, ka ar terminu "konfiskācija" saprot tādu sodu vai pasākumu, ko pēc tiesvedības saistībā ar noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgiem nodarījumiem, nosaka tiesa un ko piemērojot **tiek atņemts** īpašums. Palermo konvencijas 2. panta g) punkts nosaka, ka "Konfiskācija", kas ietver īpašuma zaudēšanu, ja tāda ir paredzēta, nozīmē **paliekošu īpašuma atņemšanu** saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas rīkojumu.Varšavas konvencijas 3. panta 1. punkts noteic, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, **lai tā varētu konfiscēt** nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūto līdzekļu un legalizētā īpašuma vērtībai.Arī Palermo konvencijas 12. panta 1. punkts paredz, ka dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, **lai varētu konfiscēt** noziedzīgi iegūtus līdzekļus, kas iegūti, izdarot šajā Konvencijā atrunātos noziedzīgos nodarījumus, vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai.Tieši tāpat arī Vīnes konvencijas 5. panta 1. punkts noteic, ka katra Puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt ienākumus, kas gūti no 3. panta 1. daļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, vai īpašumu, kura vērtība atbilst šiem ienākumiem.FATF 4. rekomendācija arī nosaka **valstu pienākumu ieviest pasākumus, kādi ir paredzēti Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā un Terorisma finansēšanas novēršanas konvencijā (Varšavas konvencija),** ietverot arī likumdošanas pasākumus, kas nodrošinātu kompetentajām iestādēm iespēju, neskarot trešo pušu „*bona fide*” tiesības, uzlikt arestu **un konfiscēt**: a) legalizētu mantu; b) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija vai predikatīvajā nodarījumā gūtos ieņēmumus vai izmantotos vai izmantošanai paredzētus līdzekļus; c) mantu, kas iegūta no, vai izmantota, vai plānots izmantot, vai uzsākts izmantot terorisma, terora akta vai teroristu organizāciju finansēšanai; vai d) atbilstošas vērtības mantu.Direktīvas 1. pantā noteikts dalībvalstu pienākums veikt nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūtu līdzekļu vērtībai, ņemot vērā galīgo notiesājošo spriedumu. Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pants noteic, ka jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot, ja tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem. Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu vai sodu samaksu.Kā secinājis krimināltiesību eksperts G. Kūtris (2007. gada 17. aprīļa raksts „Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika” laikrakstā „Jurista vārds”), ievērojot cilvēktiesību dokumentos nostiprinātās vērtības, valstij ir pienākums aizsargāt cilvēkus no noziedzīgām darbībām. Tas savukārt ir saistīts ar valsts tiesībām likumā noteikt negodīgi, vēl jo vairāk – noziedzīgi, iegūta īpašuma atsavināšanu tiesas ceļā. Var droši apgalvot, ka būtu acīm redzama pretruna ar izpratni par tiesisku valsti, ja kāds varētu netraucēti izmantot noziedzīgi iegūtos labumus. Jānorāda, ka termins „konfiskācija”, kā iepriekš minēts, nozīmē mantas (t.sk. jebkāda īpašuma, līdzekļu) „atņemšanu”. Nolēmums par mantas konfiskāciju ir ne vien jāpieņem, bet arī jāizpilda reāli dzīvē, konkrēto mantu atņemot.Vienlaikus ar šo likumprojektu „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” (turpmāk – likumprojekts) tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”, kurā ir ietverta mantas īpašās konfiskācijas definīcija, paredzot, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana. Savukārt Kriminālprocesa likums (turpmāk – KPL), kurā arī ir paredzēti grozījumi, kas tiek virzīti vienlaikus ar šo likumprojektu, paredz divus rīcības variantus ar konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu:1) atdot to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam;2) ja noziedzīgi iegūtas mantas turpmāka uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai nav nepieciešama un ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas nolēmumu to konfiscē, bet iegūtos līdzekļus ieskaita valsts budžetā (proti, tā tiek konfiscēta valsts labā).Ja noziedzīgi iegūtai mantai nav īpašnieka vai likumīgā valdītāja, tad šī manta ir konfiscējama valsts labā, proti, konfiscētā noziedzīgi iegūtā manta (tai skaitā finanšu līdzekļi, kas ir noziedzīgi iegūti un kas ir iegūti, realizējot konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu), ir izmantojama sabiedrības interesēs sabiedrības vajadzībām. Atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam jebkurš mantiska rakstura nolēmums krimināllietā tiek nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. Izpilde notiek Civilprocesa likumā (turpmāk – CPL) noteiktajā kārtībā, kas tiek piemērota gan attiecībā uz piedziņas vēršanu uz notiesātā legāli iegūto mantu (gadījumos, kad noteikts papildsods - mantas konfiskācija, procesuālo izdevumu vai kaitējuma kompensācijas cietušajam piedziņa), gan arī attiecībā uz notiesātā vai trešās personas rīcībā esošo noziedzīgi iegūto mantu.Tādējādi gadījumos, kad jākonfiscē noziedzīgi iegūta manta valsts labā, praksē veidojas situācija, ka valsts budžetā faktiski netiek ieskaitīta visa summa, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu, un faktiski netiek konfiscēta visa manta, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu. Minētais pamatojams ar to, ka CPL normas, kas regulē izpildes jautājumus, pieļauj procedūras, kuru rezultātā manta vai finanšu līdzekļi netiek konfiscēti pilnībā. Piemēram, CPL 75. nodaļa regulē piedzīto summu sadalīšanu starp piedzinējiem, nosakot, ka no summas, ko zvērināts tiesu izpildītājs piedzinis no parādnieka, vispirms sedz sprieduma izpildes izdevumus, no pārējās summas apmierina piedzinēju prasījumus, kas pamatoti ar šā zvērinātā tiesu izpildītāja lietvedībā esošiem izpildu dokumentiem. CPL 622. pantā ir paredzēta piedzinēju prasījumu apmierināšanas secība, nosakot, ka, ja no parādnieka piedzītās summas nepietiek, lai apmierinātu visus prasījumus pēc izpildu dokumentiem, šī summa sadalāma starp piedzinējiem šajā likumā noteiktajā secībā, ja atsevišķā likumā kādiem piedzinējiem nav noteiktas priekšrocības. Katras nākamās kārtas prasījumi tiek apmierināti pēc iepriekšējās kārtas prasījumu pilnīgas apmierināšanas. Savukārt CPL 623. - 626. pantā ir uzskaitīta secība (piedziņas kārtas), kādā apmierināmi piedzinēju prasījumi. CPL 627. un 628. pantā ietverts regulējums attiecībā uz naudas sadalīšanu, kas iegūta no ieķīlāta īpašuma pārdošanas. CPL 630. pants noteic piedziņas secību gadījumos, kad tiesa piemērojusi papildsodu – mantas konfiskācija. Tomēr, kā jau iepriekš minēts, Vīnes konvencija, Palermo konvencija, Varšavas konvencija, FATF 4. rekomendācija, KPL strikti nosaka, ka manta vai finanšu līdzekļi, kas iegūti noziedzīgā ceļā, ir konfiscējami - atņemami, proti, tie nav atstājami notiesātā, viņa ģimenes locekļu, kā arī trešo personu īpašumā. Šobrīd noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas institūts Latvijā ir efektīvs tikai formāli. Statistika pierāda, ka ar galīgo nolēmumu tiek konfiscēta noziedzīgi iegūta manta un finanšu līdzekļi, taču summas, kas tiek ieskaitītas valsts budžetā, ir daudz mazākas, nekā norādīts galīgajā nolēmumā. Tādējādi ir secināms, ka šobrīd trūkst efektīvs tiesiskais regulējums tieši noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildei.Arī Pētījumā secināts, ka precīzam, skaidram, saprotamam un efektīvam būtu jābūt arī krimināltiesiskās konfiskācijas izpildes mehānismam. Pašreizējā kārtība to nespēj nodrošināt. Tas, galvenokārt saistāms ar tiesību normu pretrunīgumu un nepilnīgumu, kā arī nolēmumu izpildē iesaistīto personu un iestāžu funkciju pārklāšanos. Šī jautājuma sakārtošanas nolūkā, pirmkārt, būtu nepieciešams strikti nodalīt iesaistīto personu un iestāžu funkcijas, izslēdzot nelietderīgu darbību veikšanu. Mantas konfiskācijas nodrošinājuma pasākumu tiesiskās reglamentācijas pilnveide un pielietošanas pieaugums praksē varētu nodrošināt to, ka konfiskāciju izpildes posmā problēmas strauji samazinātos. Likumprojekta būtība.Likumprojekta mērķis ir nodrošināt efektīvu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, apmierinot cietušo prasījumus, kas pamatoti ar zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā esošu izpildu dokumentu.Likumprojekta 1. pants arī nosaka šī likumprojekta piemērošanas jomu, proti, izpildot spriedumu vai lēmumu par mantas konfiskāciju (turpmāk – nolēmumu), piemērojams Tiesu izpildītāju likums un CPL, ciktāl likumprojektā nav noteikts citādi (tai skaitā CPL 551. panta pirmajā daļā noteiktais, ka nolēmuma izpildes nodrošināšanai nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam tiesu izpildītājam sniedz bez maksas). Minētais pamatojams ar to, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildē ir piemērojamas vairākas jau šobrīd spēkā esošas normas, tomēr ar būtiskiem izņēmumiem. Tas arī ir iemesls, kāpēc ir nepieciešams speciāls tiesiskais regulējums. Šajā likumprojektā ir noteikta vienkāršāka, lētāka un ātrāka izpildes procedūra, lai nodrošinātu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas neizbēgamību.Direktīvas 9. pants paredz dalībvalstu pienākumu veikt nepieciešamos pasākumus, lai varētu atklāt un meklēt iesaldējamo un konfiscējamo īpašumu arī pēc galīgā notiesājošā sprieduma par noziedzīgo nodarījumu vai pēc tiesvedības, piemērojot 4. panta 2. punktu, un lai nodrošinātu konfiskācijas rīkojuma efektīvu izpildi, ja tāds rīkojums ir jau izdots. Attiecīgi likumprojekta 3. pants paredz, ka nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildei nav noilguma.Likumprojekta 4. pants nosaka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes principus, kas ir būtiski atšķirīgi no CPL noteiktajiem, proti, (1) uz mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscējamu, tās ieguvējam nav tiesību celt īpašuma prasību; (2) līgumi, kas noslēgti par konfiscējamo mantu, nav saistoši trešajām personām (tai skaitā mantas ieguvējam); (3) personas, kuru tiesības ir aizskartas ar mantas konfiskāciju, var vērsties tiesā vispārējā kārtībā par zaudējumu atlīdzināšanu, bet nevar pretendēt uz mantu vai naudu, kas iegūta konfiskācijas ceļā.Pamats mantas konfiskācijai (izpildu dokuments) ir tiesas izdots izpildraksts vai prokurora nolēmums par mantas konfiskāciju, kas pieņemts KPL noteiktajā kārtībā. Attiecībā uz likumprojekta 4. pantā ietverto normu, kas paredz, ka uz mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscējamu, tās ieguvējam nav tiesību celt īpašuma prasību, jānorāda, ka mantu par noziedzīgi iegūtu atzīst ar tiesas nolēmumu vai prokurora lēmumu. Papildus jānorāda, ka likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā”, kas tiek virzīts vienlaikus ar šo likumprojektu, tiek ietverts noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas krimināltiesiskais pamats. Krimināllikumā (turpmāk – KL) tiks ietverta noziedzīgi iegūtās mantas definīcija. Savukārt likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas tiek virzīts vienlaikus ar šo likumprojektu, ietvertas procesuālās normas attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, tajā skaitā plānots ievērojami paplašināt kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību apjomu, lai pēc iespējas nodrošinātu trešo personu interešu aizsardzību atbilstoši konvencijās un direktīvas 8. pantā noteiktajam un KPL mērķa sasniegšanu. Likumprojekta 4. panta otrajā daļā plānots noteikt, ka līgumi, kas noslēgti par konfiscējamo mantu, nav saistoši trešajām personām (tai skaitā mantas ieguvējam). Tas garantē arī personas, kurai konfiscētā manta konfiskācijas izpildes rezultātā tiks pārdota, tiesības saņemt mantu bez parādiem un citām civiltiesiskām saistībām, ko, rīkojoties ar noziedzīgi iegūto mantu, uzņēmusies persona, kurai manta tika konfiscēta. Vienlaikus likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 8. pantā nostiprinātais princips “pirkums nelauž īri” paredz, ja dzīvojamā māja vai dzīvoklis pāriet citas juridiskās vai fiziskās personas īpašumā, jaunajam īpašniekam ir saistoši iepriekšējā īpašnieka noslēgtie dzīvojamās telpas īres līgumi. Jāņem vērā, ka noziedzīgi iegūta manta var būt arī īres nams ar daudziem desmitiem īres dzīvokļu, kuru īrnieki ir tiesiski noslēguši īres līgumus atbilstoši likumam “Par dzīvojamo telpu īri”, turklāt pirms nekustamo īpašumu iegādājās persona, kurai tas tika konfiscēts kā noziedzīgi iegūts (piemēram, nopirkts par noziedzīgā ceļā iegūtiem finanšu līdzekļiem). Vienlaikus ir situācijas, kad, ar mērķi izvairīties no mantas konfiskācijas vai, piemēram, nodrošināt sev vai saviem tuviniekiem iespēju gūt labumu no noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas, noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ļaunprātīgi noslēdz īres līgumus par ļoti zemu īres maksu uz nesamērīgi ilgu laiku, tādējādi faktiski padarot noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpildi neiespējamu. Prokuratūras likuma 17. panta otrajā daļā ir noteikts pienākums prokuroram, konstatējot likuma pārkāpumu, iesniegt prasības pieteikumu tiesā. Tādējādi likumprojekta 4. pantā ir paredzēts noteikt, ka, ja zvērinātam tiesu izpildītājam, izpildot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, rodas šaubas par iepriekšējā īpašnieka noslēgtā īres līguma tiesiskumu, viņš iesniedz prokuratūrā iesniegumu ar lūgumu iesniegt prasības pieteikumu tiesā par īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Savukārt prokuroram, pamatojoties uz Prokuratūras likumā paredzētajām funkcijām, būs pienākums iesniegt un uzturēt prasības pieteikumu tiesā par īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Jānorāda, ka likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas tiek virzīts vienlaikus ar šo likumprojektu, plānots noteikt, ka, ja manta tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu, tai uzliktais arests, apgrūtinājumi, aizliegumi un ķīlas tiesības, tai skaitā visi uz publiskā reģistrā reģistrējamu mantu ierakstītie parādi, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes ir dzēšamas. Savukārt šā likumprojekta 4. pantā plānots noteikt, ka personas, kuras tiesības ir aizskartas ar mantas konfiskāciju, var vērsties tiesā vispārējā kārtībā par zaudējumu atlīdzināšanu, bet nevar pretendēt uz mantu vai naudu, kas iegūta konfiskācijas izpildes ceļā. Tāpat likumprojekta 22. panta piektā daļa, 38. panta 11. daļa un 40. panta piektā daļa paredz, ka pēc mantas pārdošanas zvērināts tiesu izpildītājs vai Valsts ieņēmumu dienests pēc tam, kad zvērināts tiesu izpildītājs saskaņā ar likumu tam nodod konfiscēto mantu, pieņem lēmumu par procesa virzītāja uzliktā aresta, apgrūtinājuma, aizlieguma un ķīlas tiesību dzēšanu.Kā minēts iepriekš, noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Šāda pieeja pilnībā atbilst starptautiskajās konvencijās[[1]](#footnote-1) un direktīvā[[2]](#footnote-2) minētajam. Civillikuma 1003. pants noteic, ka noziedzīgā ceļā iegūtu lietu nevar ar ieilgumu iegūt par īpašumu ne pats noziedzīgā nodarījuma izdarītājs, ne arī trešā persona, kas savas tiesības atsavina no viņa.Satversmes 105. pants garantē personas tiesības uz īpašumu. Satversmes 105. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pants noteic, ka jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot, ja tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem. Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu vai sodu samaksu.Kā norādīts juridiskajā literatūrā[[3]](#footnote-3), Satversmes 105. pants aizsargā ne vien Civillikumā regulētās īpašumtiesības, bet arī citas tiesības un nemateriālus labumus ar ekonomisku vērtību. Tiesību uz īpašumu saturā ietilpst visas mantiski novērtējamas tiesības, tostarp īpašuma tiesības uz kustamām un nekustamām lietām, ķīlas tiesības, servitūtu tiesības, mantojuma tiesības, autortiesības, tiesības uz izgudrojumiem un preču zīmēm, tiesības, kas izriet no akcijām, citiem vērtspapīriem, kapitāla daļām, saistībtiesiski prasījumi, tiesības uz licences pamata veikt komercdarbību, koncesiju tiesības. Nākotnes ienākumi uzskatāmi par īpašumu vienīgi tad, ja tie ir jau nopelnīti vai pastāv prasība, kuru var apmierināt. Saskaņā ar Satversmes 105. panta otro un trešo teikumu tiesības uz īpašumu nav absolūtas un neierobežotas. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, proti, ja tie ir noteikti saskaņā ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi. Leģitīmā mērķa esamība liecina par to, ka īpašuma tiesību ierobežojums ir noteikts sabiedrības interesēs.Īpašuma tiesību ierobežojumam ir jākalpo kādam no Satversmes 116. pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem, proti, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.Kā secinājis arī Augstākās tiesas Senāts (par pamatu ņemot tiesību doktrīnā nostiprināto atziņu), noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija atšķirībā no mantas konfiskācijas kā soda nav atzīstama par sodīšanu klasiskā izpratnē, jo noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā personai tiek atsavināti tādi labumi, kas tai nemaz nepienākas[[4]](#footnote-4). Kā norādījis arī krimināltiesību eksperts G. Kūtris, būtu acīmredzama pretruna ar izpratni par tiesisku valsti, ja kāds varētu netraucēti izmantot noziedzīgi gūtos labumus. Jānorāda, ka gadījumos, kad noziedzīgi iegūta manta, finanšu līdzekļi tiek iepludināti legālajā ekonomikā (piemēram, manta, kas iegūta, izvairoties no nodokļu nomaksas), - tas rada apdraudējumu ekonomikas stabilitātei, kropļo tirgu.Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā (vai nu mantu atdodot cietušajam vai arī konfiscējot par labu valstij) mantai mainīsies īpašnieks, kuram nav jāatbild par personas, kurai manta ar tiesas nolēmumu kriminālprocesa ietvaros konfiscēta kā noziedzīgi iegūta, civiltiesiskajām saistībām un parādiem. Aizliegumi, apgrūtinājumi, ķīlas tiesības ir nostiprinātas, pamatojoties uz civiltiesiskiem darījumiem. Tādējādi kreditora un personas, kurai manta tiek konfiscēta kā noziedzīgi iegūta, civiltiesiskās attiecības ir jārisina civiltiesiskā ceļā, proti, ceļot prasību tiesā. Parādi ir jāatmaksā tai personai, kura, izmantojot noziedzīgi iegūto mantu, guva sev labumu. Apgrūtinājumu, aizliegumu un ķīlas tiesību uz noziedzīgi iegūtu mantu dzēšana ir atzīstama par atbilstošu vairākiem Satversmes 116. pantā uzskaitītajiem leģitīmajiem mērķiem (gan, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, gan arī demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības labklājību).Tāpat juridiskajā literatūrā[[5]](#footnote-5) norādīts, ka tiesību norma, kurā noteikts ierobežojums, atbilst samērīguma principam, ja ir ievēroti trīs kritēriji: 1) izmantotais līdzeklis ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) leģitīmo mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem, indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; 3) labums, ko sabiedrība iegūs no ierobežojuma, ir lielāks par personai nodarīto zaudējumu. Ja nav ievērots kaut viens no samērīguma kritērijiem, tiesību norma neatbilst samērīguma principam un Satversmes 105. pantam. Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka prasījumi, kas rodas no civiltiesiskiem darījumiem, ir vēršami pret personu, kura saistības ir uzņēmusies, proti, personu, kuras manta ir konfiscēta ar tiesas nolēmumu kriminālprocesa ietvaros kā noziedzīgi iegūta, likumprojekta 4. panta otrā, trešā un ceturtā daļa, 22. panta piektā daļa, 38. panta 11. daļa un 40. panta piektā daļa ir atbilstoša un piemērota leģitīmā mērķa sasniegšanai. Tāpat, strādājot pie noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes tiesiskā regulējuma, netika saskatīti citi, indivīda tiesības mazāk ierobežojoši līdzekļi. Noziedzīgi iegūti līdzekļi, ievērojot arī konvencijās[[6]](#footnote-6) noteikto, primāri ir atdodami to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem vai arī – ja šāda īpašnieka vai likumīgā valdītāja nav – tie ir konfiscējami valsts labā. Kā iepriekš minēts, personai, kura mantu ir ieguvusi noziedzīga nodarījuma rezultātā, nav nekādu tiesību to paturēt un ar to rīkoties, bet tā ir atdodama sabiedrībai, proti, konfiscētie finanšu līdzekļi vai mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi ir pilnā apmērā ieskaitāmi valsts budžetā. Papildus jānorāda, ka arī direktīvas 10. pants paredz dalībvalstu pienākumu izskatīt iespēju īstenot pasākumus, kas ļautu konfiscēto īpašumu izmatot publiskām interesēm vai sociāliem mērķiem. Attiecīgi direktīvas preambulas 35. punkts paredz, ka dalībvalstīm ir jāizskata iespēja īstenot pasākumus, kas ļautu konfiscēto īpašumu izmantot publiskām interesēm vai sociāliem mērķiem. Šādi pasākumi *inter alia* var ietvert īpašuma iezīmēšanu tiesībaizsardzības un nozieguma prevencijas projektiem, kā arī citiem projektiem, kas ir sabiedrības interesēs un sociāli noderīgi. Minētais pienākums izskatīt iespēju īstenot pasākumus uzliek dalībvalstīm procesuālu pienākumu, piemēram, veikt juridisko analīzi vai apspriest pasākumu ieviešanas priekšrocības un trūkumus. Līdz ar to arī no direktīvas normām izriet prasība konfiscēto īpašumu izlietot sabiedrības vajadzībām. Papildus norādāms, ka Tieslietu ministrija arī šobrīd veic starptautisko tiesību aktu un ārvalstu prakses analīzi, izstrādājot informatīvo ziņojumu ar priekšlikumiem turpmākai rīcībai, lai Latvijā izveidotu mehānismu konfiscēto noziedzīgi iegūto līdzekļu izmantošanai.Savukārt visi prasījumi, kas radušies, rīkojoties ar noziedzīgi iegūto mantu, vēršami pret personu, kura, attiecīgi ir slēgusi civiltiesiskus darījumus. Likumprojektā ar konfiskāciju aizskarto personu tiesības vērsties civiltiesiskā kārtībā pret parādnieku netiek ierobežotas, tādējādi neradot īpašumtiesību Satversmes 105. panta izpratnē aizskārumu. Ieskaitot visus noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtos līdzekļus valsts budžetā, vienlaikus paredzot arī atbilstošu mehānismu šo līdzekļu izlietošanai, kā arī, ievērojot to, ka personām, kuru tiesības ar mantas konfiskāciju ir aizskartas, tiek paredzētas tiesības vērsties pret parādnieku par zaudējumu atlīdzināšanu tiesā vispārējā kārtībā, arī labums, ko sabiedrība iegūs no ierobežojuma, būs lielāks par personai nodarīto zaudējumu. Attiecībā uz apgrūtinājumu u.t.t. dzēšanu (likumprojekta 22. pants) papildus jānorāda, ka zvērinātam tiesu izpildītājam var būt nodrošināta piekļuve publiskajam reģistram un dotas tiesības pašam dzēst arestu, apgrūtinājumus un aizliegumus tiešsaistes režīmā (piemēram, CSDD). Tādējādi likumprojekta 22. pantā tiek paredzēts, ka zvērināts tiesu izpildītājs, ja iespējams, pats dzēš ķīlas, aizlieguma un apgrūtinājuma atzīmes, tai skaitā atzīmi par aresta uzlikšanu mantai tiešsaistes režīmā, tādējādi efektivizējot šo procesu.Vienlaikus norādāms, ka šobrīd mantai uzlikto arestu var noņemt tikai procesa virzītājs, kurš arestu mantai uzlicis. Tomēr ir gadījumi, kad arests mantai arī pēc kriminālprocesa pabeigšanas ir saglabājams, lai nodrošinātu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi. Darba grupa KPL grozījumu izstrādei atbalstīja pieeju, ka šajā gadījumā ir jāparedz zvērināta tiesu izpildītāja tiesības atcelt arestu mantai, kas iestrādāts arī likumprojekta 22. panta piektajā daļā.Šobrīd KPL 634. panta ceturtā daļa noteic, ka, lai izpildītu spriedumu un lēmumu daļā par mantas konfiskāciju un citām mantiska rakstura piedziņām, tiesa izpildrakstus nosūta izpildei kompetentai valsts iestādei vai tiesu izpildītājam pēc notiesātā dzīvesvietas vai pēc viņa īpašuma atrašanās vietas vai izsniedz cietušajam pēc viņa lūguma. Kā pamatoti norādīts arī Pētījumā, ir nepieciešams strikti nodalīt iesaistīto personu un iestāžu funkcijas, izslēdzot nelietderīgu darbību veikšanu.Likumprojekta 6. pants nosaka, kamantas konfiskāciju izpilda zvērināti tiesu izpildītāji un Valsts ieņēmumu dienests Valsts ieņēmumu dienesta darbību regulējošajos normatīvajos aktos, kas regulē rīcību ar valstij piekritīgo mantu. Zvērināti tiesu izpildītāji izpildīs mantas konfiskāciju lietās, kurās tiesa ir apmierinājusi cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, kā arī tiesas lēmumu par mantas konfiskāciju, kas pieņemts pirmstiesas kriminālprocesā KPL 59. nodaļas kārtībā, proti, gadījumos, kad manta tiks atzīta par noziedzīgi iegūtu pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Savukārt Valsts ieņēmumu dienests izpildīs mantas konfiskāciju lietās, kurās ir gala nolēmums un kurās nav bijusi pieteikta vai nav apmierināta cietušā kaitējuma kompensācija, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Minētais ir pamatojams ar to, ka noziedzīgi iegūta manta ar lēmumu par konfiskāciju kļūst par valstij piekritīgo mantu, par kuru ir atbildīgs Valsts ieņēmumu dienests atbilstoši likuma “Valsts ieņēmumu dienestu” 8. pantam un Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumiem Nr. 1354 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā”. Vienlaikus, lai pilnībā nodrošinātu iespējas rīkoties ar konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu, kas nodota Valsts ieņēmumu dienestam atbilstoši plānotajiem grozījumiem Kriminālprocesa likumā un šim likumprojektam, Ministru kabineta sēdes protokollēmumā likumprojektam “Grozījumi Kriminālprocesa likumā” paredzēts ietvert uzdevumu Finanšu ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju izvērtēt un nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus normatīvajos aktos, lai pilnībā nodrošinātu Valsts ieņēmumu dienesta funkciju rīkoties ar valstij piekritīgo mantu, kas kriminālprocesa ietvaros atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscēta valsts labā.Jānorāda, ka gadījumos, kad noziedzīgi iegūtā manta ar tiesas nolēmumu vai prokurora lēmumu ir konfiscēta, Valsts ieņēmumu dienestam tiek nodota tikai tāda konfiscētā noziedzīgi iegūtā manta, attiecībā uz kuru nepastāv cietušo prasījumi. Konfiscēta tiek tikai konkrēti zināma manta, kura atrodas glabāšanā. Nosūtot tiesas izpildrakstu vai prokurora lēmumu par mantas konfiskāciju, papildus tiks nosūtīts arī protokola vai lēmuma par aresta uzlikšanu mantai izraksts, kurā būs norādīta gan mantas atrašanās vieta, gan tās glabātājs. Izpildot tiesas vai prokurora nolēmumu, Valsts ieņēmumu dienests gadījumos, kad manta būs nodota glabāšanā privātpersonai, sazināsies un vienosies ar mantas glabātāju par mantas nodošanu atbilstoši tam, kā to šobrīd dara zvērināts tiesu izpildītājs. Vienlaikus Valsts ieņēmumu dienestam nav paredzēts pienākums mantu meklēt, kā arī nodrošināt telpu, kurās atrodas konfiscētā manta, piespiedu atvēršanu. Ja arestētās mantas glabātājs izvairās vai citādi kavē konfiscētās mantas nodošanu, tai skaitā nereaģējot uz Valsts ieņēmumu dienesta prasībām nodrošināt konfiscētās mantas nodošanu, mantas glabātājs saucams pie kriminālatbildības saskaņā ar KL 308. pantu.Savukārt tajos gadījumos, kad tiesa ir apmierinājusi cietušā kaitējuma kompensāciju un vienlaikus pieņēmusi lēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, nolēmuma izpilde nododama zvērinātam tiesu izpildītājam. Tas ir nepieciešams, jo kaitējuma kompensācijas piedziņa no notiesātā veicama CPL kārtībā, bet atbilstoši KPL 359. pantā noteiktajam no mantas konfiskācijas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem zvērināts tiesu izpildītājs vispirms sedz cietušā kaitējuma kompensāciju. Tādējādi, ja kaitējuma kompensācijas piedziņa par labu cietušajam nebūs segta jau pirms konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas CPL kārtībā, no mantas realizācijas rezultātā gūtajiem ienākumiem vispirms tiks segta kaitējuma kompensācija cietušajam, bet pēc sprieduma izdevumu segšanas (ja attiecībā uz nekustamo īpašumu būs bijis nekustamā īpašuma nodokļa parāds, tad arī pēc šī parāda segšanas) atlikušie līdzekļi tiks ieskaitīti valsts budžetā.Pieņemot lēmumu par mantas konfiskāciju KPL 59. nodaļas kārtībā, kriminālprocess vēl nav pabeigts. Līdz ar to nav arī zināms tas, vai un cik lielā apmērā tiks apmierināta kaitējuma kompensācija cietušajam. Tāpat cietušajam saskaņā ar KPL 351. pantu ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Līdz ar to darba grupa, izstrādājot likumprojektu, vienojās, ka lēmumu par mantas konfiskāciju valsts labā, kas tiek pieņemti KPL 59. nodaļas kārtībā, vēl nav pamata nodot izpildei Valsts ieņēmumu dienestam, bet gan zvērinātam tiesu izpildītājam. Savukārt likumprojekta 45. pantā noteikts, ka gadījumos, kad, izpildot tiesas lēmumu par mantas konfiskāciju, kas pieņemts pirmstiesas kriminālprocesā KPL 59. nodaļas kārtībā, zvērināts tiesu izpildītājs konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu realizējis pirms stājies spēkā gala nolēmums, zvērināts tiesu izpildītājs naudas līdzekļus, kā arī konfiscētos noziedzīgi iegūtos naudas līdzekļus, no kuriem atskaitīti nolēmuma izpildes izdevumi, glabā zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā līdz brīdim, kad viņš saņem informāciju par gala nolēmumu krimināllietā (proti – vai cietušā kaitējuma kompensācija ir vai nav apmierināta un no depozīta kontā esošajiem naudas līdzekļiem sedzama). Likumprojektā “Grozījumi Kriminālprocesa likumā” ir paredzēts mehānisms, kādā tiesa informē zvērinātu tiesu izpildītāju par gala nolēmumu krimināllietā. Deponētos naudas līdzekļus cietušajam un valstij izmaksās likumprojekta 44. pantā noteiktajā kārtībā, proti, sākotnēji no konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem līdzekļiem tiks segta cietušā kaitējuma kompensācija un pēc tam sprieduma izpildes izdevumi, gan izpildot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, gan apmierinot cietušo prasījumus.Vienlaikus tiek virzīti arī grozījumi KPL, kā arī nepieciešamie aprēķini likumprojekta anotācijā.Likumprojektā noteikti šādi gadījumi, kad zvērināts tiesu izpildītājs var nodot vai nodod mantu Valsts ieņēmumu dienestam:- likumprojekta 7. pantā paredzēts noteikt, ka zvērināts tiesu izpildītājs, neuzsākot izpildu lietvedību, nodod nolēmumu izpildei Valsts ieņēmumu dienestam, ja konstatē, ka mantai nav vērtības, mantu varētu būt neiespējami pārdot, mantas vērtība, salīdzinājumā ar protokolā vai lēmumā par aresta uzlikšanu mantai norādīto vērtību, ir būtiski samazinājusies, vai, ja nolēmuma izpildes izdevumi varētu pārsniegt no pārdošanas iegūstamo naudas summu (ar nolēmuma izpildes izdevumiem šā likumprojekta izpratnē saprot CPL noteiktos sprieduma izpildes izdevumus);- likumprojekta 23. pantā noteikts, ka gadījumos, ja kustamās mantas pārdošanas komisijā cietušais un mantas līdzīpašnieks mantu nepatur, vai arī, ja pārdodot mantu komisijā saskaņā ar 23. pantu rīkojama izsole, bet uz to neviens neierodas, zvērināts tiesu izpildītājs mantu pārdod izsolē vai nodod Valsts ieņēmumu dienestam;- likumprojekta 26. pantā noteikts, ja nenotikušas izsoles gadījumā nav saņemts personas, kurai ir tiesības saskaņā ar šo pantu mantu paturēt sev, pieteikums par mantas paturēšanu sev, tad zvērināts tiesu izpildītājs var pārdot mantu bez izsoles vai nodot to Valsts ieņēmumu dienestam;- likumprojekta 27. pantā noteikts, ka gadījumos, kad kustamās mantas pārdošana par brīvu cenu nav izdevusies, proti, noteiktā termiņā nav saņemts piedāvājums vai persona noteiktā termiņā nesamaksā visu pienākošos summu, zvērināts tiesu izpildītājs mantu pārdod izsolē vai nodod Valsts ieņēmumu dienestam. - likumprojekta 38. pantā noteikts, ka, zvērināts tiesu izpildītājs var lemt par nekustamā īpašuma nodošanu Valsts ieņēmumu dienestam gadījumos, ja, organizējot izsoli, neviens nav pieteicies paturēt nekustamo īpašumu sev vai nav iemaksāts nodrošinājums;- likumprojekta 40. pantā noteikts, ja zvērināts tiesu izpildītājs nepārdod nekustamo īpašumu par brīvu cenu, viņš to nodod Valsts ieņēmumu dienestam.Jāņem vērā, ka cietušā kaitējuma kompensācija tiks segta tikai gadījumos, kad noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpildīs zvērināts tiesu izpildītājs. Gadījumos, kad zvērināts tiesu izpildītājs saskaņā ar likumprojekta 7. pantu konfiscēto mantu nodos Valsts ieņēmumu dienestam, tiek prezumēts, ka šādai mantai nav vērtības vai tās vērtība ir ļoti niecīga. Tādējādi Valsts ieņēmumu dienests neveiks darbības, lai segtu cietušā kaitējuma kompensāciju. Minētajos gadījumos cietušā kaitējuma kompensācija tiks segta CPL kārtībā, pamatojoties uz tiesas izdotu izpildrakstu, kas tiks nosūtīts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. Likumprojekta 5. pants nosaka mantas konfiskācijas priekšnoteikumus, proti, zvērināts tiesu izpildītājs konfiscē to mantu, kas ir norādīta izpildrakstā. Likumprojekta 9. pantā norādīts, ka zvērināts tiesu izpildītājs ieved izpildu lietu pēc tam, kad saņemts izpildu dokuments un tam pievienotie KPL noteiktie dokumenti - izpildraksts, prokurora lēmums ar pavadrakstu un protokola vai lēmuma par aresta uzlikšanu mantai, ja tāds ir sastādīts, izraksts. KPL 634. pantā šobrīd ir paredzēti izpildraksti, kurus sagatavo tiesas, nododot izpildei spriedumus un lēmumus daļā par mantiskajām piedziņām. Likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” ietvertajā KPL 634.1pantā tiek paredzēts, ka, lai izpildītu par mantas konfiskāciju kā papildsodu, mantas konfiskāciju juridiskajai personai, naudas piedziņu juridiskajai personai, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju valsts labā, kaitējuma kompensāciju cietušajam un procesuālo izdevumu piedziņu (turpmāk – mantiska rakstura nolēmums), tiesa izpildrakstu vai prokurors lēmumu vai priekšrakstu nosūta izpildei likumā noteiktajām institūcijām kopā ar protokola vai lēmuma par aresta uzlikšanu mantai, ja tāds ir sastādīts, kopiju. Turklāt likumprojektā paredzēts, kas konkrēti norādāms izpildrakstā un pavadrakstā (proti, kādā daļā nolēmums vai prokurora priekšraksts izpildāms, personas, pret kuru vēršama piedziņa, vai kuras manta konfiscējama, datus, cietušā, kuram par labu apmierināta kaitējuma kompensācija, datus, informāciju par kriminālprocesa virzību, ja tas vēl nav pabeigts (lēmums pieņemts KPL 59. nodaļas kārtībā), tādējādi arī atvieglojot izpildītāju darbu.Tāpat likumprojekts regulē citus priekšnoteikumus un procedūru izpildu lietas ievešanai (9. pants), parādnieka telpu apskates procesu (10. pants), izpildu darbības atlikšanas un izpildu lietvedības apturēšanas nosacījumus (11. pants),ka arī izpildu lietvedības izbeigšanas nosacījumus (12. pants).Likumprojekta 13. pants nosaka rīcību, kad manta nav konstatējama, proti, ja mantas konfiskāciju nav iespējams veikt, jo manta nav atrodama, zvērināts tiesu izpildītājs paziņo tiesai vai prokuroram, kas nolēmumu nosūtīja izpildei, par nolēmuma izpildi, norādot, ka manta nav konstatēta. Vienlaikus Tiesu izpildītāju likums zvērinātam tiesu izpildītājam uzliek pienākumu arī ziņot tiesību aizsardzības iestādēm par iespējamu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.Likumprojekta 14. pantā ietverti nosacījumi pirkuma maksas ieskaitam, kas attiecas uz cietušo, kurš nosolījis, iegādājies bez izsoles vai patur kustamo mantu vai nekustamo īpašumu.Likumprojekta 15. pantsnosaka, kazvērināta tiesu izpildītāja darbības nolēmuma izpildīšanā var pārsūdzēt šajā likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, proti, šis ir viens no aspektiem, kas norāda, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildē nav piemērojamas CPL normas pilnā apmērā, lai nodrošinātu ātru un efektīvu konfiskācijas izpildes procesu.Likumprojekta II nodaļa detalizēti regulē finanšu līdzekļu, kustamas mantas un bezķermenisku lietu konfiskācijas izpildes procesu.Likumprojekta 16. pants nosaka, ka, ja konfiscējami finanšu līdzekļi, zvērināts tiesu izpildītājs dod rīkojumu valsts vai pašvaldību iestādei, kuras kontā atrodas finanšu līdzekļi, vai kredītiestādei, ja konfiscētie finanšu līdzekļi atrodas citas personas kontā, pārskaitīt tos zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā. Nereti tiesas lēmumos, kas pieņemti KPL 59. nodaļas kārtībā, uzdod kredītiestādēm pašām izpildīt tiesas nolēmumu ieskaitīt finanšu līdzekļus Valsts budžetā, kas nav pareizi. Savukārt likumprojekta 17. – 20. pants nosaka kustamas mantas apķīlāšanas, aprakstīšanas, apsardzības un novērtēšanas kārtību.Likumprojekta 20. pants nosaka, ka,ja zvērināts tiesu izpildītājs konstatē, ka mantas glabātājs nevar turpināt savu pienākumu izpildi vai arī apsardzības laikā mantas vērtība ir būtiski samazinājusies, zvērināts tiesu izpildītājs jebkurā nolēmuma izpildes stadijā var mantu izņemt un nodot citai personai glabāšanā pret parakstu. Par mantas glabātāja maiņu un mantas atrašanās vietu zvērināts tiesu izpildītājs sastāda aktu.Pantā īpaši uzsvērts, ka mantu nevar nodot glabāšanā parādniekam, aizdomās turētajam, apsūdzētajam vai notiesātajam.Tāpat pants arī nosaka mantas nodošanu glabāšanā, glabāšanas un glabātāja maiņas procedūras un kārtību.Savukārt likumprojekta 21. pants detalizēti noteic kapitālsabiedrības pamatkapitāla daļu (akciju), kooperatīvo sabiedrību paju, kā arī citu bezķermenisku lietu apķīlāšanas un pārdošanas kārtību. Likumprojekta 22. pants nosaka kustamās mantas pārdošanas vispārīgos noteikumus, proti, zvērināts tiesu izpildītājs pēc saviem ieskatiem mantu pārdod vienā izsolē, nodod to tirdzniecības uzņēmumam pārdošanai pēc komisijas noteikumiem vai pārdod bez izsoles. Tāpat ir noteikts, ka mantu pārdod pēc protokolā vai lēmumā par aresta uzlikšanu mantai norādītās vērtības vai ja veikta mantas apķīlāšana, pēc zvērināta tiesu izpildītāja novērtētās apvidū esošās cenas, bet, ja novērtēšanu veicis eksperts, — pēc eksperta noteiktās cenas.Likumprojekta 23. pants regulē kustamas mantas pārdošanas komisijas procedūru un termiņus. Īpaši jānorāda šī panta ceturtā daļa, kas paredz, ka, ja manta netiek pārdota 30 dienu laikā pēc tās pārcenošanas, zvērināts tiesu izpildītājs uzaicina cietušo un mantas līdzīpašnieku, ja tāds ir, paturēt mantu sev par pārcenošanas summu. Tādējādi mazinot izpildes izmaksas, kā arī dodot iespēju cietušajam realizēt savas tiesības uz kaitējuma kompensāciju, naudas vietā saņemot mantu, ja viņš to vēlas.Likumprojekta 24. – 26. pants regulē kustamas mantas pārdošanas izsoles kārtību, nosacījumus un termiņus. Likumprojekta 25. pantā noteikts, ka izsolē un mantas iegādē bez izsoles (kas attiecas arī uz nekustamā īpašuma pārdošanu (likumprojekta 35. pants)) nav tiesību piedalīties zvērinātam tiesu izpildītājam, kurš izpilda mantas konfiskāciju, kā arī parādniekam un kriminālprocesā, kura ietvaros pieņemtais nolēmums par mantas konfiskāciju tiek izpildīts, par aizdomās turēto atzītajai personai, apsūdzētajam un notiesātajam. Šāds nosacījums nepieciešams, lai izvairītos no negodprātīgām un, iespējams, pat tālākām prettiesiskām darbībām ar konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu. Turklāt, piemēram, minētajām personām (konkrētajā kriminālprocesā par aizdomās turēto, apsūdzēto atzītās personas un notiesātie) var būt bijusi saistība ar noziedzīgi iegūto mantu, noziedzīgām darbībām, kuru rezultātā manta iegūta. Likumprojekta 26. pants regulē gadījumus, kad izsole ir pasludināma par nenotikušu un nenotikušas izsoles sekas. Proti, zvērināts tiesu izpildītājs pasludina izsoli par nenotikušu, ja 1) izsolē nav ieradies neviens solītājs; 2) nosolītājs noteiktā termiņā nesamaksā visu nosolīto summu. Līdzīgi kā pie kustamas mantas pārdošanas komisijā arī nenotikušas izsoles gadījumā tiek paredzēta iespēja cietušajam paturēt mantu sev. To nosaka 26. panta otrā daļa.Likumprojekta 27. pants nosaka gadījumus, kad zvērināts tiesu izpildītājs pārdod mantu bez izsoles, proti, ja 1) konfiscējamo mantu varētu būt neiespējami pārdot izsolē; 2) paredzamie ienākumi no izsoles varētu būt būtiski mazāki salīdzinājumā ar ienākumiem, ko varētu iegūt, pārdodot mantu bez izsoles; 3) cietušais vai mantas līdzīpašnieks mantu, kas tiek pārdota komisijā, nepatur vai, ja pārdodot mantu komisijā saskaņā ar 23. pantu rīkojama izsole, bet uz to neviens neierodas; 4) nenotikušas izsoles gadījumā nav saņemts personas, kurai ir tiesības saskaņā ar šo pantu mantu paturēt sev, pieteikums par mantas paturēšanu sev.Īpaši jāmin manta, kuras īpašību dēļ varētu būt neiespējami pārdot to izsolē. Tā ir manta, kas savu īpašību dēļ ir ļoti specifiska, piemēram, valstī tikai viena vai tirgū reti sastopama manta, kurai potenciālo pircēju loks ir ļoti ierobežots, piemēram, sapropeļa ražošanas iekārta vai vēja ģeneratori. Likumprojekta 27. pants regulē kustamās mantas pārdošanas bez izsoles kārtību, proti, ja tiek konstatēti iepriekš minētie gadījumi, kad mantu iespējams pārdot bez izsoles, zvērināts tiesu izpildītājs nosūta lēmumu cietušajam un mantas līdzīpašniekam, kuri to var pārsūdzēt CPL noteiktajā kārtībā. Jāuzsver, ka cena, par kādu atļauts pārdot konfiscējamo mantu bez izsoles, nedrīkst būt zemāka par 10 procentiem no mantas pārdošanas sākumcenas. Ja vēlmi iegādāties mantu, kas tiek pārdota bez izsoles, izteikušas vairākas personas, tad tomēr ir rīkojama izsole. Likumprojekta 28. pants paredz nosacījumus izsoles atzīšanu par spēkā neesošu. Likumprojekta 28. panta otrās un trešās daļas pamatā ir CPL 591. pants.Likumprojekta III nodaļa regulē nekustamā īpašuma konfiskācijas izpildes procesu.Likumprojekts paredz iespēju realizēt konfiscēto noziedzīgi iegūto nekustamo īpašumu, pārdodot izsolē vai arī pārdodot to bez izsoles.Likumprojekta 30., 31. un 32. pantā noteiktas zvērināta tiesu izpildītāja darbības, veicot nekustamā īpašuma apraksti un novērtēšanu, kā arī paredzētas normas attiecībā uz nekustamā īpašuma pārvaldīšanu. Likumprojektā noteikts, ka parādnieka, aizdomās turētā, apsūdzētā vai notiesātā tuvinieks, īrnieks vai nomnieks par nekustamā īpašuma pārvaldīšanu nesaņem atlīdzību.Likumprojekta 33. – 39. pantā tiek paredzēti nosacījumi attiecībā uz izsoles organizēšanu. Likumprojekta 40. pantā ietverti detalizēti nosacījumi attiecībā uz nekustamā īpašuma pārdošanu bez izsoles par brīvu cenu. Likumprojekta 38. un 39. pants attiecībā uz nekustamā īpašuma izsoles atzīšanu par spēkā neesošu ir izstrādāts, ievērojot CPL 614. pantu.Izpildot noziedzīgi iegūta nekustamā īpašuma konfiskāciju, var būt gadījumi, ka persona, kurai manta ar nolēmumu kriminālprocesa ietvaros tika konfiscēta, nav samaksājusi nekustamā īpašuma nodokli. Tomēr saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 9. panta trešo daļu, ja īpašumu atsavina vai dāvina, zemesgrāmatā īpašnieka maiņu var reģistrēt pēc tam, kad ir nomaksāts nodokļa pamatparāds, soda nauda un nokavējuma nauda, kā arī veikts nodokļa maksājums par taksācijas gadu, kurā notiek īpašnieka maiņa, un zemesgrāmatu nodaļa par to ir pārliecinājusies tiešsaistes datu pārraides režīmā. Tādējādi saskaņā ar spēkā esošo regulējumu konfiscētā noziedzīgi iegūtā nekustamā īpašuma realizācijas rezultātā jaunajam īpašniekam, pirms īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā būtu jāsamaksā personas, kurai īpašums konfiscēts kā noziedzīgi iegūts, nekustamā īpašuma nodokļa parāds. Šāda pieeja nav taisnīga un apgrūtina izsolē piedāvāto nekustamo īpašumu pārdošanu izsolē.Ņemot vērā to, ka nekustamā īpašuma nodoklis, kas ir piesaistīts konkrētam īpašumam (neatkarīgi no nekustamā īpašuma īpašnieka gribas, bet ir ar likumu noteikts maksājums), kā arī lai risinātu minēto problēmu, likumprojektā tiek paredzēts, ka zvērināts tiesu izpildītājs no konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem samaksā arī nekustamā īpašuma nodokli pašvaldībai. Vienlaikus likumprojekta 30. pantā tiek paredzēts, ka zvērināts tiesu izpildītājs par nekustamā īpašuma konfiskāciju paziņo nekustamā īpašuma kopīpašniekam (paredzot arī izņēmumus), kā arī pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā atrodas nekustamais īpašums vai tā daļa. Tāpat zvērināts tiesu izpildītājs nosūtīs paziņojumu pašvaldībai, zvērināts tiesu izpildītājs pieprasa no pašvaldības ziņas par nekustamā īpašuma nodokļa parādu un uzaicina pašvaldību līdz izsoles dienai iesniegt lēmumu par nodokļu parāda piedziņu, ja tāds ir. Lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.Pašvaldība, uzzinot par izsoles dienu, iesniedz zvērinātam tiesu izpildītājam lēmumu par nekustamā īpašuma nodokļa parāda apmēru, uz kura pamata zvērināts tiesu izpildītājs sākotnēji iemaksās nodokļa parādu pašvaldības budžetā no konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem (likumprojekta 44. panta pirmā daļa). Vienlaikus, ņemot vērā to, ka nebūtu taisnīgi personu, kura nebija samaksājusi nekustamā īpašuma nodokli, atbrīvot no nodokļa samaksas, likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” iestrādāts, ka pēc zvērināta tiesu izpildītāja paziņojuma saņemšanas par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, tai skaitā par nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksu pašvaldībai, tiesnesis rakstveida procesā pieņem lēmumu par līdzekļu, kuri izmantoti nekustamā īpašuma nodokļa parāda segšanai, piedziņu valsts labāno notiesātās personas. Pamatojoties uz tiesneša lēmumu, zvērināts tiesu izpildītājs uzsāks parāda piedziņu no notiesātās personas CPL noteiktajā kārtībā. Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts arī likumprojekts „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”” attiecībā uz maksāšanas pienākumu (Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7. un 9. pants).Likumprojekta IV. nodaļa nosaka nolēmuma izpildes izdevumu un iegūto summu sadalīšanas principus.Likumprojekta 44. pants noteic noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanas kārtību. Visa pamatā ir KPL 359. panta nostiprinātais princips, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūtos līdzekļus, kad stājies spēkā galīgais nolēmums kriminālprocesā, vispirms izmanto pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai un samaksai. Tas nozīmē, ka no mantas konfiskācijas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem zvērināts tiesu izpildītājs vispirms sedz cietušā kaitējuma kompensāciju, kas pamatota ar šā zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā esošo nolēmumu, un pēc tam ietur nolēmuma izpildes izdevumus, iemaksā nesamaksāto nekustamā īpašuma nodokļa parādu attiecīgās pašvaldības budžetā, bet atlikušos naudas līdzekļus ieskaita valsts budžetā.To, ka no noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes rezultātā primāri ir apmierināmi cietušo prasījumi, apstiprina arī starptautiskās konvencijas. Palermo konvencijas 25. pants skaidri paredz, katras dalībvalsts pienākumu veikt nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu palīdzību un aizsardzību šajā Konvencijā atrunātajos noziedzīgajos nodarījumos cietušajiem. Katra Dalībvalsts nosaka piemērotas procedūras, lai nodrošinātu kompensāciju un atlīdzināšanu Konvencijā atrunātajos noziedzīgajos nodarījumos cietušajiem. Tāpat Palermo konvencijas 14. pantā noteikts, ka, rīkojoties ar citas dalībvalsts pieprasījumu, kas iesniegts atbilstoši Palermo konvencijas 13. pantam, dalībvalsts, tādā mērā, kādā to atļauj iekšējie normatīvie akti un ja tas tiek pieprasīts – vispirmām kārtām izskata iespēju nodot atpakaļ konfiscētos noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu pieprasījumu iesniegušajai dalībvalstij, lai tā varētu izmaksāt kompensāciju noziegumā cietušajiem vai arī nodot atpakaļ šos noziedzīgi iegūtos līdzekļus un īpašumu to īpašniekiem. Tāpat arī Varšavas konvencijas 25. panta 2. punkts noteic, ka, rīkojoties atbilstoši lūgumam, ko kāda cita dalībvalsts iesniegusi saskaņā ar šīs konvencijas 23. un 24. pantu, dalībvalstis atbilstoši to tiesību aktiem un tad, ja tas tiek prasīts, prioritāri apsver iespēju atdot konfiscēto īpašumu lūguma iesniedzējai dalībvalstij, lai tā varētu sniegt kompensāciju nozieguma upuriem, vai atdot konfiscēto īpašumu tā likumīgajiem īpašniekiem.Papildus norādāms, ka līdz ar šo likumu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā”, kurā paredzēti grozījumi CPL 567. pantā, paredzot, ka no sprieduma izpildes izdevumu samaksas tiesu izpildītājam ir atbrīvoti piedzinēji gadījumos, kad piedziņa veicama cietušā labā, pamatojoties uz tiesas nolēmumukrimināllietā par kaitējuma kompensācijas piedziņu (proti, cietušie), paredzot arī papildu finansējumu zvērinātiem tiesu izpildītājiem spriedumu izpildes uzsākšanai. Tas vienlaikus rada iespēju noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtos līdzekļus vispirms novirzīt kaitējuma kompensācijas samaksai cietušajiem. Savukārt sprieduma izpildes izdevumi pamatoti tiks piedzīti no notiesātās personas. Tāpat likumprojektā tiek paredzēts, ka, gadījumos, kad cietušais ir valsts, no mantas konfiskācijas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem zvērināts tiesu izpildītājs vispirms segs nolēmuma izpildes izdevumus. Turklāt gadījumos, kad tiek izpildīta noziedzīgi iegūtās mantas – nekustamā īpašuma - konfiskācija tad no konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem līdzekļiem sākotnēji samaksājams arī nesamaksātais nekustamā īpašuma nodokļa parāds. Pārējie konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūtie naudas līdzekļi ieskaitāmi valsts budžetā.Vienlaikus likumprojektā ir paredzēts, ka, ja no konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem nepietiek līdzekļu nolēmuma amata atlīdzības un izpildes izdevumu segšanai zvērinātam tiesu izpildītājam, tos sedz no valsts budžeta līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.Jāņem vērā, ka, īstenojot likumprojekta 44. panta pirmajā daļā ietverto mehānismu, gadījumos, ja no konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem sākotnēji tiek segta kaitējuma kompensācija cietušajiem, nereti var būt situācija, kad pēc kompensācijas samaksas cietušajam nepaliek pāri līdzekļi, lai segtu sprieduma izpildes izdevumus. Tādējādi, lai garantētu to, ka cietušie, kuriem par labu tiesa ir apmierinājusi kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā, pēc iespējas saņemtu kompensāciju par kaitējumu (morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām vai mantisko zaudējumu), kas viņai nodarīts pret viņu vērsta noziedzīga nodarījuma rezultātā, ir jāparedz finansējums sprieduma izpildes izdevumu segšanai gadījumos, ja no noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem līdzekļiem pēc kaitējuma kompensācijas segšanas vairs nepietiek līdzekļu sprieduma izpildes izdevumu segšanai.Vienlaikus, ņemot vērā pašreizējās valsts budžeta finansiālās iespējas, likumprojektā ir ietverti pārejas noteikumi, kas paredz, ka likumprojekta 44. panta pirmā daļa attiecībā uz konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūto naudas līdzekļu sadali stājas spēkā 2018. gada 1. janvārī. Savukārt līdz 2017. gada 31. janvārim piemērojama pašreizējā CPL nostiprinātā kārtībā, ka, izpildot tiesas spriedumu, primāri tiek segti sprieduma izpildes izdevumi.Likumprojekta 44. pantā arī tiek paredzēts, ka, ja par vienu nolēmumu ir ievestas vairākas izpildu lietas, zvērināts tiesu izpildītājs, kurš ir konfiscējis mantu, pirms kompensācijas izmaksas paziņo attiecīgajam zvērinātam tiesu izpildītājam, kura lietvedībā atrodas izpildu dokuments, par kompensācijas izmaksu un tā apmēru. Kārtību, kādā zvērināts tiesu izpildītājs, veicot sprieduma izpildi ārpus sava iecirkņa, kā arī attiecībā uz parādnieku, kura dzīvesvieta (juridiskām personām - juridiskā adrese) ir citā iecirknī, sazinās ar attiecīgā iecirkņa zvērinātu tiesu izpildītāju šobrīd nosaka Ministru kabineta 2006. gada 31. janvāra noteikumi Nr. 93 „Kārtība, kādā tiesu izpildītājs, veicot sprieduma izpildi ārpus sava iecirkņa, sazinās ar attiecīgā iecirkņa tiesu izpildītāju”. Tā kā ar likumprojekta 3. pantu tiek pārņemts direktīvas 9. pants, likumā tiek ietverta informatīvā atsauce uz direktīvu.Ievērojot to, ka direktīvas ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris, nepieciešams noteikt, ka likums stājas spēkā 2016. gada 1. oktobrī. Lai iesāktās izpildu lietas varētu pabeigt pēc spēkā esošās kārtības, likumprojektā ietverti arī pārejas noteikumi, kas paredz, ka izpildu lietas, kuras uzsāktas līdz 2016. gada 30. septembrim, pabeidzamas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts izstrādāts, piesaistot Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes pārstāvjus.Likumprojekta nepieciešamību atbalstījusi pastāvīgā darba grupa grozījumu KPL izstrādei. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noziedzīgo nodarījumu izdarītāji u.c. personas, kurām saskaņā ar KL un KPL konfiscēta noziedzīgi iegūta manta, cietušie, kuriem tiesa apmierinājusi kaitējuma kompensāciju, zvērināti tiesu izpildītāji, pašvaldības. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Administratīvais slogs zvērinātiem tiesu izpildītājiem konstatējams šādos likumprojektā paredzētajos gadījumos:-) likumprojekta 10. panta otrā un trešā daļa (paziņojums par pienākumu zvērināta tiesu izpildītāja noteiktajā laikā nodrošināt iekļūšanu telpās, paziņojums ar uzaicinājumu ierasties zvērināta tiesu izpildītāja birojā, lai saņemtu telpu atslēgas);-) likumprojekta 12. pants (paziņojums tiesai vai prokuroram, kas izpildu dokumentu nosūtīja izpildei, par izpildu lietas izbeigšanu bez izpildes, ja manta nav konstatēta);-) likumprojekta 16. pants (rīkojums iestādei, kuras kontā atrodas konfiscējamie finanšu līdzekļi, pārskaitīt šos līdzekļus depozīta kontā);-) likumprojekta 18. panta pirmā daļa (paziņojums mantas glabātājam par mantas apraksti);-) likumprojekta 21. panta otrā daļa (rīkojums komercsabiedrības valdei, komercreģistra iestādei, kooperatīvās sabiedrības vai komercsabiedrības valdei dalībnieku reģistrā ierakstīt aizliegumus (atsavināt pamatkapitāla daļas, mainīt daļu nominālvērtību u.t.t.));-) likumprojekta 21. panta trešā daļa (rīkojums Centrālajam vērtspapīru depozitārijam reģistrēt aizliegumus);-) likumprojekta 22. panta otrā daļa (mantas izsoles izziņošana);-) likumprojekta 22. panta piektā daļa (rīkojums publiskajam reģistram par procesa virzītāja uzliktā aresta, apgrūtinājumu, aizlieguma atzīmju, ķīlas tiesību dzēšanu);-) likumprojekta 23. panta ceturtā daļa (uzaicinājums cietušajam un mantas līdzīpašniekam paturēt mantu sev gadījumos, kad kustamā manta tiek pārdota komisijā);-) likumprojekta 23. panta piektā daļa (paziņojums par izsoli kustamās mantas pārdošanas komisijā gadījumos);-) likumprojekta 24. panta trešā daļa (paziņojums mantas īpašniekam par kustamās mantas pārdošanu izsolē);-) likumprojekta 26. panta otrā, trešā un piektā daļa, 38. panta otrā, trešā un septītā daļa (paziņojums cietušajam un mantas līdzīpašniekam par izsoles atzīšanu par nenotikušu un atkārtotu izsoli); -) likumprojekta 27. panta pirmā daļa, 40. panta pirmā daļa (zvērināta tiesu izpildītāja lēmuma par mantas pārdošanu bez izsoles nosūtīšana cietušajam un mantas līdzīpašniekam);-) likumprojekta 27. panta otrā daļa un 40. panta trešā daļa (paziņojums par termiņu, kādā nepieciešamā summa (t.sk. pirkuma cena) ieskaitāma depozīta kontā);-) likumprojekta 27. panta ceturtā daļa un 40. panta piektā daļa (paziņojums par izsoles laiku);-) likumprojekta 30. pants (paziņojums par nekustamā īpašuma konfiskāciju (1) nekustamā īpašuma kopīpašniekam; (2) pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā atrodas nekustamais īpašums vai tā daļa);-) likumprojekta 33. panta trešā daļa (nekustamā īpašuma izsoles izziņošana; izsoles sludinājuma nosūtīšana (1) publicēšanai oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”; (2) cietušajam; (3) kopīpašniekiem; (4) pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā atrodas nekustamais īpašums vai tā daļa);-) likumprojekta 38. panta devītā daļa (pieteikuma par nekustamā īpašuma nostiprināšanu nosūtīšana tiesai)-) likumprojekta 43. panta pirmā daļa (aprēķina par naudas sadali starp cietušajiem nosūtīšana); -) likumprojekta 44. panta otrā daļa (paziņojums par kompensācijas izmaksu un tā apmēru attiecīgajam zvērinātajam tiesu izpildītājam, ja par vienu nolēmumu ir ieviestas vairākas izpildu lietas).Administratīvais slogs tiesām – likumprojekta 37. pants un 41. panta pirmā daļa (paziņojums par lietas izskatīšanu (nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu (1) zvērinātam tiesu izpildītājam; (2) nekustamā īpašuma ieguvējam; (3) personai, kura CPL noteiktajā kārtībā iesniegusi sūdzību, lūdzot izsoli atzīt par spēkā neesošu).Administratīvais slogs mantas glabātājam/ pārvaldniekam:-) likumprojekta 20. panta ceturtā daļa (paziņojums zvērinātam tiesu izpildītājam par mantas atrašanās vietas maiņu);-) likumprojekta 32. panta ceturtā daļa (nekustamā īpašuma valdītāja vai pārvaldnieka norēķins par īpašuma pārvaldīšanas laiku).Administratīvais slogs cietušajam un mantas līdzīpašniekam:-) likumprojekta 23. panta ceturtā daļa (paziņojums zvērinātam tiesu izpildītājam par mantas paturēšanu sev gadījumos, kad kustamā manta tiek pārdota komisijā);-) likumprojekta 26. panta otrā un trešā daļa, 38. panta otrā, trešā un piektā daļa (paziņojums zvērinātam tiesu izpildītājam par mantas paturēšanu sev par nenotikušas izsoles sākumcenu).Administratīvais slogs pašvaldībām – likumprojekta 33. panta sestā daļa (informācijas sniegšana zvērinātam tiesu izpildītājam par nekustamā īpašuma nodokļa parāda apmēru).  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas nav prognozējamas, jo nav skaidrs, cik nekustamo īpašumu tiks konfiscēti. Tāpat, ņemot vērā to, ka šobrīd nav apzināts pat gadījumu skaits, kad ar tiesas nolēmumu tiek konfiscēta noziedzīgi iegūta manta, nav iespējams prognozēt, cik cietušo būs šādos kriminālprocesos. Tāpat nav prognozējams konfiscētās mantas līdzīpašnieku skaits un tas, cik personu vēlēsies piedalīties konfiscētās mantas izsolē. Vienlaikus ir iespējams aprēķināt aptuveno monetāro izmaksu aprēķinu vienam gadījumam, kad tiek piemērotas likumprojektā ietvertās normas.-) likumprojekta 10. panta trešā daļa:C = 13,7 *euro* (6.85 (stundas likme, papīrs, aploksne) x 1 h (paziņojuma sagatavošana) x (2 x 1))-) likumprojekta 12. pants:C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1 x 1));-) likumprojekta 16. pants:C = 24.72 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 3 h (dokumentu sagatavošana) x (1 x 1));-) likumprojekta 18. panta pirmā daļa:C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1 x 1));-) likumprojekta 21. panta otrā daļa:C = 24.72 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 3 h (dokumentu sagatavošana) x (1 x 1));-) likumprojekta 21. panta trešā daļa C = 24.72 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 3 h (dokumentu sagatavošana) x (1 x 1)); -) likumprojekta 22. panta otrā daļa:C = 19.95 *euro* (stundas likme (6.65)) x 3h (dokumentu sagatavošana) x (1x1));-) likumprojekta 22. panta piektā daļa C = 24.72 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 3 h (dokumentu sagatavošana) x (1 x 1));-) likumprojekta 23. panta ceturtā daļa:C = 32.96 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (2 (cietušais un 1 līdzīpašnieks) x1));-) likumprojekta 23. panta piektā daļa:C = 49.44 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (3 (personas) x1));-) likumprojekta 24. panta trešā daļa:C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1);-) likumprojekta 26. panta otrā vai trešā daļa (kustamā manta) vai 38. panta otrā vai trešā (nekustamais īpašums):C = 49.44 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (3 (cietušais, 1 līdzīpašnieks un pēdējais pārsolītājs) x1));-) 26. panta piektā daļa (kustamais īpašums) vai 38. panta septītā daļa (nekustamais īpašums):C = 49.44 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (3 (solītāji) x1));-) likumprojekta 27. panta pirmā daļa:C = 32.96 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (2 (cietušais un 1 līdzīpašnieks) x1));-) likumprojekta 27. panta otrā daļa (kustamais īpašums) un 40. panta trešā daļa (nekustamais īpašums):C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1));-) likumprojekta 27. panta ceturtā daļa un 40. panta piektā daļa (paziņojums par izsoles laiku);C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1));-) likumprojekta 30. pants:C = 32.96 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (2 (kopīpašnieks un pašvaldība) x1));-) likumprojekta 33. panta trešā daļa:C = 65.92 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (4 (publicēšanai, cietušajam, kopīpašniekam, pašvaldībai) x1));-) likumprojekta 38. panta devītā daļa:C = 32.96 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 4 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1);-) likumprojekta 43. panta pirmā daļa:C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1));-) likumprojekta 44. panta otrā daļa;C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1)).Administratīvais slogs tiesām – -) likumprojekta 37. pants (kustamā manta) vai 41. panta pirmā daļa (nekustamais īpašums)C = 74.16 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 3 h (dokumentu sagatavošana) x (3 (zvērināts tiesu izpildītājs, mantas ieguvējs, sūdzības iesniedzējs) x 1)).Administratīvais slogs mantas glabātājam/ pārvaldniekam:-) likumprojekta 20. panta ceturtā daļa: C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1));-) likumprojekta 32. panta ceturtā daļa:C = 24.72 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 3 h (dokumentu sagatavošana) x (1 x 1)).Administratīvais slogs cietušajam un mantas līdzīpašniekam:-) 23. panta ceturtā daļa:C = 16.48 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1));-) likumprojekta 26. panta otrā un trešā daļa (kustama manta), 38. panta otrā, trešā un piektā daļa (nekustamais īpašums):C = 24.72 *euro* (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 3 h (dokumentu sagatavošana) x (1 x 1)).Administratīvais slogs pašvaldībām – likumprojekta 33. panta sestā daļa:C = 16.48 (stundas likme (6.65), papīrs, aploksne, sūtīšanas izmaksas (1.59)) x 2 h (dokumentu sagatavošana) x (1x1)). |
| 4. | Cita informācija | Biedrība “Latvijas Komercbanku asociācija” likumprojekta saskaņošanas gaitā ir norādījusi, ka nav adekvāti, ka nodokļu maksājumi (kas arī pēc būtības ir kreditors) tiek segti, bet jebkuram citam kreditoram nav nekādu tiesību uz ienākumiem no pārdošanas. Šādi valsts tiek nostādīta īpaši priviliģētā stāvoklī.Tieslietu ministrija vērš uzmanību uz to, ka nekustamā īpašuma nodoklis ir piesaistīts konkrētam īpašumam, un tā pamatā nav civiltiesisks darījums. Turklāt nodoklis tāpat nonāk pašvaldības budžetā, kā rezultātā tiek izpildīts viens no noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas mērķiem – konfiscētie noziedzīgi iegūtie līdzekļi, manta tiek atdota sabiedrībai. |
|

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2016. gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2017.** | **2018.** | **2019.** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |  145 553 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 145 553 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 1.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 2. Budžeta izdevumi: |  145 553 | 0 |  0 |  18 937 |  18 937 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  145 553 | 0 |  0 |  18 937 |  18 937 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme: |  0 | 0 |  0 |  -18 937 | - 18 937 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  0 | 0 |  0 |  -18 937 |  -18 937 |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |   |  0 |  -18 937 |  -18 937 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |   |  0 |  -18 937 |  -18 937 |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Saskaņā ar likumprojekta 44. pantu no konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem zvērināts tiesu izpildītājs vispirms sedz cietušā kaitējuma kompensāciju, kas pamatota ar šā zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā esošo nolēmumu, tad ietur nolēmuma izpildes izdevumus, iemaksā nesamaksāto nekustamā īpašuma nodokļa parādu attiecīgās pašvaldības budžetā, bet atlikušos naudas līdzekļus ieskaita valsts budžetā. Ja no konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem nepietiek līdzekļu nolēmuma amata atlīdzības un izpildes izdevumu segšanai zvērinātam tiesu izpildītājam, tos sedz no valsts budžeta līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Kā norādīts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā, minētais regulējums atbilst starptautisko tiesību aktu, tai skaitā direktīvas prasībām, kas paredz dalībvalstu pienākumu no noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpildes rezultātā gūtajiem līdzekļiem vispirms segt kaitējuma kompensāciju cietušajam.  I Saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmā pieejamo informāciju, atlasot informāciju pēc atslēgas vārdiem “noziedzīgi iegūtu”, “noziedzīgi iegūtiem”, “noziedzīgi iegūta” 2015. gadā pieņemts 71 tiesas spriedums, ar kuru noziedzīgi iegūta manta konfiscēta valsts labā, savukārt pirmstiesas kriminālprocesā noziedzīgi iegūta manta valsts labā konfiscēta 30 gadījumos (tiesu lēmumi, kas pieņemti KPL 59. nodaļas kārtībā). No 71 spriedumiem kaitējuma kompensācija cietušajiem apmierināta aptuveni 10 gadījumos. Vienlaikus norādāms, ka precīzi dati par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju nav pieejami. Saskaņā Izpildu lietu reģistra datiem 2015. gadā zvērināti tiesu izpildītāji ieveduši 233 izpildu lietas par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju. Tā kā zvērināti tiesu izpildītāji izpildīs noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju gadījumos, kad viena kriminālprocesa rezultātā būs gan konfiscēta noziedzīgi iegūta manta, gan apmierināta cietušā kaitējuma kompensācija, kā arī gadījumos, kad noziedzīgi iegūta manta būs konfiscēta ar tiesas lēmumu pirmstiesas kriminālprocesā (KPL 59. nodaļas kārtībā), prognozējams, ka zvērinātiem tiesu izpildītājiem noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija būs jāizpilda 40%[[7]](#footnote-7) no šobrīd esošā izpildu lietu skaita (t.i. 93 lietās). No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās informācijas secināms, ka nekustamie īpašumi tiek konfiscēti 5% gadījumos, kustamā manta – 15% gadījumu, bet finanšu līdzekļi – 80% gadījumu. Tādējādi prognozējams, ka nekustamais īpašuma konfiskācija gadā būs jāizpilda 5 gadījumos, kustamās mantas konfiskācija – 14 gadījumos, bet finanšu līdzekļu konfiskācija – 74 gadījumos. 1. Gadījumos, kad ir jāizpilda kustamās mantas konfiskācija, minimālie sprieduma izpildes izdevumi un amata atlīdzība vienā izpildu lietā (pieņemot, ka manta pārdota par 2000 eiro) sastāda 465,64 eiro:

Minimāli nepieciešamie izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi, ja konfiscēta kustamā manta - kopā 14,82 EUR :1) Paziņojums mantas glabātājam pirms mantas apskates - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro*;2) Kustamās mantas apskate dabā un apķīlāšana bez eksperta pieaicināšanas – ceļa izdevumi (~20km) – 4,50 *euro*;3) Paziņojums par izsoli mantas līdzīpašniekam - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro*;4) Sludinājuma publicēšana “Latvijas Vēstnesis” – vidēji – 6,40 *euro[[8]](#footnote-8)*;5) Paziņojums cietušajam un mantas līdzīpašniekam par izsoles atzīšanu par nenotikušu, piedāvājot mantu paturēt par nenotikušas izsoles sākumcenu - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro* x 2 = 1,12 *euro*;6) Akta nosūtīšana par to, ka mantu patur cietušais - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro*;7) Aprēķina par naudas summu sadali nosūtīšana cietušajam - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro*;8) Rīkojuma došana reģistram dzēst mantai reģistrētos liegumus - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro*.Šajos izdevumos nav iekļauti mantas aprakstes un glabāšanas izdevumi, vēstules par trūkumu novēršanu saņemtajos dokumentos, atkārtotas izsoles rīkošanas izdevumi, izdevumi par paziņojumu sūtīšanu pēc nenotikušas izsoles u.c.Zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība[[9]](#footnote-9) (pieņemot, ka kustamā manta pārdota par 2000 *euro*):113,83 *euro* (fiksētā takse) + 300 *euro* (takse procentos no atgūtās summas) + 36,99 *euro* (takse par kustamās mantas apķīlāšanu līdz 10 pozīcijām) = 450,82 *euro*.1. Gadījumos, kad tiek izpildīta noziedzīgi iegūtas mantas – nekustamā īpašuma konfiskācija (pieņemot, ka nekustamais īpašums pārdots par 10000 *euro*), minimālie sprieduma izpildes izdevumi un amata atlīdzība sastāda kopā 1 583,56 *euro*.

Minimāli nepieciešamie izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi, ja konfiscēts nekustamais īpašums – 199,37 euro :1) paziņojums par nekustamā īpašuma konfiskāciju nekustamā īpašuma kopīpašniekam un pašvaldībai - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro* x 2 = 1,12 *euro*;2) izziņa no zemesgrāmatas – 2,19 *euro*;3) nekustamā īpašuma apskate dabā – ceļa izdevumi (~20 km) *-*4,50 *euro*;4) nekustamā īpašuma  novērtēšana - vidējās izmaksas - 142 *euro*;5) izsoles sludinājuma publicēšana “Latvijas Vēstnesis”- vidēji –6,40 *euro*;6) maksa Tiesu administrācijai par elektronisko izsoli – 15 *euro*;7) paziņojums par nekustamā īpašuma konfiskāciju ierakstītā sūtījumā vienam kopīpašniekam un pašvaldībai - 1,39 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 1,45 *euro*, kopā 1,45 x 2 = 2,90 *euro*;8) paziņojums par izsoli ierakstītā sūtījumā diviem cietušajiem, vienam kopīpašniekam un pašvaldībai - 1,39 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 1,45 *euro*, kopā 4 x 1,45 *euro* = 5,80 *euro*;9) Izdevumi, kas saistīti ar izsoles akta apstiprināšanu tiesā – 17,22 *euro*;10) aprēķina par naudas sadali nosūtīšana diviem cietušajiem un pašvaldībai - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro* x 3 = 1,68 *euro*;11) aprēķina par pienākošos summu nosūtīšana nosolītājam - 0,50 *euro* + aploksne 0,06 *euro*, kopā 0,56 *euro*.Šajos izdevumos nav iekļauti nekustamā īpašuma aprakstes un pārvaldīšanas izdevumi, vēstules par trūkumu novēršanu saņemtajos dokumentos, atkārtotas izsoles rīkošanas izdevumi, izdevumi par paziņojumu sūtīšanu pēc nenotikušas izsoles u.c.Zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība (pieņemot, ka nekustamais īpašums pārdots par 10 000 *euro*):170,74 *euro* (fiksētā takse) + 1213,45 *euro* (takse procentos) = 1384,19 *euro*.3. Gadījumos, kad tiek izpildīta noziedzīgi iegūtas mantas – finanšu līdzekļu konfiskācija, minimālie sprieduma izpildes izdevumi un amata atlīdzība sastāda 39,89 eiro: Minimāli nepieciešamie izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi, ja konfiscēti finanšu līdzekļi:- pasta izdevumi rīkojuma nosūtīšanai kredītiestādei, valsts institūcijai vai privātpersonai, kuras kontā atrodas finanšu līdzekļi (ierakstīts sūtījums) - minimālās izmaksas – 2,78 *euro*+ aploksnes – 0,12 *euro,* kopā 2,90 *euro*;Zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzība - 36,99 *euro*.Ievērojot minēto, kopā zvērinātiem tiesu izpildītājiem noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes izdevumi gadā sastāda 17 388,62 *euro* (neieskaitot PVN 21%)*,* t.sk.,1. Nekustamā īpašuma konfiskācija 1 583,56 *euro* x 5 gad. = 7 917,80 *euro*;
2. kustamas mantas konfiskācija 465,64 *euro* x 14 gad. = 6 518,96 *euro* ;
3. finanšu līdzekļu konfiskācija 39,89 *euro* x 74 gad. = 2 951,86 *euro* *.*

No tiesu spriedumiem, ar kuriem vienlaikus ir konfiscēta noziedzīgi iegūta manta un apmierināta kaitējuma kompensācija cietušajiem, 10% gadījumos no noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem līdzekļiem pietiek cietušā kaitējuma kompensācijas samaksai. Ievērojot minēto, papildus nepieciešamā finansējuma apmērs veido 15 649,76 *euro* (17 388,62 *euro* – (17 388,62 *euro* x 10%)) (neieskaitot PVN 21%). II Vienlaikus gadījumos, kad no noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem līdzekļiem nepietiks cietušā kaitējuma kompensācijas segšanai, zvērināts tiesu izpildītājs kaitējuma kompensāciju piedzīs Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, pēc sprieduma par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpildes sprieduma izdevumus, pamatojoties uz tiesas lēmumu, kas tiks pieņemts KPL 359. pantā noteiktajā kārtībā, piedzenot tos no notiesātā.Ņemot vērā minēto, papildus nepieciešamā finansējuma apmērs likumprojekta 44. panta īstenošanai veido 15 649,76 *euro* + PVN 21% = 18 936,21 *euro*.Papildus norādāms, ka ar likumprojektiem “Grozījumi Krimināllikumā” un “Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas tiek virzīti vienlaikus ar šo likumprojektu, plānots sakārtot un vēl vairāk efektivizēt noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas un tā izpildes mehānismu. Saskaņā ar Tieslietu ministrijas rīcībā esošo informāciju tiesu spriedumos par noziedzīgi iegūtiem ir atzīti un konfiscēti finanšu līdzekļi 262 602,79 *euro* apmērā (neskaitot kustamo un nekustamo īpašumu). Pamatojoties uz lēmumiem par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, kas pieņemti KPL 59. nodaļas kārtībā, 2015. gadā konfiscēti un valsts budžetā ieskaitīti finanšu līdzekļi   4 155 430,87 *euro* apmērā (neskaitot kustamo un nekustamo īpašumu). Vienlaikus šobrīd noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpilde notiek CPL kārtībā, no konfiscētajiem noziedzīgi iegūtajiem finanšu līdzekļiem un līdzekļiem, kas iegūti noziedzīgi iegūtās kustamās un nekustamās mantas konfiskācijas izpildes rezultātā, ne vien, sedzot nolēmuma izpildes izdevumus un cietušā kaitējuma kompensāciju, bet apmierinot visu citu kreditoru prasījumus. Tomēr, tā kā noziedzīgi iegūta manta nevar atrasties civiltiesiskā apgrozībā, un tā ir jānodod atpakaļ sabiedrībai, likumprojektos ietverts pamatprincips, ka visiem konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem finanšu līdzekļiem pamatā būtu jānonāk valsts budžetā. Tādējādi likumprojekts paredz, ka no noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūtajiem līdzekļiem tiek segta (sākotnēji) tikai cietušā kaitējuma kompensācija un nolēmuma izpildes izdevumi. Vienlaikus arī kaitējuma kompensācija cietušajam tiks piedzīta no notiesātās personas. Līdz ar to tiesiskais regulējums attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju un tās izpildi veicinās konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūto un noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu nonākšanu valsts budžetā. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Jautājumu par valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu 2018.gadam un turpmākajiem gadiem Tieslietu ministrijai budžeta apakšprogrammā 03.05.00 „Atlīdzība tiesu izpildītājiem par izpildu darbībām” 18 937 *euro* apmērāskatīt Ministru kabinetā kārtējā gada valsts budžeta likumprojekta un vidēja termiņa budžeta ietvara likumprojekta sagatavošanas un izskatīšanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām. |

 |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīti šādi likumprojekti: 1) „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”; 2) „Grozījumi Civilprocesa likumā”;3) „Grozījumi Krimināllikumā”;4) „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””;5) „GrozījumiTransportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā”;6) „Grozījums Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”;7) „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”;8) „Likvidācijas kā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izpildes likums” (atbalstīts Ministru kabineta 2015. gada 4. augusta [sēdē (protokols](http://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/06833C2AF6689FCAC2257E9E002A8362?OpenDocument#c) Nr. 37 32. §));9) atbilstoši likumprojektā paredzētajam izstrādājami Ministru kabineta noteikumi, kas noteiks kārtību, kādā no valsts budžeta līdzekļiem tiek segti nolēmuma par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpildes izdevumi zvērinātiem tiesu izpildītājiem. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 2014. gada 19. maijā spēkā stājās direktīva). Saskaņā ar direktīvas 12. pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris (skat. arī Labojumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (OV L 138, 2014. gada 13. maijs). |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | 1) Palermo konvencija**;**2) Varšavas konvencija;3) Vīnes konvencija;4) FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”;5) Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu;6) Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
| **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 9. pants. | Likumprojekta 3., 4. un 5. pants | Pārņemts pilnībā.  | Neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? |  |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem |  |
| Cita informācija | Pārējās direktīvas normas tiks pārņemtas pilnībā ar likumprojektiem „Grozījumi Krimināllikumā” un „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas tiek virzīti vienlaikus ar šo likumprojektu. Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. |
| **2.tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību (Palermo konvencija)**;** Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Varšavas konvencija); Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (Vīnes konvencija); FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”; Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu; Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols. |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| Palermo konvencija |
| **12. pants****Konfiskācija un izņemšana** |  |  |
| 1. Dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:(a) Noziedzīgi iegūtus līdzekļus, kas iegūti, izdarot šajā Konvencijā atrunātos noziedzīgos nodarījumus, vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai;(b) Īpašumu, iekārtas un citus līdzekļus, kas izmantoti vai ko paredzēts izmantot šajā Konvencijā atrunāto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai.(..) 3. Ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir daļēji vai pilnīgi pārveidoti citā īpašumā, tad šis īpašums, un nevis minētie līdzekļi, ir pakļaujami šajā pantā minētajiem pasākumiem.4. Gadījumā, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir sajaukti ar īpašumu, kas iegūts no likumīgiem avotiem, tad šis īpašums, neierobežojot nekādas tiesības, kas attiecas uz aresta uzlikšanu vai izņemšanu, ir pakļaujams konfiskācijai līdz sajaukto līdzekļu aprēķinātajai vērtībai.5. Ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa un 44. panta pirmā daļa | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| **14. pants. Konfiscētu noziedzīgi iegūtu līdzekļu vai īpašuma realizācija** |  |  |
| 2. Rīkojoties saskaņā ar citas dalībvalsts pieprasījumu, kas iesniegts atbilstoši šīs konvencijas 13. pantam, dalībvalsts – tādā mērā, kādā to atļauj iekšējie normatīvie akti un ja tas tiek pieprasīts, vispirmām kārtām izskata iespēju nodot atpakaļ konfiscētos noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu pieprasījumu iesniegušajai dalībvalstij, lai tā varētu izmaksāt kompensāciju noziegumā cietušajiem vai arī nodot atpakaļ šos noziedzīgi iegūtos līdzekļus un īpašumu to īpašniekiem | Likumprojekta 44. panta pirmā daļa. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| **25. pants****Palīdzība cietušajiem****un cietušo aizsardzība** |
| 1. Katra Dalībvalsts veic nepieciešamos pasākumus savu iespēju robežās, lai nodrošinātu palīdzību un aizsardzību šajā Konvencijā atrunātajos noziedzīgajos nodarījumos cietušajiem.2. Katra Dalībvalsts nosaka piemērotas procedūras, lai nodrošinātu kompensāciju un atlīdzināšanu šajā Konvencijā atrunātajos noziedzīgajos nodarījumos cietušajiem. |
| Varšavas konvencija |
| **3.pants - Konfiskācijas pasākumi** |  |  |
| 1. Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūto līdzekļu un legalizētā īpašuma vērtībai. | Likumprojekta 4. un 44. pants | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| **5.pants - Īpašuma iesaldēšana, izņemšana un konfiskācija** |
| Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma iesaldēšanas, izņemšanas un konfiskācijas pasākumi attiecas arī:a) uz tādu īpašumu, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus;b) ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi pilnīgi vai daļēji ir pievienoti likumīgas izcelsmes īpašumam, - uz šo likumīgās izcelsmes īpašumu, nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību;c) tādā pašā veidā un apjomā kā attiecībā uz noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem - uz tādiem ieņēmumiem vai cita veida labumiem, kuri cēlušies no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, vai no tāda īpašuma, kam pievienoti noziedzīgi iegūtie līdzekļi, - šajā gadījumā nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību. |
| **25. pants. Konfiscētais īpašums.** |  |  |
| 2. Rīkojoties atbilstoši lūgumam, ko kāda cita dalībvalsts iesniegusi saskaņā ar šīs konvencijas 23. un 24. pantu, dalībvalstis atbilstoši to tiesību aktiem un tad, ja tas tiek prasīts, prioritāri apsver iespēju atdot konfiscēto īpašumu lūguma iesniedzējai dalībvalstij, lai tā varētu sniegt kompensāciju nozieguma upuriem vai atdot konfiscēto īpašumu tā likumīgajiem īpašniekiem. | Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 14. un 25. pantam. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| Vīnes konvencija |
| **5. pants****Konfiskācija** |  |  |
| 1. Katra Puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:(a) ienākumus, kas gūti no 3.panta 1.daļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, vai īpašumu, kura vērtība atbilst šiem ienākumiem;(b) narkotiskās un psihotropās vielas, materiālus un aprīkojumu vai citus līdzekļus, kas ir izmantoti vai kurus ir paredzēts jebkādā veidā izmantot 3.panta 1.daļā minētajos noziedzīgajos nodarījumos.6. (a) Ja ienākumi ir pārveidoti vai pārvērsti cita veida īpašumā, tad šis īpašums, nevis ienākumi, ir pakļauts šajā pantā minētajiem pasākumiem;(b) Ja ienākumi apvienoti ar likumīgā ceļā gūtu īpašumu, šis īpašums konfiscējams ienākumu vērtības apmērā, neierobežojot jebkādas tiesības uzlikt arestu vai iesaldēt īpašumu;(c) Attiecībā uz ieņēmumiem vai citiem labumiem, kas gūti no:(i) Ienākumiem;(ii) Īpašuma, kurā ienākumi pārveidoti vai pārvērsti; vai(iii) Īpašuma, kas apvienots ar ienākumiemtiek piemēroti šajā pantā minētie pasākumi tādā pašā veidā un apjomā kā ienākumiem. | Likumprojekta 4. un 44. pants | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu |
| [**2. pants**](http://likumi.lv/doc.php?id=50293#p2)**Konfiskācijas pasākumi** |  |  |
| 1. Ikviena Puse veic tādus likumdošanas un cita veida pasākumus, kādi nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt rīkus un noziedzīgā ceļā gūtos ienākumus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu līdzekļu vērtībai. | Likumprojekta 4. un 44. pants | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi” |
| Valstīm ir jāizstrādā pasākumi, kuri ir līdzīgi tiem, kas izklāstīti Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā, kā arī Konvencijā par cīņu pret terorisma finansēšanu, tostarp jāparedz likumdošanas pasākumi, lai kompetentās iestādes, neskarot bona fide trešo pušu tiesības, varētu iesaldēt vai izņemt un konfiscēt: a) legalizētu noziedzīgi iegūtu mantu; noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā vai predikatīvos nodarījumos gūtos ieņēmumus vai nozieguma izdarīšanas rīkus, kuri izmantoti vai ir bijuši paredzēti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai predikatīviem nodarījumiem; c) mantu, kas gūta kā ieņēmums saistībā ar terorisma, teroraktu vai teroristu organizāciju finansēšanu vai ir izmantota šādiem mērķiem, vai ir bijusi paredzēta, vai ir piešķirta šādiem mērķiem; d) atbilstīgas vērtības mantu. | Likumprojekta 4. un 44. pants | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols |
| **1.pantsĪpašumtiesību aizsardzība**Jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot, ja tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem. Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu vai sodu samaksu. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa, 5. un 44. pants. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav pretrunā. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Īpašas komunikācijas aktivitātes nav plānotas. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts izstrādāts sadarbībā ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi. Likumprojekta izstrādē tika iesaistīts arī Valsts ieņēmumu dienests. Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekta anotācija saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā 2014. gada 3. novembrī sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Pēc likumprojekta anotācijas ievietošanas Tieslietu ministrijas mājaslapā sabiedrības viedokļi saņemti netika. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Zvērināti tiesu izpildītāji. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek; funkciju un uzdevumu apjoms nemainās.  |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. Starptautiskās konvencijas paredz, ka noziedzīgi iegūti līdzekļi nozīmē jebkuru ekonomisku ieguvumu, kas tieši vai netieši rodas vai ir iegūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu, un tas var ietvert jebkuru īpašumu (jebkādu mantu, ķermenisku vai bezķermenisku, kustamu vai nekustamu, juridiskos dokumentus vai instrumentus, kas apliecina īpašumtiesības uz šādu mantu vai cita veida tiesības uz to). Skat. Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 1. pantu, Varšavas konvencijas 1. pantu, Palermo konvencijas 2. pantu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Direktīvas 2. pants noteic, ka „noziedzīgi iegūti līdzekļi” ir jebkāds ekonomisks ieguvums, kas tieši vai netieši gūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu; tas var būt jebkāda veida īpašums un ietver tiešu noziedzīgi iegūtu līdzekļu turpmāku atkārtotu ieguldīšanu vai pārveidošanu un jebkādus vērtīgus labumus. [↑](#footnote-ref-2)
3. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. Aut.kol. prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis. 2011. (VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības, 105. pants. K. Balodis) [↑](#footnote-ref-3)
4. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012. gada 19.jūnija lēmums lietā SKK-234/2012 [↑](#footnote-ref-4)
5. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. Aut.kol. prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis. 2011. (VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības, 105. pants. K. Balodis) [↑](#footnote-ref-5)
6. Skat. Palermo konvencijas 14. un 25. pantu un Varšavas konvencijas 25. pantu. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ņemot vērā minēto statistiku (ar gala spriedumu manta konfiscēta 71 gadījumos (no tiem 10 spriedumi, kuros vienlaicīgi apmierināta kaitējuma kompensācija cietušajam un kas tādējādi būs jāizpilda zvērinātiem tiesu izpildītājiem) un 30 tiesas lēmumi pirmstiesas kriminālprocesā, kas pieņemti KPL 59. nodaļas kārtībā un ko saskaņā ar likumprojektu arī izpildīs zvērināti tiesu izpildītāji), prognozējams, ka zvērinātiem tiesu izpildītājiem būs jāizpilda noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija 40% gadījumos no tā, ko šobrīd izpilda zvērināti tiesu izpildītāji. [↑](#footnote-ref-7)
8. CPL 567.panta lietās attiecībā uz Latvijas Zvērinātiem tiesu izpildītājiem Latvijas Vēstnesis piemēro 90% atlaidi [↑](#footnote-ref-8)
9. Atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumiem Nr. 451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm” atlīdzību, kuru zvērināts tiesu izpildītājs saņem par darbu izpildu lietās par piedziņu, veido fiksēta takse, kuras apmērs noteikts atkarībā no piedzenamās summas, un takse procentos no atgūtās summas. [↑](#footnote-ref-9)