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| *Par VSIA "Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca" plānoto iepirkumu A korpusa būvniecības otrajai kārtai* |

Atsaucoties uz Saeimas Publisko izdevumu un revīzijas komisijas (turpmāk – Komisija) 2016.gada 18.maija sēdes protokola Nr. 110 izrakstu[[1]](#footnote-1) un lai izpildītu Komisijas lēmumu vienota viedokļa sagatavošanai, Finanšu ministrija sniedz izvērstu un argumentētu viedokli par VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – Slimnīca) kapitālsabiedrības organizētā iepirkuma Nr.SKUS 2011/47\_ERAF “Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” A korpusa projektēšanas, autoruzraudzības, būvniecības darbu veikšanas un iebūvējamo iekārtu piegādes, uzstādīšanas un apkalpošanas garantijas laikā” dokumentāciju saistībā ar Slimnīcas A korpusa otrās kārtas projekta īstenošanas ieceri. Balstoties uz risku izvērtējumu, papildus sniedzam Finanšu ministrijas redzējumu par iespēju joprojām sasniegt galveno mērķi - īstenot Slimnīcas A korpusa otrās kārtas projektu – ar minimizētiem finanšu riskiem ar negatīvu ietekmi uz valsts budžetu un izpildoties zināmiem priekšnosacījumiem.

**I Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) viedoklis ar izvērstu argumentāciju par iespēju slēgt līgumu par A korpusa otrās kārtas projektēšanu un būvniecību, pamatojoties uz Slimnīcas (turpmāk – Pasūtītājs) slēgtā konkursa “VSIA "Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca" A korpusa projektēšana, autoruzraudzība, būvniecības darbu veikšana un iebūvējamo iekārtu piegāde, uzstādīšana un apkalpošana garantijas laikā” (turpmāk – Konkurss) rezultātiem.**

1. Atbilstoši **paziņojumā par līgumu**, ar kuru 2011.gada 30.septembrī tika izsludināts Konkurss, iekļautajai informācijai līguma priekšmets ir projektēšana un būvdarbu veikšana; sadalījums daļās nav paredzēts; papildu būvdarbu iepirkumi nav paredzēti; paredzamā līgumcena noteikta 65 000 000 Ls[[2]](#footnote-2); līguma darbības laiks mēnešos – 70.
2. Saskaņā ar **Konkursa kandidātu atlases nolikuma** (turpmāk – nolikums) 5.3.punktu Pasūtītājs, ņemot vērā tā rīcībā esošo līdzekļu apmēru, kas var nebūt pietiekošs, paredz iespēju realizēt projektu kārtās (nolikumā ietverts arī provizorisks A korpusa sadalījums kārtās). Papildus šajā punktā ir norādīts, ka provizoriskais funkciju sadalījums kārtās var mainīties un precīzi tiks noteikts konkursa otrās stadijas nolikuma dokumentācijā (proti, uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus). Vienlaikus nolikuma 5.7.punkts noteica, ka kandidātiem, kuriem tiks nosūtīts uzaicinājums iesniegt piedāvājumu, piedāvājums būs jāsagatavo un jāiesniedz par visu iepirkuma priekšmeta apjomu kopā, iekļaujot un uzrādot visas nolikuma 5.6. punktā noteiktās iepirkuma priekšmeta daļas un to izmaksas. Savukārt nolikuma 5.9.punkts precizēja, ka Pasūtītājam ir tiesības līdz iepirkuma līguma noslēgšanai atteikties no vienas vai vairākām nolikuma 5.6.punktā noteiktām daļām un tiesības noslēgt iepirkuma līgumu par samazinātu iepirkuma priekšmeta apjomu.
3. Attiecīgi no minētā regulējuma **secināms**, ka Pasūtītājs:
4. ir sākotnēji izsludinājis iepirkumu par visu kopējo apjomu (visa A korpusa projektēšanu un būvniecību), paredzot, ka arī piedāvājums būs jāiesniedz par visu apjomu kopā,
5. tomēr vienlaikus atrunājot iespēju slēgt iepirkuma līgumu par samazinātu apjomu, kā arī nosakot, ka lēmums par samazinātu apjomu jāpieņem līdz iepirkuma līguma noslēgšanai.
6. Saskaņā ar **Konkursa piedāvājuma iesniegšanas uzaicinājuma nolikuma** (turpmāk – uzaicinājums) 3.5.punktu iepirkuma procedūras mērķis ir izraudzīties piegādātāju A korpusa skiču projekta korekcijai, A korpusa pirmās kārtas tehniskā projekta izstrādei, autoruzraudzībai, būvniecībai un iebūvējamo iekārtu piegādei, uzstādīšanai ar lietotāju apmācību un apkalpošanai garantijas laikā. Tāpat šajā punktā ir noteikts, ka ar izraudzīto piegādātāju Pasūtītājs noslēgs iepirkuma līgumu par pirmo kārtu.
7. No iepriekš minētā faktiski ir **secināms,** ka Pasūtītājs, jau nosūtot uzaicinājumu:
8. ir izmantojis savas nolikuma 5.3. un 5.9.punktā noteiktās tiesības precizēt funkciju sadalījumu kārtās, kā arī tiesības noslēgt iepirkuma līgumu par samazinātu iepirkuma priekšmeta apjomu,
9. vienlaikus uzaicinājuma 4.4.punktā ir palikusi norāde, ka pasūtītājam ir tiesības atteikties no līguma slēgšanas par otro kārtu, kā arī finanšu piedāvājuma formā (uzaicinājuma 3.pielikums) ir iekļauta prasība norādīt izmaksas ne tikai attiecībā uz A korpusa pirmo kārtu, bet arī attiecībā uz visu A korpusu kopā.
10. Tādējādi, nosacīti ir izveidojusies pretruna uzaicinājuma tekstā – nav viennozīmīgi secināms Pasūtītāja mērķis, proti, vai Pasūtītās jau ir izlēmis atteikties no līguma slēgšanas par otro kārtu (par ko varētu liecināt uzaicinājuma 3.5.punkts) vai arī Pasūtītājs joprojām patur tiesības atteikties no otrās kārtas jeb samazināt līguma apjomu pirms līguma noslēgšanas (kā tas izrietēja no nolikuma un par ko var liecināt arī uzaicinājuma finanšu piedāvājuma forma). Tomēr, ievērojot to, ka nolikuma 5.7.punkts noteica, ka kandidātiem, kuriem tiks nosūtīts uzaicinājums iesniegt piedāvājumu, piedāvājums būs jāsagatavo un jāiesniedz par visu iepirkuma priekšmeta apjomu kopā, kā arī to, ka vienlaikus nolikums noteica Pasūtītāja tiesības samazināt apjomu pirms līguma slēgšanas, varētu secināt, ka pasūtītājs jau pirms uzaicinājuma nosūtīšanas bija izlēmis samazināt līguma apjomu (kas faktiski skaidri izriet no uzaicinājuma 3.5.punkta, ja vien šī redakcija nav radusies kļūdas rezultātā) un finanšu piedāvājumā ietvertais pienākums iesniegt izmaksas par visu apjomu kopumā ir noteikts vienīgi informatīvos nolūkos.
11. Izvērtējot Konkursa ziņojumā ietverto informāciju, **secināms**, ka:
12. vienīgais pretendents, kas iespiedza piedāvājumu – piegādātāju apvienība „SIA „Skonto būve” un SIA „RE&RE”” (turpmāk – Piegādātāju apvienība), atbilstoši finanšu piedāvājuma formai ir norādījis divas piedāvātās cenas: 1) kopējā piedāvājuma cena – 114 049 573,00 Ls[[3]](#footnote-3) un 2) piedāvājuma cena par pirmo kārtu – 39 090 857,00[[4]](#footnote-4) Ls,
13. tomēr, kaut arī piesaistīto ekspertu atzinumos parādās kopējā finanšu piedāvājuma (viss A korpuss) izmaksu vērtējums, individuālajā komisijas locekļu izvērtējumā un ziņojumā ir minēta vienīgi piedāvājuma cena par pirmo kārtu – 39 090 857,00 Ls. Turklāt ziņojumā Pasūtītājs ir norādījis, ka līguma slēgšanas tiesības tiek piešķirtas Piegādātāju apvienībai par kopējo līguma summu 39 090 857,00 Ls, kas atbilst finanšu piedāvājumam par pirmo kārtu,
14. papildus jānorāda, ka arī paziņojumā par iepirkuma procedūras rezultātiem tika nepārprotami norādīts, ka līguma slēgšanas tiesības tiek piešķirtas attiecībā uz A korpusa pirmo kārtu par piedāvāto līgumcenu 39 090 857,00 Ls (kas ir vienīgi pirmās kārtas izmaksas).
15. jāņem vērā arī fakts, ka gan nolikumā, gan paziņojumā par līgumu kā paredzamā līgumcena tika norādīta 65 000 000 Ls, savukārt Piegādātāju apvienības finanšu piedāvājumā visas kopējās izmaksas A korpusam ir norādītas 114 049 573 Ls, no kā arī var secināt, ka, visticamāk, Pasūtītāja nodoms bija izsludināt Konkursu par pirmo kārtu, kas arī faktiski saskaņā ar līgumu ir nopirkta.
16. Kaut arī Pasūtītāja atsevišķa rīcība Konkursā var liecināt par to, ka Pasūtītājs, iespējams, ir vēlējies paturēt tiesības noslēgt līgumu arī par A korpusa otro kārtu (piemēram, finanšu piedāvājuma forma, saskaņā ar kuru bija jānorāda kopējās izmaksas par visu apjomu; faktiski iesniegtais finanšu piedāvājums par kopējo visa A korpusa summu, kas attiecīgi tika pievienots iepirkuma līguma pielikumā), tomēr vienlaikus Konkursa dokumentācija liecina par pretējo, kā arī nesatur viennozīmīgas norādes par to, ka Pasūtītājs, piešķirot līguma slēgšanas tiesības un noslēdzot iepirkuma līgumu, būtu paturējis tiesības noslēgt līgumu arī par A korpusa otro kārtu.
17. Faktiski tieši pretēji **var secināt, ka Pasūtītājs ir paredzējis iespēju slēgt līgumu par samazinātu apjomu un šo iespēju izmantojis, noslēdzot iepirkuma līgumu par A korpusa pirmās kārtas projektēšanu un būvniecību. Tā rezultātā nav pamatoti pēc vairākiem gadiem “atgriezties” iepirkuma procedūrā un piešķirt Piegādātāju apvienībai arī to iepirkuma daļu, no kuras Pasūtītājs atbilstoši nolikumā un uzaicinājumā noteiktajam atteicies, noslēdzot līgumu par samazinātu apjomu.**
18. IUB norāda, ka gadījumos, kad pasūtītājs vēlas rezervēt tiesības noslēgt līgumu vēlāk par atlikušajiem darbiem vai kad pasūtītājs paredz dažādas opcijas, ir ļoti būtiski šādas tiesības dokumentēt, lai būtu viennozīmīgi izsekojamas tiesības slēgt jebkādas papildu vienošanās (piemēram, skaidri atrunātas šādas iespējas iepirkuma līgumā, kā arī iepirkuma procedūras dokumentos, ieskaitot Konkursa ziņojumu). Konkrētajā gadījumā, izvērtējot visu dokumentācijas kopumu, IUB nesecina, ka ir viennozīmīgi izsekojamas Pasūtītāja tiesības slēgt papildu līgumu par otro kārtu, jo tādas nav noteiktas ne Konkursa ziņojumā, ne paziņojumā par iepirkuma procedūras rezultātiem, ne noslēgtajā iepirkuma līgumā.
19. Situācija, kad ir konstatējams “aptuvens” pasūtītāja nodoms (kā tas faktiski ir konkrētajā situācijā), nevis skaidri atrunātas iespējas, no publisko iepirkumu regulējuma viedokļa vērtējama kā tāda, kad šādas iespējas tomēr nav noteiktas. Pretējā gadījumā pastāvētu nozīmīgs neatbilstību un attiecīgi arī finanšu korekciju risks (publiskā atbalsta samazinājums vai atcelšana pilnā apmērā no uzraugošo vai kontrolējošo iestāžu puses).
20. Ņemot vērā iepriekš minēto un atbilstoši spēkā esošam publisko iepirkumu regulējumam, **Pasūtītājs konkrētajā gadījumā būtu tiesīgs slēgt papildu līgumu:** 1) vai nu par nebūtiskiem grozījumiem 2) vai būtiskiem grozījumiem, ja iepirkuma procedūras dokumentos un iepirkuma līgumā skaidri un nepārprotami paredzēta šādu grozījumu iespēja, nosacījumi, kad grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjoms un būtība, 3) vai arī par papildu darbiem ne vairāk kā 15% apjomā no sākotnējās līguma summas (Publisko iepirkumu likuma 67.1 pants), **tomēr neviens no šiem gadījumiem nav attiecināms uz iepirkuma līguma saturu, kas tiktu noslēgts attiecībā uz A korpusa otrās kārtas projektēšanu un būvniecību. Tātad, nav tiesiski iespējams.**

**II Finanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes vērtējums par riskiem.**

1. Jāņem vērā līdzšinējā pieredze un izpratne par Eiropas Komisijas auditoru īpaši stingro nostāju un finanšu korekciju piemērošanu par jebkādiem iepirkumu normu vai principu pārkāpumiem, t.sk. šķietamos un neviennozīmīgi interpretējamos gadījumos.
2. Konkrētajā gadījumā, ja Slimnīca slēgtu līgumu par būvniecības otro kārtu esošā iepirkuma ietvaros, ir ievērojams risks ar augstu varbūtības-iestāšanās pakāpi un iespējamā **“riska cena” 115,4 milj. *euro* ar tieši negatīvo ietekmi uz valsts budžetu ir nepieņemami augsta**:
3. situācija var tikt vērtēta ka būtisks iepirkuma pārkāpums saistībā ar neatļautiem (prettiesiskiem) būtiskiem līguma grozījumiem;
4. saskaņā ar Eiropas Komisijas un attiecīgi Vadošās iestādes vadlīnijām[[5]](#footnote-5) **sagaidāma finanšu korekcija (ES fondu publiskā atbalsta finansējuma samazinājums)** **ne tikai** 100% (**aptuveni 109,7 milj, *euro[[6]](#footnote-6)***) apmērā no papildus līguma summas, **bet arī** papildus 25% (**aptuveni 5,7 milj. *euro)*** apmērā no esošā līguma par pirmās kārtas projektēšanu un būvniecību, kas tiek īstenots 2007.-2013.gada plānošanas periodā.
5. Jebkurā gadījumā šobrīd **nav izpildīts galvenais priekšnosacījums** jebkādu ES fondu līdzfinansētu investīciju veikšanai veselības sektora infrastruktūrā saskaņā ar 2014.-2020.gada plānošanas perioda Darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība” (turpmāk – Darbības programma) noteikto – **nav Pasaules bankas** pētījuma rezultātu un nav attiecīga “kartējuma” un investīciju stratēģijas, kas izdiskutēta un saskaņota ar sociāliem un sadarbības partneriem un Eiropas Komisiju, uz kā pamata droši secināt, ka Eiropas Komisijā tiktu apstiprināts Slimnīcas lielais projekts un kāds ir reāli iespējams ES fondu finansējuma apmērs projektam, un kādi būtu citi finanšu avoti projekta pilnīgai pabeigšanai, t.sk. nepieciešamajam aprīkojumam. Tātad uzņemties finanšu saistības par projekta otro kārtu bez droša finanšu seguma būtu ne tikai neatbilstoši drošai un labai finanšu pārvaldībai, bet arī prettiesiski un radītu ievērojamu negatīvu ietekmi uz vispārējās valdības budžeta bilanci un parādu. Kā rezultātā Finanšu ministrijai būs jāparedz potenciālais ES fondu finansējuma nesaņemšanas risks vispārējās valdības budžeta prognozēs pēc finanšu saistību uzņemšanās, kas sekojoši samazinās iespējamo fiskālās telpas apmēru (t.i. pieejamos valsts budžeta līdzekļus jaunajām politikas iniciatīvām un citiem prioritārajiem pasākumiem).

**Rezumējot** iepriekš minēto nepieņemami augsto “riska cenu” valsts budžetam, ja kapitālsabiedrība uzņemas papildus saistības, pamatojoties uz iepriekš minētā un analizētā iepirkuma rezultātiem:

1. **Finanšu ministrija nevar dot pozitīvu atzinumu** par kapitālsabiedrības tiesībām slēgt līgumu ar pilnsabiedrību “SBRE” par Slimnīcas A korpusa otrās kārtas būvniecību.
2. **Finanšu ministrija saskata iespēju ar jaunu iepirkumu un minimizētiem riskiem sasniegt galveno mērķi – realizēt Slimnīcas A korpua otro kārtu** (skatīt redzējumu zemāk).

**III Finanšu ministrijas redzējums par “saprātīgu” risinājumu, novēršot iepriekš minētos riskus, un reālām iespējām ES fondu 2014.-2020.gada plānošanas periodā īstenot Slimnīcas A korpusa otrās kārtas projektu, izpildoties zināmiem nosacījumiem.**

Lai novērstu risku par neatbilstību normatīviem aktiem un potenciālas finanšu korekcijas piemērošanas gadījumā valsts budžeta zaudējumus sasteigtu un nepamatotu lēmumu dēļ, **Finanšu ministrija saskata saprātīgu šādu rīcību. Aicinām Veselības ministriju sadarbībā ar Slimnīcu konstruktīvi un profesionāli izvērtēt šo redzējumu.**

1) Finanšu ministrijai kā ES fondu vadošā iestāde, konsultējoties ar būvniecības ekspertiem, secina, ka **Slimnīcas plānotā A korpusa otrās kārtas būvniecības un aprīkošanas projekta laika grafiks ar jaunu iepirkumu būvniecībai un projektēšanai reāli var iekļauties 2014.-2020.gada plānošanas periodā. Turklāt šajā scenārijā rodas 1 gada laika rezerve** neparedzamiem gadījumiem, ņemot vērā to, ka projektā atbilstošiem maksājumiem jābūt veiktiem līdz 2023. gada 31. decembrim, lai izdevumus varētu līdzfinansēt no ES fondiem[[7]](#footnote-7). Lūdzam skatīt **zemāk grafiski** aptuvenu plānojamu galveno procesu soļu dalījumā. Plānojums ir indikatīvs un atkarībā no izmaiņām procesa sākumā, jāveic pārējo posmu pielāgošana[[8]](#footnote-8). Piemēram, saskaņā ar Veselības ministrijas aktuālo informāciju Pasaules bankas nodevums varētu būt š.g. jūnija beigās, sarunas ar Eiropas Komisiju paredzētās š.g. jūlija sākumā. Attiecīgi no šiem priekšdarbiem ir atkarīgs procesa sākuma datums un attiecīgi pārējie soļi.



1. **Stratēģiskie un citi priekšnosacījumi un Finanšu ministrijas atbalsts**
* Nepieciešams izpildīt darbības programmā fiksēto kritisko priekšnoteikumu - iegūts **Pasaules bankas** vērtējums par veselības jomas investīciju stratēģiju, t.sk. investīciju kartējumu, uz ko balstīt lēmumus, t.sk. par Stradiņu slimnīcas lielā projekta īstenošanu;
* **2016.gada vidū** Veselības ministrijai **vienoties ar sociāliem un sadarbības partneriem un Eiropas Komisiju** par investīciju stratēģiju, kartējumu reģionālā mērogā un laika grafiku – Finanšu ministrija gatava sniegt nepieciešamo atbalstu;
* Jāapstiprina nepieciešamie normatīvie akti valdībā **2016.gada vidū**;
* **Lielais projekts oficiāli jāapstiprina EK –** Slimnīcai un Veselības ministrijai jānodrošina lielā projekta dokumentācijas sagatavošana - Finanšu ministrija gatava sniegt nepieciešamo atbalstu, t.sk. jau sākumposmā piesaistot JASPERS ekspertus (EK un EIB finansēti eksperti).

**Finanšu ministrija gatava aktīvi palīdzēt sarunās ar JASPERS un Eiropas Komisiju,** lai gūtu Eiropas Komisijas atbalstu lielajam projektam, ja tas būs saskaņā ar Pasaules bankas atzinumu un rekomendācijām. Tāpat Finanšu ministrija gatava atbalstīt Veselības ministriju aizstāvēt Eiropas Komisijā pamatotu investīciju stratēģiju un jo īpaši, ja nepieciešami grozījumi darbības programmā attiecībā gan uz finanšu, gan rezultātu mērķiem, lai netiktu zaudēts 6% snieguma ietvara ES finansējums nozarei un darbības programmai kopumā. Tāpat IUB ir gatavi sniegt nepieciešamo atbalstu jauna iepirkuma stratēģijas izvēlē, iepirkuma dokumentācijas un procedūras pirmspārbaudēs un metodiskā konsultācijā, lai maksimāli novērstu finanšu korekciju riskus un rastu optimālu risinājumu.

Aicinām rūpīgi izskatīt IUB analīzi un secinājumus, kā arī Finanšu ministrijas redzējumu. Ceram uz iespēju rast vienotu viedokli par esošo situāciju un turpmāko rīcību, t.sk. izpildot Saeimas Publisko izdevumu un revīzijas komisijas 2016.gada 18.maija sēdes protokola Nr. 110 izrakstā iekļauto komisijas lēmumu. **Lūdzam kopējo viedokli iesniegt Finanšu ministrijai saskaņošanai.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Valsts sekretāre | (paraksts\*) | B.Bāne |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| \*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu |
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