**Informatīvais ziņojums**

**Problēmjautājumi saistībā ar pašvaldību iespējām veicināt uzņēmējdarbību savā teritorijā un to iespējamie risinājumi**

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

**SATURS**

[IEVADS 3](#_Toc460233965)

[ESOŠĀS SITUĀCIJAS APRAKSTS 5](#_Toc460233966)

[I daļa](#_Toc460233967)

[**Pašvaldību resursu (īpašumu) pilnvērtīga izmantošana** 13](#_Toc460233968)

[1.1. Pirmpirkuma tiesību piešķiršana nekustamā īpašuma nomniekam 13](#_Toc460233969)

[1.2. Pašvaldības nekustamā īpašuma pārdošana, piemērojot atlaidi pārdošanas cenai 14](#_Toc460233970)

[1.3. Vienotās izpratnes par MKN.515 normu interpretāciju trūkums no pašvaldību puses 17](#_Toc460233971)

[II daļa](#_Toc460233972)

[**Pašvaldību finanšu instrumenti uzņēmējdarbības atbalstam** 19](#_Toc460233973)

[2.1. Pašvaldību aizņēmumi granta izsniegšanai uzņēmējdarbības atbalstam 19](#_Toc460233974)

[2.2. Pašvaldību dotie galvojumi un garantijas komersantiem 20](#_Toc460233975)

[2.3. Pašvaldību izsniegtie aizdevumi komersantiem 21](#_Toc460233976)

# IEVADS

Informatīvais ziņojums sagatavots, lai nodrošinātu Reģionālās politikas pamatnostādņu 2013.-2019.gadam, kas apstiprinātas ar Ministru kabineta 2013.gada 29.oktobra rīkojumu Nr.496 „Par Reģionālās politikas pamatnostādnēm 2013.-2019.gadam” un Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai, kas apstiprināts ar Ministru kabineta 2016.gada 3.maija rīkojumu Nr.275 „Par valdības rīcības plānu Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” 3.3. uzdevuma izpildi: **sagatavot priekšlikumus normatīvo aktu uzlabojumiem, kas dotu pašvaldībām plašākas iespējas sniegt atbalstu uzņēmējiem.**

Sagatavotie **priekšlikumi** paredz informatīvu izklāstu par konstatēto problēmjautājumu risināšanu saistībā ar pašvaldību iespējām veicināt uzņēmējdarbību savā teritorijā.

Informatīvajā ziņojumā ietverto priekšlikumu informatīvs izklāsts konceptuāli saskan ar 2016.gada 9.augustā noslēgto vienošanās protokolu starp Ministru kabinetu, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru, Latvijas Darba devēju konfederāciju, Latvijas Pašvaldību savienību, Latvijas Zinātņu akadēmiju, paredzot kopīgu virsmērķi – **jaunu uzņēmumu un biznesa ideju rašanos Latvijā**, kā arī **motivēt pašvaldības veicināt privātās uzņēmējdarbības attīstību savā teritorijā.**

Ņemot vērā, ka likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 10.punkts paredz pašvaldību autonomo funkciju „sekmēt saimniecisko darbību attiecīgajā administratīvajā teritorijā, rūpējoties par bezdarba samazināšanu”, pašvaldībām jāatbalsta uzņēmējdarbības attīstība savā teritorijā. Minētās autonomās funkcijas izpilde tiek nodrošināta no attiecīgās pašvaldības budžeta. Uzņēmējdarbības atbalstīšana netiešā veidā ir minēta arī citviet likuma „Par pašvaldībām 15.pantā, kas ietver normu gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību, kā arī atļauju un licenču izsniegšanu komercdarbībai.

No visiem Eiropas uzņēmumiem 99% ir tieši mazie un vidējie uzņēmumi (turpmāk - MVU) un, tā kā šie uzņēmumi ir nelieli, tos sevišķi ietekmē pārmaiņas nozarē un vidē, kurā tie darbojas.[[1]](#footnote-1) Arī Latvijā MVU veido lielu tautsaimniecības daļu un tiem ir nozīmīga loma iekšzemes kopprodukta radīšanā un nodarbinātībā.

Pirms uzņēmējdarbības uzsākšanas potenciālais uzņēmējs analizē ekonomiskos apstākļus un noskaidro faktorus, kas var labvēlīgi vai nelabvēlīgi ietekmēt plānoto uzņēmuma darbību. Sevišķa nozīme ir uzņēmuma atrašanās vietai, jo tā tieši ietekmē materiālu un izejvielu sagādes iespējas, transporta un apkalpošanas iespējas, darbaspēka nodrošinājumu, kā arī realizācijas tirgu. Sākotnēji uzņēmējam ir nepieciešams noskaidrot pašvaldības nākotnes mērķus un plānus, tādējādi gūstot priekšstatu par pašvaldības nākotnes redzējumu uzņēmējdarbības jomā. Uzņēmējs ir ieinteresēts ievērot izvēlētās uzņēmējdarbības nepieciešamību noteiktā reģionā, jo pašvaldības bieži vien uzņēmējdarbību savā teritorijā veicina ar sekojošām rīcībām - nekustamā īpašuma nodokļa atlaides piešķiršana, atvieglojumu piešķiršana reklāmas izvietošanai pašvaldībā, u.tml.

Uzņēmējdarbības nozīme pašvaldības kontekstā ir svarīga, ņemot vērā, ka uzņēmums nodrošina darbavietas un tādējādi noteiktas teritorijas iedzīvotāju labklājības līmenis ir saistīts ar vietējo uzņēmēju aktivitāti. Saskaņā ar Finanšu ministrijas informāciju Latvijā 2014. un 2015.gadā nodokļu ieņēmumu sadalījums, kas tiek novirzīts pašvaldību budžetos, ir 80% no iedzīvotāju ienākuma, 100% no nekustamā īpašuma, 25% no azartspēļu, 100% no vietējā mēroga izložu, 60% no dabas resursu izmantošanas vai vides piesārņošanas, 100% no radioaktīvo vielu izmantošanas un 100% no bīstamo atkritumu sadedzināšanas un zemes dzīļu derīgo īpašību izmantošanas, iesūknējot ģeoloģiskajās struktūrās dabasgāzi, nodokļa. Ar minēto nodokļu palīdzību tiek nodrošinātas pašvaldību finansiālās vajadzības, tādējādi, palielinoties uzņēmumu skaitam pašvaldības teritorijā, attiecīgi pieaug arī nodokļu ieņēmumi. Pašvaldība ar attīstības programmā noteiktajām prioritātēm un mērķiem paredz, kā un ar kādiem paņēmieniem tiks virzīta uzņēmējdarbības izaugsme attiecīgajā pašvaldībā, jo ar attīstītu uzņēmējdarbību iespējams nodrošināt iedzīvotāju skaita stabilizāciju vai tā pieaugumu.

# ESOŠĀS SITUĀCIJAS APRAKSTS

Laika periodā no 2009. gada līdz 2015. gadam Latvijā iedzīvotāju skaits (pēc Centrālās statiskas pārvaldes datiem) samazinājies par 6%, hipotētiski samazinot arī potenciālo uzņēmēju skaitu, tomēr uzņēmumu skaits kopumā palielinājies par 22%, sasniedzot 155 130 ekonomiski aktīvās statistikas vienības (pēdējo piecu gadu laikā uzņēmumu skaits Latvijā kopumā pieaudzis par 26 693 vienībām).[[2]](#footnote-2)

Uzņēmumu datu bāzes LURSOFT apkopotie dati par 2015.gadu liecina, ka valsts kopējā tendence samazināties jaunreģistrēto uzņēmumu skaitam redzama arī lielākajā daļā Latvijas lielo pilsētu, izņemot Daugavpili.

No visiem uzņēmumiem, kas aizvadītajā gadā reģistrēti Latvijā, 73,01% reģistrēti republikas pilsētās, no kurām vislielākais īpatsvars vērojams Rīgā. Galvaspilsētā dibināti 60,03% no visiem pērn reģistrētajiem uzņēmumiem, tomēr aplūkojot republikas pilsētu datus, Rīgā vērojams arī visstraujākais jaunreģistrēto uzņēmumu skaita kritums (skatīt tabulu Nr.1.). Likvidēto uzņēmumu skaits 2015.gadā audzis visās republikas pilsētās, vislielākais kāpums novērojams Rīgā un Jūrmalā (skatīt tabulu Nr.2).

**Tabula Nr.1 “Reģistrēto uzņēmumu dinamika republikas pilsētās” (LURSOFT datu bāze)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Republikas pilsēta* | *2011.gads* | *2012.gads* | *2013.gads* | *2014.gads* | *2015.gads* |
| *Rīga* | 10493 | 9827 | 9734 | 9099 | 7933 |
| *Jūrmala* | 446 | 421 | 439 | 371 | 344 |
| *Ventspils* | 144 | 141 | 153 | 156 | 151 |
| *Daugavpils* | 437 | 367 | 337 | 283 | 304 |
| *Liepāja* | 417 | 396 | 348 | 309 | 303 |
| *Valmiera* | 187 | 149 | 143 | 145 | 136 |
| *Rēzekne* | 134 | 141 | 111 | 128 | 107 |
| *Jēkabpils* | 130 | 112 | 101 | 110 | 86 |
| *Jelgava* | 363 | 297 | 342 | 307 | 285 |

**Tabula Nr. 2 “Likvidēto uzņēmumu dinamika republikas pilsētās” (LURSOFT datu bāze)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Republikas pilsēta* | *2011.gads* | *2012.gads* | *2013.gads* | *2014.gads* | *2015.gads* |
| *Rīga* | 1703 | 2095 | 2019 | 2697 | 4542 |
| *Jūrmala* | 61 | 84 | 67 | 120 | 284 |
| *Ventspils* | 84 | 67 | 101 | 101 | 159 |
| *Daugavpils* | 175 | 166 | 110 | 227 | 318 |
| *Liepāja* | 194 | 169 | 162 | 216 | 300 |
| *Valmiera* | 50 | 54 | 54 | 79 | 103 |
| *Rēzekne* | 72 | 47 | 63 | 70 | 115 |
| *Jēkabpils* | 38 | 37 | 26 | 68 | 93 |
| *Jelgava* | 92 | 94 | 122 | 176 | 184 |

Analizējot informāciju Latvijas reģionu griezumā par uzņēmumu reģistrēšanas dinamiku laika posmā no 2011.gada līdz 2015.gadam, var secināt, ka visos Latvijas reģionos, izņemot Latgales reģionu, vērojams uzņēmumu reģistrēšanas kritums 2015.gadā salīdzinājumā ar 2014.gadu. Kopumā 2015.gadā Komercreģistrā un Uzņēmumu reģistrā reģistrēti 13215 uzņēmumi (skatīt tabulu Nr.3.).

**Tabula Nr.3. “Uzņēmumu reģistrēšanas dinamika Latvijas reģionos” (LURSOFT datu bāze)**

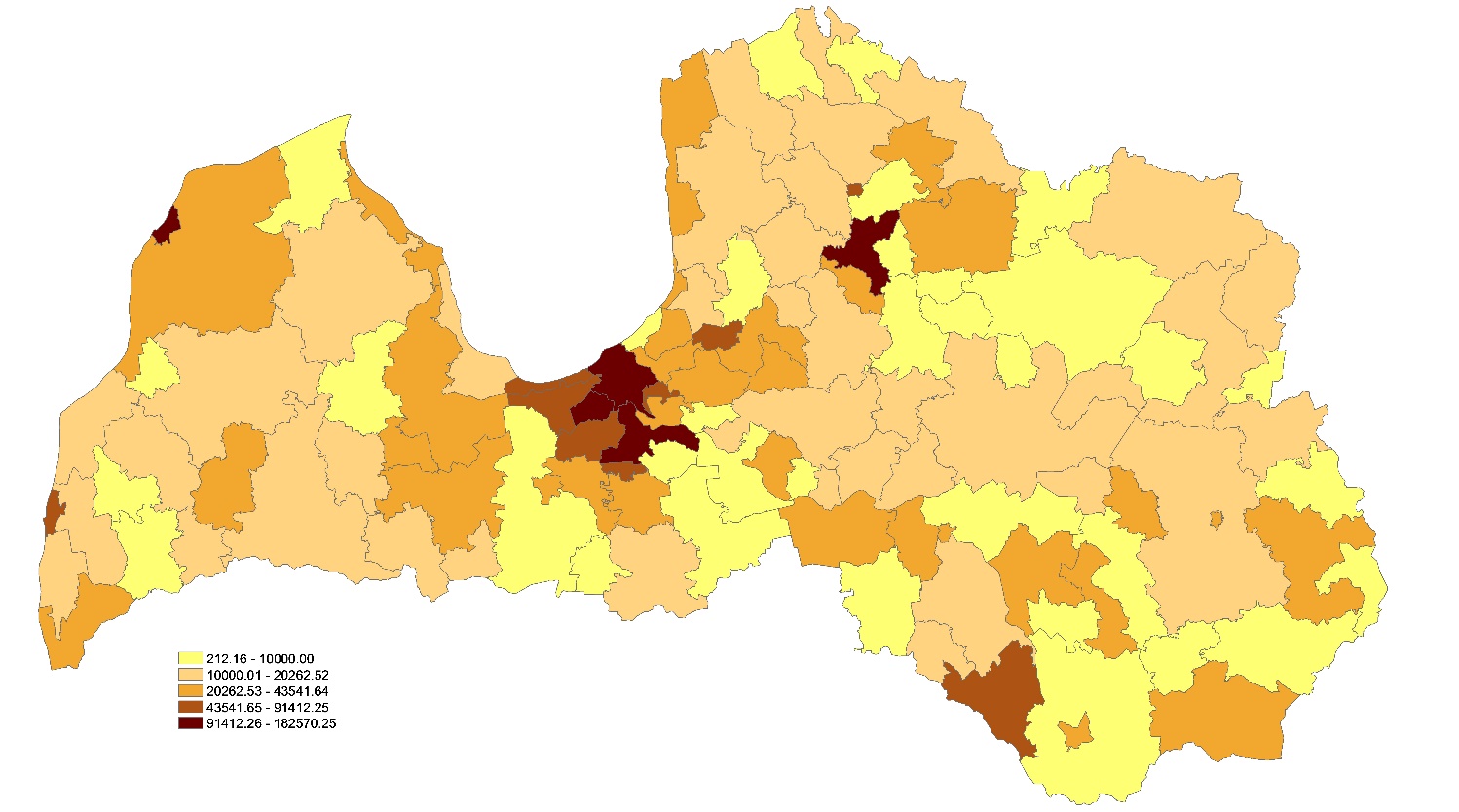
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Reģions* | *2011.gads* | *2012.gads* | *2013.gads* | *2014.gads* | *2015.gads* |
| *Rīgas reģions* | 12856 | 12002 | 11804 | 10918 | 9590 |
| *Vidzemes reģions* | 1433 | 1364 | 1250 | 1167 | 1063 |
| *Latgales reģions* | 989 | 1034 | 771 | 684 | 685 |
| *Zemgales reģions* | 1336 | 1116 | 1152 | 1039 | 1002 |
| *Kurzemes reģions* | 1124 | 1071 | 1065 | 932 | 875 |

Likvidēto uzņēmumu skaits 2015.gadā audzis visos Latvijas reģionos. Visvairāk 2015.gadā uzņēmumi tika likvidēti Rīgas reģionā un Vidzemes reģionā (skatīt tabulu Nr.4.).

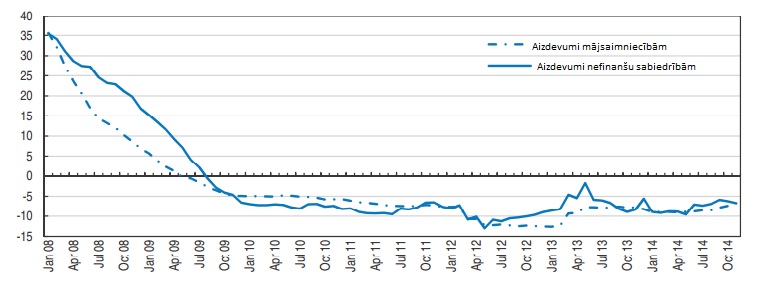
**Tabula Nr.4. “Uzņēmumu likvidēšanas dinamika Latvijas reģionos” (LURSOFT datu bāze)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Reģions* | *2011.gads* | *2012.gads* | *2013.gads* | *2014.gads* | *2015.gads* |
| *Rīgas reģions* | 1999 | 2488 | 2379 | 3189 | 5341 |
| *Vidzemes reģions* | 500 | 495 | 464 | 860 | 1368 |
| *Latgales reģions* | 455 | 366 | 337 | 610 | 917 |
| *Zemgales reģions* | 409 | 435 | 482 | 938 | 1208 |
| *Kurzemes reģions* | 549 | 499 | 480 | 764 | 1156 |

Analizējot LURSOFT datu bāzes apkopotos datus līdz 2016.gada 12.februārim par uzņēmumu reģistrētā vidējā pamatkapitāla apjomu Latvijas novadu griezumā, tika izveidota karte (skatīt attēlu Nr.1). Dzeltenā krāsā atspoguļoti 33 Latvijas novadi, kuros vidējais uzņēmumu pamatkapitāls ir amplitūdā no 200 *euro* līdz 10 000 *euro.* Šobrīd uzņēmumu vidējais pamatkapitāls zem 2 000 *euro* sliekšņa ir vairākos Latvijas novados - Alsungas, Baltinavas, Ciblas, Neretas, Raunas, Riebiņu, Rugāju, Rundāles un Vārkavas novados. Lielākajā daļā Latvijas novadu vidējais uzņēmumu pamatkapitāls ir līdz 20 000 *euro*. Visaugstākais uzņēmumu reģistrētā pamatkapitāla vidējais apjoms ir vērojams Ventspils pilsētā, Rīgas pilsētā, Mārupes novadā, Ķekavas novadā un Priekuļu novadā.

Attēls Nr.1 “[**Uzņēmumu reģistrētā pamatkapitāla vidējais apjoms Latvijas novadu griezumā**](https://www.lursoft.lv/lursoft_statistika/?&id=56)”

*Avots: VARAM veidots attēls*

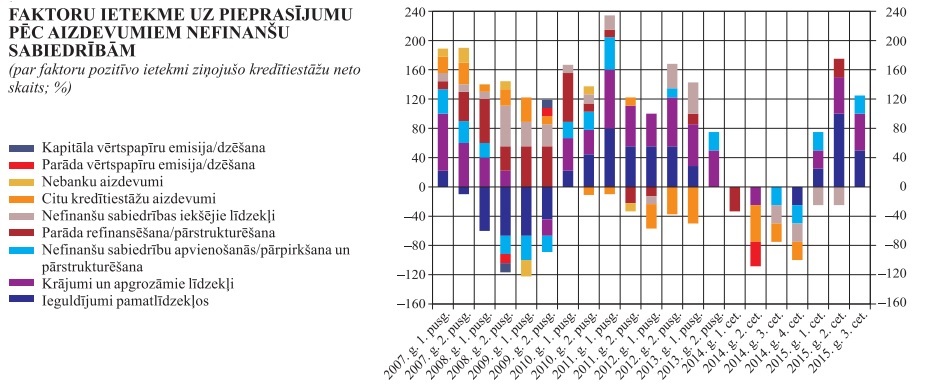
Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) 2015.gadā veiktajā ekonomikas pārskatā par Latviju tiek norādīts, ka produktīvie ieguldījumi, izņemot dzīvojamo māju nozarē, pēc finanšu krīzes joprojām saglabājās salīdzinoši zemi kā sekas ievērojamo notiekošo parādsaistību samazinājumam un banku stingrākiem kreditēšanas nosacījumiem. Pēc ekonomiskā krituma, iekšzemes kredītportfelis pastāvīgi samazinājās (skat. Attēlu Nr.2.).

**Attēls Nr. 2 Kredītu kritums: procentuālās izmaiņas, salīdzinot pret iepriekšējo gadu**

*Avots: OECD. “Economic Surveys Latvia. Overview.”*[[3]](#footnote-3)

Ekonomikas ministrijas tirgus nepilnību izvērtējumā finanšu pieejamības jomā norādīts, ka Latvijā joprojām ir tirgus nepilnība mikrokreditēšanas un aizdevumu saimnieciskās darbības uzsākšanai, t.i. starta aizdevumu, jomā. Attiecīgi Latvijā ir specializētu mikrokreditēšanas un uz komercdarbības uzsācējiem vērstu institūciju trūkums. Komercbankas nereti atsakās kreditēt saimnieciskās darbības uzsācējus, jo tie ir augsta darījuma riska aizdevumi galvenokārt nepietiekamas kredītvēstures dēļ, kā arī tiem ir augstas administratīvās izmaksas pret viena aizdevuma apmēru.[[4]](#footnote-4)

Latvijas Bankas sadarbībā ar Eiropas Centrālo banku sagatavotais “Eiro zonas banku veiktās kreditēšanas 2015. gada septembra apsekojums: galvenie rezultāti Latvijā” norāda nefinanšu sabiedrību (saimnieciskas vienības, kuras ražo preces vai sniedz nefinansiālus pakalpojumus, lai gūtu peļņu vai citus labumus) ietekmējošos faktorus uz pieprasījumu pēc aizdevumiem. Apsekojumā piedalījās četras Latvijas kredītiestādes, kur pusē no aptaujātajām kredītiestādēm nefinanšu sabiedrību pieprasījumu pēc aizdevumiem un kredītlīnijām 3. ceturksnī veicināja to vēlme vairāk finanšu līdzekļu ieguldīt pamatlīdzekļos, kā arī krājumos un apgrozāmajos līdzekļos (skat. Attēlu Nr.3.). Kā iepriekš tika minēts, tad **Latvijas gadījumā lielākajā daļā novados reģistrēto uzņēmumu vidējais pamatkapitāls nepārsniedz 20 000 *euro*, attiecīgi skaidrojot uzņēmumu interesi pēc aizdevumiem Latvijas kredītiestādēs.** **Uzņēmumu, kuru pamatkapitāls ir zem 2 000 *euro,* attīstības un paplašināšanās iespējas bez aizdevumiem ir stipri vien ierobežotas.**



**Attēls Nr.3 “Faktoru ietekme uz pieprasījumu pēc aizdevumiem nefinanšu sabiedrībām”**

*Avots: Latvijas Banka. “2015.gada decembrī veiktās kreditēšanas apsekojums: galvenie rezultāti Latvijā.”[[5]](#footnote-5)*

Nefinanšu sabiedrību pieprasījums pēc aizdevumiem un kredītlīnijām 2015. gada 3. ceturksnī turpināja augt pusē no aptaujātajām kredītiestādēm: vienas kredītiestādes sniegtā atbilde norādīja uz lielo nefinanšu sabiedrību pieprasījuma kāpumu pēc ilgtermiņa aizdevumiem un otras – uz mazo un vidējo nefinanšu sabiedrību pieprasījuma pieaugumu pēc īstermiņa aizdevumiem. Novērotais nefinanšu sabiedrību pieprasījuma kāpums pēc aizdevumiem 2015. gada 3. ceturksnī bija nedaudz mazāks nekā iepriekšējā ceturksnī.

Domnīca “CERTUS” 2015.gada “Konkurētspējas ziņojumā” arīdzan aplūkoja finanšu pieejamību Latvijā, kurā tiek norādīts, ka kopš 2008. gada ir būtiski samazinājies izsniegto kredītu apjoms uzņēmumiem, kas attiecīgi ietekmē arī veikto investīciju apjomu. Pētījumā tika izmantots aptaujas instruments par inovatīvu biznesu Latvijā (SIBiL), kas seko līdzi vairāk nekā 1200 mazo un vidējo uzņēmumu (MVU) attīstībai ražošanas jomā no 2008. līdz 2015. gadam. Tika izdarīti sekojoši secinājumi:

* Liela daļa mikrouzņēmumu (63%) un MVU (49%) neprasa kredītus un nav ieinteresēti saņemt banku aizdevumus;
* 65% mikrouzņēmumu un 70% MVU, kas prasīja kredītu, to arī saņēma;
* Uzņēmumi, kam bija pieejami kredītlīdzekļi, strauji palielināja savu pašu kapitālu;
* Uzņēmumi, kam bija pieejami kredītlīdzekļi, attīstījās straujāk salīdzinājumā ar uzņēmumiem, kam kredītresursi nebija pieejami. No 2009. līdz 2014.gadam mikrouzņēmumu apgrozījums pieauga  vidēji par 9% gadā, un MVU apgrozījums – vidēji par 5% gadā. Salīdzinājumam – uzņēmumi, kuri neizrādīja interesi par banku aizdevumiem, uzrādīja daudz mazāku apgrozījuma pieaugumu: mikrouzņēmumi – tikai 1% gadā, un MVU– 3% gadā.

“Konkurētspējas ziņojuma” ietvaros veicot padziļinātas intervijas ar četru lielāko Latvijas banku valdes locekļiem, tika gūti sekojoši secinājumi:

Banku redzējumā  tirgū ir samērā vājš pieprasījums pēc kredītresursiem, ar to saprotot situāciju, kurā uzņēmumiem nav pietiekoši daudz kapitāla, lai kvalificētos izvirzītajām prasībām. Problēmas bieži sagādā situācija, kad uzņēmums, kura finanšu rādītāji ir stabilizējušies pēc krīzes, tomēr nekvalificējas aizdevumam, jo riska līmeni vēl arvien negatīvi ietekmē krīzes laikā piedzīvotais rādītāju kritums.

**Bankas uzskata, ka to loma uzņēmējdarbības uzsākšanas kreditēšanā ir samērā maza, jo šajā jomā ir praktiski neiespējami novērtēt risku un iespējamo ieguldījuma atdevi, tāpēc šajā segmentā svarīgāka nozīme arī turpmāk būs citiem finansējuma avotiem.**

Ir iespējams secināt, ka kredītu pieejamības problēma galvenokārt pastāv attiecībā uz mazo un vidējo uzņēmumu investīciju finansēšanu.[[6]](#footnote-6)

Aplūkojot faktoru ietekmi uz pieprasījumu pēc aizdevumiem uzņēmumiem, ir redzama uzņēmumu vēlme papildu finanšu līdzekļus ieguldīt pamatlīdzekļos, kā arī krājumos un apgrozāmajos līdzekļos.

Uzņēmumiem, uzsākot vai arī paplašinot esošo saimniecisko darbību, ir nepieciešamas telpas ražošanai vai pakalpojumu sniegšanai. Ražošanas ēkas vai noliktavas izveidei sākotnēji ir nepieciešams veikt zemes iegādi, bet pēc tam jaunbūves būvniecībai ir jāparedz ievērojamas investīcijas, kā arī noteikts laika periods līdz brīdim, kad ēka tiek nodota ekspluatācijā.

Ir iespējams aptuveni noteikt, ka projektēšanas un būvniecības kopējās izmaksas noliktavai vai ražošanas ēkai, kuras kopējā platība ir 1500 kvadrātmetri, veido gandrīz 1 miljonu *euro* ar PVN, turklāt nepieciešams ņemt vērā, ka sākotnēji vēl ir jāveic zemes iegāde. Šajā gadījumā projektēšanas izmaksu aprēķinos ir iekļautas arhitektūras un būvkonstrukciju izmaksas, iekšējo un ārējo tīklu projektēšana, projekta vadība un administratīvās izmaksas, savukārt būvniecības izmaksu aprēķinos iekļauta vispārējo celtniecības darbu veikšana un vadīšana.[[7]](#footnote-7) Ņemot vērā minēto, MVU Latvijā saskaras ar kredītu pieejamības problēmu, kas attiecīgi ierobežo arī to iespējas palielināt apgrozāmos līdzekļus vai veikt ieguldījumus pamatlīdzekļos. Papildus jānorāda, ka noliktavas vai ražošanas ēkas būvniecības izmaksas ir ļoti augstas līdz pat 645 *euro* ar PVN/kvm, tādējādi ierobežojot MVU iespējas būvēt noliktavas vai ražošanas telpas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

*Informatīvā ziņojuma turpinājumā aplūkoti iespējamie risinājumi, lai MVU nodrošinātu iespēju aizņemties finanšu līdzekļus saimnieciskās darbības uzsākšanai vai paplašināšanai, kā arī apskatīti iespējamie risinājumi, lai veicinātu pašvaldības īpašumā esošo nekustamo īpašumu nodošanu komersantiem saimnieciskās darbības veikšanai.*

Ņemot vērā pašvaldību attīstības programmu rīcības un investīciju plānos minēto, šī brīža pašvaldību iespējas uzņēmējdarbības atbalstīšanā var strukturēt četrās kategorijās – pārvalde, infrastruktūra, mārketinga aktivitātes, atbalsts uzņēmējdarbības uzsākšanai (skatīt attēlu Nr.4).

**Attēls Nr.4. Pašvaldību iespējas uzņēmējdarbības atbalstīšanai**

*Avots: VARAM veidots*

Katrā no sistematizētajām kategorijām ietilpst pašvaldību īstenotās un nākotnē paredzētās rīcības, kas apkopotas attēlā Nr.5.

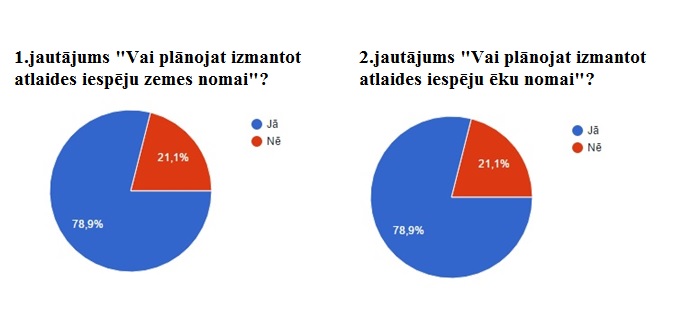
**Attēls Nr.5. Pašvaldību iespējamās rīcības uzņēmējdarbības atbalstīšanai**

*Avots: VARAM veidots*

VARAM informatīvā ziņojuma izstrādes ietvaros veica pašvaldību aptauju saistībā ar Ministru kabineta 2007.gada 30.oktobra noteikumu Nr. 735 “Noteikumi par publiskas personas zemes nomu” un Ministru kabineta 2010.gada 8.jūnija noteikumu Nr. 515 “Noteikumi par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem” piemērošanu praksē un turpmāko rīcību. Aptaujā piedalījās 57 pašvaldības, un iegūtie rezultāti atspoguļoti attēlā Nr.6.

Līdz šim iespēju samazināt nomas maksu no noteiktās nomas maksas apmēra saistībā ar publiskas personas zemes nomu ir izmantojusi 1 pašvaldība, taču 17 pašvaldības līdz šim ir izmantojušas iespēju samazināt nomas maksu no noteiktās nomas maksas apmēra saistībā ar publiskai personai piederošas mantas iznomāšanu.

Attēlā Nr.6. atspoguļoti pašvaldību aptaujas rezultāti uz jautājumiem: 1) Vai Jūsu pašvaldība turpmāk plāno izmantot iespēju samazināt nomas maksu no noteiktās nomas maksas apmēra, ja neapbūvēts zemesgabals tiek iznomāts ražošanas objekta būvniecībai? (30.10.2007. MKN Nr.735 "Noteikumi par publiskas personas zemes nomu") un 2) Vai Jūsu pašvaldība turpmāk plāno izmantot iespēju samazināt nomas maksu no noteiktās nomas maksas apmēra, nomājot publiskai personai piederošu mantu? (08.06.2010. MKN Nr.515 "Noteikumi par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem").

****Attiecīgi 45 pašvaldības abos jautājumos norādījušas, ka turpmāk plāno izmantot tās tiesības uzņēmējdarbības sekmēšanai, kas noteiktas Ministru kabineta noteikumos Nr.735 un Nr.515, tādējādi apliecinot pašvaldību ieinteresētību uzņēmējdarbības veicināšanas instrumentu izmantošanā. Tāpat VARAM aicinās arī pārējās pašvaldības izmantot aktīvāk esošos instrumentus, regulāri par tiem informējot.

**Attēls Nr.6. “Pašvaldību aptaujas rezultāti”**

# **I daļa**

# **Pašvaldību resursu (īpašumu) pilnvērtīga izmantošana**

## **Pirmpirkuma tiesību piešķiršana nekustamā īpašuma nomniekam**

Pašvaldībām nododot savus īpašumus nomā komersantiem, ir konstatēti gadījumi, kad komersanti, ieguldot savus finanšu līdzekļus objektā, ir ieinteresēts pēc nomas līguma beigām iegādāties minēto objektu savā īpašumā, taču **normatīvie akti neparedz iespēju publiskas personas nekustamā īpašuma nomas līguma nostiprināšanu ar pirmpirkuma tiesībām zemesgrāmatā.** Publiskas personas nekustamā īpašuma pārdošanas gadījumā jāievēro Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktie principi, ka mantas atsavināšanas pamatveids ir mantas pārdošana izsolē, kas nozīmē vairāku pretendentu piedalīšanos izsolē un mantas pārdošanu par augstāko nosolīto cenu.

Ņemot vērā minētos gadījumus, komersanti nesaņem garantiju, ka veicot liela apjoma finanšu investīcijas pašvaldības īpašumā esošā objektā, varēs iegādāties minēto objektu ar pirmpirkuma tiesībām - līdz ar to komersanti nav motivēti veikt liela mēroga ieguldījumus. Turklāt iegādes gadījumā pārdošanas cena būs iespējami augstākā, neskatoties uz to, ka komersants jau sākotnēji veicis apjomīgus finanšu līdzekļu ieguldījumus objekta būvniecībā vai renovācijā.

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.pants nosaka publiskas personas pienākumus lietderīgi rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu, un tas ir: 1) rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu; 2) manta atsavināma un nododama īpašumā vai lietošanā citai personai par iespējami augstāku cenu.

Līdz ar to nepieciešams **noteikt minimālo ieguldījuma apmēru (vismaz 50%) attiecībā pret nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību**, **pie kuras pašvaldība varētu izskatīt iespēju piešķirt uzņēmējam pirmpirkuma tiesības, ja nomnieks nomas līguma termiņa laikā veic ieguldījumus nekustamajā īpašumā.** Vienlaikus būtiski ir nodrošināt ēkas un zemes nedalāmības principa ievērošanu. Jānorāda, ka pašvaldības atteikums piešķirt pirmpirkuma tiesības atbilst vispārīgajam administratīvajam aktam. Jau šobrīd Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.panta ceturtā daļa nosaka to, ka atsevišķos gadījumos publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu var ierosināt atsevišķas personas, taču šis regulējums nerisina iepriekš minēto problēmu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Problēma** | **Iespējamais risinājums** | **Atbildīgā institūcija un iesaistītas institūcijas** | **Izpildes termiņš** |
| Pašvaldībai nav tiesību paredzēt nomniekam nekustamā īpašuma pirmpirkuma tiesības, ja tas ir, ieguldījis savus finanšu līdzekļus, objektā un pēc nomas līguma beigām vēlas iegādāties nekustamo īpašumu. | Grozījumi *Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā*,  nosakot minimālo ieguldījuma apmēru (vismaz 50%) attiecībā pret nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību, pie kuras pašvaldība varētu piešķirt uzņēmējam pirmpirkuma tiesības, ja nomnieks nomas līguma termiņa laikā veic ieguldījumus. | 1.VARAM  2.Finanšu ministrija (FM)  3.Tieslietu ministrija (TM) | 31.12.2017. |

### **Pašvaldības nekustamā īpašuma pārdošana, piemērojot atlaidi pārdošanas cenai**

Ņemot vērā, ka pašvaldību īpašumā ir nekustamie īpašumi, kas piemēroti uzņēmējdarbības veikšanai, un kuru uzturēšanai ir nepieciešami regulāri pašvaldību finanšu resursi, nepieciešams dot iespēju pašvaldībām pārdot nekustamos īpašumus komersantiem uzņēmējdarbības uzsākšanai konkrētajā īpašumā.

Gadījumā, kad nomnieks veic ieguldījumus nekustamajā īpašumā un plāno to iegādāties no pašvaldības, tas ir ieinteresēts, ka tā veikto ieguldījumu apmērs tiek ieskaitīts nekustamā īpašuma pārdošanas cenā. Šajā gadījumā Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā nav paredzēta **iespēja samazināt nekustamā īpašuma objekta pārdošanas cenu atbilstoši esošā nomnieka ieguldījumiem**. Pašvaldību praksē ir sastopami gadījumi, kad lielie uzņēmumi vēlas iegādāties gan pašvaldības īpašumā esošu ēku, kurā veikti ievērojami kapitālieguldījumi, gan arī zemi.

Tostarp gadījumā, ja par nekustamo īpašumu interesi izrāda investors, kuram ir detalizēts **investīciju plāns** par plānoto uzņēmējdarbības uzsākšanu konkrētajā īpašumā (t.sk. veicot ieguldījumu arī īpašuma vērtības palielināšanai), plānotajiem ieguldījumiem un laika grafiku, pašvaldībai jādod iespēja pārdot nekustamo īpašumu, **piemērojot atlaidi pārdošanas cenai**, taču pārdošanas līgumā nosakot nekustamā īpašuma lietošanas tiesību apgrūtinājumu par labu pašvaldībai, kas reģistrēts zemesgrāmatā, līdz brīdim, kad investīciju plāns ir realizēts. Attiecīgi pašvaldība izvērtē iesniegto investīciju plānu un tajā paredzēto finanšu līdzekļu atdevi pašvaldības nekustamajā īpašumā un pieņem lēmumu par pārdošanas līguma slēgšanu ar investoru. Šajā gadījumā **spēkā ir valsts atbalsta nosacījumi**, jo piemērotā atlaide tiktu uzskaitīta kā *de minimis*.

Ar šādu mehānismu pašvaldībai būtu iespējas piesaistīt investīcijas saviem īpašumiem to vērtības celšanai – lai arī pašvaldība piemērotu atlaides, komersantam veicot būtiskas investīcijas īpašuma vērtības celšanā, ir iespēja pārvērtēt kadastrālo vērtību un ilgtermiņā atgūt atlaidei piemēroto apjomu nekustamā īpašuma nodokļa veidā.

FM konceptuālā ziņojuma “Par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtības uzlabošanu” (izsludināts VSS 20.08.2015.; VSS-870) ietvaros, kas atbalstīts 10.maija Ministru kabineta sēdē, ir piedāvāts **mehānisms nomnieka izdarīto ieguldījumu atlīdzināšanai**, kas paredz precizēt Noteikumu Nr.515 normas, nosakot, ka vispārējā gadījumā iznomātājs neatlīdzina nomniekam izdevumus, ko tas taisījis nomas objektam, neatkarīgi no tā, vai nomnieks izdevumus taisījis pēc savas iniciatīvas vai pēc iznomātāja iniciatīvas. Izņēmuma gadījumi aprakstīti iepriekš minētajā konceptuālajā ziņojumā[[8]](#footnote-8).

***Attēls Nr.7.*** **FM piedāvātais ieguldījumu atlīdzināšanas mehānisms (izriet no FM konceptuālā ziņojuma “Par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtības uzlabošanu”)**

Šajā gadījumā tiek paredzēts, ka pašvaldībai atsevišķos gadījumos nomnieka veiktie ieguldījumi būs jākompensē ar saviem finanšu resursiem.

VARAM piedāvātais mehānisms paredz, ka sākotnēji pašvaldība izsludina nekustamā īpašuma izsoli par nomas līguma noslēgšanu, kurā tiek ņemtas vērā nomnieka plānotās investīcijas pie pārdošanas cenas, kā arī ietvertas konkrētā nekustamā īpašuma pirmpirkuma tiesības. Attiecīgi izsoles dalībnieki ir motivēti iegūt nomas tiesības un tādējādi tiek veicināts nomas maksas pieaugums izsoles ietvaros, jo pēc nomas līguma termiņa beigām, nomnieks varēs izmantot pirmpirkuma tiesības, lai iegādātos pašvaldības īpašumu. Nomnieka pienākums ir nomas līguma termiņa laikā veikt ieguldījumus vismaz 50% apjomā no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības iznomātāja nekustamajā īpašumā. Šādā gadījumā tiek novērsts risks, ka zūd pašvaldības ieinteresētība slēgt nomas līgumus ar nomniekiem, izvairoties no līgumu slēgšanas, kuros iekļauts punkts par gadījumiem, kad iznomātājs uzņemas nepieciešamo un derīgo izdevumu atlīdzināšanas pienākumu pēc nomas līguma izbeigšanās, ja nomnieks labticīgi pildījis nomas līguma saistības.

PĀRDOŠANA

Ieguldījumi tiek veikti saskaņā ar investīciju plānu; pārdošanas līgumā noteikts nekustamā īpašuma lietošanas tiesību apgrūtinājums par labu pašvaldībai (reģistrēts zemesgrāmatā)

PĀRDOŠANA

Izpildīts investīciju plāns; apgrūtinājums zemesgrāmatā tiek atcelts

***Attēls Nr.8.* Iespējamais risinājums, lai ēkas pārdošanas cenā ņemtu vērā nomnieka veiktos ieguldījumus, kā arī nodrošināt nomniekam pirmpirkuma tiesības (skatīt arī 1.1.apakšnodaļas priekšlikumu)**

Grozījumu mērķis paredz dot iespēju pašvaldībām pārdot savā īpašumā esošos nekustamos īpašumus, piemērojot atlaidi pārdošanas cenai, ja potenciālais investors ir sagatavojis un iesniedz detalizētu investīciju plānu par plānotajiem ieguldījumiem un to termiņu. Vienlaikus jānosaka ierobežojumi nozarēm, kas šādu atbalstu var saņemt (piemēram, nekustamais īpašums, kas paredzēts ražošanai), lai novērstu risku, ka atbalsts tiek piešķirts lauksaimniecībā izmantojamai zemei.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Problēma** | **Iespējamais risinājums** | **Atbildīgā institūcija un iesaistītas institūcijas** | **Izpildes termiņš** |
| Pašvaldību īpašumā ir nekustamie īpašumi, kas var tikt izmantoti uzņēmējdarbībā, taču to uzturēšana šobrīd ir pašvaldības pārziņā.  Ja pašvaldības īpašumā nepieciešami kapitālieguldījumi, šobrīd pašvaldībai nav instrumenta kā piesaistīt komersantu un pie pārdošanas cenas ņemt vērā (samazināt to) atbilstoši plānotajām komersanta investīcijām īpašuma vērtības celšanai. | Grozījumi *Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā*, paredzot iespēju samazināt nekustamā īpašuma objekta pārdošanas cenu, ja publiska persona noslēdz pārdošanas līgumu ar investoru, kurā noteiktas nekustamā īpašuma apgrūtinājuma tiesības par labu pašvaldībai līdz brīdim, kad tiek realizēts investīciju plāns un palielināta īpašuma vērtība. | 1.VARAM  2. FM  3. TM | 31.12.2017. |

## **Vienotās izpratnes par MKN.515 normu interpretāciju trūkums no pašvaldību puses**

VARAM konstatējusi gadījumus no pašvaldību pieredzes, kuru rezultātā nav vienotas izpratnes par Ministru kabineta 2010. gada 8. jūnija noteikumos Nr.515 „Noteikumi par valsts un pašvaldību mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem” (turpmāk - MKN 515.) ietvertajām normām, kas rada nevēlamas interpretācijas iespējas.

Galvenās problēmu grupas:

1. *Nomas maksas iekasēšana*

Saistībā ar nomas maksas iekasēšanas regulējumu MKN 515. ietvaros ir iespējamas atšķirīgas interpretācijas iespējas. MKN 515. 37.punkts paredz to, ka nomas tiesību pretendents, kurš izsolē piedāvājis augstāko nomas maksu par objektu, nomas līgumu paraksta septiņu darbadienu laikā. No minētajiem noteikumiem ir saprotams, ka nomas maksa par objektu ir iekasējama no šī brīža, pat tad, ja nomas objekts dabā vēl nepastāv, bet ir izstrādāts nomas objekta tehniskais projekts (līdz ar to arī aprēķināma nomas maksa). Savukārt noslēdzot nomas līgumu ar atliekošo nosacījumu, nomas līguma spēkā stāšanās ir atkarīga no nomas objekta nodošanas ekspluatācijā. Attiecīgi arī nomas maksas maksājums veicams no brīža, kad nomas objekts nodots nomnieka lietošanā. Šajā gadījumā nomas līguma termiņš būtu skaitāms no dienas, kad nomas līgums stājies spēkā. Nomas maksājuma veikšanu nepieciešams skatīt saistībā ar Civillikuma 2112.pantu.

1. *Neuzbūvēta objekta iznomāšana*

MKN 515. nav konkrēti noteikts, kad nepieciešams rīkot izsoli par neuzbūvētas ēkas nomas tiesībām un veikt tās nomas maksas aprēķināšanu. Saistībā ar ES fondu projektiem, kuros paredzēts būvēt ražošanas ēkas, nomnieks tiek izvēlēts publiskas nomas tiesību izsoles veidā projekta īstenošanas laikā, kad ir zināmas būvdarbu izmaksas (pēc iepirkuma par būvdarbu veikšanu un būvprojekta apstiprināšanas būvvaldē), izsoli nepieciešamības gadījumā veicot gan pirms būvdarbu uzsākšanas, gan arī būvdarbu laikā. Saistībā ar Eiropas Savienības fondu projektu pasākumiem, kuros paredzēta ēku būvniecība un attiecīgi to nomas tiesību nodošana komersantiem, identificēta situācija, ka šobrīd MKN 515. nav definēts vai izsoli par nomas tiesībām var veikt pēc iepirkuma par būvdarbu veikšanu vai arī būvdarbu laikā. Eiropas Savienības fondu projektu gadījumā būtiski ir paredzēt, ka nomnieks tiek noskaidrots pirms būvdarbu uzsākšanas, lai nomas tiesības ieguvušais komersants var piedalīties ēkas celtniecības norisē. Minētais aspekts ir būtisks arīdzan no turpmākās ēkas ekspluatācijas viedokļa, lai neradītu piespiedu objekta dīkstāvi, komersants ēkas celtniecības laikā var pasūtīt un iegādāties saimnieciskajai darbībai nepieciešamās iekārtas, kas tiek uzstādītas uzreiz pēc ēkas būvdarbu pabeigšanas. Atbalsts nomniekam tiks sniegts saskaņā ar valsts atbalsta regulējumu, un, ja tiek plānots atbalsts vienam konkrētam jau zināmam atbalsta saņēmējam, tad attiecīgais piemērojamais valsts atbalsta regulējums ir Regulas Nr.651/2014 14.pants. Gadījumā, ja tiek plānots, ka atklāta konkursa procedūra tiks rīkota pirms būvniecības darbu pabeigšanas, tad atbalsta sniedzējam (pašvaldībai) ir jāpierāda, ka konkrētā infrastruktūra netiek būvēta viena konkrēta komersanta interesēs.

1. *Nomas līguma noslēgšana, piesaistot sertificētu vērtētāju*

Sertificēta vērtētāja piesaistīšanas gadījumā, ko paredz MKN 515., ir pieļaujami arī nomas gadījumi, kad nomas maksa tiek noteikta pēc sertificēta vērtētāja vērtējuma. Šāda situācija pieļaujama gadījumā, kad nomas objekts tiek nodots nomā, nevis izsoles ceļā, bet jau konkrētam nomniekam. Pie nomas maksas, kas noteikta pēc sertificēta vērtētāja, nav noteikts cik dienu laikā ir jāslēdz līgums un attiecīgi kurā brīdī ir jāsāk maksāt nomas maksa. Būtiski, ka sertificēts vērtētājs, nosakot nekustamā īpašuma nomas maksas apmēru, diferencē to atbilstoši objekta teritoriālajai atrašanās vietai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Problēma** | **Iespējamais risinājums** | **Atbildīgā institūcija un iesaistītas institūcijas** | **Izpildes termiņš** |
| Šobrīd pastāv vienotas izpratnes trūkums par MKN. 515 ietvertajām normām no pašvaldību puses. | Izstrādāt metodiskās vadlīnijas. | 1.FM  2.VARAM | 01.06.2017. |

## 

## **II daļa**

# **Pašvaldību finanšu instrumenti uzņēmējdarbības atbalstam**

Turpmāk aprakstīto sadaļu izpildē pašvaldībām jāievēro tas, ka šādiem pasākumiem (aizdevums, u.c.) jābūt pilnībā atbilstošiem Eiropas Savienības valsts atbalsta ietvaram (t.sk. Komercdarbības atbalsta kontroles likumā noteiktie principi), tajā skaitā atbilstošām Eiropas Savienības regulām.

Informatīvā ziņojuma II daļā aprakstīto priekšlikumu ieviešanas gadījumā tiktu nodrošināta un stiprināta speciālistu (t.sk. pašvaldības darbinieku) profesionālā kapacitāte pašvaldību finanšu instrumentu uzņēmējdarbības atbalstam sekmīgai ieviešanai, uzraudzībai un izpildei.

## **Pašvaldību aizņēmumi granta izsniegšanai uzņēmējdarbības atbalstam**

Ņemot vērā pastāvošo situāciju saistībā ar pašvaldību neizmantotajiem nekustamajiem īpašumiem, par kuriem attiecīgi pašvaldība neiekasē nekustamā īpašuma nodokli, kā arī gadījumus, kad komersantiem ir grūtības ar uzņēmējdarbības uzsākšanai vai paplašināšanai nepieciešamo iekārto iegādi, nepieciešams paredzēt iespēju pašvaldībai **izsniegt grantu tādā apmērā, kas atbilst prognozētajiem nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumiem 20 gadu periodā par attiecīgo nekustamo īpašumu**. Granta finansējuma avots – pašvaldības budžets vai pašvaldības aizņēmums uzņēmējdarbības atbalstam Valsts kasē.

Gadskārtējā valsts budžeta likumā tiek noteikti ne **tikai  mērķi, kādiem pašvaldības var aizņemties**, bet arī kopējais pieļaujamais aizņēmumus saistību palielinājums pašvaldībām, jo pašvaldību aizņēmumi vistiešākajā mērā ietekmē (palielina) pašvaldību budžetu deficītu,  līdz ar to arī vispārējo valdības budžeta deficītu.  Ikgadējais pašvaldību kopējais aizņēmumu pieļaujamais palielinājums vidējā termiņā 2016., 2017. un 2018.gadam ir noteikts 118 miljoni *euro*. Kopējo pašvaldību aizņēmumu  limitu veido minētais pieļaujamais palielinājums un pašvaldību ņemto aizņēmumu  atmaksas.Lai pašvaldības varētu saņemt šāda veida aizņēmumu, FM gadskārtējā valsts budžeta likuma sagatavošanas procesā, jāparedz tiesības pašvaldībām ņemt aizņēmumu grantu izsniegšanai komersantiem.

Lai mazinātu iespējamos finanšu riskus un nodrošinātu plašāku nekustamā īpašuma piedāvājumu, var tikt izveidota pašvaldību kopīga iestāde, kas nodrošinātu šāda pakalpojuma sniegšanu (līdzīgi, lai mazinātu riskus, šāds risinājums var tikt piemērots arī 2.2. un 2.3. priekšlikumiem).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Problēma** | **Iespējamais risinājums** | **Atbildīgā institūcija un iesaistītas institūcijas** | **Izpildes termiņš** |
| Šobrīd pašvaldībās ir neizmantoti nekustamie īpašumi, kurus varētu nodot komersantiem nomā, tādējādi pašvaldībai gūstot ieņēmumus no nekustamā īpašuma nodokļa iekasēšanas. Vienlaikus komersanti, uzsākot uzņēmējdarbību, saskaras ar finanšu līdzekļu trūkumu iekārtu iegādei, attiecīgi pašvaldības varētu izsniegt grantu, kas vienāds ar plānotajiem nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumiem. | 1)Nepieciešams paredzēt, ka pastāvīgi gadskārtējā valsts budžeta likumā kā aizdevuma mērķis tiek iestrādāts – pašvaldību aizņēmuma saņemšana granta izsniegšanai komersantiem. | 1. FM 2. VARAM | 31.12.2017. |

## **Pašvaldību dotie galvojumi un garantijas komersantiem**

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 4.panta otrā daļa paredz aizliegumu pašvaldībai dot galvojumus un garantijas.

Galvojumu pašvaldības var sniegt tikai atbilstoši likuma „Par pašvaldību budžetiem” 25. un 26.pantā noteiktajām prasībām un atbilstoši **gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktajiem galvojuma mērķiem**. Galvojumus pašvaldības var sniegt tikai tām kapitālsabiedrībām, kurās attiecīgās pašvaldības kapitāla daļa pārsniedz 50 procentus, vai arī vairāku pašvaldību veidotai kapitālsabiedrībai, kurā pašvaldību kapitāla daļu summa pārsniedz 65 procentus. Kārtība galvojumu sniegšanai ir noteikta Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumos Nr.196 „Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem”.

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 4.pantā, kas paredz ierobežojumus piešķirt kredītus, izsniegt aizdevumus, dot galvojumus un garantijas, ir noteikts, ka kapitālsabiedrība izsniedz aizdevumus un dod galvojumus un garantijas, iepriekš izvērtējot to atbilstību, ja aizdevuma izsniedzējs vai galvojuma vai garantijas devējs ir samaksājis valstij un pašvaldībai visus nodokļus, darbiniekiem izmaksājis algas, kā arī ir izvērtēti attiecīgās kapitālsabiedrības iepriekšējā kalendārā gada darbības rezultāti, aizdevuma, galvojuma vai garantijas izsniegšanas lietderība un ietekme uz kapitālsabiedrības turpmāko darbību un saņemot rakstveida atļauju no publiskai personai vai publiskas personas kapitālsabiedrībai piederošo kapitāla daļu turētāja.

ALTUM piedāvātās iespējas saistībā ar garantiju izsniegšanu apskatītas informatīvā ziņojuma 1. pielikumā. Savukārt Krājaizdevu sabiedrību piedāvājums ietverts 2.pielikumā. Vienlaikus jāsecina, ka aprakstītie gadījumi pilnībā nerada iespēju ikvienam potenciālajam uzņēmējam saņemt garantiju – jaunajiem komersantiem ne vienmēr būt pietiekošs nodrošinājums vai esoša neto ieņēmumu plūsma.

Piedāvātais grozījumu mērķis ir dot pašvaldībai iespēju, izvērtējot lietderības apsvērumus un pašvaldības saistošajos noteikumos nosakot kritērijus, kādos gadījumos uzņēmumam var dot galvojumus, lai nodrošinātu finansējuma pieejamību perspektīvu un dzīvotspējīgu biznesa projektu īstenošanai. Vienlaikus, šāda mehānisma īstenošanā jārēķinās ar konkrētiem riskiem, piemēram, kapitālsabiedrībām sniegto galvojumu apmērs kā potenciālo saistību apmērs un šo saistību procentu izdevumi kapitālsabiedrības finansiālo problēmu gadījumā būs jāsedz galvojuma devējam – šajā gadījumā pašvaldībai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Problēma** | **Iespējamais risinājums** | **Atbildīgā institūcija un iesaistītas institūcijas** | **Izpildes termiņš** |
| 1. Aizliegums pašvaldībām dot galvojumus uzņēmumiem, ja pašvaldības daļa pamatkapitālā nepārsniedz 50%. 2. Pašvaldības, izvērtējot savus resursus, būtu ieinteresētas sniegt galvojumus arī komersantiem gadījumos, kad komersantam ir būtiska nozīme pašvaldības attīstībā. | 1. Nepieciešams veikt grozījumus Publiskas personas mantas un finanšu līdzekļu izšķērdēšanas un novēršanas likuma 4.panta trešajā daļā, paredzot, ka pašvaldības, izvērtējot lietderības apsvērumus un pašvaldības saistošajos noteikumos nosakot kritērijus, kādos gadījumos uzņēmumam, kurā nav pašvaldības daļas pamatkapitālā var dot galvojumus vai garantijas. 2. Papildināt likuma „Par pašvaldību budžetiem” 26.pantu, nosakot, ka pašvaldība var sniegt galvojumus komersantiem līdz 50 000 euro, ja tiem ir būtiska nozīme pašvaldības attīstībā un tas atbilst pašvaldības saistošajos noteikumos definētajiem kritērijiem (ieguldījumu lietderība, noteikti uzņēmuma izvērtēšanas kritēriji, sasniedzamie rādītāji). | 1.VARAM  2.FM | 31.12.2017. |

## **Pašvaldību izsniegtie aizdevumi komersantiem**

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 4.panta otrā daļa paredz aizliegumu pašvaldībai izsniegt jebkāda veida aizdevumus.

Normatīvajos aktos ir noteikti izņēmuma gadījumi:

Atbilstoši „Likuma par budžetu un finanšu vadību” 36.panta 52.punktam pašvaldībām, lai nodrošinātu likumā „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” noteikto pasākumu izpildi, ir tiesības izsniegt aizdevumus no ienākumiem, kas gūti pašvaldību īpašuma objektu privatizācijas rezultātā. Tas ir vienīgais normatīvajos aktos noteiktais izņēmuma gadījums pašvaldību tiesībām izsniegt aizdevumus, turklāt šobrīd privatizācijas process ir noslēdzies.

ALTUM piedāvātās iespējas saistībā ar aizdevumu izsniegšanu apskatītas informatīvā ziņojuma 1. pielikumā.

Piedāvāto grozījumu mērķis ir samazināt esošās tirgus nepilnības, kā arī veicināt jaunu komersantu izveidi un esošo – izaugsmi, nodrošinot pieeju finansējumam perspektīvu un dzīvotspējīgu biznesa projektu īstenošanai tiem saimnieciskās darbības veicējiem, kuri nepietiekama nodrošinājuma dēļ, saimnieciskās darbības vēstures, kredītvēstures, neto ieņēmumu plūsmas vai esošo kredītsaistību apjoma nav spējuši piesaistīt finansējumu no finanšu tirgus dalībniekiem (komercbankām, privātajiem investoriem) biznesa projektu īstenošanai nepieciešamajā apmērā. Vienlaikus būtu lietderīgi noteikt konkrētus pašvaldību ieguvumus no aizdevumu izsniegšanas – piemēram, jaunradītas darba vietas un nodokļu ieņēmumu apmēru no komersanta pašvaldību budžetā.

Jāsecina, ka gadījumā, ja pašvaldība varētu izsniegt aizdevumus komersantiem, tad samazinātos pašvaldības brīvo budžeta līdzekļu apjoms, kas cita starpā varētu tikt novirzīts, piemēram, teritorijas infrastruktūras uzlabošanai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Problēma** | **Iespējamais risinājums** | **Atbildīgā institūcija un iesaistītas institūcijas** | **Izpildes termiņš** |
| Aizliegums pašvaldībām izsniegt aizdevumus, ja pašvaldības daļa pamatkapitālā nepārsniedz 50%. | Nepieciešams veikt grozījumus Publiskas personas mantas un finanšu līdzekļu izšķērdēšanas un novēršanas likuma 4.panta trešajā daļā, paredzot, ka pašvaldības, izvērtējot lietderības apsvērumus un pašvaldības saistošajos noteikumos nosakot kritērijus, kādos gadījumos uzņēmumam, kurā nav pašvaldības daļas pamatkapitālā, var izsniegt aizdevumu līdz 50 000 *euro.* | 1.VARAM  2.FM | 31.12.2017. |

Risks – komersanti nav spējuši piesaistīt finansējumu no kredītiestādēm vai citām finanšu institūcijām. Nav paredzams, ka pašvaldības šādu atbalstu komersantiem sniegs masveidā, tāpēc iepriekš minētais risks uzskatāms par vadāmu, jo šāda aizdevuma izsniegšanas vērtēšanā liela nozīme ir tam, ka pašvaldība aizdevumu izsniedz savā teritorijā esošam vai topošam komersantam, tāpēc var praktiski novērtēt aizdevuma izsniegšanas riska pakāpi.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs K.Gerhards

Vīza: Valsts sekretārs R.Muciņš

2016.09.02.

5121

M.Lapkovska

66016773, [Marta.Lapkovska@varam.gov.lv](mailto:Marta.Vevere@varam.gov.lv)

1. EUR-Lex. ES tiesību akti un publikācijas. *Uzņēmumi.* Pieejams: <http://europa.eu/legislation_summaries/enterprise/business_environment/index_lv.htm> [↑](#footnote-ref-1)
2. Latvijas Darba devēju konfederācija. (2015). *Uzņēmējdarbība Latvijas reģionos: Aktivitāte, Sadarbība, Konkurētspēja.* Pieejams: <http://www.lddk.lv/wp-content/uploads>... [↑](#footnote-ref-2)
3. OECD. (2015). *Economic Surveys Latvia. February 2015. Overview*. Pieejams: <http://www.oecd.org/eco/surveys/Overview_Latvia_2015_Eng.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. The Ministry of Economics of the Republic of Latvia. (2015). Access to finance. Ex ante assessment. Available: https://komitejas.esfondi.lv/Shared%20Documents/EM\_Tirgus\_nepilnibu\_izvertejums\_(MGA)\_31032015.docx [↑](#footnote-ref-4)
5. Latvijas Banka. (2015). *“2015.gada decembrī veiktās kreditēšanas apsekojums: galvenie rezultāti Latvijā.”* Pieejams: <https://www.bank.lv/images/stories/pielikumi/publikacijas/BLC_2015_decembris_lv.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Jakobsons, A., Schaub, W., Rupeika-Apoga, R., Solovjova, I. (2015). *Finanšu pieejamība.* Pieejams: <http://certusdomnica.lv/agenda/finansu-pieejamiba/> [↑](#footnote-ref-6)
7. Smart Property Group. (2015). *Izmaksu kalkulators.* Pieejams: <http://www.smartproperty.lv/izmaksu-kalkulators> [↑](#footnote-ref-7)
8. Finanšu ministrija. Konceptuāls ziņojums “Par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtības uzlabošanu”. Pieejams: http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40366619 [↑](#footnote-ref-8)