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# Ievads

Informatīvais ziņojums „Par priekšlikumiem, lai novērstu informācijas, kas ietver aicinājumu uz naidu un vardarbību, izplatīšanu publiskā, tostarp interneta, vidē” (turpmāk – informatīvais ziņojums) sagatavots, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 17.jūnija sēdes protokollēmuma (prot. Nr.33, 93.§) „Informatīvais ziņojums „Par tiesisko regulējumu attiecībā uz atbildību par nacionālā vai etniskā naida izraisīšanu, aicinājumu likvidēt valstisko neatkarību vai graut teritoriālo vienotību un valsts simbolu zaimošanu”” (turpmāk – protokollēmums) 3.punktā doto uzdevumu, kas paredz Kultūras ministrijai (turpmāk – KM) sadarbībā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM), Satiksmes ministriju, Izglītības un zinātnes ministriju (turpmāk – IZM), Iekšlietu ministriju (turpmāk – IeM), Tieslietu ministriju (turpmāk – TM), Labklājības ministriju un Nacionālo elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomi (turpmāk – NEPLP) veikt analīzi par Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – EPL likums), likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” (turpmāk – Preses likums) un Ministru kabineta 2010.gada 29.jūnija noteikumu Nr.587 „Filmu klasifikācijas noteikumi” (turpmāk – Filmu klasifikācijas noteikumi) piemērošanu, izstrādājot priekšlikumus, lai novērstu informācijas, kas ietver aicinājumu uz naidu un vardarbību, izplatīšanu publiskā, tostarp interneta, vidē.

# Situācijas raksturojums

TM sagatavotajā informatīvajā ziņojumā „Par tiesisko regulējumu attiecībā uz atbildību par nacionālā vai etniskā naida izraisīšanu, aicinājumu likvidēt valstisko neatkarību vai graut teritoriālo vienotību un valsts simbolu zaimošanu”[[1]](#footnote-1) (turpmāk – TM ziņojums) sniegts detalizēts skaidrojums par starptautiskajiem tiesību aktiem, kuriem Latvija ir pievienojusies attiecībā uz diskriminācijas un neiecietības apkarošanu pēc dažādiem pamatiem, kuri ir pamatā naida, t.sk. – naida runas, noziegumiem, kā arī raksturoja šīs jomas tiesisko regulējumu Latvijā, parādot, cik efektīvi ir iespējams nodrošināt naida izraisīšanas gadījumu izmeklēšanu un sodīšanu, tomēr nepietiekami nodrošinot to pašu interneta vidē.

Krimināllikumā 78.pants nosaka atbildību par jebkādu darbību, kas vērsta uz nacionālā, etniskā, rasu vai reliģiskā naida vai nesaticības izraisīšanu, neatkarīgi no sekām, bet Krimināllikuma 150.pants nosaka atbildību arī par darbību, kas vērsta uz naida vai nesaticības izraisīšanu atkarībā no citiem pamatiem – personas dzimuma, vecuma, invaliditātes vai jebkuru citu pazīmju dēļ, ja ar to radīts būtisks kaitējums. Vienlaikus Krimināllikumā ir paredzēta atbildība par noteikta veida prettiesiskiem aicinājumiem (Krimināllikuma 711., 77., 81. un 88.2pants), kas arī var tikt attiecināti uz naida runu.

Saskaņā ar IeM Informācijas centra datiem[[2]](#footnote-2) 2015.gadā pēc Krimināllikuma 78.panta par nacionālā, etniskā, rasu vai reliģiskā naida vai nesaticības izraisīšanu reģistrēti 10 noziedzīgi nodarījumi (divi pēc Krimināllikuma 78.panta pirmās daļas un astoņi pēc Krimināllikuma 78.panta otrās daļas), pēc Krimināllikuma 149.1 panta par diskriminācijas aizlieguma pārkāpšanu 2015.gadā noziedzīgie nodarījumi nav reģistrēti, pēc Krimināllikuma 150.panta par sociālā naida un nesaticības izraisīšanu reģistrēts viens noziedzīgs nodarījums.

2015.gadā pēc Krimināllikuma 78.panta uzsākti 10 kriminālprocesi, no kuriem viens kriminālprocess nosūtīts kriminālvajāšanai un pie kriminālatbildības saukta viena persona.

Latvijas tiesu anonimizēto nolēmumu datubāze[[3]](#footnote-3) rāda, ka 2015.gadā pēc Krimināllikuma 78.panta otrās daļas notiesātas trīs personas. Visās trīs lietās naida kurināšanai izmantoti sociālie mediji – *apollo.tvnet.lv*, *facebook.com* un *delfi.ru* (*rus.delfi.lv*). Pēc Krimināllikuma 150.panta par sociālā naida un nesaticības izraisīšanu 2015.gadā uzsākts viens kriminālprocess. Pārsvarā kriminālprocesi uzsākti par nacionālā, etniskā un rasu naida izteikumiem, izmantojot automātiskās datu apstrādes sistēmas, piemēram, internetu.

TM ziņojumā konstatēts, ka noziegumi tiek izmeklēti neatkarīgi no tā, vai notikuši fiziskajā vai virtuālajā vidē (var tikt lietoti arī apzīmējumi – „interneta vide”, „digitālā vide” un „kibervide”). Vienlaikus TM ziņojumā norāda, ka noziegumi virtuālajā vidē ir grūtāk izmeklējami, kā arī par minētajiem nodarījumiem ir grūtāk saukt pie atbildības, jo trūkst vairāku tiesību normu, kā arī ir problēmas anonīmo komentāru sniedzēju operatīvā noskaidrošanā. Uzsveram, ka naida runa kā problēma ir publiskajā vidē kopumā un specifiski arī kibervidē kā tādā, ne tikai un ne galvenokārt medijos, bet arī sociālajos tīklos, *blogos*, surogātpastā vai mēstulēs (*spam*) utt., uz kuriem neattiecas ne Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums, ne Preses likums. Vērtējot apdraudējuma raksturu un samērīgumu, jāņem vērā, ka fiziskajā vidē šāda satura izplatīšana ir apgrūtinātāka un tajā nevar sasniegt tik plašu auditoriju, kādu iespējams sasniegt interneta vidē, tāpat kibertelpā pastāv plašākas iespējas slēpt pēdas, tādējādi izvairoties no atbildības.

Salīdzinot datus par reģistrētajiem, izmeklētajiem un iztiesātajiem naida noziegumiem ar ik dienas radīto negatīvo un pat ļoti negatīvo komentāru daudzumu interneta vidē bāzētajos sociālajos tīklos un mediju vai faktisko mediju vai medijiem līdzīgo vietņu komentāros secināms, ka netiek darīts viss iespējamais, lai, vainīgos saucot pie atbildības, negāciju daudzumu mazinātu. Lai raksturotu faktisko situāciju, KM apkopoja protokollēmumā minēto institūciju, to kompetences ietvaros sniegto, informāciju par tiesību normu piemērošanu, esošajiem trūkumiem, kā arī priekšlikumus to novēršanai un konstatēja, ka:

* pēc atsevišķu uzdevuma izpildē iesaistīto institūciju ieteikuma, nepieciešams izvērtēt, vai esošo atsevišķu terminu – naida runa un mediji – definīcijas ir pietiekamas, lai vainīgos varētu saukt pie atbildības;
* iezīmēt nepieciešamo rīcību un pasākumu kompleksa virzienus – nodarījuma nepieļaušanai, (potenciālo) upura aizsardzībai, kā arī nodarījuma izmeklēšanai un vainīgā sodīšanai, kuri jāīsteno, lai situācija uzlabotos, t.sk. ilustrējot, kāds ir tiesiskais regulējums un kādi pasākumi jau tiek īstenoti.

# Jēdzieni un terminoloģija

Padomes Pamatlēmumā par rasisma un ksenofobijas apkarošanu[[4]](#footnote-4) paredzēta kriminālatbildība par publisku kūdīšanu uz vardarbību vai naida kurināšanu pret personu grupu vai šādas grupas locekli, ko raksturo pēc dzimuma, rases, ādas krāsas, reliģijas, kārtas, valstiskās vai etniskās izcelsmes. Šis ir juridiskais pamats, ar ko definē nelikumīgu tiešsaistes saturu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) vairakkārt uzsvērusi, ka tiesības brīvi paust savus uzskatus ir viens no būtiskiem demokrātiskas sabiedrības pamatiem un viens no svarīgākajiem nosacījumiem tās progresam un katra indivīda uzplauksmei. Tomēr, pastāv būtiska atšķirība starp saturu, kas aizskar, šokē vai satrauc kādu personu vai iedzīvotāju daļu un saturu, kas ietver tīšu un nopietnu kūdīšanu uz vardarbību vai naida kurināšanu.[[5]](#footnote-5)

Savukārt automātiskās datu apstrādes tehnoloģijām un to radīto iespēju attīstībai neatbilstoša mediju definīcija traucē atrast un saukt pie atbildības tos, kas, izmantojot naida runu, kūda uz vardarbību. Citu valstu pieredze naida noziegumu apkarošanā liecina, ka naida runas izplatība interneta vidē pie atbilstošiem nosacījumiem veicina arī atsevišķu, parasti marginalizētu, grupu radikalizēšanos.

## Naida runa un naida kurināšana

Naida runa kā jēdziens nav viennozīmīgi definēts nevienā starptautiskā cilvēktiesību dokumentā[[6]](#footnote-6), un arī Latvijas tiesību aktos. Skaidrošanai tiek izmantota Eiropas Padomes definīcija, uz kuru atsaukusies arī ECT: „naida runa pārklāj visas izteiksmes formas, kas izplata, mudina, veicina vai attaisno rasistisku naidu, ksenofobiju, antisemītismu vai citas naida formas, kas balstītas uz neiecietību, iekļaujot neiecietību, kas nāk no agresīva nacionālisma, etnocentrisma, diskriminācijas un naida pret minoritātēm, migrantiem un ārvalstu izcelsmes cilvēkiem.”[[7]](#footnote-7)

Saskaņā ar Eiropas Padomes Konvencijas par kibernoziegumiem papildu protokolu par rasisma un ksenofobijas noziedzīgajiem nodarījumiem, kas tiek izdarīti datorsistēmās „rasistisks vai ksenofobisks materiāls nozīmē jebkurus datus rakstiskā formā, attēlus vai kādu citu idejas vai teorijas izpausmi, kas propagandē, veicina vai izraisa naidu, diskrimināciju vai vardarbību pret kādu personu vai personu grupu, un tiek balstīta uz rases, ādas krāsas, ģimenes, etnisku vai nacionālu piederību, kā arī reliģiju, ja tā tiek izmantota kā iegansts kādam no iepriekšminētajiem faktoriem”.[[8]](#footnote-8)

Būtisks faktors, kas atšķir naida runu no citiem verbāliem aizskāruma veidiem, piemēram, no neslavas celšanas personai, ir fakts, ka aizskāruma cēlonis ir nevis personas rīcība vai uzskati, bet, ka tā pamatā visbiežāk ir personai no dzimšanas piemītošās īpašības, piemēram, no sabiedrības vairākuma atšķirīga ādas krāsa.[[9]](#footnote-9) Tāpat ir jānodala tiešā naida runa (kas adresēta tiešā veidā konkrētiem indivīdiem, runājot ar viņiem) un netiešā naida runa (runājot par indivīdiem vai grupām, piemēram, politiķu izteikumi plašsaziņas līdzekļos).[[10]](#footnote-10) Naida runa internetā ir viens no izplatītākajiem rasistisku un ksenofobisku attieksmju izpausmes veidiem.[[11]](#footnote-11)

Par piemēru izmantojot *Delfi vs. Igaunija* gadījumu, var paskaidrot, cik lielā mērā attiecīgais termins ir saistāms ar atbildības veidu – civiltiesisko un administratīvo (kriminālo) atbildību. Pirmajā gadījumā (tieša naida runa, neslavas celšana pret konkrētu personu) indivīdam atbilstoši iedibinātajai tiesu praksei ir tiesības vērsties arī pret attiecīgo interneta vietni, kas nav novērsusi tās tiesību aizskārumu. Tas nozīmē, ka interneta vietnēm iestāsies civiltiesiskā atbildība (tās būs līdzatbildīgas) par publicēto saturu. Otrajā gadījumā, kad konstatējama netieša naida runa (tāda naida runa, kas adresēta pret konkrētu sabiedrības grupu) vai naida runa, kas vērsta pret valsts pastāvēšanas pamatinteresēm, vai arī satur aicinājumus uz vardarbību u.tml., interneta vietnei, kas saskaņā ar likuma “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 2.panta pirmo daļu nav sevi izvēlējusies reģistrēt kā masu informācijas līdzekli, nevar piemērot šajā likumā noteikto redaktora atbildību, jo likums interneta vietnei šobrīd paredz izvēles iespēju – reģistrēties vai nereģistrēties (šāda izvēles iespēja nav citiem plašsaziņas līdzekļiem). Vēršam uzmanību uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmajā daļā nostiprināto administratīvā pārkāpuma definīciju: “Par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.” Proti, lai personu varētu saukt pie atbildības, prettiesiskuma pazīme paredz konstatēt konkrētas tiesību normas pārkāpumu. Tā kā interneta vietnei, kas faktiski darbojas kā medijs, nav normatīvajos aktos nostiprināts pienākums ievērot likuma “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” prasības, tad to nevar saukt pie administratīvās atbildības par šo pienākumu neveikšanu, ja vien vietnes īpašnieks vai administrators pats nav izdarījis administratīvo pārkāpumu vai noziedzīgo nodarījumu. Minētais neietekmē interneta vietnes īpašnieka vai administratora pienākumu sadarboties ar kompetentajām iestādēm jau konstatēta pārkāpuma gadījumā, taču tas arī neveicina kvalitatīva satura veidošanu interneta vietnēs, kas faktiski izrādījušas vēlmi darboties kā mediji, kā arī neveicina prevenciju, kas jānodrošina citiem medijiem.

Lai gan Krimināllikumā par naida kurināšanu ir paredzēta kriminālatbildība, runas izpausmes, kuras kurina naidu, ne vienmēr satur Krimināllikumā paredzētā pārkāpuma pazīmes. Līdz ar to likumā iekļautā definīcija var tikt (tiek) uzskatīta par nepietiekamu, lai sekmīgi virzītu procesus ar naida kurināšanu saistītās lietās. Būtiski ir tas, ka naida runa ir jāskata konkrētajā kontekstā un situācijā.

Tomēr nebūtu lietderīgi izstrādāt jaunu saistošu naida runas definējumu, jo tas varētu ierobežot tiesas darbību. ECT faktu lapā *Hate Speech* (Naida runa)[[12]](#footnote-12) ir pieejama informācija arī par atsevišķiem tiesas spriedumiem, kā arī skaidrota ECT pieeja konkrētajās lietās.

## Mediji[[13]](#footnote-13)

Eiropas Padomes Ministru komitejas 2011.gada rekomendācijā[[14]](#footnote-14) (turpmāk – Rekomendācija) ir ieteikts pieņemt jaunu, plašu definīciju jēdzienam medijs, „ietverot visas iesaistītās puses, kas piedalās satura (piemēram, informācijas, analīzes, komentāra, atzinuma, izglītības, kultūras, mākslas un izklaides satura tekstuālā, audio, vizuālā, audiovizuālā vai citādā formātā) un interaktīvai sabiedriskai saziņai paredzētu lietojumprogrammu vai citas saturiskas liela mēroga interaktīvas pieredzes (piemēram, tiešsaistes spēļu) izstrādāšanā un izplatīšanā potenciāli lielam cilvēku skaitam, un saglabājot (visos minētajos gadījumos) redakcionālo kontroli vai uzraudzību pār saturu.” Mediju definēšanai Rekomendācija dalībvalstīm iesaka piemērot sešus kritērijus: (1) nodoms darboties kā medijam; (2) medija uzdevums un pamatmērķi; (3) redakcionālā kontrole; (4) profesionālie standarti; (5) vēriens un izplatīšana; (6) sabiedrības gaidas.

Latvijā minētajai medija definīcijai un medija raksturojumam atbilst reģistrētie elektroniskie plašsaziņas līdzekļi (televīzija un radio), drukātie plašsaziņas līdzekļi (avīzes un žurnāli), kā arī atsevišķi nereģistrētie mediji – interneta vidē veidotie ziņu portāli.

Var diskutēt par viedokli, ka interneta vietnes, kuras nav reģistrējušās kā masu informācijas līdzekļi, kaut gan faktiski darbojas kā tādi, netiek pakļautas Preses likumam un ka interneta vietņu, kas nav reģistrētas kā masu informācijas līdzekļi, īpašniekiem vai administratoriem nav jāatbild par interneta vietnē publicētu saturu. Tomēr būtu jāņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta (turpmāk – AT Senāts) 2012.gada 17.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-637/2012 (turpmāk – spriedums), kurā AT Senāts šādam argumentam nepiekrita:

„[11] [..] Civillietu tiesu palāta, konstatējot likuma nepilnību un ievērojot vispārzināmo pēdējā desmitgadē notikušo straujo interneta un elektronisko tehnoloģiju attīstību un izplatību, atzinusi, ka minētajā tiesību normā noteiktais masu informācijas līdzekļu uzskaitījums nav izsmeļošs, tādēļ tā attiecināma arī uz tiem masu informācijas līdzekļiem, kas darbojas interneta vidē un veic Preses likuma 4.pantā noteiktās darbības. Senāts pievienojas apelācijas instances tiesas viedoklim, ka konkrētajā gadījumā ir nepieciešams veikt tiesību tālākveidošanu, paredzot minētās tiesību normas attiecināšanu arī uz interneta portāliem. Turklāt ar 2011.gada 22.septembra grozījumiem Preses likuma „2.pantā noteikts, ka interneta vietni var reģistrēt kā masu informācijas līdzekli. Minētais apstiprina iepriekš pausto, ka likumdevēja griba nav izslēgt no masu informācijas līdzekļu loka interneta portālus.”[[15]](#footnote-15)

Tādējādi, no AT Senāta sprieduma izriet, ka masu informācijas (plašsaziņas) līdzekļi ir mediji, ja to darbība atbilst mediju izveides nolūkam, neatkarīgi no izplatīšanas platformām.

Neskaidrības attiecībā uz audiovizuālo pakalpojumu pēc pieprasījuma reģistrāciju radījis Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas preambulas 28.apsvērums, kurā teikts, ka: „direktīvas darbības jomai nebūtu jāattiecas uz laikrakstu un žurnālu elektroniskām versijām”[[16]](#footnote-16). Šī atruna ir atspoguļota arī EPL likuma 2.pantā: „(3) Šā likuma noteikumi ir piemērojami elektronisko plašsaziņas līdzekļu audiovizuālo programmu izplatīšanai interneta vidē, ja attiecīgā programma tur tiek izplatīta nemainītā veidā, neizmantojot tehniskos ierakstīšanas līdzekļus. Šā likuma noteikumi neattiecas uz citu veidu audiovizuālo informāciju, kas ir izvietota un pieejama interneta vidē.” Šis jautājums 2015.gada 21.oktobrī tika izskatīts Eiropas Savienības Tiesā, kad Austrijas Administratīvā tiesa lūdza tai sniegt prejudiciālu nolēmumu par to, vai īsu videomateriālu piedāvāšana laikraksta interneta vietnē var tikt pielīdzināta audiovizuālajam pakalpojumam pēc pieprasījuma. Tiesa nosprieda, ka jēdziens „raidījums” „[..] ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ietver īsu videomateriālu piedāvāšanu laikraksta interneta vietnes apakšdomēnā, kas atbilst īsiem izvilkumiem no vietējiem sporta vai izklaides jaunumu apskatiem”[[17]](#footnote-17) un, ka, „[..] vērtējot videomateriālu piedāvāšanas laikraksta elektroniskajā versijā galveno mērķi (informēt, izklaidēt vai izglītot sabiedrību, izmantojot elektronisko komunikāciju tīklus), ir jākoncentrējas uz pārbaudi, vai šim pakalpojumam ir autonoms saturs un funkcijas salīdzinājumā ar attiecīgās interneta vietnes operatora žurnālistikas darbību un tas nav tikai šīs darbības nenodalāms papildu pakalpojums it īpaši saišu dēļ, kas audiovizuālajam piedāvājumam ir ar teksta piedāvājumu. Šis vērtējums ir jāveic iesniedzējtiesai”.[[18]](#footnote-18) Tātad, zināmos gadījumos, arī laikrakstu un žurnālu vietnes var tikt uzskatīti par audiovizuālajiem plašsaziņas līdzekļu pakalpojumiem. Latvijas gadījumā šāds vērtējums būtu jāveic NEPLP.

# Naida runas ierobežošanas pasākumi

TM ziņojums pamatā bija vērsts uz jautājumiem par naida runas nodarījuma izmeklēšanu un saukšanu pie atbildības. Iepriekš minētais, relatīvi nelielais reģistrēto, izmeklēto un pie atbildības saukto nodarītāju skaits var liecināt, ka Latvijas sabiedrība vēl nav pietiekami gatava iestāties par savām tiesībām. Galvenie iemesli, kāpēc cietušie neziņo par piedzīvotajiem naida noziegumiem ir sekojoši:

* bailes no atkārtotas viktimizācijas;
* pazemojums vai kauns par to, ka persona kļuvusi par naida nozieguma upuri;
* informācijas trūkums par to, kur un kā ziņot par notikušo;
* uzticības trūkums tiesībsargājošajām iestādēm un to spējai palīdzēt un efektīvi reaģēt;
* valodas barjera;
* bailes no izraidīšanas, neregulāro migrantu vidū;
* LGBT cilvēkiem – bailes par to, ka tiks atklāta viņu seksuālā orientācija vai dzimuma identitāte;
* uztvere, ka šādi noziegumi notiek visu laiku;
* cietušie neuzskata, ka incidents ir kriminālnoziegums.[[19]](#footnote-19)

Savukārt tiesībaizsardzības iestādēm, nepieciešams celt izpratni naida runas noziegumu atpazīšanai.

Tādēļ jārunā par trim pasākumu blokiem (*prevention, protection, prosecution*), kas ir jārisina, lai naida runu ierobežotu:

1. nodarījumu nepieļaušana jeb preventīvie pasākumi;
2. pasākumi sabiedrības un upuru (arī potenciālo) aizsargāšanai;
3. nodarījumu izmeklēšana un pāridarītāju sodīšana.

Visos minētajos virzienos vienlaicīgi jāveic situācijas monitorings, apkopojot un analizējot datus, lai piedāvātu priekšlikumus papildu pasākumiem vai nepieciešamām izmaiņām. Situācijas monitorēšana ietver arī starpinstitūciju sadarbības un informācijas apmaiņas veicināšanu mediju, interneta vietņu un informācijas aģentūru darbības pārraudzībā, sociālo tīklu lietojuma analīzes pakalpojumu izvērtēšanu, Latvijas gadskārtējā pārskata par naida noziegumiem sagatavošanu Eiropas Drošības un sadarbības organizācijas Demokrātisko institūciju un cilvēktiesību birojam (ODIHR).

## Preventīvie pasākumi

Naida kurināšana un aicinājumi uz vardarbību lielā mērā zaudē iedarbību, ja sabiedrībā valda kritiskās domāšanas kultūra. Kritiskās domāšanas spējas daļēji balstās arī uz medijpratību, ko savos 2016.gada secinājumos atzinusi Eiropas Savienības Padome:

„Arvien lielāka nozīme ir plašsaziņas līdzekļu lietotprasmei, proti, visām tehniskajām, kognitīvajām, sociālajām, pilsoniskajām un radošajām spējām, kas mums ļauj piekļūt gan tradicionālajiem, gan jauna veida plašsaziņas līdzekļiem, veidot kritisku izpratni par tiem un mijiedarboties ar tiem. Tā ir cieši saistīta ar aktīvu līdzdalību demokrātiskajā dzīvē, pilsoniskumu un spēju spriest kritiski un patstāvīgi, kā arī apsvērt savas darbības, un tādējādi var palielināt jauniešu noturību pret ekstrēmistu vēstījumiem un dezinformāciju. [..] Līdzās daudzajiem ieguvumiem un iespējām, ko var sniegt internets un sociālie plašsaziņas līdzekļi, tie rada arī potenciālus apdraudējumus un briesmas, jo īpaši darot pieejamu tiešsaistes saturu, kas ir nepiemērots vai pat kaitīgs bērniem un jauniešiem, tostarp naida runas un saturu, kas banalizē vardarbību.”[[20]](#footnote-20)

Preventīvie pasākumi naida noziegumu nepieļaušanai ietver sabiedrības izglītošanu, aptverot vispārējās izglītības sistēmu, interešu izglītību dažādu vecumu grupām, profesionāļu izglītošanu, t.sk.:

* par diskriminācijas un neiecietības jautājumiem vispār, t.sk. par naida runu kā diskriminācijas veidu, kas vērsta pret kādu sabiedrības daļu vai indivīdiem, kas no viņiem neatkarīgu iemeslu dēļ ir atšķirīgi no konkrētās sabiedrības lielākās daļas;
* medijpratības apgūšanas nodrošināšana izglītības sistēmā, tādējādi veicinot, ka bērni un jaunieši personīgā viedokļa veidošanai un kritiskās domāšanas attīstīšanai iemācās izmantot dažādus informācijas avotus. Tas pats attiecas arī uz pieaugušo auditoriju. Globāli ir atzīts, ka medijpratība nozīmē kritiskāku attieksmi pret mediju saturu un tā ietekmi, t.sk. sociālajos tīklos paustu naidīgu uzskatu un viedokļu spēju tikt multiplicētiem un sasniegt plašu auditoriju. Sabiedrība ar augstu medijpratību spēj saprātīgāk un daudzpusīgāk izmantot informācijas un komunikācijas tehnoloģijas, rēķinoties ar to piedāvātajām iespējām un neizbēgamajiem drošības riskiem.

Valsts un pašvaldību tiešās un atvasinātās publiskās pārvaldes institūcijas, t.sk. izglītības iestādes, kā arī sabiedriskās organizācijas jau īsteno gan regulārus, gan vienreizējus preventīvos pasākumus.

|  |  |
| --- | --- |
| **Institūcija** | **Funkcijas/ īstenotās aktivitātes** |
| Izglītības un zinātnes ministrija un tās iestādes (t.sk., Valsts izglītības satura centrs) | Izstrādā un nodrošina nepieciešamā izglītības standartu, programmu un satura izstrādi iekļaušanai vispārējās izglītības mācību saturā, sagatavo pedagogus attiecīgās programmas mācīšanai un nodrošina viņu profesionālo pilnveidi.Medijpratību pakāpeniski un sistēmiski skolās IZM sākusi ieviest 2015.gada vasarā 150 skolās, uzsākot pilotprojektu, kura mērķis ir – attīstot kompetencēs balstītu izglītības sistēmu, sagatavot datorikas mācību programmu, kuras daļa būs arī medijpratības apgūšana. Šis process būtu aktīvi jāturpina, nesašaurinot mācīšanas saturu tikai ar datorpratību[[21]](#footnote-21) un informācijpratību[[22]](#footnote-22). |
| Augstākās izglītības iestādes | Jānodrošina profesionāļu – pedagogu, žurnālistu, juristu u.c. – sagatavošana.Latvijas Universitātē nesen ir izveidota UNESCO Medijpratības katedra, kuras viens no pirmajiem uzdevumiem būs izstrādāt medijpratības kursu pedagoģijas studentu vajadzībām.Rīgas Stradiņa universitāte izstrādājusi unikālu pētniecības rīku „Interneta agresivitātes indekss”, kas ir izmantojams internetā publicēto komentāru sistemātiskai izpētei. |
| Latvijas Pašvaldību mācību centrs | Īsteno Eiropas Komisijas Informācijas sabiedrības un plašsaziņas līdzekļu ģenerāldirektorāta programmas „Drošāks internets” projektu (01.01.2015. – 30.07.2016.), kuru koordinē Latvijas Interneta Asociācija (LIA). Partneri – Valsts Bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas (VBTAI) un Bērnu un pusaudžu Uzticības Tālrunis 116111. Iepriekšējā projekta (01.10.2012. – 31.10.2014.) galvenā aktivitāte bija izstrādāt ar IZM saskaņotu mācību programmu „Interneta atbildīga lietošana”. Mācību programmas mērķis ir pilnveidot pedagoga zināšanas un prasmes par jēgpilnu un atbildīgu interneta lietošanu. Mācību programmas mērķauditorija: sociālo zinību skolotāji, sociālie pedagogi, bibliotekāri, klases audzinātāji, sociālie darbinieki, kuri strādā ar ģimenēm un bērniem. Mācību programmas tēmas aptver arī apdraudējumus internetā un pārkāpumus un atbildību internetā. |
| Kultūras ministrija | Izstrādā un īsteno valsts politiku sabiedrības integrācijas jomā, sekmējot pilsoniskās sabiedrības attīstību un starpkultūru dialogu, un masu informācijas (plašsaziņas) līdzekļu politiku, lai nodrošinātu kvalitatīvas, daudzveidīgas, līdzsvarotas un ilgtspējīgas plašsaziņas līdzekļu vides attīstību, kas sekmē vārda brīvību.2016.gada 27. – 29.jūnijā Rīgā noritēja II Eiropas Medijpratības un informācijpratības forums, kuru organizēja UNESCO Sekretariāts un Eiropas Komisija sadarbībā ar Latvijas valdību. Tā mērķis bija veicināt nacionālo medijpratības un informācijpratības politiku īstenošanu un ieviešanu Eiropā un pasaulē, stiprinot institūciju, organizāciju, korporāciju, profesionāļu un sabiedrības iesaisti un sadarbību. Forums deva Latvijai nenovērtējamu iespēju stiprināt nacionālās politikas attīstību un ekspertu kapacitāti medijpratības un informācijpratības jautājumos.Medijpratības attīstību ir veicinājusi arī Latvijas Nacionālā bibliotēka, apmācot lasītājus ne tikai atrast informāciju, bet arī to kritiski izvērtēt, kā arī organizējot seminārus skolotājiem par to, kā izmantot bibliotēkas resursus un tehnoloģijas. Tāpat digitālās un medijpratības veicināšanā svarīga loma ir publiskajām bibliotēkām kopumā (tostarp, pateicoties projektam „Trešais tēva dēls”). Taču arī šīs aktivitātes vairāk vērtējamas kā informācijpratību un digitālo pratību veicinošas, iekļaujot tikai atsevišķus medijpratības aspektus. |
| Sabiedrības integrācijas fonds | Kā Eiropas Padomes iniciētās „**Naidam nē**” nacionālās kampaņas koordinators Latvijā sadarbojās ar Latvijas cilvēktiesību centru un IZM projektā-kampaņā pret jebkāda veida naida runu tiešsaistē, īpaši fokusējoties uz jauniešiem.Kampaņa iestājas par līdztiesību, cieņpilnām attiecībām, cilvēktiesībām un dažādību. Kampaņas ietvaros tiek organizēti izglītojoši pasākumi par naida runu internetā un sniegta informācija par riskiem, ar kādiem jaunieši saskaras internetā, kā arī īstenots audiovizuāls konkurss jauniešiem par tematiku „naida runas mazināšana”.Plānots, ka projekts tiks īstenots arī 2016. – 2017.gadā. |
| Latvijas Cilvēktiesību centrs | „**Naidam nē**” kampaņas ietvaros veica Latvijas interneta portālos publicētā satura un komentāru monitoringu. Projekta ietvaros kopā tika ziņots par 325 naidīgiem materiāliem, t.sk. komentāriem. Apmēram puse materiālu pēc vietnes īpašnieka informēšanas tika dzēsta. Tika bloķēti lietotāji un IP adreses, no kurām sistemātiski publicēts naidīgs saturs. Monitoringa laikā palielinājās interneta lietotāju aktivitāte, ziņojot par naidīgu saturu. Sākotnēji tika secināts, ka atsevišķiem ziņu portāliem nav izstrādāti skaidri un visaptveroši komentēšanas noteikumi. Projekta gaitā daļa tos izstrādāja, kā arī ievērojami uzlaboja sākotnējo ziņu moderēšanu un lietošanas noteikumiem neatbilstoša satura dzēšanu. |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | Izstrādā un īsteno valsts politiku informācijas sabiedrības jomā, informējot un izglītojot sabiedrību par informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sniegtajām iespējām un priekšrocībām, nodrošinot informācijas un komunikācijas tehnoloģiju pārvaldības politikas īstenošanai nepieciešamās valsts un pašvaldību institūciju, kā arī nevalstisko organizāciju darbības koordināciju un to savstarpējās sadarbības organizēšanu.VARAM kompetencē ir Informācijas sabiedrības politikas likuma īstenošana. Šis likums nosaka, ka interneta „starpnieka pakalpojuma sniedzējs, kas veic pakalpojuma saņēmēja informācijas uzglabāšanu, nav atbildīgs par uzglabāto informāciju, ja uzglabāšana veikta pēc pakalpojuma saņēmēja pieprasījuma un ja pastāv viens no šādiem nosacījumiem [..] 2) starpnieka pakalpojuma sniedzējs nekavējoties veicis darbības, lai likvidētu vai liegtu piekļuvi uzglabātajai informācijai, tiklīdz ieguvis ziņas par pakalpojuma saņēmēja nelegālu darbību vai informāciju.” |

## Aizsardzības pasākumi

Ar aizsardzības pasākumiem lielākoties saprot aizsardzības nodrošināšanu nodarījuma upurim. Tomēr šajā gadījumā vairāk ir domāts par organizētiem pasākumiem, kas, uzliekot prasības, nosacījumus vai pienākumus ierobežotam daudzumam noteiktas jomas spēlētāju, atrisina jautājumu par nelikumīga satura ierobežošanu vai konkrēta atbalsta veida sniegšanu lielākām sabiedrības grupām. Pie šādiem pasākumiem pieder, piemēram, licenču izsniegšana konkrētiem uzņēmējdarbības veidiem, uzticības tālruņu nodrošināšana, interneta starpniekpakalpojumu bloķēšana un slēgšana, lai tiktu pārtraukta nelikumīga satura izplatīšana.

Šajā sakarā bērni jāmin kā sabiedrības mērķa grupa, pret kurai piederīgajiem visām iestādēm būtu jārīkojas un jāizturas atbilstoši bērna labākajām interesēm un, skatot jebkuru jautājumu, tas jāizvērtē no bērna tiesību un interešu perspektīvas, nepieļaujot rīcību, kas ir pretrunā ar šo principu.

LM ir secinājusi, ka tiesību akti neparedz bērna–upura un bērna–pāridarītāja anonimitātes nodrošināšanu, pilnībā aizliedzot atklāt personas datus un notikušā nodarījuma (piemēram, vardarbība, mobings skolā vai aprūpes iestādē u.tml.) izdarīšanas vietu, lai šāda informācija nevarētu kaitēt bērnam, nonākot reģistrētajos vai nereģistrētajos medijos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Institūcija** | **Funkcijas/ īstenotās aktivitātes** |
| Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome | Izsniedz elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim apraides atļauju, lai tas elektronisko sakaru tīklā sniegtu audio vai audiovizuālā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pakalpojumu, uz kuru ir attiecināma elektroniskā plašsaziņas līdzekļa redakcionālā atbildība un kura galvenais uzdevums ir, izmantojot publiskos elektronisko sakaru tīklus, nodrošināt plašākai sabiedrībai informējošus, izklaidējošus vai izglītojošus raidījumus.Padome veic elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības monitoringu. NEPLP juridiskā un administratīvā kapacitāte elektronisko plašsaziņas līdzekļu monitoringa jomā nesen tika stiprināta. |
| Valsts bērnu tiesību aizsardzības centrs | Uzrauga un kontrolē [Bērnu tiesību aizsardzības likuma](http://pro.nais.lv/naiser/text.cfm?Ref=0101032005112900898&Req=0101032005112900898&Key=0103011998061932773&Hash=) un citu bērnu tiesību aizsardzību regulējošo normatīvo aktu ievērošanu, analizē situāciju bērnu tiesību aizsardzības jomā, nodrošina uzticības tālruņa darbību bērnu tiesību aizsardzības jomā, sniedz valsts un pašvaldību iestādēm un citām institūcijām ieteikumus bērnu tiesību aizsardzības nodrošināšanai un pilnveidošanai, sadarbojas ar valsts un pašvaldību iestāžu amatpersonām, kā arī nevalstiskajām organizācijām bērnu tiesību aizsardzības jomā.2015.gadā Bērnu un pusaudžu uzticības tālruņa 116111 konsultanti sniedza konsultācijas arī jautājumos, kas saistīti ar drošību internetā. Sniegto psiholoģisko konsultāciju skaits par interneta drošības jautājumiem ir būtiski palielinājies – no 372 konsultācijām 2014. gadā līdz 802 – 2015.gadā. Inspekcija un Uzticības tālrunis īstenoja vairākas aktivitātes, lai uzrunātu bērnu un pusaudžu mērķauditorijas saistībā ar riskiem internetā, proti, pasākumus par pozitīvu komunikāciju un drošību internetā, izstrādāja informatīvas videofilmas un sociālas reklāmas, lai vērstu uzmanību uz jautājumiem, kas saistīti ar drošības nodrošināšanu virtuālajā vidē:<http://www.bti.gov.lv/lat/uzticibas_talrunis/?doc=4204&page>. Pieaudzis konsultāciju skaits, kas bija saistītas ar emocionālo pazemošanu internetā (52), aktuāla bija arī emocionālā pazemošana, izmantojot mobilo telefonu (67). Tā kā virtuālā vide kļūst arvien plašāk pieejama jau jaunākā skolas vecuma bērniem, kā arī bērni brīvi izmanto dažādu viedierīču sniegtās iespējas savstarpējā saziņā un komunikācijā, vērojams tik būtisks psiholoģisko konsultāciju skaita pieaugums interneta drošības jautājumos. |
| Latvijas Drošāka interneta centrs | Ir interneta vietne, kurā sagatavota informācija, lai darbošanos internetā padarītu drošāku. [Latvijas Interneta asociācija](http://www.lia.lv/) sadarbībā ar [Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju](http://www.bti.gov.lv/) un Latvijas Pašvaldību mācību centru nodrošina:* izglītošanas darbu: bērnu, jauniešu, skolotāju un vecāku informēšanu un izglītošanu interneta satura drošības jomā par iespējamajiem riskiem un apdraudējumiem internetā (naida kurināšana, rasisms, bērnu pornogrāfija un pedofilija, emocionāla pazemošana internetā, personas identitātes zagšana un datu ļaunprātīga izmantošana, uzvedības noteikumi internetā, tīmekļa etiķete utt.);
* ziņojumu līniju: iespēju sabiedrībai mājas lapā [http://drossinternets.lv/page/3](http://www.drossinternets.lv/page/3) elektroniski ziņot par atklātajiem pārkāpumiem un nelegālu saturu internetā. Ziņojumi tiek apstrādāti atbilstoši LR normatīvajiem aktiem ar Valsts policijas atbalstu;
* Bērnu un pusaudžu uzticības tālruņa 116111 darbību: iespēju bērniem un jauniešiem ziņot par pārkāpumiem internetā un saņemt psihologa atbalstu un konsultāciju dažādu situāciju risināšanai. Uzticības tālruņa darbu nodrošina Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija.

2016.gada 9.februārī Drošāka interneta centrs atzīmēja Vispasaules drošāka interneta dienu (jau 13.gadu pēc kārtas ar saukli „Kopā par labāku internetu!”) Šogad tika rīkoti šādi pasākumi:* raidījums „Kopā par labāku internetu!” kanālā RīgaTV24. Raidījuma vadītāji, jaunieši un uzaicinātie eksperti diskutēja un aicināja ikvienu domāt par savu uzvedību internetā, kā komunicējam un attiecamies viens pret otru virtuālajā vidē, īpaši vēršot uzmanību uz negatīviem un aizvainojošiem komentāriem, kas pazemo un aizskar interneta lietotājus.
* seminārs pedagogiem „Kopā par labāku internetu!”, kurā tika sniegta informācija par drošību internetā, izmantojamiem materiāliem, mācot drošu interneta lietošanu, diskutēja par mūsdienu jauniešiem, kuri lielu dienas daļu pavada mediju pasaulē, par viņu uztveri, interesēm, kā arī pedagoģisko procesu un metodēm, lai attīstītu jauniešu medijpratību.
 |
| Latvijas Interneta asociācija | Viens no asociācijas uzdevumiem ir publiski paust savu viedokli par aktuāliem un problemātiskiem ar internetu saistītiem sabiedriskās un tiesiskās dzīves jautājumiem, rūpēties par tiesību normu ievērošanu internetā un ar to saistīto nozaru attīstības jomā, iesaistoties likumdošanas un izpildvaras darba grupās.Asociācija piešķir kvalitātes zīmi „Atbildīgs interneta pakalpojumu sniedzējs” interneta pakalpojumu sniedzējiem vai elektronisko sakaru pakalpojumu komersantiem, kuri pievienojas **sadarbības memorandam par drošas interneta vides veidošanu un**: * sadarbojas ar [*Net-Safe Latvia* Drošāka interneta centru](http://www.drossinternets.lv/page/3), lai nodrošinātu iespējami ātru nelegālā satura izņemšanu no publiskas aprites internetā;
* pēc klientu pieprasījuma nodrošina bezmaksas interneta satura filtru uzstādīšanu atbilstoši [Elektronisko sakaru likumam](http://www.likumi.lv/doc.php?id=96611).
 |
| Patērētāju tiesību aizsardzības centrs | Būdams Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumā pakalpojumu aprites uzraudzībai deleģētā institūcija:* ja konstatē šā likuma pārkāpumus, ir tiesīgs pieprasīt visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju un likt pakalpojuma sniedzējam izbeigt likuma pārkāpumu vai veikt konkrētas darbības tā novēršanai, kā arī noteikt šo darbību izpildes termiņu;
* ir tiesīgs veikt iepriekš noteiktās darbības, kas ierobežo tāda informācijas sabiedrības pakalpojuma sniegšanu, kurš rada vai varētu radīt nopietnu risku, ja šīs darbības ir proporcionālas attiecīgo interešu aizsardzībai un nepieciešamas: (1) sabiedrības interesēs, īpaši noziedzīgu nodarījumu profilaksei, izmeklēšanai un lietas ierosināšanai, tajā skaitā nepilngadīgo aizsardzībai, lai nepieļautu diskrimināciju pret cilvēku viņa rases, dzimuma, reliģiskās pārliecības vai etniskās izcelsmes dēļ, kā arī cilvēka cieņu un godu aizskarošus pārkāpumus; (2) sabiedrības drošībai, tajā skaitā nacionālajai drošībai un aizsardzībai.
 |
| Kultūras ministrija | Pārstāv Latviju ES Padomes darba grupā par audiovizuālajiem jautājumiem, kurā patlaban tiek detalizēti apspriests Eiropas Komisijas priekšlikums grozījumiem Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvai un kurā tiek aizstāvētas Latvijas interesēs.Pārstāv Latviju Eiropas Padomes Mediju un informācijas sabiedrības komitejā (CDMSI), kurā tiek izstrādāta Eiropas Padomes Interneta pārvaldības standarti un vispārējā stratēģija. |
| Sabiedriskās organizācijas | Sniedz konsultatīvu un juridisku atbalstu upuriem, sadarbojas ar tiesību aizsardzības institūcijām.Savu misiju vai projektu ietvaros sadarbojas ar ieinteresētajām institūcijām, piemēram, pārkāpumu monitorēšanā un novēršanā. |

## Nodarījumu izmeklēšana un sodīšana

TM ziņojumā ir atspoguļots, kādi pasākumi pieder pie kriminālmeklēšanas, iztiesāšanas un sodīšanas, tādējādi šajā jomā rīcība tiek sagaidīta no Iekšlietu ministrijas resora, prokuratūras un tiesām. Salīdzinoši nelielais Latvijā iztiesāto kriminālprocesu skaits rada iespaidu par tiesībsargājošo institūciju nepietiekamu sagatavotību naida noziegumu identificēšanā un izmeklēšanā.

Būtisks efektīvas naida motivētu noziegumu apkarošanas politikas izstrādes un īstenošanas priekšnoteikums ir visaptverošu un salīdzināmu datu apkopošana par naida noziegumiem[[23]](#footnote-23). Uz nepieciešamību apkopot datus par naida noziegumiem norādījušas vairākas starptautiskās organizācijas. Tā Eiropas Komisija pret rasismu un neiecietību (ECRI) aicina dalībvalstis: „Nodrošināt, ka tiek vākti un publicēti precīzi dati un statistika par virkni rasistisku un ksenofobisku nodarījumu, par kuriem ziņots policijai, par nodarījumu skaitu, pret kuriem uzsākta izmeklēšana, par cēloņiem, kādēļ nav uzsākta izmeklēšana un par izmeklēšanas rezultātiem.”[[24]](#footnote-24) Savukārt Eiropas Komisija norādījusi: „Uzticamu, salīdzināmu un sistemātiski apkopotu datu esamība var rosināt efektīvāku Pamatlēmuma ieviešanu. Naida runas un naida noziegumu gadījumi, par kuriem tiek ziņots, vienmēr ir jāreģistrē, tāpat kā to lietas vēsture, lai novērtētu kriminālvajāšanas līmeni un spriedumus.”[[25]](#footnote-25) Arī Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra (FRA) uzsvērusi, ka naida noziegumu datiem jābūt „uzticamiem, salīdzināmiem un sistemātiski apkopotiem”. Valstīs, kurās ir tikusi uzlabota datu apkopošanas sistēma, ievērojami pieauga reģistrēto naida noziegumu skaits. Starptautiskās organizācijas secināja, ka liels reģistrēto naida noziegumu skaits nenozīmē noziedzības pieaugumu, bet gan liecina par to, ka valstī ir izstrādāta visaptveroša datu apkopošanas sistēma, nodrošinātas efektīvas ziņošanas iespējas un panākta mazaizsargāto grupu uzticēšanās tiesībsargājošajām iestādēm.

Eiropas Pamattiesību aģentūras secinājums ir, ka Latvija pieder pie valstīm, kurā par naida noziegumiem ir apkopoti tikai ierobežoti dati[[26]](#footnote-26) un tie ir par rasistiskiem un ksenofobiskiem noziegumiem.

Starptautiskās organizācijas, piem., EDSO un FRA, vairākkārt mudinājušas dalībvalstis paplašināt krimināllikumos iekļauto aizsargājamo pamatu uzskaitījumu. Tomēr, kā norādījis EDSO ODIHR, lai apkopotu datus par naida noziegumiem uz dažādiem pamatiem, šiem pamatiem ne vienmēr jābūt minētiem likumos. Pēc iespējas plašāks naida motīvu uzskaitījums monitoringa definīcijā un statistikas apkopošanas sistēmā, nodrošina ne tikai visaptverošu naida noziegumu datu apkopošanu un reālās situācijas apzināšanu, bet arī nepieciešamības gadījumā iespēju pārskatīt esošo normatīvo regulējumu.[[27]](#footnote-27)

|  |  |
| --- | --- |
| **Institūcija** | **Funkcijas/ īstenotās aktivitātes** |
| Iekšlietu ministrija (t.sk. Valsts policija) | Ir vadošā valsts pārvaldes iestāde iekšlietu nozarē, kas ietver noziedzības apkarošanas, sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzības, personas tiesību un likumīgo interešu aizsardzības, u.c. apakšnozares.Resors izstrādā un īsteno valsts politiku personu un sabiedrības drošības jomā un noziedzības apkarošanā, kā arī attīsta ministrijas funkciju izpildei nepieciešamās informācijas un sakaru sistēmas. * Ministrija ir 2011.gadā uzsāktās kriminālprocesa informācijas sistēmas pārzinis un turētājs.
* Valsts policija veicina savu darbinieku piedalīšanos mācību kursos, lai celtu viņu kvalifikāciju un izpratni par naida noziegumiem un naida runu.
 |
| Prokuratūra | Nodrošina Kriminālprocesa likumā noteiktās kriminālprocesa uzraudzības funkcijas, apsūdzības uzturēšanu tiesā, kā arī Kriminālprocesa likumā noteiktās sodu noteikšanas un piemērošanas funkcijas. |
| Tiesa | Īsteno tiesu varu atbilstoši tiesiskuma principam, katrai personai nodrošinot tās tiesības uz tiesas lietas iztiesāšanu likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā. |
| Ieslodzījuma vietu pārvalde | Nodrošina tiesas piespriesto ar brīvības atņemšanu saistīto sodu izpildes funkciju. |
| Valsts probācijas dienests | Nodrošina ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu izpildes funkcijas īstenošanu un vainīgās (notiesātās) personas individuālo resocializācijas pasākumu īstenošanu un koordināciju. |

# Tiesiskais regulējums

## Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums

EPL likuma 26.panta 3.punktā noteikts, ka elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un raidījumos nedrīkst ietvert „[..] mudinājumu uz naida kurināšanu vai aicinājumu diskriminēt kādu personu vai personu grupu dzimuma, rases vai etniskās izcelsmes, valstspiederības, reliģiskās piederības vai pārliecības, invaliditātes, vecuma vai citu apstākļu dēļ [..]”.

Savukārt, EPL likuma 35.panta otrās daļas 7.punkts nosaka, ka, veidojot audio un audiovizuālus komerciālus paziņojumus, nedrīkst „[..] kurināt naidu un aicināt diskriminēt kādu personu vai personu grupu dzimuma, vecuma, reliģiskās, politiskās vai citas pārliecības, seksuālās orientācijas, invaliditātes, rases vai etniskās piederības, valstspiederības vai citu apstākļu dēļ [..]”.

Tādējādi EPL likumā ir noteikts aizliegums elektronisko mediju saturā, t.sk. komerciālajos paziņojumos, kurināt naidu. Uzskaitīto pamatu uzskaitījums ir atvērts gan EPL likuma 26.pantā, gan 35.pantā.

Kopš 2014.gada pavasara NEPLP pāris gadījumos, atsaucoties uz EPL likuma 26.panta regulējumu, ir uzsākusi lietas par televīzijas programmu retranslācijas ierobežošanu Latvijas teritorijā. Te jāņem vērā, ka Eiropas Savienības dalībvalstīm, lemjot par retranslācijas ierobežošanu no citām Eiropas Savienības dalībvalstīm, jānodrošina procedūra, kura ir noteikta Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas 3.panta otrajā daļā, un kuras primārais mērķis ir novest puses pie izlīguma. Procedūra vispirms paredz paziņojuma nosūtīšanu attiecīgajai raidorganizācijai, Eiropas Savienības dalībvalsts, kuras jurisdikcijā tā atrodas, elektronisko mediju regulatoram un Eiropas Komisijai par iespējamiem pārkāpumiem un par nodomu, pārkāpumiem atkārtojoties, atbilstīgi rīkoties. Tam seko iesaistīto pušu konsultācijas un Eiropas Komisijas lēmuma pieņemšana par to, vai dalībvalsts darbības attiecībā uz retranslācijas ierobežošanu atbilst Eiropas Savienības tiesiskajam regulējumam.

NEPLP ierosina papildināt Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 26.pantu ar aizliegumu ar mediju palīdzību mērķtiecīgi izraisīt savstarpēju nesaticību. Šāda jēdziena iekļaušana pilnībā iekļautu tos gadījumus, kad mediji izmanto propagandas un citus līdzekļus sabiedrības šķelšanai, taču medija izteikumos nav saskatāms tiešs aicinājums uz vardarbīgu rīcību. NEPLP vērš uzmanību uz ES Tiesas apvienotajām lietām *Mesopotamia Broadcast A/S METV* un *Roj TV A/S* pret *Vāciju*, kurās tiesa secināja, ka naida kurināšanas aizliegumam ir jāietver starpnacionālās saprašanās apdraudējumi.[[28]](#footnote-28) Priekšlikums tiks apsvērts mediju tiesiskā regulējuma pārskatīšanas procesā.

## Likums „Par presi un citiem masu līdzekļiem”

Preses likuma 7.pants nosaka, ka aizliegts publicēt informāciju, „[..] kas aicina uz vardarbību un pastāvošās iekārtas gāšanu, propagandē karu, cietsirdību, rasu, nacionālo vai reliģisko pārākumu un neiecietību, kūda uz citu noziegumu izdarīšanu”.

Saskaņā ar Preses likuma 2.pantu prese un citi masu informācijas līdzekļi ir „avīzes, žurnāli, biļeteni un citi periodiskie izdevumi (iznāk ne retāk kā reizi trīs mēnešos, vienreizējā tirāža pārsniedz 100 eksemplārus), kā arī elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, kinohronika, informācijas aģentūru paziņojumi, audiovizuāli ieraksti, kas paredzēti publiskai izplatīšanai”. 2011.gadā pieņemtās izmaiņas Preses likuma 2.pantā nosaka, ka interneta vietni var reģistrēt kā masu informācijas līdzekli, tomēr – tas nav obligāti. Valsts prezidenta 2010.gada Konstitucionālo tiesību komisijas viedoklī „Par sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu tiesisko regulējumu demokrātiskas valsts iekārtā” norādīts uz nepilnībām mediju definīcijā: „Jāatzīmē, ka Preses likumā pieļauta pretruna, par masu informācijas līdzekli atzīstot arī televīzijas un radio raidījumus(2.pants)”.[[29]](#footnote-29)

Preses likumā ir uzskaitīti plašsaziņas līdzekļu veidi 1999./2011.gada izpratnē (tirāža drukātiem izdevumiem un publiska izplatīšana drukātajiem un elektroniskajiem medijiem), taču nav nepārprotama raksturojuma un pazīmju, kas nosaka, ka konkrētais subjekts ir plašsaziņas līdzeklis. Līdz ar to likums par presi risina jautājumu tikai attiecībā uz šā likuma subjektiem. Tomēr, ņemot vērā, ka tas pamatā veidots pirms interneta plašākas izplatības, tas tikai daļēji risina ar interneta saturu saistīto problemātiku. Informācijas sabiedrības pakalpojumu kontekstā problēmu risināt palīdz Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums (skat. šī ziņojuma 4.4.sadaļā).

## Filmu klasifikācijas noteikumi

Saskaņā ar Filmu likuma 6.panta pirmo daļu filmu klasifikācijas mērķis ir informēt par filmu saturu un tās iespējamo ietekmi uz skatītāju, jo īpaši uz bērnu, norādot to ar atbilstošu filmu klasifikācijas indeksu.

Filmu klasifikācijas noteikumi nosaka kārtību, kādā filmu producenti vai izplatītāji, ievērojot noteikumu pielikumā norādītos kritērijus („Vispārīgie paskaidrojumi”, „Saturs”, „Tēma”, „Valoda”, „Kailums”, „Sekss”, „Vardarbība vai cietsirdīga uzvedība”, „Ieroči un cita atdarināmā tehnika”, „Šausmas” un „Narkotisko un citu atkarību izraisošo vielu lietošana”), nosaka filmu piemērotību dažādām vecuma grupām, piešķirot attiecīgus filmu klasifikācijas indeksus – U, 7+, 12+, 16+ vai 18+. Filmas izplatītāja pienākums ir norādīt attiecīgās filmas klasifikācijas indeksu skatītājiem labi redzamā, saprotamā un nepārprotamā veidā.

Filmu klasifikācijas mērķis ir patērētāju informēšana, nevis filmu satura ierobežošana, tādēļ Filmu klasifikācijas noteikumos nav nepieciešams veikt izmaiņas ar mērķi novērst informācijas, kas ietver aicinājumu uz naidu un vardarbību, izplatīšanu publiskā vidē.

## Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums

2004.gadā tika pieņemts Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums, kurā transponētas Eiropas Savienības 2000.gada direktīvas par elektronisko tirdzniecību tiesību normas.[[30]](#footnote-30) Informācijas sabiedrības pakalpojumu likums definē informācijas sabiedrības pakalpojumu šādi:

„Informācijas sabiedrības pakalpojums – distances pakalpojums (puses vienlaicīgi nesatiekas), kuru parasti sniedz par maksu, izmantojot elektroniskus līdzekļus (elektroniskas datu apstrādes un uzglabāšanas, tajā skaitā ciparu saspiešanas, iekārtas), un pēc pakalpojuma saņēmēja individuāla pieprasījuma. Informācijas sabiedrības pakalpojumi ietver preču un pakalpojumu elektronisku tirdzniecību, komerciālo paziņojumu sūtīšanu, iespēju piedāvāšanu informācijas meklēšanai, piekļuvei pie tās un informācijas ieguvei, pakalpojumus, kas nodrošina informācijas pārraidi elektronisko sakaru tīklā vai piekļuvi elektronisko sakaru tīklam, informācijas glabāšanu.”

Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 10.panta par starpnieka pakalpojuma sniedzēja atbildību otrā daļa nosaka, ka starpnieks nav atbildīgs par pārraidāmo informāciju, ja tas neierosina informācijas pārraidi, neizvēlas pārraidāmās informācijas saņēmēju un neizvēlas vai nepārveido pārraidāmo informāciju. Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 11.pants paredz, ka starpniekam tomēr ir pienākums nekavējoties informēt uzraudzības iestādes par iespējamiem likuma pārkāpumiem pakalpojuma saņēmēja darbībā vai tā uzglabātajā informācijā. Tam ir arī pienākums „pēc uzraudzības iestādes pieprasījuma sniegt ziņas par pakalpojuma saņēmējiem, kuru informācijas uzglabāšanu nodrošina starpnieka pakalpojuma sniedzējs.” Starpniekam „nav pienākuma pārraudzīt informāciju, ko tas pārraida vai uzglabā, kā arī aktīvi meklēt faktus un apstākļus, kas norāda uz iespējamiem likuma pārkāpumiem.” Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 12.pants nosaka, ka „informācijas sabiedrības pakalpojumu apriti savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Datu valsts inspekcija, kā arī citas uzraudzības un kontroles iestādes.” Ja tiek konstatēti šā likuma pārkāpumi, uzraudzības iestādes ir tiesīgas pieprasīt visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, likt pakalpojuma sniedzējam izbeigt likuma pārkāpumu vai veikt konkrētas darbības tā novēršanai, kā arī noteikt šo darbību izpildes termiņu. Uzraudzības iestādes ir tiesīgas ierobežot pakalpojuma sniegšanu, ja tas rada vai varētu radīt nopietnu risku sabiedrības interesēm, īpaši noziedzīgu nodarījumu profilaksei, izmeklēšanai un lietas ierosināšanai, tajā skaitā nepilngadīgo aizsardzībai, lai nepieļautu diskrimināciju pret cilvēku viņa rases, dzimuma, reliģiskās pārliecības vai etniskās izcelsmes dēļ, kā arī cilvēka cieņu un godu aizskarošus pārkāpumus, un arī sabiedrības drošībai, tajā skaitā nacionālajai drošībai un aizsardzībai.

No iepriekš minētā var secināt, ka, a) tas, ka interneta vai sociālais medijs nav reģistrēts kā medijs Preses likuma vai EPL likuma kontekstā, nespēlē būtisku lomu naida kurināšanas gadījumā un b) prettiesiska satura autoru anonimitāte nav šķērslis uzraudzības iestādēm uzzināt to patieso identitāti un saukt tos pie atbildības.

## Tiesu prakse

Eiropas Komisija 2014.gada Ziņojumā par Padomes Pamatlēmuma 2008/913/TI krimināltiesību izmantošanu cīņā pret noteiktiem rasisma un ksenofobijas veidiem un izpausmēm īstenošanu arī norādīja, ka problēma virtuālajā vidē ir anonimitāte. Tas saistīts ar to, ka „sava īpašā rakstura dēļ, tostarp tāpēc, ka, pastāv grūtības identificēt nelegāla tiešsaistes satura autorus un izņemt šāda satura ziņas no interneta vides, tādu gadījumu izmeklēšana, kas attiecas uz naida runu internetā, rada īpašas prasības tiesībsargājošajām iestādēm un tiesu instancēm attiecībā uz zināšanām, resursiem un nepieciešamību pēc pārrobežu sadarbības.”[[31]](#footnote-31)

Tālāka attīstība jautājumā par interneta mediju atbildību, sakarā ar komentāros pausto saturu, notika 2015.gada 16.jūnijā, kad ECT Lielā palāta pieņēma spriedumu lietā *Delfi AS pret Igauniju.*[[32]](#footnote-32) ECT tajā atzina, ka konkrētajā gadījumā interneta ziņu portāls bija atbildīgs par aizskarošiem un neslavu ceļošiem lietotāju komentāriem (tomēr tas neattiecas uz interneta diskusiju forumiem, kur lietotāji var brīvi izklāstīt savas idejas par jebkurām tēmām, kur diskusijas netiek virzītas ar foruma pārvaldnieka starpniecību; sociālo mediju platformām, kur platformas sniedzējs nepiedāvā nekādu saturu un kur satura sniedzējs var būt privātpersona, kas pārvalda savu mājaslapu vai *blogu* kā hobiju).

Latvijas pārstāve starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās Kristīne Līce norādījusi, ka ECT Lielā palāta interneta portālu atbildību Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.panta izpratnē izskata tikai, ja tie ir (1) lieli un profesionāli vadīti interneta ziņu portāli, kas (2) ekonomisku apsvērumu vadīti sniedz platformu lietotāju radītiem komentāriem (3) par iepriekš portāla radītu saturu, un kad daži lietotāji – identificējami vai anonīmi – ievieto (4) klaji prettiesisku komentāru (naida runa vai aicinājums uz vardarbību, kad komentāra prettiesiskums ir acīmredzams).[[33]](#footnote-33) ECT Lielās palātas spriedums Delfi lietā „nav judikatūra, kas sniedz vadlīnijas valstīm, lemjot par izteiksmes brīvības iespējamiem ierobežojumiem digitālajā vidē, bet gan satur tikai no konkrētās lietas faktiem izrietošas atziņas[..]”[[34]](#footnote-34)

# Attīstība Latvijas nacionālajā un Eiropas Savienības politikā

## Mediju politikas pamatnostādnes un Mediju politikas plāns 2016. – 2020.gadam

Kaut gan situācijas daļējai risināšanai būtu mērķtiecīgi veikt grozījumus Preses likumā, tomēr, ņemot vērā ļoti ierobežotos resursus, kuri ir KM rīcībā, mērķtiecīgāk ir konsekventi strādāt pie jauna mediju jomu tiesiskā regulējuma. Ņemot vērā, ka interneta telpā naida runas problemātika var izpausties gan interneta medijos un tiem līdzīgos veidojumos, gan sociālajos tīklos, *blogos* un citās formās, tad nebūtu lietderīgi nesamērīgi paplašināt mediju jomu regulējošo likuma tvērumu. Turklāt, ņemot vērā Rietumu demokrātijās pastāvošo brīvā interneta modeli un tehnoloģiskās iespējas veikt darbību internetā, brīvi reģistrējot domēnu jebkurā domēna apgabalā, efektīvāk būtu piemērot informācijas sabiedrības pakalpojumu regulējumu un stiprināt tā piemērošanas praksi. Vienlaikus paredzēts izstrādāt jaunu mediju jomu regulējošu „jumta” likumu, kas precizēs medija jēdzienu jaunajos faktiskajos apstākļos, kas izveidojušies, strauji augot interneta izplatībai.

Latvijas mediju politikas pamatnostādņu 2016. – 2020.gadam projekta un pamatnostādņu īstenošanas plāna projekta izskatīšana Ministru kabinetā tuvākajā laikā nozīmētu akceptu plānotajai pieejai tiesiskā regulējuma veidošanai.

Ziņojumā minētās problēmas attiecībā uz terminoloģiju, kas saistās ar jēdziena *medijs* precizēšanu, plānots risināt saskaņā ar Latvijas mediju politikas pamatnostādņu 2016.-2020.gadam īstenošanas plāna projekta 5.nodaļā iekļauto laika grafiku, kas paredz līdz 2017.gada otrajam pusgadam izstrādāt jaunu likumu un normatīvo regulējumu, kas aizstās pašreizējo Preses likumu un EPL likumu.[[35]](#footnote-35)

KM izstrādātais pamatnostādņu projekts „Latvijas mediju politikas pamatnostādnes 2016. – 2020.gadam”[[36]](#footnote-36) medija definīciju izdala vairākos līmeņos – priekšmetisko, institucionāli organizatorisko, tehnoloģisko, satura veidošanas un sociāli politisko līmeni. Priekšmetiskā izpratnē tas ir jebkurš līdzeklis, kas tiek izmantots, lai komunicētu vēstījumus, tostarp, bez tehnoloģiju palīdzības. Savukārt tehnoloģiskajā medija izpratnē svarīgs ir tieši tehnoloģiskās multiplicēšanas aspekts, kas norāda uz mediju kā kanālu informācijas nodošanai (potenciāli lielai auditorijai) teksta, audio, vizuālā vai audiovizuālā formātā. Piemēram, avīzes, žurnāli, televīzija, radio, interneta lapas, kā arī interaktīvai sabiedriskai saziņai paredzētas lietojumprogrammas un citas saturiskas liela mēroga interaktīvas platformas.

Institucionāli organizatoriskajā līmenī par mediju uzskatāms darbību un tajās iesaistīto dalībnieku kopums, kas piedalās informācijas vākšanā, apkopošanā, analīzē un cita veida apstrādē, izplatīšanā un citos žurnālistikas procesos. Tie ir būtiski ceturtā medija izpratnes līmeņa – satura veidošanas – elementi. Proti, lai informācijas izplatīšana auditorijai, izmantojot noteiktu tehnoloģisko kanālu, būtu uzskatāma par mediju identificējošu pazīmi, tai jānotiek pastāvīgi un ievērojot žurnālistikas profesionālos standartus un vērtības, kā arī redakcionālās darbības atbildīguma un kvalitātes principus.[[37]](#footnote-37)

Pamatnostādņu īstenošanas plāna projekts paredz arī, ka starp pirmajiem pasākumiem ir mediju asociāciju rosināšana pašregulācijas mehānismu (ētikas kodeksu) izstrādei attiecībā uz mediju darbību.

## Sadarbība ar starptautiskajām informācijas tehnoloģiju kompānijām

Vārda brīvība Eiropā ir uzmanības centrā – no vienas puses, to apdraud tie, kas vēlas novērst kritiku, bet no otras puses, vārda brīvība tiek izmantota, lai izplatītu naidīgus vēstījumus un apdraudētu valsts drošību un sabiedrisko kārtību. Jautājums par naida runu ir aktualizēts Eiropas Savienībaslīmenī. Piemēram, 2016.gada 24.martā ārkārtas sanāksmē Eiropas Savienības tieslietu un iekšlietu ministri un Eiropas Savienības iestāžu pārstāvji sniedza kopīgu paziņojumu par teroristu uzbrukumiem Briselē 2016.gada 22.martā, kurā teikts, ka „Komisija pastiprinās sadarbību ar Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju uzņēmumiem, jo īpaši Eiropas Interneta forumā, lai apkarotu teroristu propagandu un lai līdz 2016.gada jūnijam izstrādātu rīcības kodeksu pret naidīgiem izteikumiem tiešsaistē”.[[38]](#footnote-38) Šajā sakarā 2016.gada 31.maijā Eiropas Komisija kopā ar Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju uzņēmumiem *Facebook*, *Twitter*, *YouTube* un *Microsoft* publiskoja rīcības kodeksu, kas paredz, ka katra iesaistītā puse, t.sk. ES dalībvalstis, uzņemas virkni saistību nolūkā apkarot nelikumīgu naidīgu izteikumu izplatību tiešsaistē Eiropā.[[39]](#footnote-39) Pieminētie Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju uzņēmumi apņemas 24 stundu laikā izskatīt lielāko daļu derīgu paziņojumu par nelikumīgu naidīgu izteikumu izņemšanu un, pārkāpuma nepārprotamības gadījumā, izņemt šādu saturu vai bloķēt piekļuvi tam

Informācija par procedūrām paziņojumu iesniegšanai ar nolūku uzlabot ātrumu un efektivitāti saziņā starp dalībvalstu iestādēm un Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju uzņēmumiem tiks novirzīta caur valstu kontaktpunktiem.[[40]](#footnote-40) Tas dos iespēju dalībvalstu tiesībaizsardzības iestādēm sīkāk iepazīties ar metodēm, lai atpazītu nelikumīgus naidīgus izteikumus tiešsaistē un paziņotu par tiem uzņēmumiem.

Eiropas Komisija 2016.gada 25.maijā publiskotajā paziņojumā par tiešsaistes platformām un digitālo vienoto tirgu, informēja, ka tā „uzturēs līdzsvarotu un paredzamu tiešsaistes platformu atbildības režīmu”, bet „vienlaikus ir apzināti daudzi konkrēti jautājumi saistībā ar nelikumīgu un kaitīgu saturu un darbībām tiešsaistē, ko ir nepieciešams atrisināt, lai šāda pieeja būtu ilgtspējīga. Pirmais jautājums ir saistīts ar nepilngadīgajiem kaitīga satura un naida runas izplatīšanos tiešsaistes videoierakstu koplietošanas platformās. Bērni videoierakstu koplietošanas platformās arvien vairāk saskaras ar kaitīgu saturu, tāpat arī ļoti nopietna problēma ir kūdīšana uz vardarbību vai naidu, izmantojot tiešsaistes audiovizuālos materiālus.”[[41]](#footnote-41)

2016.gadā Eiropas Komisija intensīvāk mudinās tiešsaistes platformas ieviest koordinētu Eiropas Savienības mēroga pašregulējumu. Tā regulāri izvērtēs šādu brīvprātīgo pasākumu efektivitāti un pilnīgumu ar mērķi noskaidrot, vai ir nepieciešami papildi pasākumi, un nodrošināt, ka netiek ierobežota lietotāju pamattiesību īstenošana. Otrajā pusgadā tā pētīs nepieciešamību izstrādāt vadlīnijas par tiešsaistes platformu atbildību, ieviešot brīvprātīgus labticīgus pasākumus, ar kuriem apkaro nelikumīgu saturu tiešsaistē.[[42]](#footnote-42)

## Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas pārskatīšana

Eiropas Komisija 2016.gada 25.maijā publiskoja tās priekšlikumu Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas grozījumiem.[[43]](#footnote-43)

Priekšlikums paredz palielināt direktīvas ietvaru, iekļaujot arī video koplietošanas platformas pakalpojumus. Priekšlikuma preambulā Eiropas Komisija konsekventi konstatē, ka „ir parādījušās jaunas problēmas, it īpaši sakarā ar video koplietošanas platformām, kurās lietotāji, it īpaši nepilngadīgie, arvien vairāk izmanto audiovizuālu saturu. Šajā sakarā arvien vairāk rūpju sagādā kaitīgs saturs un naidīga runa, kas glabājas video koplietošanas platformās. Lai pasargātu nepilngadīgos no kaitīga satura un visus pilsoņus no satura, kurā ir kūdīšana uz vardarbību vai naida kurināšana, ir vajadzīgi samērīgi noteikumi par šiem jautājumiem.”[[44]](#footnote-44) Šie noteikumi parādās priekšlikumā piedāvātājā jaunajā 28.a pantā: „[..] dalībvalstis nodrošina, ka video koplietošanas platformas pakalpojuma sniedzēji veic piemērotus pasākumus, lai: a) pasargātu nepilngadīgos no satura, kas var kaitēt viņu fiziskajai, garīgajai vai tikumiskajai attīstībai; b) pasargātu visus pilsoņus no satura, kurā ir kūdīšana uz vardarbību vai naida kurināšana pret personu grupu vai locekli šādā grupā, ko raksturo pēc dzimuma, rases, ādas krāsas, reliģijas, kārtas vai valstiskās vai etniskās izcelsmes.” Paredzams, ka varētu paiet gads līdz direktīvas grozījumu pieņemšanai un tad Eiropas Savienības dalībvalstīm tiks dots gads, lai jaunos noteikumus iestrādātu to tiesību aktos. Eiropas Komisija pastiprinās sadarbību ar Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju uzņēmumiem, jo īpaši Eiropas Savienības Interneta forumā, lai apkarotu terorisma propagandu un lai līdz 2016.gada jūnijam izstrādātu rīcības kodeksu pret naidīgiem izteikumiem tiešsaistē.[[45]](#footnote-45)

Pēdējā Eiropas Savienības Ministru padomes sanāksmē 2016.gada 31.maijā Eiropas Savienības komisārs G.Etingers mudināja dalībvalstis ātri izskatīt šo direktīvas priekšlikumu, lai to pieņemtu jau 2017.gadā. Dalībvalstīm tad būs jāievieš nepieciešamie normatīvie un administratīvie akti, lai direktīvas prasības izpildītu ne vēlāk kā gada laikā pēc tās stāšanās spēkā. Latvijai būs jāveic grozījumi EPL likumā, paplašinot tās tvērumu, iekļaujot video koplietošanas platformas.

## Regula par sadarbību patērētāju tiesību aizsardzības jomā

ES priekšlikums regulai par sadarbību patērētāju tiesību aizsardzības jomā paredz pārskatīt spēkā esošo regulu (2006/2004), lai nodrošinātu sekmīgāku patērētāju tiesību aizsardzības īstenošanu, ņemot vērā digitālās ekonomikas un pārrobežu tirdzniecības radītos jaunos izaicinājumus.[[46]](#footnote-46) Priekšlikums piešķir kompetentām iestādēm (Latvijas gadījumā PTAC) pilnvaras slēgt tīmekļa vietnes un domēnus, kuras varētu attiecināt arī uz, piem., naida runas novēršanu informācijas sabiedrības pakalpojumos.

# Secinājumi un turpmākā rīcība

* Lai arī mediju politikas jomā Latvija atrodas mediju politikas pieņemšanas periodā,[[47]](#footnote-47) pastāv arī tūlītēji risināmas problēmas, jo virtuālā vide (kibervide) arvien vairāk tiek izmantota kā platforma prettiesisku mērķu sasniegšanai,[[48]](#footnote-48) t.sk. kara un pretvalstiskas propagandas, aicinājumu uz naidu un vardarbību izplatīšanai. Virtuālās platformas, t.sk. interneta vietnes un sociālie mediji, ir pakļauti Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumam, kurā atbildība par naida kurināšanu ir noteikta. Tādējādi nepieciešams striktāk piemērot jau spēkā esošo tiesisko regulējumu t.sk. Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumu naida kurināšanas nodarījumu novēršanā virtuālās vides kontekstā.
* Preses likums neparedz mehānismu interneta vietņu, kas faktiski darbojas kā masu informācijas (plašsaziņas) līdzeklis jebmedijs, obligātu reģistrēšanu vai pielīdzināšanu medija statusam. Vienlaikus gan nacionālās tiesas, gan ECT ir vērtējušas interneta vietņu atbilstību mediju statusam. Izskatot iespējamos naida runas gadījumus interneta vietņu darbībā un tajās publicētajos lietotāju komentāros, situācija būtu jāvērtē ECT lietas *Delfi pret Igauniju* sprieduma kontekstā un jāņem vērā attiecīgie noteikumi Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumā. Tādējādi uz interneta vietnēm, kas atbilst noteiktajiem judikatūras kritērijiem, lai tās varētu uzskatīt par medijiem, jau šobrīd attiecas likumā noteiktais regulējums.
* Preses likumā ietvertā masu informācijas līdzekļa definīcija ir novecojusi un nepietiekama, kā arī neatspoguļo reālo situāciju un attīstības tendences informācijas tehnoloģijās. Lai interneta vietni varētu uzskatīt par masu informācijas līdzekli, tai būtu jāatbilst Rekomendācijā nosauktajiem mediju raksturojošajiem kritērijiem,[[49]](#footnote-49) un šie kritēriji ir iestrādājami Latvijas normatīvajos aktos. Tādā gadījumā, reģistrējot masu informācijas līdzekļa kritērijiem atbilstošas interneta vietnes kā elektroniskos medijus, uz tām attieksies arī EPL likums un tas prasīs veikt attiecīgus grozījumus normatīvajos aktos. Tomēr, ņemot vērā darba apjomu, kādu prasīs Mediju politikas pamatnostādņu īstenošana, t.sk. pārskatot Preses likumu un EPL likumu un jaunu tiesību aktu izstrādi, mērķtiecīgāk būtu strādāt pie jauna regulējuma, nevis grozīt pašreizējo tiesisko regulējumu.

Turklāt Eiropas Komisija ir izsludinājusi priekšlikumu grozījumiem Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvā, kuros paredzēti papildu noteikumi, lai aizsargātu sabiedrību pret naida kurināšanu un aicinājumiem uz vardarbību.

* Tiesībaizsardzības iestādēm jāturpina īstenot amatpersonu profesionālās pilnveides kursi naida runas un naida noziegumu jomā.
* Jātiek skaidrībā, kā nodrošināt bērnu aizsardzību (pēc iespējas neatklājot un neļaujot tiražēt informāciju par identitāti, dzīves vietu, mācību iestādi u.c. personīgus datus) no žurnālistiem un publikācijām medijos. Jāparedz, ka gadījumos, ja konstatēts Bērnu tiesību aizsardzības likuma 71.panta ceturtās daļas[[50]](#footnote-50) pārkāpums, kā arī citi prettiesiski bērna personas datu apstrādes gadījumi, normatīvajos aktos tiek noteikts regulējums, lai vainīgo personu (piemēram, masu informācijas līdzekli, atbildīgo personu par ziņu publicēšanu interneta vietnē) sauktu pie atbildības.
* Rīkot sabiedrības informēšanas kampaņas ar mērķi skaidrot naida runas jautājumus un aicināt esošo sabiedrības informēšanas kampaņu rīkotājus censties padarīt tās sabiedrībā redzamākas.
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