**Likumprojekta „Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likums”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīva 2014/26/ES par autortiesību un blakustiesību kolektīvo pārvaldījumu un muzikālo darbu tiesību lietošanai tiešsaistē daudzteritoriālo licencēšanu iekšējā tirgū (turpmāk – Direktīva).Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības un nodrošināšanas pamatnostādnes 2015. – 2020.gadam (atbalstītas ar Ministru kabineta 2015.gada 1.aprīļa rīkojumu Nr.169; turpmāk – Pamatnostādnes). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ar likumprojektu „Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likums” (turpmāk – Likumprojekts) un ar to saistīto likumprojektu „Grozījumi Autortiesību likumā” tiek pārņemta Direktīva, kā arī risinātas ar autortiesību un blakustiesību kolektīvo pārvaldījumu saistītās problēmas, kas norādītas Pamatnostādnēs un Valsts kancelejas pētījumā „Administratīvā sloga jautājumu pārskatīšana intelektuālā īpašuma aizsardzības nodrošināšanai” (turpmāk – Pētījums; pieejams – <http://www.mk.gov.lv/content/administrativa-sloga-petijumi>).Direktīva tika izstrādāta, lai risinātu šādas problēmas:1) autortiesību un blakustiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbības efektivitātes un caurskatāmības trūkums;2) tiešsaistes pakalpojumu sniedzēju grūtības iegūt autortiesību īpašnieku atļaujas, lai nodrošinātu mūzikas pakalpojumu sniegšanu vairākās ES dalībvalstīs.Kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbība līdz šim Eiropas Savienības (turpmāk – ES) līmenī nav regulēta. Līdz ar to ES dalībvalstīs pastāv būtiskas atšķirības attiecībā uz minēto organizāciju darbības regulējumu, kā rezultātā šo organizāciju darbība nav pietiekami efektīva un caurskatāma. Tiesību īpašnieki nav pietiekami informēti par kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbību un nespēj to kontrolēt, it īpaši attiecībā uz tiem pienākošās atlīdzības iekasēšanu, sadali un izmaksu.Lai nodrošinātu pieeju mūzikas darbiem tiešsaistē, ir nepieciešams iegūt autortiesību īpašnieku atļaujas attiecībā uz vairākām ES dalībvalstīm (daudzteritoriālās licences). Autoru kolektīvā pārvaldījuma organizācijas lielākoties izsniedz atļaujas tikai attiecībā uz to ES dalībvalsti, kurā tās darbojas. Līdz ar to, lai nodrošinātu plašu mūzikas darbu piedāvājumu (repertuāru), tiešsaistes mūzikas pakalpojumu sniedzējiem ir jāiegūst vairāku organizāciju atļaujas dažādās ES dalībvalstīs, kas ir sarežģīti, laikietilpīgi un dārgi.Tādējādi Direktīvas mērķis ir nodrošināt tiesisko ietvaru kolektīvā pārvaldījuma organizāciju efektīvai un caurskatāmai darbībai, kā arī mūzikas darbu daudzteritoriālās licencēšanas uzlabošanai.Pamatnostādnēs paredzēti šādi uzdevumi:1) vienošanās mehānisma ar mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijām efektivitātes paaugstināšana attiecībā uz šo organizāciju noteiktajiem tarifiem gadījumos, kad autortiesību un blakustiesību subjektu mantiskās tiesības tiek administrētas tikai kolektīvi;2) uzraudzības mērķu noteikšana, uzsverot nepieciešamību nodrošināt efektīvu un caurskatāmu kolektīvo pārvaldījumu organizāciju darbību;3) detalizētākas kārtības, kādā notiek Kultūras ministrijas izsniegtās atļaujas veikt mantisko tiesību kolektīvo pārvaldījumu anulēšana, noteikšana;4) kārtības noteikšana, ka, pastāvot tiesvedībai starp mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un darbu vai blakustiesību objektu izmantotāju par minētās organizācijas noteiktajām atlīdzību likmēm (tarifiem) par darbu vai blakustiesību objektu izmantošanu, tā ir atļauta uz likuma pamata, ja darbu vai blakustiesību objektu izmantotājs samaksā mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijai summu, kuru tas atzīst par pamatotu, un pārējo summu, kas veido starpību starp organizācijas pieprasīto atlīdzību un samaksāto summu – deponē līdz tiesvedības beigām uz organizācijas vārda.Pētījumā sniegti šādi priekšlikumi kolektīvā pārvaldījuma organizāciju regulējuma uzlabošanai: 1) nepieciešams precīzi noteikt kolektīvā pārvaldījuma organizācijām izsniegto atļauju anulēšanas kārtību (sk. 4.3.1.9.sadaļu, 1.punktu, 100.lpp.);2) nepieciešams skaidri definēt kārtību, kā rīkoties izmantotājam gadījumā, ja puses nespēj vienoties par atlīdzības lielumu, paredzot iespēju veikt naudas līdzekļu deponēšanu (sk. 4.3.2.10.sadaļu, 1.punktu, 116.lpp.).**Likumprojekta skaidrojums pa pantiem.****Likumprojekta A sadaļā (I. un II. nodaļa)** ietverti vispārīgie noteikumi un mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma pamatnoteikumi.**1.pantā** ietvertas atsevišķu Likumprojektā lietotu terminu definīcijas. Definīciju formulēšanā ņemta vēra līdzšinējā Autortiesību likumā izmantotā terminoloģija un likuma piemērošanas prakse, kā arī Direktīvas 3.pants. Direktīvas 3.pantā noteiktās definīcijas pārņemtas daļēji, izvērtējot katra termina normatīvi tiesiskās skaidrošanas nepieciešamību. **1.panta 1.punktā** skaidrots atkarīgā pārvaldījuma subjekta jēdziens. Minētais termins nav tieši definēts Direktīvā, taču tā saturiskais tvērums atspoguļots Direktīvas 2.panta 3.punktā. Jēdziens formulēts plaši, lai ar to būtu aptvertas visas iespējamās gan Latvijā, gan ārvalstīs dibināto atkarīgo pārvaldījuma subjektu juridiskās formas atbilstoši Direktīvas preambulas 14. un 17.apsvērumam. **1.panta 2.punktā** ir skaidrots kolektīvā pārvaldījuma līguma jēdziens. Atbilstoši Direktīvas preambulas 2.apsvērumam parasti tiesību subjekts var izvēlēties savas autortiesības un blakustiesības pārvaldīt pats (individuālais pārvaldījums) vai arī uzticēt minētās tiesības pārvaldīt kolektīvā pārvaldījuma organizācijai (kolektīvais pārvaldījums). Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas nodrošina iespēju tiesību subjektiem saņemt atlīdzību par izmantojumiem, kurus tie nespētu kontrolēt vai pārvaldīt paši, t.sk. ārvalstīs.Tiesību subjekts var uzticēt savas autortiesības vai blakustiesības pārvaldīt kolektīvā pārvaldījuma organizācijai gan savā vārdā (pilnvarojuma līgums), gan organizācijas vārdā, bet tiesību subjekta interesēs un uz viņa rēķina (fiduciārs darījums). Latvijā dibinātās kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārvalda tiesību subjektu tiesības pilnvarojuma attiecību ietvaros. Plašākas definīcijas mērķis ir aptvert jebkāda veida līgumus starp kolektīvā pārvaldījuma organizācijām un tiesību subjektiem par viņu tiesību pārvaldījumu viņu interesēs un uz viņu rēķina neatkarīgi no tā, vai pārvaldījums tiek veikts tiesību subjektu vārdā.**1.panta 3.punktā** ietverta kolektīvā pārvaldījuma organizācijas jēdziena definīcija, kas atbilst Direktīvas 3.panta (a) punktā noteiktajai kolektīvā pārvaldījuma organizācijas izpratnei. **1.panta 4.punktā** skaidrots jēdziena „muzikālo darbu tiešsaistes tiesības” tvērums, ņemot vērā Direktīvas 3.panta (n) punktā noteikto. Likumprojektā ir tieši minētas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā 2. un 3.pantā norādītās tiesības, uz kurām ietverta atsauce Direktīvas 3.panta (n) punktā, lai nodrošinātu minēto tiesību satura labāku izpratni. Muzikālo darbu tiešsaistes tiesības attiecas uz tādiem izmantojuma veidiem kā muzikālo darbu tiešsaistes raidīšana reāllaikā vai pēc pieprasījuma, izmantojot straumēšanas tehnoloģiju, muzikālo darbu lejupielādes nodrošināšana, kā arī citi tiešsaistes izmantojumi.**1.panta 5.punktā** skaidrots neatkarīgās pārvaldījuma sabiedrības jēdziens, ņemot vērā Direktīvas 3.panta (b) punktā noteikto. Neatkarīgās pārvaldījuma sabiedrības darbība ir vērsta uz peļņas gūšanu. Atšķirībā no kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tā ne pilnībā, ne daļēji nepieder pārstāvētajiem tiesību subjektiem un neatrodas to vismaz daļējā vai netiešā kontrolē. Tādējādi 1.panta piektā punkta „a” apakšpunkts ir tieši saistīts ar jēdziena „kolektīvā pārvaldījuma organizācija” definīciju (1.panta 3.punkta „a” apakšpunktu), un tā mērķis ir nodrošināt neatkarīgā pārvaldījuma sabiedrību skaidru nošķiršanu no kolektīvā pārvaldījuma organizācijām.Ņemot vērā Direktīvas preambulas 16.punktā noteikto, par neatkarīgajām pārvaldījuma sabiedrībām nebūtu atzīstami audiovizuālo darbu producenti, ierakstu producenti, raidorganizācijas, izdevēji, kā arī autori un izpildītāju aģenti, kas darbojas kā starpnieki un pārstāv tiesību subjektus viņu attiecībās ar kolektīvā pārvaldījuma organizācijām.**1.panta 6.punktā** ir definēts līgums, ar kuru viena kolektīvā pārvaldījuma organizācija pilnvaro pārvaldīt tās pārvaldītās tiesības citu kolektīvā pārvaldījuma organizāciju, tostarp muzikālo darbu tiešsaistes tiesības. **1.panta 7.punktā** ir ietverts pārvaldījuma izdevumu skaidrojums. Atbilstoši Direktīvas preambulas 2.punktam pārvaldījums ietver licenču izsniegšanu izmantotājiem, izmantotāju auditēšanu, tiesību izmantošanas uzraudzību, autortiesību un blakustiesību piemērošanu, tiesību ieņēmumu iekasēšanu, sadali un izmaksu. Atbilstoši Likumprojekta 24.panta pirmajai daļai pārvaldījuma izdevumiem jābūt samērīgiem attiecībā pret pakalpojumiem, ko kolektīvā pārvaldījuma organizācija sniedz tiesību subjektiem, un šādu atskaitījumu lielumu nosaka, pamatojoties uz objektīviem kritērijiem. Atbilstoši Likumprojekta 24.panta otrajai daļai pārvaldījuma izdevumi nedrīkst pārsniegt pamatotus un dokumentētus izdevumus, kas radušies kolektīvā pārvaldījuma organizācijai, pārvaldot autortiesības un blakustiesības. Tas, kāda veida izdevumi būtu atzīstami par pamatotiem, ir kolektīvā pārvaldījuma organizācijas biedru sapulces kompetences jautājums (sk. Likumprojekta 12.panta pirmās daļas 8.punktu). Atkarībā no pārvaldāmo tiesību un izmantojumu veida var atšķirties, kādi izdevumi būs atzīstami par pamatotiem, piemēram, var atšķirties izdevumi kontroles un uzraudzības pasākumu īstenošanai. **1.panta 8.punktā** ir skaidrots tiesību ieņēmumu jēdziens. Pretstatā Direktīvas 3.panta (h) punktā ietvertajai korespondējošajai definīcijai, Likumprojektā pārvaldāmo tiesību veidi (izņēmuma tiesības, tiesības uz atlīdzību un tiesības uz kompensāciju) netiek atsevišķi izdalīti, jo šāds iedalījums nav nostiprinājies ne Autortiesību likumā, ne arī tiek plaši lietots Latvijas autortiesību doktrīnā. It īpaši ņemams vērā tas, ka tiesības uz kompensāciju Autortiesību likumā tiek formulētas kā tiesības uz atlīdzību (sk., piemēram, Autortiesību likuma 34.pantu un 35.pantu). Likumprojektā ietvertā tiesību ieņēmumu definīcija aptver visus iepriekš minētos tiesību veidus un to pārvaldīšanas rezultātā gūtos ieņēmumus. Atbilstoši Likumprojekta 16.pantam tiesību ieņēmumi Likumprojekta izpratnē ietver arī ieņēmumus, kas iegūti no tiesību ieņēmumu ieguldījumiem. Autortiesību likuma vai citu normatīvo aktu izpratnē tiesību ieņēmumi iztulkojami Likumprojekta 1.panta 8.punktā noteiktajā tvērumā.Saskaņā ar Pārejas noteikumu 1.punktu kompensācijas, kuras kolektīvā pārvaldījuma organizācija iekasē, pamatojoties uz Autortiesību likuma 69.panta pirmās daļas 4.punktu (redakcijā līdz 2007.gada 28.februārim), ir atzīstamas par tiesību ieņēmumiem šā likuma izpratnē. Tas nozīmē, ka, ja par autortiesību vai blakustiesību pārkāpumu, kas veikts pirms 2007.gada 28.februāra, tiesa pēc sava ieskata nosaka kolektīvā pārvaldījuma organizācijai maksājamo kompensāciju, saņemtā kompensācija pārvaldāma kā tiesību ieņēmumi Likumprojekta izpratnē. **2.pantā** ir noteikts likuma mērķis un piemērošanas joma. Attiecībā uz likuma mērķi ir uzsvērta nepieciešamība nodrošināt tiesību subjektu tiesību efektīvu pārvaldījumu, kas ietver tiesību ieņēmumu efektīvu iekasēšanu, sadali un izmaksu tiesību subjektiem, atskaišu sniegšanu, nepamatotu pārvaldījuma izdevumu nepieļaujamību u.c. pārvaldījuma aspektus.Speciāls regulējums saistībā ar Likumprojekta piemērošanas jomu paredzēts attiecībā uz atkarīgajiem pārvaldījuma subjektiem un neatkarīgajām pārvaldījuma sabiedrībām.2.panta trešās daļas pirmais teikums paredz pienākumu atkarīgajiem pārvaldījuma subjektiem ievērot Likumprojekta normas, ciktāl tie veic kolektīvā pārvaldījuma organizācijai raksturīgās darbības un ņemot vērā katra konkrētā atkarīgā pārvaldījuma subjekta juridiskajai formai raksturīgās īpašības. Piemēram, ja atkarīgais pārvaldījuma subjekts veic tiesību ieņēmumu iekasēšanu un atlīdzības sadali, tam ir jāievēro Likumprojekta V. nodaļas „Tiesību ieņēmumu pārvaldība”, kas attiecas uz kolektīvā pārvaldījuma organizācijām, noteikumi. Ja atkarīgais pārvaldījuma subjekts slēdz līgumus ar izmantotājiem, tam jāievēro Likumprojekta 29.-30.pants u.tml.Likumprojektā ietvertais regulējums atbilst Direktīvas 2.panta 3. un 4.punktā noteiktajam.**3.panta pirmajā daļā** pārņemts Autortiesību likuma 63.panta piektajā daļā ietvertais regulējums, kas nosaka, kādos gadījumos autortiesību un blakustiesību subjektu mantiskās tiesības tiek pārvaldītas tikai kolektīvi (t.s. obligātais kolektīvais pārvaldījums). Tas nozīmē, ka tiesību subjekts šajos gadījumos nav tiesīgs noslēgt individuālus licences līgumus vai izsniegt licences pat tajos gadījumos, kad viņam ar kolektīvā pārvaldījuma organizāciju nav noslēgts kolektīvā pārvaldījuma līgums. Šādas licences un noslēgtie līgumi nav spēkā. Atšķirībā no Autortiesību likuma 63.panta piektās daļas 3.punkta, Likumprojekta 3.panta pirmās daļas 3.punktā obligātais kolektīvais pārvaldījums attiecināts arī uz retranslēšanu, kas tiek veikta neizmantojot kabeļus, piemēram, retranslēšanu internetā vai mobilo sakaru tīklos. Tikai kolektīvi šādi izmantojumi ir pārvaldāmi, jo attiecīgo izmantojumu individuāls pārvaldījums ir saistīts ar ievērojamām grūtībām noskaidrot un sazināties ar katru atsevišķu tiesību subjektu, kura darbu vai blakustiesību objektu izmantotājs vēlas retranslēt. Līdz ar to gan tiesību subjektu, gan izmantotāju interesēs ir noteikt attiecīgā izmantojuma kolektīvu pārvaldījumu. Pārejas kārtība attiecībā uz jau noslēgtajiem līgumiem ir noteikta Pārejas noteikumu 2.punktā.**3.panta otrajā daļā** ir pārņemts Autortiesību likuma 63.panta sestajā daļā ietvertais regulējums (ar redakcionāliem grozījumiem).**3.panta trešajā daļā** obligātā kolektīvā pārvaldījuma sistēma tiek saskaņota ar Likumprojekta 6.pantā paredzēto iespēju tiesību subjektiem izsniegt licences darbu vai blakustiesību objektu nekomerciālai izmantošanai.**3.panta ceturtajā daļā** ir tieši noteikts, ka tiesību subjektu individuāli (bez kolektīvā pārvaldījuma organizācijas starpniecības) izsniegtās licences un noslēgtie licenču līgumi gadījumos, kad īstenojams tikai kolektīvais pārvaldījums, nav spēkā. Papildus ir noteikts, ka nav spēkā arī tādas individuāli izsniegtas licences un licenču līgumi, kas noslēgti par tiesībām, kuras tiesību subjekts ir uzticējis pārvaldīt kolektīvā pārvaldījuma organizācijai. **4.pantā** ir pārņemts Autortiesību likuma 63.panta otrajā daļā ietvertais regulējums, ka kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbību regulē Biedrību un nodibinājumu likums, ciktāl speciālajās tiesību normās, kas turpmāk būs ietvertas Likumprojektā, nav noteikts citādi.**Likumprojekta B sadaļā** (III., IV., V., VI., VII., VIII. nodaļa) regulētas kolektīvā pārvaldījuma organizāciju tiesības un pienākumi. **III. nodaļa „Tiesību subjektu pārstāvība”****5.panta pirmajā daļā** ir noteikts kolektīvā pārvaldījuma organizāciju pienākums noslēgt ar tiesību subjektiem kolektīvā pārvaldījuma līgumus, ja nepastāv objektīvi pamati atteikt šādu līgumu noslēgšanu. Par šādiem objektīviem pamatiem uzskatāmi gadījumi, kad neizpildās kāds no 5.panta pirmās daļas 1. vai 2.punktā norādītajiem nosacījumiem, kā arī citi, likumā tieši nenorādīti, gadījumi, kad nav objektīvi sagaidāms, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijai būtu jāslēdz kolektīvā pārvaldījuma līgums. **5.panta otrajā daļā** noteiktas kolektīvā pārvaldījuma līguma saturiskās prasības, kā arī līguma noslēgšana rakstveidā.**5.panta trešajā daļā** ir īpaši uzsvērts, ka kolektīvā pārvaldījuma līguma noteikumiem jābūt taisnīgiem. Šādam regulējumam ir vairāki mērķi. Pirmkārt, tas novērš kolektīvā pārvaldījuma organizācijai Likumprojekta 5.panta pirmajā daļā noteiktā pienākuma noslēgt līgumu ar tiesību subjektu apiešanu ar tādu līguma noteikumu piedāvāšanu, kas ir pretēji labticīguma prasībām un tādējādi pamudina tiesību subjektu pašam atteikties no kolektīvā pārvaldījuma līguma noslēgšanas. Otrkārt, minētais regulējums nodrošina, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija nesamērīgi neierobežo tiesību subjekta tiesības, piemēram, nenosaka nesamērīgi īsus termiņus līgumā noteikto pienākumu izpildei. Treškārt, par netaisnīgiem līguma noteikumiem atzīstami tādi noteikumi, kas ir pretrunā Likumprojekta imperatīvajām normām, piemēram, tā piektā panta pirmajā daļā noteiktajai tiesību subjekta izvēles brīvībai attiecībā uz pārvaldījuma apjomu, kuru tas uztic organizācijai. Ceturtkārt, minētais regulējums kopā ar panta piekto daļu nodrošina vienlīdzīgas attieksmes ievērošanu pret visiem organizācijas pārstāvētajiem tiesību subjektiem. Tiesību subjektu tiesības kolektīvā pārvaldījuma līguma gadījumā aizsardzības līmeņa ziņā pielīdzināmas patērētāju tiesībām līgumattiecībās ar ražotājiem, pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem. **5.panta ceturtajā daļā** ir ietverts likuma pilnvarojums kolektīvā pārvaldījuma organizācijai pārvaldīt to tiesību subjektu tiesības, ar kuriem kolektīvā pārvaldījuma līgums nav noslēgts, bet kuru tiesības tiek pārvaldītas uz likuma pamata, ka arī tieši noteiktas tiesību subjekta tiesības uz viņiem pienākošās atlīdzības saņemšanu.**5.panta piektajā daļā** nostiprināts tiesību subjektu nediskriminēšanas princips, kas kolektīvā pārvaldījuma organizācijām jāievēro to darbībā. Regulējums atbilst Direktīvas 14.pantam. **6.pantā**, ievērojot Direktīvas 5.panta 3.punktā un preambulas 19.punktā noteikto, tiesību subjektiem paredzētas tiesības pašiem, proti, bez kolektīvā pārvaldījuma organizācijas starpniecības, izsniegt licences savu darbu vai blakustiesību objektu nekomerciālai izmantošanai arī tajos gadījumos, kad attiecīgo mantisko tiesību pārvaldījumu uz likuma vai līguma pamata veic kolektīvā pārvaldījuma organizācija. Pamatojoties uz Likumprojekta 6.pantu, darbu vai blakustiesību objektu nekomerciāli izmantot ir tiesīgs arī pats tiesību subjekts. Tāpat minētais regulējums attiecināms uz gadījumiem, kad attiecībā uz blakustiesību objektu Autortiesību likums paredz tikai tiesības uz atlīdzību, nevis izņēmuma tiesības. Likumprojekta 6.pantā paredzētās tiesības izsniegt licences darbu vai blakustiesību objektu nekomerciālai izmantošanai nav attiecināmas uz tiem izmantojumiem, kuri tiek īstenoti saskaņā ar autortiesību vai blakustiesību ierobežojumiem.Atbilstoši **Likumprojekta 6.panta otrajai daļai** kolektīvā pārvaldījuma organizācijai jānosaka nekomerciālās izmantošanas licenču izsniegšanas nosacījumi. Lēmumu par licences izsniegšanas nosacījumiem atbilstoši Likumprojekta 12.panta pirmās daļas 13.punktam pieņem organizācijas biedru sapulce vai, ja saskaņā ar 12.panta otro daļu tā minēto jautājumu ir deleģējusi, – kolektīvā pārvaldījuma organizācijas padome. Ievērojot Pārejas noteikumu 3.punktā noteikto, pirmreizēji par nekomerciālās izmantošanas licenču izsniegšanas nosacījumiem lemj kolektīvā pārvaldījuma organizācijas biedru sapulce. Tādējādi tiesību subjektiem, kas ir kolektīvā pārvaldījuma organizācijas biedri, ir nodrošinātas tiesības tiešā veidā paust savu viedokli par minētajiem nosacījumiem (gan sākotnēji, gan arī vēlāk). Padome par tās lēmumiem grozīt nosacījumus informē organizācijas biedrus kārtējā biedru sapulcē (Likumprojekta 15.panta septītā daļa), kā arī informācija par nosacījumiem tiek atjaunota organizācijas tīmekļa vietnē (Likumprojekta 38.panta ievaddaļa un 5.punkts).Organizācijas noteiktie nosacījumi ir vienlīdz saistoši tiesību subjektiem, kurus organizācija pārstāv uz kolektīvā pārvaldījuma līguma pamata un tiem tiesību subjektiem, kas tiek pārstāvēti uz likuma pamata saskaņā ar Likumprojekta 5.panta ceturto daļu. Informācija par nosacījumiem atbilstoši Likumprojekta 35.panta pirmās daļas 1.punktam, ar kuru pārņemts Direktīvas 5.panta 8.punkts, tiek nodrošināta tiesību subjektiem pirms kolektīvā pārvaldījuma līguma noslēgšanas (sk. arī Pārejas noteikumu 6.punktu). Savukārt tiesību subjekti, kuri nav noslēguši kolektīvā pārvaldījuma līgumu un nav uzsākuši sarunas par tā noslēgšanu, var iepazīties ar nosacījumiem kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tīmekļa vietnē (Likumprojekta 38.panta 5.punkts). Nosakot nekomerciālās izmantošanas licenču nosacījumus, kolektīvā pārvaldījuma organizācijas atbildīgajai institūcijai ir jāievēro, ka šādiem nosacījumiem jānodrošina, ka tiesību subjekts var pēc iespējas brīvi un viegli izmantot savas tiesības izsniegt licences savu darbu vai blakustiesību objektu izmantošanai. Vienlaikus ņemamas vērā kolektīvā pārvaldījuma organizācijas intereses nodrošināt mantisko tiesību efektīvu un ekonomiski pamatotu pārvaldījumu. Atbildīgās organizācijas institūcijas kompetence jautājumā par jēdziena “nekomerciāla izmantošana” konkretizēšanu ir ierobežota ar to, ka minētais termins ir autonoms Eiropas Savienības tiesību jēdziens, kas ir jāiztulko vienveidīgi visās dalībvalstīs. Tāpat jēdziena “nekomerciāls” konkretizēšanā apsverama tā izpratne esošajā autortiesību regulējumā (sk., piemēram, Autortiesību likuma 21.pantu) un tā piemērošanas prakse. Vienlaikus regulējuma efektivitātes veicināšanas nolūkā kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ieteicams tieši noteikt, kāda veida izmantojumi atzīstami par nekomerciāliem un/vai komerciāliem. Par tādiem, piemēram, var tikt atzīti izmantojumi, kuri veikti bez nolūka gūt peļņu vai jebkādu citu tiešu vai netiešu komerciālu labumu (sk. arī Likumprojekta 32.panta otro un trešo daļu). Par komerciālu labumu būtu atzīstama arī preču vai pakalpojumu popularizēšana. Nekomerciālās izmantošanas konstatēšanai izšķiroša nozīme būtu piešķirama attiecīgās darbības raksturam un labumam, kuru gūst tās veicējs, noteikta sabiedrības daļa vai sabiedrība kopumā, nevis izmantotāja juridiskajam statusam. 6.panta pirmās daļas pēdējais teikums tieši nosaka, ka tādas licences, kas izsniegtas, neievērojot kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktos nosacījumus, nav spēkā. **6.panta trešajā daļā** ir regulēta situācija, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija nav noteikusi nosacījumus nekomerciālās izmantošanas licenču izsniegšanai. Šādā gadījumā tiesību subjekti ir tiesīgi izsniegt licences bez ierobežojuma, ja attiecīgais izmantojums ir nekomerciāls. Licences, kas izsniegtas pirms kolektīvā pārvaldījuma organizācija ir noteikusi nosacījumus to izsniegšanai, paliek spēkā neatkarīgi no atbilstības noteiktajiem nosacījumiem.**7.panta pirmajā daļā** ir noteiktas tiesību subjektu tiesības izbeigt savu tiesību kolektīvo pārvaldījumu. Atšķirībā no līdzšinējā regulējuma (Autortiesību likuma 64.panta 21.daļa) tiesību subjekts saskaņā ar panta pirmo daļu ir tiesīgs izbeigt kolektīvo pārvaldījumu daļēji, proti, attiecībā uz noteiktiem autortiesību vai blakustiesību objektu veidiem vai brīvi izvēlētām teritorijām (valstīm). Šādas tiesību subjektu tiesības paredzētas Direktīvas 5.panta 4.punktā, kas tiek pārņemts ar šo likuma normu.**7.panta otrajā daļā** paredzēta iespēja kolektīvā pārvaldījuma līgumā noteikt, ka kolektīvā pārvaldījuma izbeigšana stājas spēkā attiecīgā finanšu gada beigās. Minētā regulējuma mērķis ir mazināt kolektīvā pārvaldījuma organizācijas izmaksas, kas saistītas ar noslēgto līgumu pārvaldību un attiecīgi veido daļu no pārvaldījuma izmaksām.**7.panta trešajā daļā** ir pārņemts Direktīvas 5.panta 5.punktā ietvertais regulējums. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir jāturpina pārvaldīt tiesību subjekta labā tie tiesību ieņēmumi, kas iekasēti par attiecīgo tiesību, darbu vai blakustiesību objektu izmantošanu arī pēc tam, kad tiesību subjekts ir izbeidzis to kolektīvo pārvaldījumu.**8.pantā** tiek pārņemts Direktīvas 6.panta 2.punktā ietvertais regulējums attiecībā uz tiesību subjektu, to apvienību, ieskaitot kolektīvā pārvaldījuma organizāciju, tiesībām kļūt par kolektīvā pārvaldījuma organizācijas biedriem. Priekšnoteikumi kļūšanai par organizācijas biedru ir norādāmi tās statūtos. Tas arī atbilst līdzšinējai praksei, kas balstās uz Biedrību un nodibinājuma likuma 25.panta otrās daļas 4.punktu. Kolektīvā pārvaldījuma organizācija var atteikties uzņemt tiesību subjektu par biedru, pamatojoties tikai uz tās statūtos noteikto priekšnoteikumu kļūšanai par biedru neizpildi. Šādā gadījumā personai, kas vēlas kļūt par biedru, organizācija izsniedz motivētu atteikumu, norādot priekšnoteikumus, kas nav izpildīti. Atteikums izsniedzams rakstveidā.Kolektīvā pārvaldījuma organizāciju pārvaldes institūciju tiesības pieņemt lēmumu par biedra uzņemšanu vai atteikumu uzņemt biedru nosakāmas saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 29.panta pirmo daļu.Atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 29.panta otrajai daļai – ja valde vai cita institūcija (izņemot biedru sapulci), kuras kompetencē ir biedru uzņemšana, pieņem lēmumu par atteikumu uzņemt biedru, personai, kura vēlas kļūt par biedru, ir tiesības prasīt jautājuma izskatīšanu statūtos noteiktajā kārtībā.**9.pantā** pārņemts Direktīvas 6.panta 4.punktā un 7.panta 1.punktā ietvertais regulējums, paredzot, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijām jānodrošina gan saviem biedriem, gan pārstāvētajiem tiesību subjektiem iespēja sazināties ar kolektīvā pārvaldījuma organizāciju elektroniski. Lielākoties biedri vienlaikus ir arī organizācijas pārstāvētie tiesību subjekti, taču noteiktos gadījumos abi statusi nesakrīt, piemēram, gadījumā, kad organizācijas biedrs ir cita kolektīvā pārvaldījuma organizācija.**10.pantā** ir pārņemts Direktīvas 6.panta 5.punkta regulējums, kā arī atbilstoši Direktīvas 7.panta 2.punktam, kas fakultatīvi paredz iespēju attiecināt kolektīvā pārvaldījuma organizācijas biedriem paredzēto Direktīvas regulējumu uz tiesību subjektiem, kuri nav organizācijas biedri, bet ir tās pārstāvēti, tiesību subjektu uzskaites pienākums ir attiecināts arī uz tiem tiesību subjektiem, kuri nav organizācijas biedri. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijai nav jāuzskaita tiesību subjekti, kurus tā pārstāv uz likuma pamata, ja tiem vēl ne reizi nav izmaksāta atlīdzība.Papildus Biedrību un nodibinājumu likuma 28.panta otrajā daļā norādītajai informācijai kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir pienākums apkopot tādu informāciju par biedru, kas nepieciešama, lai ar viņu sazinātos (piemēram, pseidonīms). Par tiesību subjektiem, kuri nav organizācijas biedri, bet kurus tā pārstāv uz līguma vai likuma pamata, organizācija apkopo vismaz datus par viņu vārdu, uzvārdu un kontaktinformāciju, kā arī citu informāciju, kas nepieciešama, lai ar viņiem sazinātos un veiktu atlīdzības izmaksu. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākumu sniegt informāciju regulē Likumprojekta VIII. nodaļa.**IV. nodaļa „Kolektīvā pārvaldījuma organizāciju pārvalde un iekšējā uzraudzība”**Šajā nodaļā paredzēts biedru diskriminācijas aizliegums, kā arī speciāls regulējums attiecībā uz kolektīvā pārvaldījuma organizācijas iekšējās pārvaldes institūcijām, kas papildina Biedrību un nodibinājuma likuma vispārīgo regulējumu.Atbilstoši Likumprojektā noteiktajam kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārvaldes institūcijas ir biedru sapulce, valde un padome. Papildus Biedrību un nodibinājumu likuma 33.panta pirmajā daļā paredzētajām biedrības pārvaldes institūcijām (biedru sapulcei un valdei) kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir noteikts pienākums izveidot padomi kā iekšējās uzraudzības institūciju, lai nodrošinātu Direktīvas 9.panta pārņemšanu.**11.pantā** nostiprināts diskriminācijas aizlieguma princips attiecībā uz biedru tiesībām piedalīties kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārvaldē. Atbilstoši Direktīvas 6.panta 3.punktam noteikts, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijai jānodrošina taisnīga un līdzsvarota biedru līdzdalību organizācijas pārvaldē. Minētais princips attiecas uz katru kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārvaldes institūciju, tostarp valdi. Normā ietvertais regulējums neparedz aizliegumu piesaistīt trešās personas par valdes vai padomes locekļiem vai noteikt, ka attiecīgā institūcija sastāv no vienas personas (valdes gadījumā) vai trīs personām (padomes gadījumā). Taisnīga un līdzsvarota pārstāvība ir nodrošināta, ja ņemtas vērā katras tiesību subjektu grupas intereses un atkāpes no paritātes principa ir objektīvi pamatotas.**12.panta pirmajā daļā** ir noteikta kolektīvā pārvaldījuma organizācijas biedru sapulces kompetence, kas papildina Biedrību un nodibinājumu likuma 35.pantā noteikto biedrības biedru sapulces kompetenci, kā arī pārņem Direktīvas 8.panta 4., 5. un 8.punktā ietverto regulējumu. 12.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēts izņēmums no Biedrību un nodibinājumu likuma 35.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā regulējuma.**12.panta otrajā daļā** norādīts, kurus jautājumus biedru sapulce var deleģēt izlemt kolektīvā pārvaldījuma organizācijas padomei. **12.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā** ir izmantota Direktīvas 8.panta 11.punktā noteiktā iespēja paredzēt, ka biedru kopsapulces pilnvaras var nodot delegātu asamblejai jeb pārstāvju sapulcei. Pārstāvju sapulces sasaukšana nodrošina iespēju kolektīvā pārvaldījuma organizācijai samazināt administratīvo un finanšu slogu, kas Latvijas apstākļos ir būtiski organizācijām ar ierobežotiem resursiem un nelieliem tiesību ieņēmumiem.Tā kā nav konstatētas grūtības lielākajām Latvijas kolektīvā pārvaldījuma organizācijām sasaukt biedru sapulci un lai nodrošinātu maksimālu biedru dalību biedru sapulcē, iepriekš minētā iespēja Likumprojektā attiecināta tikai uz salīdzinoši nelielām kolektīvā pārvaldījuma organizācijām, proti, tādām, kas atbilst vismaz diviem no trim Likumprojektā norādītajiem kritērijiem. Kritēriji atbilst Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 5.panta otrajā daļā noteiktajiem kritērijiem mikrosabiedrības statusa konstatācijai, izņemot kritēriju „neto apgrozījums”, kas aizstāts ar kritēriju „apgrozījums (ieņēmumi) no saimnieciskajiem darījumiem”. Tā kā kolektīvā pārvaldījuma organizācija nav Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma subjekts un tā savu gada pārskatu sagatavo saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 3.oktobra noteikumiem Nr.808 „Noteikumi par biedrību, nodibinājumu un arodbiedrību gada pārskatiem”, kuros nav paredzēts „neto apgrozījums”, likumprojektā kritērija „neto apgrozījums” vietā noteikts kritērijs „apgrozījums (ieņēmumi) no saimnieciskajiem darījumiem”. Aprēķinot kritērija „apgrozījums (ieņēmumi) no saimnieciskajiem darījumiem” robežvērtību, ņemams vērā likuma „Par grāmatvedību” 2.pants, kā arī iepriekš minēto Ministru kabineta noteikumu 2.punkts. Kritērijs „bilances kopsumma” atzīstams par izpildītu arī tajā gadījumā, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija saskaņā ar iepriekš minēto Ministru kabineta noteikumu 2.punktu ir tiesīga kārtot grāmatvedību vienkāršā ieraksta sistēmā.**13.panta pirmajā daļā** tiek pārņemts Direktīvas 8.panta 2.punktā ietvertais regulējums, kas nosaka, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijām biedru sapulci jāsasauc vismaz reizi gadā. Līdzšinējā Latvijas kolektīvā pārvaldījuma organizāciju prakse šajā jautājumā ir bijusi atšķirīga, paredzot sapulces sasaukšanu gan reizi gadā, gan – reizi trijos gados.**13.panta otrajā daļā** paredzēts pienākums kolektīvā pārvaldījuma organizācijām nodrošināt iespēju tās biedriem piedalīties biedru sapulcēs, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus. Pienākums pārņemts no Direktīvas 6.panta 4.punktā noteiktā regulējuma. Piedalīšanās sapulcē aptver gan sekošanu tās norisei, gan savu tiesību, tostarp balsošanas tiesību, īstenošanu.**13.panta trešajā daļā** noregulēts biedru pārstāvju pilnvarošanas jautājums, tostarp īpaši paredzētas kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tiesības noteikt, cik pārstāvjus viens biedrs ir tiesīgs izmantot.**14.pantā** noteikta valdes kompetence, kas atbilst Biedrību un nodibinājumu likuma 42.panta pirmajai daļai un 43.pantam, kā arī noteikta nepieļaujamība kolektīvā pārvaldījuma organizācijas valdes loceklim nonākt interešu konfliktā, izņemot atsevišķus gadījumus, kad to nevar novērst objektīvu iemeslu dēļ un nav konstatējams kaitējums kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārstāvētu tiesību subjektu ar likumu aizsargātajām interesēm. Piemēram, šāds gadījums var rasties, ja kolektīvā pārvaldījuma organizācijas valdes loceklis vienlaikus ir arī tiesību subjekts, kas saņem atlīdzību no šīs organizācijas, turklāt minētā organizācija ir vienīgā, kas pārvalda attiecīgās tiesības konkrētajā valstī.Atrašanās interešu konfliktā noteikta **14.panta trešajā daļā** pēc līdzības ar attiecīgu regulējumu likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”.**14.panta piektajā daļā** noteikts informācijas saturs, kas valdes loceklim jāiekļauj biedru sapulcei iesniedzamajā ikgadējā ziņojumā, t.sk. viņam ir pienākums ziņot par visām savām interesēm kolektīvā pārvaldījuma organizācijā, tādējādi paredzot, ka ikgadējā ziņojumā tiek atspoguļota jebkāda iespējamā informācija, kas varētu liecināt par konfliktējošām interesēm starp valdes locekli un kolektīvā pārvaldījuma organizāciju (tās pārstāvētajiem tiesību subjektiem). **15.pantā** noteikti kolektīvā pārvaldījuma organizācijas iekšējās uzraudzības institūcijas (padomes) darbības principi un kārtība. Katrai kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir pienākums izveidot minēto uzraudzības institūciju, nodrošinot, ka personas, kuras vada organizāciju, neveic iekšējās uzraudzības funkciju. Padomes kompetencē ietilpst jautājumi, kurus tai saskaņā ar Likumprojekta 12.panta otro daļu deleģē biedru sapulce, kā arī tai ir pienākums uzraudzīt valdes darbību un valdes locekļu pienākumu izpildi. Atsevišķi uzsvērta padomes kompetence uzraudzīt kolektīvā pārvaldījuma organizācijas funkciju deleģēšanu atkarīgajiem pārvaldījuma subjektiem un to, kā valde īsteno minētā deleģējuma izpildes kontroli. **V. nodaļa „Tiesību ieņēmumu pārvaldība”****16.pantā** nostiprināts kolektīvā pārvaldījuma organizācijas vislielākās rūpības pienākums attiecībā uz tiesību subjektu interesēs iekasēto tiesību ieņēmumu pārvaldību.Jēdziens „vislielākā rūpība” iztulkojams atbilstoši jēdziena „lielākā rūpība” izpratnei Civillikuma 2295.pantā.**17.pantā** pārņemts Direktīvas 11.panta 3.punktā noteiktais pienākums grāmatvedības uzskaitē nošķirt tiesību ieņēmumus no jebkuriem citiem aktīviem un ieņēmumiem. Līdzekļu fiziska nošķiršana dažādos kontos nav izšķiroša šā panta kontekstā.**18.pantā** ietverts Direktīvas 11.panta 5.punktā noteiktais regulējums attiecībā uz tiesību ieņēmumu ieguldījumiem. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijai definējot ieguldījumu un risku politiku, priekšroka būtu dodama tiesību ieņēmumu ieguldījumu drošībai.**19.pantā** noteikti veidi, kādos kolektīvā pārvaldījuma organizācija var izmantot tiesību ieņēmumus. Likumprojektā ietvertais regulējums atbilst Direktīvas 11.panta 4.punktā noteiktajam un atspoguļo principu, ka tiesību ieņēmumi pamatā ir sadalāmi un izmaksājami organizācijas pārstāvētajiem tiesību subjektiem. **20.panta pirmajā daļā** noteikts, ka tiesību ieņēmumi parasti sadalāmi un atlīdzība izmaksājama visiem tiesību subjektiem proporcionāli viņu darbu un blakustiesību objektu proporcionāli viņu darbu un blakustiesību objektu izmantojumam. Šāds princips nostiprināts arī līdzšinējā normatīvajā regulējumā, proti, Autortiesību likuma 66.panta pirmās daļas 2.punktā. Vienlaikus Likumprojektā tieši norādīts, ka no iepriekš minētā principa var būt izņēmumi, kas noteikti Likumprojektā vai Autortiesību likumā. Piemēram, speciāla atlīdzības sadales kārtība ir noteikta attiecībā uz atlīdzību par darbu reprogrāfisku reproducēšanu (sk. Autortiesību likuma 35.panta sesto daļu). **20.panta otrajā daļā** ir noteikts izņēmums, kad nav piemērojama tiesību ieņēmumu proporcionāla sadale, proti, kad šādas sadales vai izmaksas izdevumi ir nesamērīgi attiecībā pret izmaksājamās atlīdzības lielumu. Šāda situācija var rasties, piemēram, gadījumā, kad izmaksājamā atlīdzība ir mazāka par tās izmaksāšanas izdevumiem vai arī kad atlīdzības sadales veikšana ir saistīta ar nepieciešamību veikt liela apjoma manuālus aprēķinus. Šādos gadījumos kolektīvā pārvaldījuma organizācija ir tiesīga piemērot citas sadales metodes, piemēram, tiesību ieņēmumu sadali un izmaksu pēc analoģijas.**21.pantā** noteikti termiņi, kuros kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir jāsadala tiesību ieņēmumi un jāizmaksā atlīdzība tās pārstāvētajiem tiesību subjektiem, kā arī paredzēts pienākums grāmatvedības uzskaitē atsevišķi nošķirt atlīdzību, kuru nevar izmaksāt noteiktajos termiņos, jo tiesību subjekts nav noskaidrots vai atrasts. 21.panta otrajā daļā iekļautie jēdzieni „objektīvi iemesli” un „objektīvi šķēršļi” ir ģenerālklauzulas, kas piepildāmi ar noteiktu saturu, ņemot vērā likumprojekta mērķi un katras konkrētās situācijas faktiskos apstākļus.**22.pantā** noteikts kolektīvā pārvaldījumu organizāciju pienākums veikt visus saprātīgi sagaidāmos un finansiāli samērīgos pasākumus tiesību subjektu noskaidrošanai un atrašanai. Tiesību subjektu meklēšanu veic, ņemot vērā Autortiesību likuma 62.2 panta pirmajā daļā noteiktos pamatprincipus un astotajā daļā norādītos informācijas avotus (pieejami Kultūras ministrijas tīmekļa vietnē - <http://www.km.gov.lv/lv/doc/noderiga/Inform-avotu-saraksts_27012015_v3.pdf>).**23.pantā** noteikti priekšnosacījumi tiesību ieņēmumu atzīšanai par neizmaksājamiem, pienākums noteikt to izmantošanas vispārīgos noteikumus, kā arī speciālais noilguma termiņš attiecībā uz prasījumiem izmaksāt minēto atlīdzību. Likumprojekts līdz ar to atšķirībā no esošā normatīvā regulējuma paredz skaidri noteikt, ka attiecīgie prasījumi noilgst trīs gadu laikā, skaitot no tā finanšu gada beigām, kurā tiesību ieņēmumi iekasēti.**24.panta pirmajā un otrajā daļā** ietverti pamatprincipi (t.sk. samērīguma princips) attiecībā uz atskaitījumu, tostarp pārvaldījuma izdevumu, lieluma noteikšanu. **24.panta trešajā daļā** paredzēta iespēja kolektīvā pārvaldījuma organizācijai sniegt sociālos, kultūras vai izglītības pakalpojumus. Pakalpojumu saņēmēju loks nav tieši ierobežots, taču tā noteikšanā jāņem vērā kolektīvā pārvaldījuma organizācijas mērķi, uzdevumi un pārstāvēto tiesību subjektu intereses. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas mērķi nav aprobežoti ar pārstāvēto tiesību subjektu interesēm attiecībā uz tiesību ieņēmumiem. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijām ir nozīmīga loma sabiedrības izpratnes veicināšanā par autortiesību un blakustiesību nozīmi, kā arī šo tiesību nozaru leģimitātes veicināšanā. Līdz ar to kolektīvā pārvaldījuma organizācija var sniegt tādus sociālos, kultūras un izglītības pakalpojumus, kas nesniedz tiešu labumu tās pārstāvētajiem tiesību subjektiem, bet veicina autortiesību un blakustiesību plašāku atzīšanu un izpratni sabiedrībā.24.pantā iekļautie jēdzieni „objektīvi kritēriji” un „objektīvi un nediskriminējoši kritēriji” ir ģenerālklauzulas, kas piepildāmi ar noteiktu saturu, ņemot vērā likumprojekta mērķi un katras konkrētās situācijas faktiskos apstākļus.**VI. nodaļa „Tiesību kolektīvais pārvaldījums citu kolektīvā pārvaldījuma organizāciju vārdā”****25.panta pirmajā daļā** ir regulēts kolektīvā pārvaldījuma organizāciju savstarpējo attiecību tiesiskais pamats gadījumā, kad viena organizācija pārvalda otras organizācijas pārstāvēto tiesību subjektu autortiesības vai blakustiesības. Šāda pārstāvība tiek īstenota uz pārstāvības līguma (sk. Likumprojekta 1.panta 6.punktu) vai likuma pamata. **25.panta otrajā daļā** noteikts likumiskas pārstāvības gadījumi, kad tikai viena kolektīvā pārvaldījuma organizācija ir tiesīga pārvaldīt kādu no normā minētajiem izmantojuma veidiem. Attiecīgais regulējums redakcionāli precizētā veidā pārņemts no Autortiesību likuma 63.panta astotās daļas.**26.pantā** regulētas kolektīvā pārvaldījuma organizāciju savstarpējās attiecības jautājumā par tiesību ieņēmumu pārvaldību.Cita starpā šajā pantā noteikts, ka atskaitījumi no citai kolektīvā pārvaldījuma organizācijai izmaksājamās atlīdzības (izņemot pārvaldījuma izdevumus) ir pieļaujami tikai ar attiecīgās organizācijas skaidri paustu piekrišanu. Ar jēdzienu „skaidri pausta piekrišana” (angļu valodā – „*express consent*”) šajā kontekstā saprot organizācijas nepārprotami izteiktu gribas apliecinājumu, kas nerada šaubas abām pusēm, un šāda jēdziena izmantošanas mērķis ir novērst iespējamās konfliktsituācijas organizāciju starpā.26.pantā iekļautais jēdziens „objektīvi iemesli” ir ģenerālklauzula, kas piepildāma ar noteiktu saturu, ņemot vērā likumprojekta mērķi un katras konkrētās situācijas faktiskos apstākļus.**27.pantā** ietverts kolektīvā pārvaldījuma organizāciju atskaitīšanās pienākuma regulējums gadījumos, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija pārstāv citu organizāciju. Panta pirmajā un otrajā daļā atšķiras laika periods, par kuru tiek sniegta attiecīgā informācija (pirmajā daļā – par iepriekšējo finanšu gadu, bet otrajā daļā – par visu laiku).**VII. nodaļa „Attiecības ar darbu un blakustiesību objektu izmantotājiem”****28.pantā** nostiprināts kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākums noslēgt licences līgumu, ja izmantotājs pauž gribu tādu līgumu slēgt. Minētais princips ir attiecināts arī uz līgumiem, kuri tiek slēgti ar izmantotājiem, pamatojoties uz tiesību subjektu tiesībām uz atlīdzību, proti, gadījumos, kad tiesību subjektiem nav izņēmuma tiesību. Pienākums izsniegt licenci (izmantošanas atļauju) atsevišķi netiek izdalīts, jo kolektīvā pārvaldījuma organizācijas slēdz ar izmantotājiem licences līgumus, kuru priekšmets ir licences izsniegšana pret atlīdzību. Vienlaikus pienākums slēgt licences līgumus vēl jo vairāk attiecas uz licences izsniegšanu.Kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir pienākums noslēgt tikai tādu licences līgumu, kura noteikumi ir objektīvi, nediskriminējoši un paredz taisnīgu atlīdzību par darbu vai blakustiesību objektu izmantošanu. Ja kolektīvā pārvaldījuma organizācija izmanto savu tipveida licences līgumu vai pašas sagatavotu līguma projektu, tā nav tiesīga atsaukties uz to, ka līguma noteikumi neatbilst iepriekš minētajām prasībām.Šajā normā iekļautais jēdziens „objektīvi un nediskriminējoši noteikumi” ir ģenerālklauzula, kas piepildāma ar noteiktu saturu, ņemot vērā likumprojekta mērķi un katras konkrētās situācijas faktiskos apstākļus.**28.panta otrajā daļā** ir pārņemts Direktīvas 16.panta 2.punktā ietvertais regulējums attiecībā uz licenču līgumu noslēgšanu, lai nodrošinātu jauna veida tiešsaistes pakalpojumu sniegšanu.**29.pantā** noteikts kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākums noslēgt līgumu ar izmantotāju apvienību par darbu vai blakustiesību objektu izmantošanu, ja apvienība vēršas pie organizācijas un nepastāv objektīvs pamats atteikt līguma noslēgšanu. Par objektīvu pamatu var būt, piemēram, pārāk mazs izmantotāju loks, kuru pārstāv izmantotāju apvienība. Līgums var tikt slēgts gan kā licences līgums, gan kā sadarbības līgums vai parauglīgums. Līdzīgi kā 28.pantā norādītajā gadījumā, arī slēdzot līgumu ar izmantotāju apvienību, kolektīvā pārvaldījuma organizācijas līgumu slēgšanas brīvība ir ierobežota tikai tad, ja līguma noteikumi ir objektīvi, nediskriminējoši un paredz taisnīgu atlīdzību.Šajā normā iekļautais jēdziens „objektīvi un nediskriminējoši noteikumi” ir ģenerālklauzula, kas piepildāma ar noteiktu saturu, ņemot vērā likumprojekta mērķi un katras konkrētās situācijas faktiskos apstākļus.**30.panta pirmajā daļā** noteikts pienākums kolektīvā pārvaldījuma organizācijai, izmantotājam un izmantotāja apvienībai vest līguma sarunas labā ticībā un sniegt viens otram visu nepieciešamo informāciju. Ar šo Likumprojekta normu tiek pārņemts Direktīvas 16.panta 1.punktā ietvertais regulējums. Līguma sarunas starp kolektīvā pārvaldījuma organizāciju, no vienas puses, un izmantotāju vai izmantotāju apvienību, no otras puses, var notikt uz organizācijas sagatavota tipveida līguma projekta pamata vai vienojoties par individuālu līgumu, ciktāl tā noteikumi ir nediskriminējoši, objektīvi un paredz taisnīgu atlīdzību. Līdzīgi, kā tas izrietējis no Autortiesību likuma līdz šim, atlīdzības lielumu sākotnēji nosaka kolektīvā pārvaldījuma organizācija, pamatojoties uz tās noteiktajām atlīdzības likmēm (Likumprojekta 32.pants), un tad piedāvā to apspriešanai otram līdzējam. Ja līdzēji nevar panākt vienošanos par atlīdzības lielumu, strīds var tikt turpināts tiesvedības ceļā. Atkarībā no tiesvedības iznākuma var rasties pamatota nepieciešamība grozīt atlīdzības likmes. Likumprojektā nav saglabāts Autortiesību likuma 65.panta pirmās daļas 1.punktā tieši noteiktais, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija un izmantotāji vienojas par atlīdzības lielumu. Šādas tiešas norādes trūkums nav pamats secinājumam, ka ir notikusi regulējuma maiņa pēc būtības, jo, līdzīgi kā iepriekš tika iztulkota iepriekš minētā Autortiesību likuma norma, Likumprojekts pieļauj vienošanās procesu arī attiecībā uz atlīdzības lieluma noteikšanu, taču ierobežotā apmērā, jo kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir jānodrošina nediskriminējoša attieksme pret visiem izmantotājiem, kas tiek veikta tai skaitā ar vienotu atlīdzības likmju noteikšanu un piemērošanu. **30.panta otrajā daļā** noteikts kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākums sniegt izmantotājam vai izmantotāju apvienībai visu līguma noslēgšanai nepieciešamo informāciju, kā arī pēc izmantotāju datu saņemšanas izteikt piedāvājumu noslēgt līgumu vai motivēti atteikt tā noslēgšanu.**31.pantā** ietverts speciāls regulējums tiem gadījumiem, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija un izmantotājs nevar vienoties par maksājamās atlīdzības lielumu, bet par pārējiem licences līguma noteikumiem abas puses ir vienojušās. Šādos gadījumos izmantotājs, izpildot panta pirmajā daļā noteiktos priekšnosacījumus, atļauju izmantot kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārstāvēto tiesību subjektu darbus saņem uz likuma pamata. Uz likuma pamata saņemtās atļaujas (licences) noteikumi atbilst tiem licences līguma noteikumiem, par kuriem abas puses ir jau iepriekš vienojušās. Regulējums ar atbilstošām izmaiņām tiek attiecināts arī uz gadījumiem (sk. panta septīto daļu), kad izmantotājam ir pienākums maksāt atlīdzību par blakustiesību objektu izmantošanu. Gadījumā, kad atlīdzība maksājama, pamatojoties uz Autortiesību likuma 52.panta pirmo daļu, uz likuma pamata tiek atzīts, ka izmantotājs ir izpildījis taisnīgas atlīdzības samaksas pienākumu. Regulējuma mērķis ir radīt efektīvu tiesisko mehānismu, kas nodrošinātu izmantotājiem iespēju likumiski izmantot ar autortiesībām aizsargātus darbus un blakustiesību objektus gadījumos, kad izmantotājs uzskata, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktais atlīdzības lielums ir nepamatots. Šāds tiesiskais mehānisms ir nepieciešams, jo virknē gadījumu izmantotājs nevar iegūt darbu izmantošanai nepieciešamās atļaujas (vai samaksāt par blakustiesību objektu izmantošanu) citviet un attiecīgo darbu vai blakustiesību objektu izmantošana ir būtiska izmantotāja darbībā. Vienlaikus minētais tiesiskais mehānisms kalpo Likumprojekta 28.pantā kolektīvā pārvaldījuma organizācijām noteiktā pienākuma noslēgt licences līgumu ar ikvienu izmantotāju efektivitātes nodrošināšanai, mazinot monopola vai dominējošā stāvoklī esošajām organizācijām iespēju noteikt nepamatoti lielu atlīdzību, lai šādi atturētu konkrēto izmantotāju no licences līguma noslēgšanas.**31.panta pirmajā daļā** noteikts, ka gadījumā, kad nespēja noslēgt licences līgumu ir saistīta ar kolektīvā pārvaldījuma organizācijas un izmantotāja strīdu par prasītās atlīdzības lieluma pamatotību, izmantošanas atļauja uzskatāma par saņemtu uz likuma pamata, ja izmantotājs izpilda abus normā norādītos priekšnosacījumus – par pamatotu atzītās atlīdzības samaksu bez nosacījuma un pārējās atlīdzības samaksu ar nosacījumu, ka atlīdzība atmaksājama izmantotājam, ja tā tiek atzīta par pārmaksātu. Strīds par atlīdzības lieluma pamatotību var attiekties gan uz kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktās atlīdzības likmes pamatotību, proti, tās neatbilstību Likumprojekta 32.pantā noteiktajiem kritērijiem, gan uz konkrētajam izmantotājam noteiktās atlīdzības lieluma pamatotību (piemēram, nepareizas atlīdzības likmes izvēli, kļūdainu izmantojuma apjoma noteikšanu u.tml.). Atlīdzības samaksa bez nosacījuma nozīmē, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija to ir tiesīga sadalīt uzreiz atbilstoši Likumprojekta V nodaļas noteikumiem. Turpretim atlīdzības daļas samaksa ar nosacījumu nozīmē, ka līdz brīdim, kad atceļošais nosacījums vairs nevar iestāties (sk. Likumprojekta panta trešo daļu), organizācija uzglabā līdzekļus savā depozīta kontā kredītiestādē. Visa izmantotāja samaksātā atlīdzība pāriet kolektīvā pārvaldījuma organizācijas rīcībā, un uz to nevar vērst kreditoru prasījumus izmantotāja maksātnespējas gadījumā.**31.panta otrajā daļā** ir tieši norādīts, ka izmantošanas atļaujas saņemšanas likumiskā fikcija (Autortiesību likuma 52.panta pirmajā daļā minētās atlīdzības samaksas pienākuma gadījumā – tā izpildes fikcija) iegūst savu spēku ar brīdi, kad izpildīti abi iepriekš minētie priekšnosacījumi. Tāpat ir norādīts, ka izmantotājam ir jāizmanto darbi vai blakustiesību objekti atbilstoši licences līguma noteikumiem, par kuriem izmantotājs un kolektīvā pārvaldījuma organizācija ir vienojušies pirms atlīdzības samaksas.**31.panta trešajā daļā** ir noteikti priekšnosacījumi, kuriem iestājoties kolektīvā pārvaldījuma organizācija var paturēt ar nosacījumu samaksāto atlīdzību, kā arī šīs atlīdzības apmērs.31.panta trešās daļas 5.punktā ietverts termiņš (4 gadi), kura mērķis ir sekmēt atlīdzības lieluma noteikšanu, pusēm vienojoties vai atrisinot domstarpības tiesvedības vai šķīrējtiesas procesa ietvaros, vienlaikus novēršot nesamērīgi ilgu ar nosacījumu samaksātās atlīdzības uzglabāšanu. Norādītā termiņa tecējuma apturēšana un atjaunošana tiesvedības un šķīrējtiesas procesa gadījumā regulēta panta sestajā daļā.**31.panta ceturtajā daļā** ir regulēta par pārmaksātu atzīstamās atlīdzības atmaksāšana izmantotājam, kā arī atlīdzības izmaksa izmantotājam kolektīvā pārvaldījuma organizācijas likvidācijas gadījumā.**31.panta piektajā daļā** ir regulēta informācijas apmaiņa starp izmantotāju un kolektīvā pārvaldījuma organizāciju, kā arī minētās organizācijas pienākums glabāt ar nosacījumu samaksāto atlīdzību atsevišķā depozīta kontā kredītiestādē. Līdz ar to uz minēto atlīdzību līdz brīdim, kad saskaņā ar panta trešo daļu organizācija iegūst tiesības to paturēt, nav attiecināms Likumprojekta 21.panta pirmajā daļā noteiktais pienākums iekasēto atlīdzību izmaksāt tiesību īpašniekiem 9 mēnešu laikā pēc tā finanšu gada beigām, kurā tiesību ieņēmumi iekasēti. Ar nosacījumu samaksātā atlīdzība pāriet kolektīvā pārvaldījuma organizācijas rīcībā kā jebkura cita tai samaksātā atlīdzība par darbu vai blakustiesību objektu izmantošanu, ievērojot šajā pantā noteiktos īpašos noteikumus atlīdzības uzglabāšanai un atmaksai, iestājoties atceļošam nosacījumam. Līdz ar to uz šo atlīdzību nevar vērst piedziņu izmantotāja parādu segšanai un nevar izmantot kreditoru prasījumu apmierināšanai izmantotāja maksātnespējas procesa ietvaros vai izmanot tā maksātnespējas procesa izmaksu segšanai.**31.panta sestajā daļā** ir regulēta šā panta trešās daļas 5.punktā norādītā termiņa un iespējamās tiesvedības savstarpējā mijiedarbība. Normas mērķis ir veicināt strīda ātrāku atrisināšanu.**31.panta septītajā daļā** paredzēts, ka šā panta noteikumi ar atbilstošām izmaiņām attiecināmi arī uz gadījumiem, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija un izmantotājs nevar vienoties par Autortiesību likuma 51.panta trešajā daļā un 52.panta pirmajā daļā minētās atlīdzības samaksu. Ņemot vērā, ka Autortiesību likuma 52.pantā ir noteiktas izpildītāju un fonogrammu producentu tiesības uz taisnīgu atlīdzību, nevis izņēmuma tiesības, šajā gadījumā saskaņā ar Likumprojekta 31.panta pirmo daļu tiek atzīts, ka izmantotājs ir izpildījis pienākumu samaksāt minēto taisnīgo atlīdzību.**32.pantā** paredzēta kārtība, kādā kolektīvā pārvaldījuma organizācija nosaka atlīdzības likmes, kā arī to noteikšanas kritēriji. Kritēriji noteikti, ņemot vērā Direktīvas 16.panta 2.punktu un Autortiesību likuma 66.1 pantu. Atšķirībā no Autortiesību likuma regulējuma Likumprojekts paredz, ka tajā minētie kritēriji piemērojami visos gadījumos, kad tiesības pārvalda kolektīvā pārvaldījuma organizācija, nevis tikai tajos gadījumos, kad tas tiek veikts uz likuma pamata.Ar 32.panta trešajā daļā minēto jēdzienu „netieša komerciāla labuma kritēriji” saprot tādus kritērijus, kuros tiek ņemta vērā darbu vai blakustiesību objektu izmantojuma pozitīvā ietekme uz izmantotāja (komersanta) komercdarbību (piemēram, komersanta zīmola popularizēšana), izņemot tiešus ienākumus no izmantojuma (piemēram, ienākumus no biļetēm). Savukārt ar jēdzienu „nemantiska labuma kritēriji” saprot tādus kritērijus, kuros tiek ņemta vērā darbu vai blakustiesību objektu izmantojuma nemantiskā ietekme, piemēram, politisko partiju popularizēšana.Šajā normā iekļautais jēdziens „objektīvi kritēriji” ir ģenerālklauzula, kas piepildāms ar noteiktu saturu, ņemot vērā likumprojekta mērķi un katras konkrētās situācijas faktiskos apstākļus.**33.pantā** ir noteikts izmantotāju pienākums sniegt informāciju. Minētā norma ir speciālā norma attiecībā pret Autortiesību likuma 40.panta piekto daļu. **34.pantā** paredzēts kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākums nodrošināt iespēju ar to sazināties elektroniski ikvienam izmantotājam. Tādējādi, ņemot vērā arī Likumprojekta 9.pantā noteikto, turpmāk ar kolektīvā pārvaldījuma organizāciju elektroniski varēs sazināties gan jebkurš tās pārstāvētais tiesību subjekts, gan arī jebkurš izmantotājs.**VIII. nodaļa „Informācijas un atskaišu sniegšana”****35.panta pirmajā daļā** noteikta informācija, kuru kolektīvā pārvaldījuma organizācijai jāsniedz tiesību subjektam pirms kolektīvā pārvaldījuma līguma noslēgšanas, t.sk. informācija par tiesību subjektu tiesībām, kas izriet no Likumprojekta 5., 6. un 7.panta. Ar šo normu pārņemts Direktīvas 5.panta 8.punkts un 12.panta 1.punkts.**35.panta otrajā daļā** ietverts pienākums norādīt iepriekš minētās tiesību subjektu tiesības organizācijas statūtos, lai nodrošinātu Direktīvas 5.panta 1.punkta pārņemšanu.**36.pantā** noteikts, kādu informāciju kolektīvā pārvaldījuma organizācija sniedz katram tās pārstāvētajam tiesību subjektam, kuram iepriekšējā finanšu gadā ir izmaksāta atlīdzība.**37.pantā** pretstatā iepriekšējam Likumprojekta pantam ir noteikta informācija, kuras saņemšanai ir nepieciešams tiesību subjekta pieprasījums.  **38.pantā** noteikta informācija, kas publiskojama un uzturama aktuāla kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tīmekļa vietnē. Regulējuma pamatā ir Direktīvas 21.pants un Autortiesību likuma 66.panta sestā daļa. **39.pantā** noteikta kārtība, kādā sagatavojams un publiskojams kolektīvā pārvaldījuma organizācijas ikgadējais atklātības ziņojums. Regulējums skatāms kopsakarā ar Likumprojekta pielikumu. **Likumprojekta C sadaļa (IX. un X. nodaļa)** regulē muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālo licencēšanu.**IX. nodaļa „Daudzteritoriālās licencēšanas pamatnoteikumi”****40.pantā** noteikta daudzteritoriālās licencēšanas nosacījumu piemērošanas joma. **40.panta pirmajā daļā** uzsvērts, ka šā likuma IX un X nodaļas noteikumus piemēro tikai muzikālo darbu tiešsaistes daudzteritoriālajai licencēšanai, kuru veic kolektīvā pārvaldījuma organizācijas. Līdz ar to iepriekš minētie noteikumi attiecas tikai uz tādām organizācijām, kas pārvalda autortiesību subjektu tiesības.**40.panta trešajā daļā** noteikts īpašs izņēmums: IX un X nodaļas noteikumus nepiemēro gadījumos, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija izsniedz daudzteritoriālo licenci raidorganizācijai, kas vēlas publiskot savas radio un televīzijas programmas vai padarīt tās pieejamas internetā vienlaicīgi ar sākotnējo raidīšanu vai pēc tās, kā arī jebkādus tiešsaistes materiālus, kam ir tieša saikne ar sākotnējo raidījumu (piemēram, to papildinot, piedāvājot raidījuma priekšskatījumu vai recenziju). Regulējuma mērķis ir nodrošināt raidorganizācijām, kurām ir vietējās kolektīvā pārvaldījuma organizācijas licences attiecībā uz to raidījumos izmantotajiem muzikālajiem darbiem, iespēju darīt pieejamus savus raidījumus tiešsaistē.**40.panta ceturtajā daļā** noteikts, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir tiesības kolektīvā pārvaldījuma līgumos, kurus tā slēdz attiecībā uz muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālo licencēšanu, paredzēt individualizētus nosacījumus, kas tādējādi var netikt atzīti par atbilstošiem Likumprojekta 5.panta trešajai daļai. Šī izņēmuma mērķis ir nodrošināt, ka Latvijas kolektīvā pārvaldījuma organizācijas netiek nostādītas nelabvēlīgākā stāvoklī, nekā citu valstu kolektīvā pārvaldījuma organizācijas, kuras darbojas daudzteritoriālās licencēšanas jomā, bet kurām savās mītnes valstīs nav noteikti Likumprojekta 5.panta trešajai daļai analoģiski regulējumi. **40.panta piektajā daļā** noteikts, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijai nav imperatīva pienākuma noslēgt līgumu ar izmantotāju vai izmantotāju apvienību, ja tie vēlas saņemt muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālo licenci. Tāpat uz šādiem līgumiem neattiecas nosacījums, ka to noteikumiem jābūt objektīviem, nediskriminējošiem un jāparedz taisnīga atlīdzība par darbu vai blakustiesību objektu izmantošanu, un izmantotāji nav tiesīgi izmantot 31.pantā paredzēto atlīdzības deponēšanas iespēju. Līdzīgi kā iepriekšējā gadījumā (40.panta ceturtā daļa), arī šajā gadījumā regulējuma mērķis ir novērst situāciju, kad Latvijas kolektīvā pārvaldījuma organizācija nonāktu nelabvēlīgākā stāvoklī nekā citu valstu kolektīvā pārvaldījuma organizācijas, kurām savās mītnes valstīs nav saistoši 40.panta piektajā daļā norādītie regulējumi.**41.panta pirmajā un otrajā daļā** noteiktas īpašas prasības attiecībā uz kolektīvā pārvaldījuma organizācijām, lai tās spētu nodrošināt efektīvu un caurskatāmu datu apstrādi elektroniskā formā. **41.panta otrās daļas** 1. un 2.punktā noteikts, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir pienākums sagatavot attiecīgos datus „precīzi” (kvalitatīvā pazīme) un „pilnībā vai daļēji” (kvantitatīvā pazīme, kas attiecas uz datu apjomu).**41.panta trešajā daļā** iekļauta termina „repertuārs” definīcija. Minētais termins tiek izmantots tikai Likumprojekta IX un X nodaļā.**42.panta pirmajā daļā** iekļauta Direktīvā paredzētā iespēja kolektīvā pārvaldījuma organizācijai, kas izlēmusi neizsniegt muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālās licences, lūgt citai kolektīvā pārvaldījuma organizācijai, kas piedāvā izsniegt vai izsniedz šādas licences (turpmāk – pilnvarotā organizācija), pārstāvēt pirmās organizācijas (turpmāk – pilnvarojošā organizācija) pārvaldīto repertuāru un izsniegt daudzteritoriālās licences pilnvarojošās organizācijas vārdā. **42.panta otrā daļa** regulē pārstāvības līguma noslēgšanai starp abām kolektīvā pārvaldījuma organizācijām nepieciešamo informācijas apmaiņu, t.sk. nosaka, ka pilnvarotā organizācija atbild uz pilnvarojošās organizācijas pieprasījumu nekavējoties, t.i. pēc iespējas ātrāk, bez neattaisnotas kavēšanās.**42.panta trešajā daļā** noteikts, ka pārstāvības līgumā nedrīkst paredzēt ekskluzīvas tiesības vienīgi pilnvarotajai organizācijai izsniegt vai piedāvāt izsniegt daudzteritoriālās licences pilnvarojošās organizācijas vārdā. Atbilstoši Direktīvas preambulas 44.apsvērumam un 29.panta 1.punktam šāda aizlieguma mērķis ir nodrošināt, lai izmantotāji varētu brīvi izvēlēties organizāciju, kura tiem izsniegs daudzteritoriālo licenci, un lai pilnvarojošā organizācija varētu brīvi izvēlēties pilnvaroto organizāciju.**43.panta pirmajā un otrajā daļā** noteikts informācijas apjoms, ko pilnvarojošā organizācija sniedz pilnvarotajai organizācijai un pilnvarotās organizācijas rīcība gadījumos, kad šī informācija nav pietiekama vai arī sniegta veidā, kas liedz pilnvarotajai organizācijai izpildīt likuma prasības.**43.panta trešajā daļā** noteikts informācijas apjoms, ko pilnvarojošā organizācija sniedz saviem biedriem un uz līgumu pamata pārstāvētajiem tiesību subjektiem attiecībā uz pārstāvības līgumu.**44.panta pirmajā un otrajā daļā** ietverti nosacījumi, kas jāievēro pilnvarotajai organizācijai, pārvaldot pilnvarojošās organizācijas repertuāru.**44.panta trešajā daļā** noteikts pārvaldījuma izdevumu apjoms par pakalpojumu, ko pilnvarotā organizācija sniedz pilnvarojošajai organizācijai.**45.pantā** paredzēta iespēja tiesību subjektam atsaukt kolektīvā pārvaldījuma organizācijai sniegto pilnvarojumu attiecībā uz viņa muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālo licenču izsniegšanu, ja šī organizācija līdz 2017.gada 10.aprīlim nav uzsākusi šādu licenču piedāvāšanu vai izsniegšanu vai nav noslēgusi pārstāvības līgumu ar pilnvaroto organizāciju. Šādā gadījumā tiesību subjekts ir tiesīgs izsniegt daudzteritoriālās licences pats vai uzticēt licenču izsniegšanu viņa izvēlētai pusei. Savukārt kolektīvā pārvaldījuma organizācija turpina pārvaldīt attiecīgā tiesību subjekta muzikālo darbu tiešsaistes tiesības attiecībā uz teritoriju, kurā tā jau veic šo tiesību pārvaldījumu, ja vien tiesību subjekts nav pieprasījis to izbeigt.**X. nodaļa „** Informācijas apmaiņa par daudzteritoriālajām licencēm un tiesību ieņēmumu sadale**”****46.pantā** noteikts kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākums sniegt informāciju par tās pārvaldīto repertuāru un tiešsaistes tiesībām, kā arī tiesības attiecībā uz datu precizitātes, integritātes, atkārtotas izmantošanas un komercnoslēpuma aizsargāšanu.Šobrīd Komerclikuma 19.pants aizsargā tikai komersantu komercnoslēpumu. Taču, ņemot vērā ES direktīvas 2016/943 par zinātības un darījumdarbības neizpaužamas informācijas (komercnoslēpuma) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu, 2.panta 2.punktu, kas nosaka, ka komercnoslēpuma turētājs ir jebkura fiziska vai juridiska persona, kam ir likumīga kontrole pār komercnoslēpumu, līdz jauna regulējuma spēkā stāšanās brīdim Komerclikuma 19.panta nosacījumi ir attiecināmi arī uz kolektīvā pārvaldījuma organizāciju komercnoslēpumu.**47.panta pirmajā daļā** paredzētas kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tiesības noteikt kārtību, kādā tiešsaistes pakalpojumu sniedzēji, tiesību subjekti un citas kolektīvā pārvaldījuma organizācijas var pieprasīt šīs organizācijas sniegtās informācijas precizēšanu.**47.panta otrajā daļā** noteikts kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākums attiecīgo informāciju precizēt nekavējoties, t.i. pēc iespējas ātrāk un bez neattaisnotas kavēšanās, ja saņemts pamatots pieprasījums.**47.panta trešajā daļā** noteiktas tiesību subjektu tiesības iesniegt informāciju kolektīvā pārvaldījuma organizācijai elektroniski, pēc iespējas ņemot vērā starptautiskos vai ES brīvprātīgos nozares datu apmaiņas standartus.**47.panta ceturtajā daļā** noteikts, ka pilnvarotajai organizācijai ir pienākums iepriekš minētās tiesības attiecināt arī uz pilnvarojošās organizācijas pārstāvētajiem tiesību subjektiem. **48.pantā** noteikts kolektīvā pārvaldījuma organizāciju pienākums uzraudzīt, kā tiešsaistes pakalpojumu sniedzēji izmanto tiesības, kas tiem piešķirtas ar organizācijas izsniegto daudzteritoriālo licenci.**49.pantā** noteikts tiešsaistes pakalpojumu sniedzēju atskaišu sagatavošanas pienākums par muzikālo darbu tiešsaistes tiesību faktisko izmantojumu un šo atskaišu iesniegšanas veids, kā arī kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tiesības atteikties no atskaišu pieņemšanas, ja tās nav iesniegtas iepriekš noteiktajā veidā.**50.pantā** paredzēta kārtība, kādā kolektīvā pārvaldījuma organizācija izraksta tiešsaistes pakalpojumu sniedzējam rēķinu par muzikālo darbu tiešsaistes tiesību faktisko izmantojumu, šī rēķina izrakstīšanas un nosūtīšanas forma, rēķina saturs, kā arī organizācijas pienākums noteikt rēķina apstrīdēšanas kārtību.**51.panta pirmajā daļā** noteikts kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākums nekavējoties sadalīt par muzikālo darbu tiešsaistes tiesību izmantošanu iekasētos tiesību ieņēmumus un izmaksāt tiesību subjektiem atlīdzību.**51.panta otrajā daļā** noteikts informācijas apjoms, ko kolektīvā pārvaldījuma organizācija sniedz tiesību subjektiem par tiem izmaksāto atlīdzību.**51.panta trešajā daļā** paredzēti pilnvarotās un pilnvarojošās organizācijas pienākumi attiecībā uz tiesību ieņēmumu sadali un atlīdzības izmaksu.**Likumprojekta D sadaļa (XI., XII. nodaļa)** regulē kolektīvā pārvaldījuma organizāciju uzraudzības kārtību un strīdu risināšanu.**XI. nodaļa „Kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbības uzraudzība”****52.pantā** noteikts, ka kolektīvā pārvaldījuma organizāciju uzraudzību īsteno Kultūras ministrija.**53.pantā** ir norādīts kolektīvā pārvaldījuma organizāciju uzraudzības mērķis un piemērošanas joma. **53.panta pirmajā daļā** ir raksturots uzraudzības mērķis. Būtiskākā mēraukla organizācijas darbības vērtējumā ir tās darbības atbilstība pārstāvēto tiesību subjektu likumīgajām interesēm.**53.panta otrajā daļā** ir precizētas uzraudzības robežas, nosakot, ka Kultūras ministrijai ir jāvērtē kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbības atbilstība Likumprojektam, Autortiesību likumam un normatīvajiem aktiem, kas izdoti uz minēto likumu pamata. Līdz ar to uzraudzības institūcijai nav jāvērtē atbilstība citu normatīvo aktu prasībām. **53.panta trešajā daļā** Kultūras ministrijai ir noteikts pienākums reaģēt arī uz tādu normatīvo aktu iespējamajiem pārkāpumiem, par kuru ievērošanas uzraudzību tā nav atbildīga.**53.panta ceturtajā daļā** ietvertas tādu kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbības uzraudzības robežas, kuras darbojas Latvijā, bet ir dibinātas citā Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstī.**54.pantā** ir pārņemts līdzšinējais Autortiesību likuma 67.pantā ietvertais regulējums, kas paredz pienākumu kolektīvā pārvaldījuma organizācijai saņemt Kultūras ministrijas atļauju, lai iegūtu tiesības veikt autortiesību vai blakustiesību kolektīvo pārvaldījumu. Likumprojektā noteiktajos gadījumos, tostarp obligātā kolektīvā pārvaldījuma gadījumos, atļaujas saņemšanas pienākums ir attiecināts arī uz kolektīvā pārvaldījuma organizācijām, kuras darbojas Latvijā, bet ir dibinātas citā Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstī.**55.pantā** ir noteikta atļaujas izsniegšanas kārtība, tostarp, kādi dokumenti iesniedzami kopā ar pieteikumu izsniegt atļauju, un kādi kritēriji tiek vērtēti, lemjot par atļaujas izsniegšanu, kā arī kādos gadījumos atļaujas izsniegšana tiek atteikta.Atļauju (administratīvo aktu) izsniedz, paziņo adresātam un var pārsūdzēt atbilstoši Administratīvā procesa likumam. **56.pantā** ir noteikta kārtība, kādā tiek atcelta iepriekš izsniegta atļauja un noteikts, ka, izvērtējot nepieciešamību aizsargāt tiesību subjektu vai izmantotāju likumīgās intereses, Kultūras ministrija var noteikt termiņu, kurā atceltā atļauja vēl saglabā spēku un kārtību, kādā kolektīvā pārvaldījuma organizācija pabeidz kolektīvā pārvaldījuma veikšanu un tiek nodrošināta pārvaldījuma nepārtrauktība.**57.pantā** noteikts pienākums tām kolektīvā pārvaldījuma organizācijām, kurām nav nepieciešama atļauja kolektīvā pārvaldījuma veikšanai, paziņot Kultūras ministrijai par kolektīvā pārvaldījuma uzsākšanu. Regulējuma mērķis ir nodrošināt, ka uzraudzības institūcija ir informēta par attiecīgās organizācijas darbību Latvijā un var īstenot uzraudzības darbību attiecībā uz minēto organizāciju.**58.panta** noteikts, ka par izsniegtajām un atceltajām atļaujām, kā arī par 57.pantā minēto paziņojumu, informācija publiskojama oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Šāds regulējums vērsts uz izmantotāju interešu labāku aizsardzību. Salīdzināms regulējums līdz šim bija ietverts Autortiesību likuma 67.panta piektajā daļā.**59.pantā** noteiktas negatīvas tiesiskās sekas, kas iestājas, ja persona veic kolektīvo pārvaldījumu bez atļaujas vai bez 57.pantā norādītā paziņojuma sniegšanas. Līdz šim par minēto pārkāpumu nebija paredzētas nekādas sankcijas.**60.pantā** ietvertas uzraudzības institūcijas (Kultūras ministrijas) tiesības, īstenojot kolektīvā pārvaldījuma organizāciju uzraudzību, kā arī norādīti tām korespondējošie kolektīvā pārvaldījuma organizāciju pienākumi. Cita starpā paredzētas Kultūras ministrijas tiesības aizliegt kolektīvā pārvaldījuma organizācijai turpināt darbību, ja tā neizbeidz pārkāpumu vai neveic Kultūras ministrijas noteiktās darbības, lai novērstu pārkāpuma ietekmi vai ja pārkāpums izdarīt atkārtoti gada laikā. Tāpat Kultūras ministrijai noteiktas tiesības aizliegt darbību ikvienai personai, kura bez atļaujas veic mantisko tiesību kolektīvo pārvaldījumu.**61.pantā** noteikta kārtība un uzraudzības tvērums attiecībā uz kolektīvā pārvaldījuma organizācijām, kuras ir dibinātas citā Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstī. **62.pantā** noteikta kārtība, kādā Kultūras ministrija sniedz informāciju citu Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstu uzraudzības institūcijām.**63.pantā** noteikts atkarīgo pārvaldījuma subjektu uzraudzības tvērums, kā arī paziņošanas pienākums attiecībā uz mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma uzsākšanu.**64.pantā** noteikts neatkarīgo pārvaldījuma sabiedrību uzraudzības tvērums, kā arī paziņošanas pienākums attiecībā uz mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma uzsākšanu.**XII. nodaļa „Sūdzību un strīdu izskatīšana”****65.pantā** noteikts pienākums kolektīvā pārvaldījuma organizācijai noteikt sūdzību izskatīšanas kārtību, kā arī norādīts, kādā veidā sniedzama atbilde uz sūdzību.**66.pantā** noteikta kārtība, kādā tiesību subjekti, izmantotāji u.c. var vērsties Kultūras ministrijā ar paziņojumu par iespējamu pārkāpumu kolektīvā pārvaldījuma organizācijas darbībā.**67.pantā** noteikta kārtība, kādā izšķirami strīdi jautājumos par muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālo licencēšanu.**Likumprojekta pielikumā** norādīta informācija, ko kolektīvā pārvaldījuma organizācijas iekļauj ikgadējā atklātības ziņojumā. Ikgadējā atklātības ziņojumā cita starpā iekļauj gada pārskatu, ko kolektīvā pārvaldījuma organizācijas sagatavo saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 3.oktobra noteikumiem Nr.808 “Noteikumi par biedrību, nodibinājumu un arodbiedrību gada pārskatiem”.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Kultūras ministrija, ar kultūras ministra 2015.gada 21.maija rīkojumu Nr.5.1.-1-129 izveidotā darba grupa Autortiesību likuma izvērtēšanai un nepieciešamo grozījumu izstrādei (turpmāk – Darba grupa), VSIA „Latvijas Televīzija”. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstībuun administratīvo slogu |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1. autortiesību un blakustiesību subjekti;
2. kolektīvā pārvaldījuma organizācijas;
3. autortiesību un blakustiesību objektu izmantotāji un izmantotāju apvienības;
4. tiešsaistes mūzikas pakalpojumu sniedzēji.

Mērķgrupu aptuveno lielumu nav iespējams noteikt, jo tas attiecas uz autortiesību un blakustiesību subjektiem, izmantotājiem un tiešsaistes mūzikas pakalpojumu sniedzējiem gan Latvijā, gan ārvalstīs. Šobrīd Latvijā darbojas sešas kolektīvā pārvaldījuma organizācijas.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektā paredzēti jauni pienākumi kolektīvā pārvaldījuma organizācijām gan attiecībā uz to pārvaldes struktūru un tiesību ieņēmumu izmantošanu, gan arī informācijas un atskaišu sniegšanu.Tāpat likumprojekts paredz pienākumu kolektīvā pārvaldījuma organizācijām izstrādāt virkni jaunu iekšējo noteikumu, piemēram, attiecībā uz tiesību subjektu tiesībām izsniegt licences savu darbu un blakustiesību objektu nekomerciālai izmantošanai; attiecībā uz valdes locekļu interešu konfliktu novēršanu u.c. Lai sākotnēji izpildītu iepriekš minētos pienākumus, kolektīvā pārvaldījuma organizāciju administratīvais slogs tiks palielināts.Izmantotāju administratīvais slogs saistībā ar Likumprojektu nemainās, jo jau šobrīd saskaņā ar Autortiesību likuma 40.panta piekto daļu un 47.panta 10.daļu izmantotājiem ir pienākums sniegt informāciju kolektīvā pārvaldījuma organizācijai par darbu un blakustiesību objektu izmantošanu.Tāpat kolektīvā pārvaldījuma organizāciju administratīvais slogs tiks palielināts saistībā ar muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālo licenču izsniegšanu; arī tad, ja kolektīvā pārvaldījuma organizācija uzticēs šādu licenču izsniegšanu citai organizācijai.Tiešsaistes pakalpojumu sniedzēju administratīvais slogs saistībā ar muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālo licencēšanu nemainās, jo jau šobrīd tiem ir pienākums sniegt atskaites kolektīvā pārvaldījuma organizācijai par jebkuru tiesību faktisko izmantojumu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Informācijas sniegšanas pienākuma radītās jeb administratīvās izmaksas, kas saistītas ar:1. Likumprojekta 27.pantā ietverto pienākumu sniegt informāciju pārstāvētajai kolektīvā pārvaldījuma organizācijai (atbilstoši kolektīvā pārvaldījuma organizācijas iesniegtajiem aprēķiniem):

C = 8 stundas (kas darbiniekam jāpavada sagatavojot informāciju) x 7,74 *euro*/stundā (darbinieka, kurš sagatavo informāciju, stundas samaksa) x 134 (kolektīvā pārvaldījuma organizācijas, ar kurām noslēgti pārstāvības līgumi) x 1 (informācijas sniegšana reizi gadā) = 8 297,28 *euro* + sociālie maksājumi  23,59%= 10 254,60 eiro1. ikgadējā atklātības ziņojuma sagatavošanu (Likumprojekta 39.pants):

C = (160 stundas x 2 (darbinieki)) x 8,93 *euro*/stundā (darbinieku, kuri sagatavo ziņojumu, stundas samaksa)  x 1 (ziņojuma sagatavošana reizi gadā) = 2 857,60 *euro +* sociālie maksājumi  23,59% = 3 531,71 eiroIkgadējā atklātības ziņojuma sagatavošanas administratīvās izmaksas norādītas vienai lielākajai kolektīvā pārvaldījuma organizācijai atbilstoši tās iesniegtajiem aprēķiniem. Pārējām kolektīvā pārvaldījuma organizācijām atklātības ziņojuma sagatavošanas administratīvās izmaksas ir attiecīgi proporcionāli mazākas.Ņemot vērā, ka minētās informācijas sagatavošana būs nepieciešama katru gadu, iespējams, ka praksē tiks izstrādāti papildinājumi esošajām datorprogrammām automatizētai datu apstrādei un sagatavošanai, kas nozīmētu, ka pirmajā gadā izmaksas būs aptuveni divreiz lielākas, savukārt nākamajos gados – samazināsies.Šobrīd nav iespējams noteikt administratīvās izmaksas saistībā ar Likumprojekta 43.pantā iekļauto pienākumu pilnvarojošai kolektīvā pārvaldījuma organizācijai sniegt informāciju, jo tas ir jauns regulējums un šādu gadījumu praksē nav bijis. Līdz ar to nav iespējams noteikt informācijas sniegšanas biežumu un tās sagatavošanas laiku. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Saistībā ar Likumprojektu ir izstrādāts likumprojekts „Grozījumi Autortiesību likumā”, kas paredz:1) izslēgt Autortiesību likuma X nodaļu „Mantisko tiesību kolektīvais pārvaldījums”, jo šo jomu pēc spēkā stāšanās regulēs Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likums;2) precizēt Autortiesību likuma terminoloģiju atbilstoši Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likumā izmantotajai terminoloģijai;3) izteikt jaunā redakcijā Autortiesību likuma X1 nodaļu „Vidutāji”, kurā noteikta Likumprojekta 67.pantā norādītā kārtība, kādā ikviens ir tiesīgs vērsties pie vidutāja, lai izšķirtu strīdus jautājumos par muzikālo darbu tiešsaistes tiesību daudzteritoriālo licencēšanu.Likumprojekts ir virzāms vienlaicīgi ar likumprojektu „Grozījumi Autortiesību likumā”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Kultūras ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīva 2014/26/ES par autortiesību un blakustiesību kolektīvo pārvaldījumu un muzikālo darbu tiesību lietošanai tiešsaistē daudzteritoriālo licencēšanu iekšējā tirgū.Direktīvas pārņemšanas termiņš ir 2016.gada 10.aprīlis. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīva 2014/26/ES par autortiesību un blakustiesību kolektīvo pārvaldījumu un muzikālo darbu tiesību lietošanai tiešsaistē daudzteritoriālo licencēšanu iekšējā tirgū. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrā­kas prasības nekā attie­cīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1.pants |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekts kopumā  | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.pants |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekts kopumā | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 40.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 1.panta 1.punkts; 2.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 2.panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.pants |  |  |  |
| 1. apakšpunkts
 | 1.panta 3.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 1. apakšpunkts
 | 1.panta 5.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 1. apakšpunkts
 |  | Autortiesību un blakustiesību subjekti jau noteikti Autortiesību likuma 7.panta pirmajā daļā un 47.panta trešajā daļā  |   |
| 1. apakšpunkts
 |  | Regulē Biedrību un nodibinājumu likums |  |
| 1. apakšpunkts
 |  | Regulē Biedrību un nodibinājumu likums |  |
| 1. apakšpunkts
 |  | Regulē Biedrību un nodibinājumu likums |  |
| 1. apakšpunkts
 |  | Netiek pārņemts. |  |
| 1. apakšpunkts
 | 1.panta 8.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 1. apakšpunkts
 | 1.panta 7.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 1. apakšpunkts
 | 1.panta 6.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 1. apakšpunkts
 | 33.panta pirmās daļas pēdējais teikums |  Pārņemts daļēji, jo Darba grupa secināja, ka Autortiesību likumā izmantotais jēdziens „izmantotājs” jau šobrīd aptver visus subjektus, kas atzīstami par izmantotājiem Direktīvas izpratnē. |  |
| 1. apakšpunkts
 | 41.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 1. apakšpunkts
 | 40.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 1. apakšpunkts
 | 1.panta 4.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.pants |  |  |  |
| 4.pants | B sadaļa kopumā | Pārņemts pilnībā |  |
| 5.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 35.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 5.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 6.pants; 12.panta pirmās daļas 13.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 7.panta pirmā un otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | 7.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts | 7.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 7.punkts | 5.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 8.punkts | 35.panta pirmās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 8. – 11.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 8.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 11.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 9.pants; 13.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | 10.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 7.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 9.pants, 37.pants, 43.panta trešā daļa, 65.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 10.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 8.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 12. un 13.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 13.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 12.panta pirmās daļas ievaddaļa (atsauce uz Biedrību un nodibinājumu likuma 35.pantu) | Noteikts Biedrību un nodibinājumu likuma 35.panta pirmās daļas 1.punktā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 12.panta pirmās daļas ievaddaļa (atsauce uz Biedrību un nodibinājumu likuma 35.pantu) un 2.punkts | Pārņemts pilnībā. Daļēji paredz Biedrību un nodibinājumu likuma 35.panta pirmās daļas 2.punkts | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | 12.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts | 12.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 7.punkts |  | Izvēles norma, nav pārņemta. Līdzšinējā praksē nav konstatēta nepieciešamība paredzēt detalizētākus nosacījumus. |  |
| 8.punkts | 12.panta pirmās daļas 3. un 4.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 9.punkts |  | Noteikts Biedrību un nodibinājumu likuma 34.panta otrajā daļā. Izvēles normas (2. un 3.teikums) nav pārņemtas. | Neparedz stingrākas prasības |
| 10.punkts | 13.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 11.punkts | 12.panta trešā un ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 12.punkts |  | Izvēles norma, nav pārņemta. Atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 33.panta pirmajai daļai viena no biedrības pārvaldes institūcijām ir biedru sapulce. |  |
| 13.punkts |  | Izvēles norma, nav pārņemta. Lai nodrošinātu biedru interešu aizsardzību, šāda pastarpināta biedrības pārvalde nebūtu ieviešama. |  |
| 9.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 15.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 15.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 15.panta astotā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 15.panta sestā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | 15.panta septītā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 10.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 12.panta pirmās daļas 2.punkts; 14.pants; 15.panta pirmā daļa un sestā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 14.panta otrā, trešā, ceturtā un piektā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 11.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 16. – 19.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 16.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 17.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 19.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | 18.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 12.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 35.panta pirmās daļas 2.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 24.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 24.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 24.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 13.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 20.panta pirmā daļa; 21.panta pirmā un otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 21.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 22.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 23.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | 23.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts |  | Izvēles norma, nav pārņemta. Tika nolemts neierobežot biedru tiesības lemt par neizmaksājamo tiesību ieņēmumu izmantošanu. |  |
| 14.pants |  |  |  |
| 14.pants | 5.panta piektā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 15.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 26.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 26.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 26.panta trešā un ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 16.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 30.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 28.panta pirmās daļas pēdējais teikums un otrā daļa; 32.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 30.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 34.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 17.pants |  |  |  |
| 17.pants | 33.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 18.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 36.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts |  | Nav pārņemts, jo Latvijā kolektīvā pārvaldījuma organizācijas nav tiesīgas uzticēt tiesību ieņēmumu sadali citām organizācijām, kas ir kolektīvā pārvaldījuma organizāciju biedru statusā. |  |
| 19.pants |  |  |  |
| 19.pants | 27.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 20.pants |  |  |  |
| 20.pants | 37.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 21.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 38.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 38.panta ievaddaļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 22.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 39.panta pirmā un piektā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 39.panta pirmā un otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 39.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 39.panta ceturtā un piektā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 23.pants |  |  |  |
| 23.pants | 40.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 24.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 41.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 41.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 25.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 46.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 46.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 26.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 47.panta pirmā un otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 47.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 47.panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 27.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 48.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 49.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 50.panta otrā un trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 50.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | 50.panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 28.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 51.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 51.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 51.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 29.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 42.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 43.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 42.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 30.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 42.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 42.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 44.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | 44.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | 44.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts | 43.panta pirmā un otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 31.pants |  |  |  |
| 31.pants | 45.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 32.pants |  |  |  |
| 32.pants | 40.panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 33.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 65.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 65.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 34.pants |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta „Grozījumi Autortiesību likumā” 13.pants (attiecībā uz X1 nodaļu „Vidutāji”) | Izvēles norma, daļēji pārņemta. Tiesību subjektiem, kuriem nav paredzētas tiesības vērsties pie vidutāja, ir iespēja iesniegt sūdzību Kultūras ministrijā. |  |
| 2.punkts | 67.pants;likumprojekta „Grozījumi Autortiesību likumā” 13.pants (attiecībā uz X1 nodaļu „Vidutāji”)  | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 35.pants |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta „Grozījumi Autortiesību likumā” 13.pants (attiecībā uz X1 nodaļu „Vidutāji”) | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts |  | Regulē Autortiesību likuma 69.panta otrā daļa un Civilprocesa likuma 30.2 nodaļa |  |
| 36.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 53.panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 66.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 60.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 37.pants |  |  |  |
| 1.punkts | 62.panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | 61.panta pirmā daļa un 62.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | 61.panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Pielikums |  |  |  |
| Pielikums | Pielikums „Ikgadējais atklātības ziņojums” | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalīb­valstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Likumprojekts šo jomu neskar |
| Saistības sniegt paziņojumu ES insti­tūcijām un ES dalīb­valstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informā­cijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķir­šanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Likumprojekts šo jomu neskar |
| Cita informācija | Nav |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par Likumprojektu un ar to saistītajiem Autortiesību likuma grozījumiem tiks nosūtīta plašsaziņas līdzekļiem, kā arī ievietota Kultūras ministrijas mājaslapā [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts izstrādāts Darba grupas (sk. I sadaļas 3.punktu) ietvaros.Darba grupas dalībnieki:1) Kultūras ministrijas pārstāvji;2) Ekonomikas ministrijas pārstāvji;3) Ģenerālprokuratūras pārstāvis;4) biedrības „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra / Latvijas Autoru apvienība” pārstāvis;5) biedrības „Latvijas Izpildītāju un producentu apvienība” pārstāvis;6) Latvijas Komponistu savienības pārstāvis;7) Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes pārstāvis;8) Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāvis;9) Latvijas Tirgotāju asociācijas pārstāvis;10) Latvijas Elektrotehnikas un elektronikas rūpniecības asociācijas pārstāvis;11) Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācijas pārstāvis;12) Latvijas Viesnīcu un restorānu asociācijas pārstāvis;13) Latvijas Profesionālo aktieru apvienības pārstāvis;14) Latvijas Mākslinieku savienības pārstāvis;15) Latvijas Rakstnieku savienības pārstāvis;16) Tieslietu ministrijas pārstāvis;17) Latvijas Pārtikas tirgotāju asociācijas pārstāvis;18) Latvijas Kinoproducentu asociācijas pārstāvis;19) Latvijas Raidorganizāciju asociācijas pārstāvis;20) Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis;21) Latvijas Radošo savienību padomes pārstāvis;22) Latvijas Datortehnoloģiju asociācijas pārstāvis;23) Latvijas Nacionālās bibliotēkas pārstāvis;24) Latvijas Fotogrāfu savienības pārstāvis;25) Dr.iur.cand. Freiburgas Universitātes Juridiskajā fakultātē Magda Papēde;26) Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnese Dr.iur. Zane Pētersone;27) Augstākās tiesas Civillietu departamenta zinātniski analītiskais padomnieks Dr.iur. Rihards Gulbis;28) Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes lektors Mārcis Krūmiņš;29) Rīgas Juridiskās augstskolas lektore Ingrīda Kariņa-Bērziņa;30) Biznesa augstskolas „Turība” Tiesību zinātņu katedras vadītāja Dr.iur. Ingrīda Veikša.Par Likumprojekta izskatīšanas gaitu bija informēts VSIA „Latvijas Televīzija” pārstāvis.Likumprojekts kopā ar sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) 2016.gada 10.maijā ievietots Kultūras ministrijas mājaslapā [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”, aicinot sabiedrību izteikt savu viedokli, izmantojot interneta pakalpojumus līdz 2016.gada 30.maijam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Likumprojekts un ar to saistītais likumprojekts „Grozījumi Autortiesību likumā” tika izskatīts Darba grupas (sk. I sadaļas 3.punktu) sanāksmēs. Tajās tika izvērtēti arī Darba grupas dalībnieku iesniegtie priekšlikumi par abiem likumprojektiem un likumprojektu precizētās redakcijas. Darba grupa nolēma atbalstīt abu precizēto likumprojektu tālāku virzību bez iebildumiem.Noteiktajā termiņā no citiem sabiedrības locekļiem viedoklis par Likumprojektu nav saņemts. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Kultūras ministrija |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pār­valdes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorga­nizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem. | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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