**Likumprojekta „Trauksmes cēlēju aizsardzības likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekta izstrāde uzsākta pēc 2014. gada jūnijā pieņemtā Apvienoto Nāciju Organizācijas (turpmāk – ANO) Pretkorupcijas konvencijas Latvijas izvērtējuma, kurā ieteikts izstrādāt speciālu tiesisko regulējumu trauksmes cēlēju aizsardzībai. 2014. gada 7. jūlijā ar Valsts kancelejas (turpmāk – VK) direktora rīkojumu Nr. 58 tika izveidota darba grupa šā likumprojekta izstrādei.  2015.  gada 20.  janvārī parakstīts Valsts kancelejas, Ģenerālprokuratūras, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) un biedrības "Sabiedrība par atklātību – Delna" memorands par trauksmes cēlēju aizsardzības mehānisma praktisko ieviešanu, kurā atzīts par lietderīgu trauksmes cēlēja institūtu nostiprināt atsevišķā likumā.  Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2015. gada 28. aprīļa sēdē pēc informatīvā ziņojuma "Par ANO Pretkorupcijas konvencijas ieviešanas rekomendācijām un to izpildes nodrošināšanu" izskatīšanas VK uzdots līdz 2015. gada 31. decembrim izstrādāt likumprojektu par trauksmes cēlēju mehānisma praktisko ieviešanu (28.04.2015. MK sēdes protokollēmums Nr. 22 32.§, 3.punkts).  2015. gada 16. jūlija Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādnēs 2015.–2020. gadam ietverts rīcības virziens “Trauksmes cēlāju aizsardzības pilnveidošana un sabiedrības informēšana par ziņošanas iespējām”. Tā ietvaros VK uzdots izstrādāt likumprojektu par personu aizsardzību, kas ziņojušas par likumpārkāpumiem (pamatnostādņu 8.1. apakšpunkts), kam ar MK 2016. gada 2. februāra sēdes protokollēmumu noteiktais termiņš ir 2016. gada 31. decembris.  2015. gada 27. oktobrī pieņemtajā Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņiem galaziņojuma 22.nodaļā “Trauksmes cēlēju tiesiskās aizsardzības sistēmas ieviešanas nepieciešamība” secināts, ka jāparedz droši un konfidenciāli ziņošanas kanāli, ar normatīvu regulējumu jānosaka institūcijas, kurās trauksmes cēlēji var vērsties, jāparedz skaidrāka iesniegumu izskatīšanas kārtība. Galaziņojumā ieteikts veikt sabiedrības informēšanu par ziņošanas kanāliem un nepieciešamības gadījumā palielināt resursus atbildīgajām iestādēm šādas funkcijas nodrošināšanai.  2016. gada 15. marta Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas Korupcijas novēršanas apakškomisija izskatīja jautājumu par augstākminēto galaziņojuma 22.nodaļu un atbalstīja tajā ietvertos secinājumus, kā arī atbalstīja darba turpināšanu Trauksmes cēlēju likumprojekta izstrādē.  Likumprojekta izstrāde saistīta ar ANO Pretkorupcijas konvencijā, Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) Padomes Rekomendācijā par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos, Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencijā noteikto un Latvijai izteiktām OECD rekomendācijām (sīkāka informācija V sadaļā). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | ***2.1. Esošais tiesiskais regulējums un tā piemērošanas problēmas***  **Pienākums ziņot par pārkāpumiem**  Šobrīd vairāku atsevišķu likumu normas paredz atbildību par neziņošanu par noteiktiem noziegumiem vai pārkāpumiem. **Jebkuram indivīdam** ir noteikta kriminālatbildība par neziņošanu par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem (Krimināllikuma 315.p.). Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) paredzēta administratīva atbildība par neziņošanu par zāļu reklāmas pasākumiem (46.3 p.), Baltijas jūras un iekšējo ūdeņu piesārņošanu ar kaitīgām vielām (82.2 p.), kaitīgu vielu emisiju vidē (84.pants); radioaktīvu vielu emisiju vidē un ūdeņos (87.1p.), avārijām tautsaimniecībā (84.1p.), par maisījumos un izstrādājumos esošām ķīmiskām vielām (88.8 p.), bīstamās iekārtas avāriju (90.p.), kuģniecībā noteikto ziņošanas pienākumu nepildīšanu (115.1 p.), dzīvojamās telpas atbrīvošanu (150.1 p.) vai aizdomīgiem darījumiem ar sprāgstvielām (165.10 p.).  Ir pienākums ziņottādām **atsevišķām indivīdu grupām** kā atbildīgajiem darbiniekiem par neparastiem un aizdomīgiem finanšu darījumiem (LAPK, 165.4 p.); amatpersonām par atrašanos interešu konflikta situācijā (LAPK, 166.29 p.), institūciju vadītājiem un amatpersonām, ja zināms, ka cita amatpersona attiecīgajā institūcijā ir interešu konflikta situācijā (likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, 21. un 21.1 p.) vai ierēdnim, kas šaubās par dotā uzdevuma likumību (Valsts civildienesta likums, 16.p.).  Salīdzinoši vairākās OECD dalībvalstīs atrodamas plašākas normas. Piemēram, Francijā, saskaņā ar Kriminālprocesa kodeksu valsts amatpersonām ir pienākums ziņot par noziedzīgiem nodarījumiem vai pārkāpumiem valsts dienestā. Austrijā saskaņā ar Kriminālprocesa kodeksu, katram ir pienākums ziņot par noziedzīgu nodarījumu prokuroram, bet valsts pārvaldē nodarbinātajiem – par pārkāpumiem to kompetences jomās prokuroram vai policijai. Igaunijā Pretkorupcijas likumā valsts amatpersonām noteikts pienākums ziņot par koruptīvām darbībām.  **Iekšējie ziņošanas kanāli**  Prasība veidot iekšējus ziņošanas mehānismus **valsts pārvaldes iestādēs** tiesību aktos nav paredzēta. Piemēram, 2012. gada 8. maija Ministru kabineta noteikumos Nr.326 “Par iekšējās kontroles sistēmu tiešās pārvaldes iestādēs” nav prasības veidot kanālus darbinieku ziņošanai par novērotajiem pārkāpumiem. Ieteikums veidot šādus iekšējus ziņošanas kanālus atrodams KNAB izstrādātajās vadlīnijās “Iekšējās kontroles standarti pretkorupcijas organizatorisko pasākumu kontekstā”[[1]](#footnote-1) un praksē vairāku valsts pārvaldes iestāžu iekšējos ētikas kodeksos šāda ziņošanas iespēja ir paredzēta (Rīgas pilsētas pašvaldības dome, KNAB, Aizsardzības ministrija).  Iekšēji ziņošanas kanāli valsts institūcijās palīdz stiprināt labu pārvaldību, atklātas un godīgas iekšējās vides veidošanos. Iekšējie ziņotāji var palīdzēt novērst pārkāpumus un veicināt, lai valsts pārvalde strādātu kvalitatīvāk, tiesiskāk un sabiedrības interesēs. Starptautiskā Augstāko revīzijas iestāžu organizācija norāda: “Alternatīviem saziņas kanāliem ir jābūt, lai nodotu sensitīvu informāciju, tādu kā ziņas par prettiesisku vai citu nepienācīgu rīcību.” Uzņemoties atbildību informēt par neatbilstību ētikas kodeksam vai iekšējās kārtības pārkāpumiem, ko tas novēro, darbinieks piedalās valsts pārvaldes iestādes iekšējā kontrolē.[[2]](#footnote-2)  Trauksmes celšana ir salīdzinoši pazīstamāks jēdziens **uzņēmējdarbības vidē**. Prasība veidot iekšējos trauksmes celšanas mehānismus ir saistīta gan ar pēdējā desmitgadē pastiprināto regulējumu naudas atmazgāšanas, krāpniecības un kukuļošanas apkarošanas jomās, gan ar augošo izpratni biznesa vidē par labas pārvaldības nozīmi un riskiem reputācijai un veiksmīgai komercdarbībai. 2015. gadā OECD aptaujā par godprātību biznesā un korporatīvo pārvaldību 86% no uzņēmumiem atbildēja, ka tiem ir mehānisms, kā darbiniekiem ziņot par korporatīviem pārkāpumiem.[[3]](#footnote-3)  Iekšējos darbinieku ziņošanas kanālus uzņēmējsabiedrības veido kā daļu no iekšējās kontroles, ētikas, atbilstības (angļu val. - *compliance*) politikas vai korporatīvās pārvaldības politikas. Tie var ietvert anonīmas karstās līnijas (angļu val. - *ethics hotlines*, *compliance hotlines*), atbildīgā uzņēmuma pārstāvja/struktūrvienības iecelšanu (atkarībā no uzņēmuma lieluma), rakstisku uzņēmuma politiku, kas pieejama visiem darbiniekiem un partneriem. Piemēri trauksmes cēlēju politikai atrodami tādos uzņēmumos kā *Siemens*[[4]](#footnote-4), *Alstom*,[[5]](#footnote-5) *Deutche Bahn Group*[[6]](#footnote-6), vai Latvijā strādājošos *Statoil,*[[7]](#footnote-7) *Swedebank*[[8]](#footnote-8) un *Nordea*[[9]](#footnote-9). Uzņēmumiem lietderīga informācija iekļauta Starptautiskās Tirdzniecības kameras 2008. gadā izdotajās “Trauksmes celšanas vadlīnijās”. Tajās uzsvērts: “uzņēmuma darbinieki ir vērtīgs informācijas avots, kas ļauj identificēt problēmu un novērst to, pirms radīts kaitējums uzņēmuma reputācijai vai tā akcionāriem”.[[10]](#footnote-10)  G-20 un OECD Korporatīvās pārvaldības principos arī noteikts, ka likumā vai noteiktos principos jāparedz pienākums uzņēmumiem veidot kārtību, kā darbinieki vai to apvienības informē par novērotām prettiesiskām vai neētiskām darbībām uzņēmumā, izmantojot uzticamus kanālus, un jānodrošina šādu darbinieku aizsardzība (proti, iespēja ziņot anonīmi un aizliegums par šādu ziņošanu vērsties pret darbinieku). Tāpat OECD Pretkukuļošanas konvencijas labās prakses vadlīnijās uzņēmējiem ieteikts veidot kanālus, lai to darbinieki varētu, ja iespējams anonīmi, informēt par prettiesisku, neētisku rīcību uzņēmumā vai kādu profesionālu standartu pārkāpumu.[[11]](#footnote-11)  2016.gadā *Ernst & Young* uzņēmēju vidū veiktā aptauja parāda, ka “krāpšanu, kukuļošanu un korupciju bieži ļauj atklāt tieši trauksmes cēlēji (darbinieki, kas iekšēji informē par pārkāpumiem)”.[[12]](#footnote-12) Arī Sertificēto krāpšanas analītiķu asociācijas pētījumā secināts, ka trauksmes cēlēju sniegtā informācija ir galvenais informācijas avots, atklājot krāpšanu uzņēmumos un uz to pamata uzsākti 42% krāpšanas gadījumu izmeklēšana.[[13]](#footnote-13)  Pašlaik tiesiskajā regulējumā vienīgi kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām ir prasība to darbiniekiem nodrošināt iespējas ziņot par nelikumīgiem vai neētiskiem darījumiem un šo ziņojumu konfidencialitāti, un izskatīšanas kārtība (Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – FKTK) normatīvie noteikumi Nr. 233 “Iekšējās kontroles sistēmas izveides normatīvie noteikumi”). 2015. gadā OECD Kukuļošanas apkarošanas darba grupas Latvijas 2.fāzes novērtējumā teikts: “Lielākā daļa satikto biznesa vides pārstāvju atzīmēja, ka viņu uzņēmumos nav kanālu ziņošanai”.[[14]](#footnote-14) OECD Korporatīvās pārvaldības komitejas ziņojumā 2016.gadā teikts, ka Latvijai jāturpina darbs pie trauksmes cēlēju aizsardzības likumprojekta, lai nodrošinātu iespējas “paust bažas par pretlikumīgām vai neētiskām darbībām uzņēmumos, to paredzot iekšējas kontroles, ētikas un atbilstības programmās, par ko līdz šim Latvijā – vismaz, kas attiecas uz valsts kapitālsabiedrībām – nav formālu prasību”.  **Ārējās ziņošanas iespējas**  Ir vispārīgu tiesību normu kopums, ko var izmantot trauksmes celšanai. Satversme nosaka, ka ikvienam ir tiesības vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumu un saņemt atbildi pēc būtības (104. pants) un tiesības uz vārda brīvību (100. pants), par kuras izpausmi tiek uzskatīta trauksmes celšana. Iesniegumu likumā noteikts, ka privātpersona var iesniegt lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu jebkurā iestādē par tās kompetencē esošu jautājumu. Valsts pārvaldes iestādes ir hierarhiski organizētas un atrodas augstākas iestādes padotībā (izņemot atsevišķas neatkarīgās iestādes). Ir valsts pārvaldes institūciju loks, kurām tiesību aktos noteikta kompetence īstenot padotību, tajā skaitā pakļautību, kas tām ļauj dot rīkojumu zemākai iestādei vai atcelt zemākas iestādes lēmumu. Izveidotas iestādes, kuru uzdevums ir uzraudzība un kontrole noteiktos jautājumos. Katra ministrija uzrauga noteiktas nozares attīstību. Par noziedzīgiem nodarījumiem var informēt Valsts policiju, pašvaldību policiju, prokuratūru, KNAB. Ir jomas, kur tiesību aktos paredzēta specifiska ziņošanas kārtība, piemēram, ar bīstamu vielu apriti saistītos jautājumos, ārstniecības personu ziņošanai par cilvēka veselībai bīstamiem produktiem, u.c.  Lai gan ar likumu tas nav noteikts, praksē par valsts amatpersonu koruptīviem noziedzīgiem nodarījumiem un interešu konfliktiem, kā arī politisko partiju finansēšanas noteikumu pārkāpumiem var ziņot KNAB ziņojumu centrā.[[15]](#footnote-15) Par tā darbu pieejama sekojoša statistika:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 2011.g. | 2012.g. | 2013.g. | 2014.g. | | Pieņemtie apmeklētāji Ziņojumu centrā | 162 | 200 | 170 | 106 | | Zvanu skaits uz uzticības tālruni | 1 194 | 1 493 | 1 848 | 1 941 | | Iesniegumi par koruptīvām darbībām | 933 (privātpersonas) | 835 | 851 | 956 | | 149 (juridiskas personas) | 147 | 182 | 208 |   **FKTK** ir pieņēmusi un spēkā ir stājušies tās 17.08.2016. normatīvie noteikumi Nr. 139 Normatīvie noteikumi par kārtību, kādā ziņo par Regulas Nr. 596/2014 faktiskajiem vai iespējamiem pārkāpumiem. Šie noteikumi nosaka detalizētu kārtību, kā finanšu tirgus dalībnieki var FKTK ziņot par faktiskajiem vai iespējamiem Regulas Nr. 596/2014 pārkāpumiem (par finanšu tirgus ļaunprātīgu izmantošanu).  2014.- 2015.gadā biedrība **"Sabiedrība par atklātību – Delna"** sniedza konsultācijas trauksmes cēlējiem tādās jomās kā publiskā sektora pārvaldība, ES fondi, negodīga komercprakse, vides projekti, būvniecība, kopumā 63 konsultācijas 2014. gadā un 70 - 2015.gadā, kuru rezultātā uzsākti tiesvedības procesi.[[16]](#footnote-16)  **Valsts kanceleja** nodrošina iespēju ziņot, arī anonīmi, par pārkāpumiem būvniecības nozarē, izmantojot tīmekļvietni <http://www.mazaksslogs.gov.lv.> 2014. gadā tika saņemti 70 šādi situācijas apraksti, savukārt 2015. gadā - 31. Valsts kanceleja pēc katras iesūtītās situācijas apraksta izvērtējuma lūdz kompetentās institūcijas nodrošināt tālāku rīcību, tajā skaitā pārbaudīt, vai ir pārkāpumi, un tos novērst. Valsts kancelejas apkopotā informācija liecina, ka šo ziņojumu rezultātā ir konstatētas 18 patvaļīgas būvniecības, 5 pārkāpumi darba un tehniskajā drošībā, neatbilstības būvniecības dokumentācijai, kā arī ir uzlikts par pienākumu veikt ēkas lietošanas veida maiņu. Tīmekļvietnē tiek ievietots situācijas izvērtējums, pārkāpumi, ja tādi ir konstatēti un rīcība to novēršanā, ievērojot anonimitāti un izvērtējot, kāda informācija publicējama. No visiem iesūtītajiem priekšlikumiem un iespējamajiem pārkāpumiem būvniecībā tikai daži neatbilst pēc būtības.  **Tiesībsarga birojs** pieņem privātpersonu un juridisku personu (piemēram, nevalstisku organizāciju) iesniegumus, tajā skaitā ziņojumus par pārkāpumiem un sūdzības par noteiktiem tiesību pārkāpumiem. Tiesībsarga birojs var uz iesnieguma pamata uzsākt pārbaudes lietu, veikt monitoringu, sniegt atzinumus, vēršot kompetento iestāžu uzmanību uz trūkumiem, kurus nepieciešams novērst. Tiesībsarga biroja tīmekļvietnē ir atrodama kārtība, kā vērsties Tiesībsarga birojā ar iesniegumu (tas var būt paraugs citām kompetentām iestādēm).[[17]](#footnote-17)  Sabiedrības veselības pamatnostādnēs 2014.–2020. gadam atzīmēts, ka “svarīgi būtu ne tikai uzlabot ziņošanu no ārstniecības personu puses, bet ziņošanā par bīstamu preču izraisītām traumām iesaistīt sabiedrību”. Valsts kontroles stratēģijā 2014.-2017. gadam paredzēts iesaistīt sabiedrību informācijas sniegšanā par iespējamiem pārkāpumiem un trūkumiem valsts un pašvaldību institūciju un kapitālsabiedrību rīcībā esošo revīziju kontekstā.  **Trauksmes cēlēju aizsardzība**  Pienākums nodrošināt darbinieku ziņojumu par nelikumīgiem vai neētiskiem darījumiem konfidencialitāti ir kredītiestādēm un ieguldījumu sabiedrībām saskaņā ar FKTK noteikumiem Nr. 233 “Iekšējās kontroles sistēmas izveides normatīvie noteikumi”. Ciktāl trauksmes cēlēja sniegtā informācija ir iesniegums,Iesnieguma likuma 9. pants aizliedz bez iesnieguma iesniedzēja piekrišanas izpaust informāciju, kas atklāj viņa identitāti vai izpaust iesniegumā minētos faktus. Informācijas atklātības likuma 11. pants nosaka, ka iestādes sarakste ar informācijas pieprasītāju un ziņas par šo personu ir ierobežotas pieejamības informācija.  Darba likuma 9. pants nosaka aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas darbiniekam, kas pieļaujamā veidā izmantojis savas tiesības. Šo normu var piemērot darba tiesiskajās attiecībās un, saskaņā ar Valsts civildienesta likuma 2. pantā noteikto, civildienesta tiesiskajās attiecībās. Grūti izvērtēt, vai jau šobrīd visi trauksmes celšanas gadījumi būtu savu tiesību izmantošana pieļaujamā veidā. Darba likuma 29. pants nosaka, ka par radītām nelabvēlīgām sekām vai to radīto morālo kaitējumu darbinieks var pieprasīt zaudējumu atlīdzību un atlīdzību par morālo kaitējumu. Prokuratūras likuma 16.pants “Personu un valsts tiesību un likumīgo interešu aizsardzība” paredz iespēju prokuratūrai izdarīt pārbaudi, ja saņemts personas iesniegums par tās tiesību vai likumīgo interešu pārkāpumu, gadījumos, kad pirms tam saņemts kompetentās iestādes atteikums novērst iesniegumā minēto likuma pārkāpumu.  **Piemērošanas prakse trauksmes celšanai**  Praksē ir maz piemēru, kad iedzīvotāji sabiedrības interesēs ziņotu par pārkāpumiem vai kad šādām personām tiktu nodrošināta aizsardzība, tajā skaitā anonimitāte vai tiem radīto nelabvēlīgo seku novēršana. Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības 2010. gada izdevumā “Darba likums ar komentāriem” teikts, ka tiesu praksē nav daudz spriedumu, kuros apmierināts prasības pieteikums par aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas. Arī "Sabiedrības par atklātību – Delna" 2012. gada pētījumā “Trauksmes cēlēju tiesiskā aizsardzība Latvijā” secināts, ka nav nostiprinājusies tiesu prakse saistībā ar šīs normas piemērošanu. Iesnieguma likumā un Informācijas atklātības likumā noteiktie pasākumi, kurus varētu izmantot trauksmes cēlēju anonimitātes aizsardzībai pēc Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādnēs 2015.–2020. gadam teiktā, efektīvi nedarbojas. OECD Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2.fāzes ziņojumā paustas bažas, vai, ņemot vērā nepietiekami plašo tiesisko regulējumu, trauksmes celšanas gadījumu Latvijā kļūs vairāk, ja trauksmes cēlējiem netiks nodrošināta pienācīgāka aizsardzība.  *Jāsecina, ka, lai gan ir atsevišķas tiesību normas, kuras var izmantot trauksmes celšanas mehānismam, nav vienots un pietiekami aptverošs regulējums, kas skaidri definētu, kas ir trauksmes celšana, kāds ir ziņošanas mehānisms, kā arī nav skaidri noteikti trauksmes cēlēju aizsardzības mehānismi, tostarp iztrūkst aizsardzības institucionālais risinājums, kas iedrošinātu personas ar augstu tiesisko apziņu ziņot sabiedrības interesēs par to novērotiem pārkāpumiem, nebaidoties par sekām. Esošais regulējums arī neveicina iekšēju ziņošanas kanālu veidošanos valsts pārvaldē un uzņēmējdarbības vidē. Visbeidzot, esošā regulējuma nepietiekamību pierāda arī tas, ka praktiski nav trauksmes celšanas gadījumu.*  ***2.2. Lielā daļā sabiedrības aizvien nav pilnīgas izpratnes par iespējamiem ieguvumiem no trauksmes celšanas***  Saskaņā ar minēto “Sabiedrības par atklātību - Delna” pētījumu “Trauksmes cēlēju tiesiskā aizsardzība Latvijā”, daudzām valsts pārvaldes iestādēm raksturīgs salīdzinoši autokrātisks un necaurskatāms vadības stils. Nevēloties apstrīdēt kolēģu darbības likumību un autoritāti, nodarbinātie nereti izvēlas klusēt par redzēto nesaimniecisko rīcību vai prettiesiskām darbībām, neraugoties uz to, kādas sekas tas var radīt pašai iestādei un valstij kopumā.  Saskaņā ar *Eurobarometer* aptaujas rezultātiem, 92% aptaujāto Latvijā nav ziņojuši par korupciju, ar kuru tie saskārušies (Eiropas Savienības (turpmāk – ES) valstīs vidēji šis rādītājs ir 74 %).[[18]](#footnote-18) Šī aptauja arī parāda, ka Latvijā salīdzinoši maz uzticas institūcijām, kur citās ES valstīs iedzīvotāji visdrīzāk uzticētu savu ziņojumu par korupciju, proti, policijai, tiesai, prokuratūrai, arodbiedrībām vai tiesībsargam. Latvijā policijai ziņotu tikai 29% salīdzinoši ar 80% Somijā, tiesu sistēmai tikai 7% (zemākais rādītājs ES) salīdzinoši ar 57% Zviedrijā.  Saskaņā Tirgus un sociālo pētījumu aģentūras “Latvijas Fakti” aptauju 2016. gada janvārī, par korupcijas gadījumiem Latvijā gatavi ziņot 40% aptaujāto, kas ir mazāk nekā 2012. un 2014. gadā. No tiem atklāti ziņotu 12%, vispirms pastāstītu radiem vai paziņām 34%, ziņotu policijai vai prokuratūrai 15%, iestādes vadītājam - 14%. 10% ziņotu, bet nezina, kur vērsties. [[19]](#footnote-19)  ***2.3. Nepieciešamība pildīt starptautiskās saistības***  Latvijai jāpilnveido trauksmes celšanas mehānisms un jāaizsargā trauksmes cēlēji saskaņā ar ANO Pretkorupcijas konvencijā, Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencijā, OECD Padomes Rekomendācijā par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos noteikto. Latvijai arī jānodrošina gan trauksmes celšanas iespējas, gan trauksmes cēlēju un to personu, par kuriem trauksme celta, aizsardzība par Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija direktīvā 2014/91/ES un 2015.gada 17.decembra Komisijas īstenošanas Direktīvā 2015/2392 minētajiem pārkāpumiem (finanšu un kapitāla tirgus joma).  Vairāku starptautisku izvērtējumu rezultātā Latvijai izteiktas rekomendācijas veidot iekšējos trauksmes celšanas kanālus un nodrošināt trauksmes cēlēju aizsardzību, tajā skaitā trijos OECD izvērtējumos. Par šo rekomendāciju izpildi regulāri jāatskaitās.  Sīkāka informācijasniegtaanotācijas V sadaļā "Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām".  ***2.4.Tiesiskā regulējuma pamatmērķis un būtība***  Šā likumprojekta pamatmērķis ir nodrošināt aizsardzību trauksmes cēlējiem un veicināt godprātīgu trauksmes celšanu par pārkāpumiem valsts institūcijās un darba tiesiskajās attiecības, veidojot vienotu, skaidru un aptverošu tiesisko regulējumu trauksmes celšanai un trauksmes cēlēju aizsardzībai, kurš ietver:   * Skaidru definējumu, kas ir **trauksmes cēlējs** un ko nozīmē **trauksmes celšana**; * Prasību sistemātiski veidot **iekšējus** **trauksmes celšanas kanālus**; * **Trauksmes celšanu kompetentajām valsts pārvaldes iestādēm**, tajā skaitā kopīgas pamatprasības trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai; * **Trauksmes cēlēju aizsardzības pasākumus**: anonimitāte, aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas, pierādīšanas pienākums darba devējam, atbildība un aizsardzības iestāde.   ***2.5.Ieguvumi no vienota trauksmes celšanas mehānisma ieviešanas***  Speciāls trauksmes cēlēju aizsardzības likums veicinās sabiedrībā interesi ziņot par novērotiem pārkāpumiem, ļaujot tos novērst, pirms nodarīts kaitējums sabiedrības interesēm. Likums vairos izpratni, ka trauksmes celšana ir demokrātiski atbildīga, nevis nelojāla rīcība, kā arī vairos paļaušanos, ka pārkāpums var tikt novērsts un persona, kas ziņojusi, nebūs apdraudēta.  Likums ļaus vairot uzticēšanos valstij, valsts pārvaldei, pašvaldībām un tiesībaizsardzības iestādēm. Tas veicinās uzticību un atklātību darba tiesiskajās attiecības. Tiks veicināta ziņošana, piemēram, par korupciju, līdzekļu izšķērdēšanu, nodokļu nemaksāšanu vai pārkāpumiem tādās būtiskās jomās kā būvniecība, publiskais iepirkums, sabiedrības veselība un pārtikas drošība.  Būtisks ieguvums ir veicināt atklātāku organizāciju kultūru veidošanos. “Ja darbiniekiem ir iespaids, ka to bažas netiek uzklausītas, iespēju, ka tie vēlēsies ziņot par pārkāpumiem, ir mazāk”.[[20]](#footnote-20) Veicinot atklātību valstī un organizāciju iekšienē, var sarukt to iedzīvotāju skaits, kas par pārkāpumiem zina, bet neziņo, samierinoties ar apspriešanu radu un draugu lokā.  Likuma ieguvums ir pārkāpumu novēršana, pirms tie notikuši un radījuši zaudējumus, apdraudējuši reputāciju, ja ir runa par komercsabiedrību, vai uzticēšanos, ja ir runa par valsts pārvaldes iestādi, pirms notikuši traģiski negadījumi, vai laikus ļaujot identificēt problēmas, kas saistītas, piemēram, ar būvniecības drošību, veselību, vides jomu, aplokšņu algām un citām sabiedrībā nevēlamām parādībām.  Atšķirībā no esošā regulējuma, vienkopus tiks noteikts jebkuras personas tiesības ziņot par salīdzinoši plašu pārkāpumu loku, ieviests pienākums veidot ziņošanas kanālus, vienkopus noteikti tieši trauksmes cēlēju aizsardzībai paredzētie pasākumi un noteikta dažādu institūciju un organizāciju atbildība trauksmes celšanas un trauksmes cēlēju aizsardzības mehānisma ietvaros.  Pieņemot šo tiesību aktu, Latvija pildīs starptautiskos un ES tiesību aktos noteikto un sniegtās rekomendācijas. Vadoties no šiem starptautiskajiem dokumentiem un plašās citu valstu pieredzes līdzīga regulējuma izstrādē, Latvijai ir iespēja izveidot efektīvāku trauksmes celšanas mehānismu, nekā to ļauj esošais, fragmentārais regulējums.  ***2.6. Likumprojektā iekļauto normu un lietoto terminu skaidrojums***  1.pants: Likumā lietotie termini  **Darba pienākumu veikšana.** Trauksmes celšana ir tādu ziņu sniegšana, kas gūtas saistībā ar **darba pienākumu veikšanu**. Tātad trauksmes celšana ir informācija par tādu iespējamu pārkāpumu, kuru trauksmes cēlējs novēro darba vietā vai darba vai amata pienākumu pildīšanas kontekstā. Šeit ietverts dienests valsts institūcijā vai darba-tiesiskās attiecības vai citas tiesiskās darba attiecībās. Informācija var būt par darba devēju, tajā skaitā par vadošu personu, valdi, padomi, citu kolēģu rīcību. Tā var būt arī informācija par klientu, piemēram, pacientu vai uzņēmumu, kuru apkalpo. Trauksmes cēlējs var celt trauksmi neatkarīgi no tā, vai informācija gūta darba laikā, pēc darba laika, atvaļinājuma, komandējuma vai citā saskaņotā prombūtnes laikā. Trauksmi ceļ par darba kontekstā gūtām ziņām, jo tieši šādi trauksmes cēlēji ir neaizsargāti no darba devēja represijām un tieši tiem likumā paredzēta aizsardzība. Darbinieka zināšanas arī ļauj novērtēt, ka viņa novērotais var apdraudēt sabiedrības intereses. Piemēram, darbinieks pārtikas ražošanas uzņēmumā var novērot, ka pārtikai tiek pievienotas vielas, kas ir veselībai bīstamas vai netiek ievēroti sanitārās prasības, jurists iestādē vai uzņēmumā var novērot, ka vadība sistemātiski sagatavo tādus publisko iepirkumu dokumentus, kas ļauj uzvarēt noteiktiem komersantiem, grāmatvedis var novērot, ka uzņēmumā tiek vesta paralēla grāmatvedība.  **Pārkāpums** ietver likumpārkāpumu vai saistošu ētikas vai profesionālu normu pārkāpumu. Pārkāpums šī likumprojekta izpratnē var būt gan ārēja tiesību akta, gan iekšējas kārtības normu pārkāpums, neētiska rīcība, profesijā, jomā vai nozarē apstiprinātu standartu pārkāpums. Pārkāpums ir gan noziedzīgs nodarījums, gan administratīvs pārkāpums. Personai, kas vēlas sniegt informāciju, var nebūt juridiskas zināšanas, lai izvērtētu, kā kvalificēt viņa novēroto darbību, bet var būt pietiekams pamats uzskatīt, ka šo darbību novērst ir sabiedrības interesēs.  **Trauksmes cēlējs** definēts vadoties pēc Eiropas Padomes rekomendācijas CM/Rec(2014)7 “Trauksmes cēlēju aizsardzība” un šī termina skaidrojuma Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015. gada 28. decembra spriedumā lietā Nr. SKA-380/2015(sprieduma 6. punkts).  3.pants: Trauksmes celšana  Trauksmes cēlējs ziņo **labā ticībā** jeb*bona fide*. Šī tiesību norma iekļauta Latvijas Civillikuma 1. pantā. Jēdziens skaidrots Eiropas Padomes rekomendācijā CM/Rec(2014)7: “Godīgs jeb *bona fide* nozīmē – bez krāpšanās vai mānīšanās. Tas nenozīmē, ka indivīdam ir taisnība vai, ka tam nav nekāda cita, galēja motīva. Šo atšķirību ir būtiski izprast trauksmes celšanas kontekstā, jo tikai indivīds, kas zina, ka viņa sniegtā informācija ir nepatiesa vai melīga, var zaudēt šajā likumā noteikto aizsardzību.”  Viena no būtiskākajām trauksmes celšanas pazīmēm ir rīkošanās **sabiedrības interesēs** (angļu val. – *in the* *public interest*), proti, trauksmes celšana ir par riskiem, kas apdraud sabiedrību vai kādu tās daļu, nevis personīgi trauksmes cēlēju.Trauksmes cēlējs ziņo par kādu sabiedrības daļu skarošu problēmu, apdraudējumu vai risku, ar mērķi, lai šīs ziņas tiktu pārbaudītas un nepieciešamības gadījumā pārkāpums tiktu novērsts.  Pārkāpuma novēršana, par kuru ziņojis trauksmes cēlējs, var labvēlīgi ietekmēt arī pašu trauksmes cēlēju. Trauksmes cēlējs kā aizskartās sabiedrības daļas loceklis vai sabiedrības kopumā loceklis, var būt ieinteresēts pārkāpuma novēršanā.  Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT)[[21]](#footnote-21) spriedumā lietā *“Guja vs. Moldova”* konstatēts, ka trauksmes cēlēja rīcībā bija informācija par pārkāpumiem un nepiedienīga spiediena izdarīšanu uz amatpersonu, kas izrādījās patiesa, un to nodot sabiedrības zināšanai bija sabiedrības interesēs, lai veicinātu atvērtu diskusiju demokrātiskā sabiedrībā, un sabiedrības locekļi nav jāattur no šādas rīcības. ECT spriedumā lietā “*Heinisch vs. Germany”* uzsvērts, ka rīcība, kur galvenais motīvs ir personīga sūdzība, personīgas nesaskaņas vai kāda personīga, tajā skaitā materiāla, labuma gūšana, nav trauksmes celšana.  “Sabiedrības daļas intereses” jāsaprot arī kā nodarbināto intereses iestādē vai uzņēmējsabiedrībā. Piemēram, trauksmes cēlējs var ziņot par uzņēmuma finanšu datu slēpšanu, nodokļu nemaksāšanu, drošības standartu neievērošanu, uzņēmuma vadības sistemātisku kādu darbinieku tiesību neievērošanu.  Izvērtēt, vai sniegtā informācija ir sabiedrības vai tās daļas interesēs, var tikai, izskatot katru konkrēto gadījumu. Lietderīga var būt Latvijas vai starptautiskā tiesu prakse. Piemēram, ECT spriedumā lietā “*Heinisch vs. Germany”* vērtēts, kādu sabiedrības daļu tas skar, kā ietekmē sabiedrības uzticību valstij, vai apdraudēta būtisku valsts funkciju veikšana vai pakalpojumu nodrošināšana.  Trauksmes cēlējs ziņošanas brīdī **sniedzamo informāciju uzskata par patiesu un savu ziņojumu par pamatotu**. Saskaņā ar “labās ticības” definīciju, trauksmes cēlējam nav jāuzņemas atbildība par sniegtās informācijas patiesumu, bet tam ir atbildīgi jāizvērtē sniegtā informācija. ECT spriedumā lietā “*Heinisch vs. Germany”* teikts: “Vārda brīvība sev līdzi nes pienākumus un atbildību un persona, kas izlemj publiskot informāciju, cik tas ir iespējams, uzmanīgi pārbauda, ka tā ir patiesa un uzticama”. Arī Eiropas Padomes rekomendācija “Trauksmes cēlēju aizsardzība” nosaka, ka trauksmes cēlējam jābūt pamatam uzskatīt (angļu val. - *reasonable grounds*), ka sniegtā informācija ir patiesa. Šāds regulējums ir arī vairāku valstu likumos, piemēram, “ja darbinieks saprātīgi jeb pamatoti uzskata (angļu val. - *reasonably believes*) ka viņam vai viņai ir informācija, kas var liecināt par pārkāpumu” (Kanādas likums “Par ziņošanu sabiedrības interesēs”), “..jebkuras informācijas sniegšanu kas, saskaņā ar darbinieka pamatotu uzskatu (angļu val. - *in the in the reasonable belief of the worker*) norāda uz.. (*kaut ko pretlikumīgu*)” (Lielbritānijas likums “Par ziņošanu sabiedrības interesēs”). Līdzīgs regulējums ir Īrijā, Amerikas Savienotajās Valstīs un Slovēnijā.  4.pants: Trauksmes cēlēja ziņojums  Projektā paredzētas iespējas iesniegt trauksmes cēlēja ziņojumu šādos veidos: pa iekšējiem ziņošanas kanāliem (izņemot likumā noteiktos gadījumus); kompetentajām iestādēm; vai ar kontaktpunkta vai nevalstiskas organizācijas starpniecību. Vispirms trauksmes cēlējs izvērtē iespējas ziņot pa iekšējiem ziņošanas kanāliem un kur tas iespējams, ziņo šādā veidā, lai ievērotu lojalitāti un veicinātu problēmu risināšanu organizācijas iekšienē. Ja ziņojumu iekšēji iesniegt nav iespējams vai tas netiek pienācīgi izskatīts, trauksmes cēlējs vai nu ziņo “ārēji”, proti, valsts pārvades iestādei, kas ir atbildīga par pārkāpuma novēršanu/jautājuma risināšanu, par kuru viņš ziņo. Šaubu gadījumā trauksmes cēlējs sazinās ar kontaktpunktu vai nevalstisko organizāciju.  5.pants: Iekšējie ziņošanas kanāli  Iekšējie ziņošanas kanāli jāveido valsts pārvaldes iestādēm, kurās ir vairāk nekā 50 nodarbinātie, kā arī privāto tiesību juridiskām personām (komercsabiedrības, biedrības un nodibinājumi), kurās ir vairāk nekā 50 darbinieki. 5.panta prasības jāievieš 6 mēnešu laikā pēc likuma stāšanās spēkā. Iekšējo ziņošanas kanālu izveide nozīmē noteikt, kāda ir šīs organizācijas politika, par kādiem pārkāpumiem nodarbinātie var ziņot, kam to var darīt, kā šie pārkāpumi tiks izskatīti, iecelt vai ievēlēt atbildīgo, kas bauda darbinieku uzticību (atbildīga persona, struktūrvienība vai paredz, ka tā ir arodbiedrība) un paredzēt iespēju saņemt konsultāciju, tajā skaitā anonīmi, pirms ziņošanas. Iekšējos ziņošanas kanālus veido sasaistē ar esošiem ētikas, iekšējās kontroles, korporatīvās pārvaldības vai līdzīgiem pasākumiem.  1.pants, 6.pants: Trauksmes celšana kompetentajām iestādēm  Saskaņā ar 1.pantā doto skaidrojumu, kompetentās iestādes ir augstākās iestādes, kas īsteno padotību pār valsts pārvaldes iestādi, par kuru ziņo trauksmes cēlējs (valsts pārvalde) vai arī iestādes, kuras ir vadošās jomā, uzrauga nozares darbību vai saskaņā ar likumā noteikto atbild par jautājuma risināšanu, par kuru ziņo trauksmes cēlējs (darba-tiesiskās attiecības). Ja trauksmes cēlējam ir pamats uzskatīt, ka izdarīts likuma pārkāpums vai noziedzīgs nodarījums, viņš ziņo kompetentajām izmeklēšanas iestādēm (Valsts policija, Drošības policija, Finanšu policija, KNAB un citas Kriminālprocesa likuma 386. pantā nosauktās izmeklēšanas iestādes) vai prokuratūrai.  Lai izprastu, kas ir kompetentās iestādes šī likuma izpratnē, var minēt vairākus piemērus. Valsts kanceleja ir pakļauta Ministru prezidentam, Pārtikas un veterinārais dienests ir padots Zemkopības ministrijai, Nacionālais veselības dienests ir padots Veselības ministrijai. Par drošību būvniecības jomā atbild Būvniecības valsts kontroles birojs, par uzraudzību  veselības nozarē - Veselības inspekcija, par darba drošību - Valsts darba inspekcija. Par efektīvu nodokļu iekasēšanu atbild Valsts ieņēmumu dienests, bet par valsts un pašvaldības līdzekļu lietderīgu un efektīvu izmantošanu – Valsts kontrole. Korupciju novērš un apkaro Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Banku darbību uzrauga Finanšu tirgus un kapitāla komisija un Latvijas Banka. Publiskās personas kapitālsabiedrībās uzraudzību veic Ministru kabinets, kas to deleģējis nozares ministrijai.  6.panta trešā daļa nosaka kopīgas pamatprasības, kuras kompetentās iestādes ņem vērā, lai nodrošinātu trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanu. Vienlaikus, jāņem vērā, ka sniegto ziņu pārbaudei un pārkāpuma esamības vai neesamības konstatēšanai kompetentās iestādes izmantos normatīvajos aktos jau noteikto kārtību, piemēram, disciplināratbildības, administratīvo, kriminālpārkāpumu vai citu to kompetencē esošo pārkāpumu izskatīšanai. Trauksmes cēlējs var sniegt informāciju, uz kuras pamata uzsāk pārbaudi vai izmeklēšanu, kam jau ir likumā vai iestādes iekšējos normatīvajos aktos noteikta kārtība.  Definējot, par kādiem pārkāpumiem var ziņot trauksmes cēlēji, kompetentās iestādes vadās pēc to likumā noteiktajām kompetences jomām, pienākumiem un uzdevumiem, tajā skaitā īstenot padotību, kontroli un uzraudzību. Šo informāciju līdztekus veidlapai kompetentā iestāde izvieto viegli pieejamā vietā iedzīvotājiem, piemēram, savā tīmekļa vietnē. Kompetentā iestāde var piemērot veidlapu savām vajadzībām.  7.pants: NVO atbalsts trauksmes cēlējiem  Lai veicinātu trauksmes celšanu un atbalstītu trauksmes cēlējus, kuri šaubās, vai viņa ziņojums tiks izskatīts, kādai iestādei to uzticēt vai kā to aizpildīt, paredzēta iespēja vērsties kompetentā nevalstiskā organizācijā. Kompetentās nevalstiskās organizācijas ir Latvijā reģistrētas biedrības (piemēram, biedrība "Sabiedrībā par atklātību – Delna"), nodibinājumi un arodbiedrības, kuru darbība saistīta ar trauksmes cēlējiem vai kādas sabiedrības grupas tiesību aizsardzību (termins “kompetentā nevalstiskā organizācija” definēts 1.pantā). Nevalstiskā organizācija izvērtē iesaisti trauksmes celšanas mehānismā, likums neuzliek par pienākumu to darīt.  8.pants: Trauksmes cēlēju kontaktpunkts un tīmekļvietne  Trauksmes cēlēja kontaktpunkta izveides mērķis ir veicināt efektīvu trauksmes celšanas mehānisma iedzīvināšanu. Trauksmes cēlēja kontaktpunktā var noskaidrot, kurā kompetentajā iestādē var vērsties trauksmes cēlējs. Trauksmes cēlēja kontaktpunkts nodrošina metodisko un informatīvo atbalstu trauksmes celšanas jomā, tajā skaitā ikgadēju pārskatu par trauksmes celšanu. Kontaktpunkts izveidos un uzturēs trauksmes cēlēju tīmekļvietni.  2016. gada 27. jūnijā saskaņošanas sanāksmē tika izskatīti trīs varianti, kura iestāde var nodrošināt trauksmes cēlēja kontaktpunkta pienākumus – Tiesībsarga birojs, Valsts kanceleja un Valsts kontrole. Lielāko atbalstu saņēma piedāvājums šos pienākumus uzticēt Tiesībsarga birojam.  5. panta otrā daļa, 9. pants: Anonimitāte  Anonimitāte ir viens no efektīva trauksmes celšanas mehānisma pamatakmeņiem. Tās mērķis ir iedrošināt trauksmes cēlējus ziņot, aizsargāt tos no darba devēja vai kolēģu represijām un neapdraudēt to tālāko profesionālo darbību vai drošību dēļ trauksmes celšanas. Trauksmes cēlēja “anonimitāte” (angļu val. šajā kontekstā lieto – *confidentiality*) nozīmē, ka tiek nodrošināta ziņotāja datu konfidencialitāte. Saņemot trauksmes cēlēja ziņojumu, tajā ietvertos personas datus (vārds, uzvārds, dzīves vieta, daba vieta) anonimizēti (noslepeno). Tālāk rīkojoties ar šo ziņojumu, tiek nodrošināts, ka personām, kas nav saistītas ar jautājuma izskatīšanu, nebūtu iespējams identificēt, kas ir sniedzis šo ziņojumu vai saskatīt saistību starp šo personu un informāciju viņa ziņojumā. Ziņojuma izskatīšanas laikā dati par trauksmes cēlēju ir pieejami tikai, ja tie nepieciešami ziņojuma izskatīšanas interesēs vai lai nodrošinātu trauksmes cēlēja aizsardzību. Informācija, kas tiek apkopota trauksmes cēlēja ziņojuma pārbaudes laikā ir ierobežotas pieejamības informācija. Ziņas par trauksmes cēlēju ir nepieciešamas, lai gūtu pārliecību, ka ziņots godprātīgi un vēlāk būtu zināms, kam piemērot aizsardzību par radītajām nelabvēlīgajām sekām.  Likumprojektā arī paredzēta iespēja pirms trauksmes celšanas anonīmi lūgt konsultāciju iekšējā ziņošanas mehānisma ietvaros (5.panta otrā daļa).  Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas un trauksmes cēlēja aizsardzība šajos gadījumos (10.-13. panti)  Lai novērstu darba devēju un kolēģu vēršanos pret trauksmes cēlējiem, likumā paredzēts aizliegums radīt trauksmes cēlējam nelabvēlīgas sekas. Gadījumos, kad tas tomēr notiek, likumā paredzēta rīcība, kā šīs nelabvēlīgas sekas novērst un par to paredzēts piemērot disciplināro vai administratīvo atbildību.  Trauksmes cēlējam, kuram radītas nelabvēlīgās sekas, paredzēta iespēja vērsties aizsardzības iestādē ar iesniegumu vai tiesā. Pienākums pierādīt, ka trauksmes cēlējam nav radītas negatīvas sekas dēļ trauksmes celšanas, saskaņā ar 12. pantā noteikto, ir darba devējam, nevis trauksmes cēlējam. Aizsardzības iestāde, izvērtējot trauksmes cēlēja iesniegumu par tam radītām nelabvēlīgām sekām, lūdz darba devējam sniegt informāciju, kas apliecina, ka nelabvēlīgās sekas radītas citu apstākļu, nevis trauksmes celšanas dēļ. Aizsardzības iestāde lēmumā konstatē, vai pret trauksmes cēlēju radītas nelabvēlīgas sekas dēļ trauksmes celšanas, uzliek par pienākumu tās atcelt un piemēro administratīvo atbildību vai noteiktos gadījumos ierosina augstākajai iestādei piemērot disciplināratbildību. Aizsardzības iestādes lēmumu var apstrīdēt saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Trauksmes cēlējs, pret kuru radītas nelabvēlīgas sekas, var jebkurā laikā vērsties tiesā.  10.pants, 13. pants: Disciplinārā un administratīvā atbildība par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam  Likumprojektā ierosināts par nelabvēlīgu seku radīšanu piemērot administratīvo atbildību fiziskām un juridiskām personām, bet valsts dienestā nodarbinātajiem - disciplināratbildību.  Lai paredzētu administratīvo atbildību par kādu pārkāpumu, tas ir jāizvērtē Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā. Šobrīd šis pants ir sagatavots nozaru kodifikācijas ietvaros. Izstrādājot Administratīvo pārkāpumu procesa likumu, šī atbildība par nelabvēlīgo seku radīšanu trauksmes cēlējam būtu jāpārnes uz to. Administratīvo pārkāpumu procesa likums varētu stāties spēkā laikā no 2018. – 2020. gadam.  Likumprojektā ierosināts valsts dienestā nodarbinātajiem piemērot disciplināratbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu. Lai to izdarītu, nepieciešams izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, tajā skaitā Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likumā, lai paredzētu šādu disciplinārpārkāpumu.  Trauksmes cēlāju aizsardzību noziedzīga nodarījuma gadījumos  Attiecībā uz trauksmes cēlāju aizsardzību gadījumos, kad uz trauksmes cēlēja ziņojuma pamata uzsāk kriminālprocesu un trauksmes cēlējs tajā iesaistās, likumprojektā paredzētais regulējums būs piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežos ar noziegumu atklāšanu saistītajos likumos noteiktais. Piemēram, trauksmes cēlējs piedalās kriminālprocesa kā liecinieks un viņa identitāti kriminālprocesa interesēs noteiktos gadījumos atklāj. Vienlaikus, ja trauksmes cēlējam darba devējs rada nelabvēlīgas sekas, viņam ir tiesības izmantot šajā likumā paredzētos pasākumus trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršanai. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | 2014. gada 7. jūlijā ar Valsts kancelejas direktora rīkojumu Nr. 58 “Par darba grupu” izveidota darba grupa šī likumprojekta izstrādei. Darba grupā iekļauti pārstāvji no Valsts kancelejas, Tieslietu ministrijas, Ģenerālprokuratūras, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Labklājības ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, kā arī sabiedrības pārstāvji – biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna" un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība. Likumprojekta izstrādes procesā 2016. gadā notikušas konsultācijas ar Finanšu un kapitāla tirgus komisiju un Tiesībsarga biroju, kas arī sniegušas viedokli par likumprojektu. |
| 4. | Cita informācija | **Tiesiskais regulējums citās valstīs**  Izstrādājot šo likumprojektu, pētīta labā praksē citās valstīs, tajā skaitā ASV, Beļģija, Igaunija, Īrija, Izraēla, Koreja, Kanāda, Lielbritānija, Nīderlande, Slovēnija, Slovākijā un Rumānijā.  84% OECD dalībvalstu pastāv tiesisks regulējums trauksmes cēlēju aizsardzībai, pārsvarā attiecībā uz publisko sektoru, atzīts OECD pētījumā “Nodrošinot efektīvu trauksmes cēlēju aizsardzību”. Pētījumā ieteikts veidot visaptverošu trauksmes cēlēju aizsardzības sistēmu, ietverot gan valsts, gan privāto sektoru.[[22]](#footnote-22)  **Igaunijā** trauksmes celšana un trauksmes cēlēju aizsardzības pasākumi noteikti Pretkorupcijas likumā. **Lietuvā** trauksmes cēlēju aizsardzības likumprojekts jau vairākus gadus ir izskatīšanā Seimā.  Kopš 2015. gada 1. janvāra **Slovākijā** darbojas likums par trauksmes celšanu. Slovākijas Nacionālais cilvēktiesību centrs apkopo informāciju par trauksmes celšanu savā tīmekļvietnē, gatavo publiskus pārskatus, veic aptaujas, seminārus. Nacionālā Darba inspekcija nodrošina to trauksmes cēlēju aizsardzību, pret kuriem vērsies darba devējs (saistošs lēmums, apstiprinot, ka personai piemēro likumā noteikto aizsardzību). Kopumā  2015. gadā Nacionālā Darba inspekcija nodrošinājusi aizsardzību 1 personai administratīvā procesa un 7 personām kriminālprocesa ietvaros.  2016. gada 1. jūlijā **Nīderlandē** stājās spējā Trauksmes cēlēju likums, kas uzliek par pienākumu uzņēmējsabiedrībām veidot ziņošanas kanālus saviem darbiniekiem kā daļu no to korporatīvās pārvaldības politikas un paredz jaunas iestādes – Trauksmes cēlēju nama – izveidi ar ikgadējo budžetu 3 miljoni *euro*. Trauksmes cēlēju nams ir iecerēts kā neatkarīga valsts iestāde, kas konsultēs potenciālos trauksmes cēlējus un izmeklēs konkrētus ziņojumus. Rezonansi biznesa vidē izraisīja likuma norma publiskot izmeklēšanu rezultātā atklātos pārkāpumus, kam varētu būt būtiska preventīva loma.  2016. gada martā **Francijas** premjerministra izveidotā darba grupa publicēja konceptuālo ziņojumu, secinot, ka esošais trauksmes celšanas regulējums sešos dažādos likumos praksē nedarbojas un rosinot izstrādāt vienotu regulējumu, paredzot plašu, vienotu trauksmes cēlēju definīciju un stiprinot aizsardzību.[[23]](#footnote-23) Uz šā pētījuma pamata tika izstrādāts jauns trauksmes celšanas regulējums, kuru 2016. gada 8.jūlijā apstiprināja Francijas senāts (daļa no likumprojekta par publiskās dzīves atklātumu) un septembrī galīgajā lasījumā izskatīs abu parlamenta palātu kopīga komisija. Tiek izskatīta iespēja likuma ieviešanai stiprināt Tiesībsarga pilnvaras (franču val. - *Défenseur des droits*), veidot jaunu pretkorupcijas iestādi Finanšu un Tieslietu ministrijas padotībā vai to atstāt tiesu varas kompetencē.  **Beļģijā** kopš 2013. gada darbojas likums par trauksmes celšanu par ētiskiem pārkāpumiem federālās administrācijas iestādēs. Beļģijā var celt trauksmi, pirmkārt augstākai vai speciāli ieceltai amatpersonai, bet, otrkārt, Federālajā tiesībsarga birojā (franču val. - *Médiateur fédéral*), kas uz ziņojuma pamata veic pārbaudi. Federālajam tiesībsarga birojam arī ziņo, ja radītas nelabvēlīgām sekas, un birojam ir pilnvaras lūgt šo darbību atcelt.  Kopumā citās valstīs institucionālie risinājumi ir ļoti dažādi. Kas attiecas uz trauksmes cēlēju aizsardzību, ir piemēri, kad to nodrošinadarba inspekcija(Slovākija), tiesībsargs (Izraēla, Beļģija), specializētas ētikas/pretkorupcijas iestādes (Koreja, Slovēnija), darba tribunāli (Īrija, Lielbritānija; angļu val. - *employment tribunals*).  Kanādā specializēta iestāde (angļu val. - *Public Sector Integrity Commissioner*) saņem ziņojumus no trauksmes cēlējiem, tos izskata un saņem iesniegumus, ja radītas negatīvas sekas. Tālāk specializēts tribunāls (angļu val. - *Public Servants Disclosure Protection Tribunal[[24]](#footnote-24)*) tos izvērtē un konstatēt, vai negatīvas sekas radītas dēļ trauksmes celšanas. Tas var arī piešķirt kompensāciju par radītajam negatīvajām sekām un piemērot disciplinārsodu personām, kas sekas radījušas.  ASV ir virkne iestāžu, kas pieņem trauksmes cēlēju ziņojumus un nodrošina trauksmes cēlēju aizsardzību (angļu val. - *Merit Systems Protection Board,* *Office of the Special Counsel, U.S. Securities and Exchange Commission Office of the Whistleblower*), kā arī trauksmes cēlējiem tiek nodrošināta atlīdzību 10-30% apmērā no piemērotā soda. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | | |
| 1. | | | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | | Likumprojekts ietekmēs fizisku un juridisku personu tiesības un pienākumus kā trauksmes cēlējiem. Likumprojekts ietekmēs valsts pārvaldes iestādes (gan valsts, gan pašvaldību), izmeklēšanas iestādes un tiesu varas institūcijas, kas kļūs par kompetentajām iestādēm, proti, izskatīs trauksmes cēlēju ziņojumus to kompetences jomās. Likumprojekts ietekmēs valsts pārvaldes iestādes un privāto tiesību juridiskās personas, kurās ir vairāk kā 50 nodarbināto, jo tām būs jānodrošina iekšējie ziņošanas kanāli trauksmes cēlējiem. |
| 2. | | | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | | Tiesību akta projekts paredz, ka kompetentās iestādes nosaka kārtību trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai un nodrošina viegli pieejamu iespēju tām ziņot, piemēram, caur tīmekļa vietni. Kompetentās iestādes izskatīs trauksmes cēlēju ziņojumus. Aizsardzības iestāde nodrošinās trauksmes cēlēju aizsardzību. |
| 3. | | | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | | Šobrīd nav iespējams veikt precīzu kopējo administratīvo izmaksu monetāru novērtējumu, jo, nevar paredzēt, cik trauksmes cēlēju ziņojumi tiks saņemti un cik gadījumos trauksmes cēlējam radīs nelabvēlīgas sekas un to būs nepieciešams aizsargāt.  Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums par informācijas sniegšanas prasību:  **1. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana (4. pants):**  2h x 6.95 *euro*/stundā x 1 x 100 = 1395 *euro*  L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas sagatavošanai un sniegšanai ir 2 stundas,  F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas sniegšanas nodrošināšanai ir 6.95 *euro*/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4.ceturksnī),  N – subjektu skaits, uz ko attiecas informācijas sniegšanas prasības, ir 1 ziņotājs,  B – paredzams, ka gada ietvaros tiks saņemti 100 ziņojumi.  **2. Kompetentā iestāde informē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas rezultātiem (6. panta 6.daļa):**  3h x 8.91 *euro*/stundā x 1 x 100 ziņojumi gadā = 2673 *euro*  L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas sniegšanai,  F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas sniegšanas nodrošināšanai ir 8.91 *euro*/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4.ceturksnī),  N – subjektu skaits, uz ko attiecas informācijas sniegšanas prasības, ir 1 ziņotājs,  B – paredzams, ka gada ietvaros tiks saņemti 100 ziņojumi.  **3. Kompetentā iestāde informē kontaktpunktu par iespējām iesniegt tai trauksmes cēlēja ziņojumu (6.panta 2.daļa):**  3h x 6.95 *euro* /stundā x 1 x 1= 20.85 *euro*  (izmaksas aprēķinātas vienai kompetentai iestādei)  L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas sagatavošanai un sniegšanai,  F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas sniegšanas nodrošināšanai ir 6.95 EUR/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4.ceturksnī),  N – subjektu skaits, uz ko attiecas informācijas sniegšanas prasība, ir 1 iestāde,  B – 1 reizi.  **4. Trauksmes cēlēju kontaktpunkta sniegtās konsultācijas personām, kas vēlas kļūt par trauksmes cēlēju (kuru paredz 8. panta 2.daļa):**  24h x 6.95 *euro* /stundā x 1 x 1= 166.8 *euro*  (nevar prognozēt iespējamo konsultāciju skaitu, tāpēc izmaksas aprēķinātas vienai konsultācijai)  L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas sagatavošanai un sniegšanai vienai personai, kas vēlas kļūt par trauksmes cēlēju,  F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas sniegšanas nodrošināšanai ir 6.95 EUR/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4.ceturksnī),  N – subjektu skaits, uz ko attiecas informācijas sniegšanas prasības, ir 1 ziņotājs,  B – 1 reizi.  **5. Publiskais pārskats par trauksmes celšanu (8. panta 6.daļa):**  80h x 8.91 *euro* /stundā x 1 x 1 pārskats = 712,80 *euro*  L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas apkopošanai un pārskata sagatavošanai  F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas apkopošanai ir 8.91 *euro*/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4.ceturksnī),  N – pārskatu skaits  B – 1 reizi gadā.  **KOPĀ: 4968,45 *euro*** |
| 4. | | | Cita informācija | | | Nav. |
| |  | | --- | | **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | Likumprojekts šo jomu neskar | | | | | | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | | | | | |
| 1. | | | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | | Nepieciešams sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt Ministru kabinetā likumprojekta Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likums grozījumus. Nepieciešams iekļaut Administratīvo pārkāpumu procesa likumā, kas ir izstrādes stadijā, šobrīd projektā paredzēto atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam. | |
| 2. | | | Atbildīgā institūcija | | Valsts kanceleja. | |
| 3. | | | Cita informācija | | Nav. | |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | 1. 2015.gada 17.decembra Komisijas īstenošanas Direktīva 2015/2392 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 596/2014 attiecībā uz ziņošanu kompetentajām iestādēm par faktiskajiem vai iespējamajiem minētās regulas pārkāpumiem (8.pants). Ieviešanas termiņš ir 03/07/2016 2. 2014. gada 23. jūlija Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2014/91/ES, ar kuru groza 2009.gada 13.jūlija Direktīvu 2009/65/EK par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem. Ieviešanas termiņš ir 18/03/2016 | | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | 1. 2003.gada 31.oktobra ANO Pretkorupcijas konvencija (Latvijas Republikā stājās spēkā 2006.gada 3.februārī) 2. 1999.gada 4.novembra Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencija (Latvijas Republikā stājās spēkā 2005.gada 9.martā) 3. 2014.gada 30.aprīlī pieņemtā Eiropas Padomes rekomendācija CM/Rec(2014)7 “Trauksmes cēlēju aizsardzība” 4. 2009.gada 9.decembrī pieņemtā OECD Padomes Rekomendācija par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos 5. 2015.gada 4.-5.septembrī pieņemtie G/20 un OECD Korporatīvās pārvaldības principi 6. 2015.gada 14.oktobra OECD Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2.fāzes Latvijas novērtējuma ziņojums 7. 2016.g. 6.aprīļa OECD Korporatīvās pārvaldības komitejas novērtējuma ziņojuma rekomendācija Latvijai. | | |
| 3. | Cita informācija | | Nav. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula**  **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | 2015.gada 17.decembra Komisijas īstenošanas Direktīva 2015/2392 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 596/2014 attiecībā uz ziņošanu kompetentajām iestādēm par faktiskajiem vai iespējamajiem minētās regulas pārkāpumiem | | | |
| A | | B | C | D | |
| 8.pants 1.punkts | | Likumprojekta  6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana un izskatīšana kompetentajās iestādēs | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības | |
| 8.pants 2.punkta a) apakšpunkts | | Likumprojekta  8. pants. Trauksmes cēlēju kontaktpunkts un tīmekļvietne | Ieviests daļēji  (nav paredzēta aizsardzība personai, par kuru ziņots) | Neparedz stingrākas prasības | |
| 8.pants 2.punkta b) apakšpunkts | | Likumprojekta  6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana un izskatīšana kompetentajās iestādēs  12. pants. Trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršana | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības | |
| Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija direktīva 2014/91/ES, ar kuru groza 2009.gada 13.jūlija Direktīvu 2009/65/EK par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem | | | | | |
| A | | B | C | D | |
| Jaunais 99.d. panta otrās daļas "b" punkts | | Likumprojekta  10.pants “Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam”  12. pants “Trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršana” | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu  projektiem | | Nav attiecināms. | | | |
| Cita informācija | | Nav. | | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | |
| **2003.gada 31.oktobra ANO Pretkorupcijas konvencija** | | | | | |
| A | | | B | C | |
| “33.pants  Katrai Dalībvalstij jāizvērtē atbilstošu līdzekļu iekļaušana tās nacionālajā tiesību sistēmā, kas nodrošinātu aizsardzību pret jebkādu neattaisnotu rīcību pret personām, kas labticīgi un pamatoti ziņo kompetentām varas iestādēm par jebkuriem faktiem, kas attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas par tādiem atzīti saskaņā ar šo Konvenciju.” | | | 10. pants. Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam  12. pants. Trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršana | Izpildīts pilnībā | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| **ANO Pretkorupcijas konvencijas ieviešanas ietvaros veiktā Latvijas novērtējuma izteiktā rekomendācija (novērtējums apstiprināts 2014.gada 2.-6.jūnijā**) ***[[25]](#footnote-25)***  Nav noteikts konkrēts rekomendāciju izpildes termiņš un atskaitīšanās kārtība | | | | | |
| A | | | B | C | |
| Izvērtēt iespēju ieviest visaptverošu un speciālu tiesisko regulējumu attiecībā uz personu – ziņotāju, tiesisko aizsardzību. | | | Likumprojekts kopumā | Nav attiecināms | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| **1999.gada 4.novembra Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencija** | | | | | |
| A | | | B | C | |
| “9.pants. Darbinieku aizsardzība  Katra Puse savā iekšējā likumdošanā nodrošina atbilstošu aizsardzību pret jebkādām neattaisnojamām sankcijām pret tiem darbiniekiem, kuriem ir pamatots iemesls aizdomām par korupciju un kuri labticīgi ziņo par savām aizdomām atbildīgajām personām vai iestādēm.” | | | 10. pants. Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam | Izpilda pilnībā | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| **Eiropas Padomes Ministru komitejas 2014.gada 30.aprīlī pieņemtā Eiropas Padomes rekomendācija CM/Rec(2014)7 “Trauksmes cēlēju aizsardzība”** | | | | | |
| A | | | B | C | |
| Ar šo rekomendāciju Eiropas Padomes dalībvalstīm izteikta rekomendācija nodrošināt tiesisku regulējumu un institucionālu un tiesu varas ietvaru, lai aizsargātu personas, kas darba kontekstā, ziņo vai publisko informāciju par pārkāpumiem, kas var apdraudēt vai nodarīt kaitējumu sabiedrības interesēm.  Rekomendācija arī ietverti ieteikumi, kā šo tiesisko regulējumu izstrādāt (trauksmes cēlēja un trauksmes celšanas definīcija, ziņošanas kanāli, anonimitāte, reaģēšana uz ziņojumiem, aizsardzība pret nelabvēlīgām sekām, sabiedrības informēšanas pasākumi) | | | Likumprojekts kopumā | Izpilda daļēji | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| **2009.gada 9.decembra OECD Padomes Rekomendācija par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos** | | | | | |
| A | | | B | C | |
| “Ziņošana par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu  IX. dalībvalstīm rekomendēts nodrošināt:  i) Viegli pieejamus ziņošanas kanālus par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos biznesa darījumos izmeklēšanas un tiesu varas iestādēm, saskaņā ar to tiesību normām;  ii)Nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu valsts pārvaldē nodarbinātajiem iespējas informēt tieši vai netieši pa iekšējiem kanāliem vai izmeklēšanas un tiesu varas iestādēm par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos biznesa darījumos, par ko tie uzzina, pildot darba pienākumus;  iii)Nepieciešamos pasākumus, lai aizsargātu no diskriminācijas vai disciplinārsoda privātā sektora un valsts pārvaldes darbiniekus, kas labā ticībā informē kompetentās iestādes par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos biznesa darījumos.” | | | 5. pants. Iekšējie trauksmes celšanas mehānismi  10. pants. Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam |  | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| **2015.gada 14.oktobra OECD Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2.fāzes Latvijas novērtējuma ziņojumā ietvertā rekomendācija** [[26]](#footnote-26) | | | | | |
| A | | | B | C | |
| “3.Attiecībā uz trauksmes cēlējiem darba grupa iesaka:  (a) nodrošināt attiecīgus pasākumus, aizsargājot no diskriminēšanas vai disciplinārsodiem valsts un privātajā sektorā strādājošos, kuri labā ticībā un pamatoti ziņo kompetentām institūcijām par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu.” | | | Likumprojekta  10.-13. panti | Izpilda pilnībā | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| **2015.gada 4.-5.septembrī pieņemtie G/20 un OECD Korporatīvās pārvaldības principi** | | | | | |
| A | | | B | C | |
| Korporatīvās pārvaldības principu IV.E sadaļā ietvertais:  “Ieinteresētajām personām, tai skaitā darbiniekiem un viņu pārstāvības orgāniem, jāvar padomei valdei un kompetentām iestādēm brīvi paust savas bažas par prettiesisku vai neētisku rīcību, un tas nedrīkst apdraudēt viņu tiesības.  Likumiem vai noteiktiem principiem jāstimulē padomes/valdes aizsargāt darbiniekus vai pārstāvības orgānus, kas ziņojuši par prettiesisku un neētisku rīcību un nodrošināt viņiem iespēju konfidenciāli un tieši informēt kādu neatkarīgu amatpersonu.” | | | 5. pants. Iekšējie trauksmes celšanas mehānismi | Izpilda pilnībā | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| **OECD Korporatīvās pārvaldības komitejas 2016.gada 6.aprīlī pieņemtajā novērtējumā ietvertā rekomendācija** | | | | | |
| A | | | B | C | |
| “Latvijai jāturpina pasākumi, kas vērsti uz pienācīgu kanālu veidošanu trauksmes celšanai un trauksmes cēlēju aizsardzību, ņemot vērā to svarīgo lomu, ko trauksmes cēlēji var spēlēt, lai novērstu pārkāpumus.” | | | 5. pants. Iekšējie trauksmes celšanas mehānismi  10.-13. panti | Izpilda pilnībā | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| Cita informācija | | | NAV | | |
| **OECD Publiskās pārvaldības komitejas 2015. gada 24.novembrī pieņemtajā novērtējumā izteiktā rekomendācija** | | | | | |
| A | | | B | C | |
| *“Virzīties tālāk ar likumprojekta par trauksmes cēlēju aizsardzību izstrādi*, ar mērķi izveidot tādu tiesisku regulējumu, kas ļautu aizsargāt personas, kas ceļ trauksmi valsts pārvaldē un privātajā sektorā. Likumprojektam jānodrošina skaidru un pieejamu ziņošanas kanālu veidošanos, un tas jāīsteno, izmantojot sabiedrības informēšanas pasākumus, komunikāciju, apmācības un tā ieviešana jāizvērtē.” | | | Likumprojekts kopumā | Izpilda pilnībā | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | NAV | | |
| Cita informācija | | | NAV | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Valsts kanceleja 2015. gadā sagatavoja un izplatīja infografikas, kā arī sadarbībā ar biedrību "Sabiedrība par atklātību – Delna" sagatavoja izdevumu “Metodisks materiāls – vadlīnijas „Valsts amatpersonu un darbinieku rīcība trauksmes celšanas situācijās”.  Valsts kanceleja 2016. gadā par iecerēto trauksmes cēlēju mehānismu aktīvi informē sabiedrību, piedaloties diskusijās, sniedzot informāciju medijiem un Valsts kancelejas un Ministru kabineta interneta platformās, tostarp sociālajos tīklos. Regulāri tiek veidoti un izplatīti informatīvi materiāli (vizuāli materiāli, infografikas, audiovizuāls saturs), kuros skaidroti trauksmes cēlēju aizsardzības likumprojektā paredzētais regulējums un ieguvumi no tā Latvijā, kā arī trauksmes cēlēju aizsardzības starptautiskā prakse Eiropā un pasaulē. Valsts kanceleja izveidojusi savā tīmekļa vietnē šķirti:  <http://www.mk.gov.lv/lv/content/trauksmes-celeji> |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, izvēlēti šādi sabiedrības līdzdalības veidi: sabiedrības pārstāvju dalība likuma izstrādes darba grupā; un atzinumu sniegšana par projektu tā izstrādes stadijā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna" un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība piedalījās 2014. gadā izveidotajā likuma izstrādes darba grupā. "Sabiedrība par atklātību – Delna" sniegusi materiālus, kas izmantoti likuma izstrādē. Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Lielo pilsētu apvienība regulāri sniegušas atzinumus, kas ņemti vērā likuma izstrādē. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Publiskās personas iestādes, kas atbilstoši likumā noteiktajam ir kompetentās iestādes un izvērtēs personas iesniegumus un izskatīs trauksmes cēlēja ziņojumos minēto.  Trauksmes cēlēja kontaktpunkts, kas konsultēs trauksmes cēlējus, apkopos informāciju no kompetentajām iestādēm, izveidos tīmekļa vietni un uzturēs to, kā arī pildīs Trauksmes cēlēju aizsardzības padomes sekretariāta pienākumus.  Aizsardzības iestāde, kas nodrošinās trauksmes cēlēju aizsardzību gadījumos, kad pret tiem radītas nelabvēlīgās sekas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek, šajā likumā paredzētie pienākumi veicami esošo institūciju ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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