**Informatīvais ziņojums “Par attiecināmajiem izdevumiem Eiropas Savienības struktūrfondu projektos pēc 2016.gada 31.marta”**

**Ievads**

Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – IZM), ievērojot Ministru kabineta 2016.gada 20.septembra protokollēmuma (prot. Nr. 46, 37.§[[1]](#footnote-2)) 4.punktā noteikto, ir sagatavojusi informatīvo ziņojumu par gadījumiem, kad stājies spēkā finansējuma saņēmējam labvēlīgs lēmums un ir nepieciešams nodrošināt faktiskos izdevumus no valsts budžeta.

Informatīvajā ziņojumā ir iekļauta informācija par periodā pēc 2016.gada 31.marta Valsts izglītības attīstības aģentūras kā Eiropas Savienības struktūrfondu sadarbības iestādes (turpmāk – sadarbības iestāde vai VIAA) apstiprinātajiem attiecināmajiem izdevumiem un nepieciešamo finansējumu no valsts budžeta līdzekļiem atmaksas veikšanai šādos projektos:

1. Latvijas Universitātes Cietvielu fizikas institūta projekts Nr.2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/004 “Nanostrukturēto un daudzfunkcionālo materiālu, konstrukciju un tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātniskās infrastruktūras attīstīšana” (attiecināti izdevumi 607,89 *euro* apmērā, jāveic atmaksa 566,93 *euro*);
2. Latvijas Universitātes projekts Nr.3DP/3.1.2.1.1/09/IPIA/VIAA/029 “Latvijas Universitātes infrastruktūras modernizācija prioritāro virzienu studiju programmu attīstībai” (attiecināti izdevumi 18 281,48 *euro* apmērā, jāveic atmaksa 16 850,07 *euro*);
3. Rīgas Stradiņa universitātes projekts Nr.2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/003 “Sabiedrības veselības un klīniskās medicīnas valsts nozīmes pētniecības centra izveide un tā infrastruktūras modernizācija” (attiecināti izdevumi 1 627,75 *euro* apmērā, jāveic atmaksa 1 516,56 *euro*);
4. Liepājas Universitātes projekts Nr.2DP/2.1.1.1.0/10/APIA/VIAA/151 “Jaunas tehnoloģijas un programmnodrošinājuma izstrāde biogāzes ieguves procesu optimizācijai” (attiecināti izdevumi 38 572,04 *euro* apmērā, jāveic atmaksa 0,00 *euro*);
5. Ventspils Augstskolas Inženierzinātņu institūta “Ventspils Starptautiskais radioastronomijas centrs” projekts Nr.2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/006 “Informācijas, komunikāciju un signālapstrādes tehnoloģiju valsts nozīmes pētniecības centra izveide” (attiecināti izdevumi 1 151,62 *euro* apmērā, jāveic atmaksa 1 073,66 *euro*);
6. Rīgas Tehniskās universitātes projekts Nr.2DP/2.1.1.1.0/10/APIA/VIAA/070 “Bezpilota aviācijas kompleksa izstrāde un lidaparātu industriālo prototipu izveide Latvijas tautsaimniecības uzdevumu risināšanai” (attiecināti izdevumi 96 681,49 *euro* apmērā, jāveic atmaksa 42 070,42 *euro*);
7. Rīgas Tehniskās universitātes projekts Nr.3DP/3.1.2.1.1/09/IPIA/VIAA/006 “Rīgas Tehniskās universitātes vienotā teritoriālā kompleksa izveide” (attiecināti izdevumi 3 306,33 *euro* apmērā, jāveic atmaksa 3 047,47 *euro*).

Kopumā VIAA pēc 2016.gada 31.marta ir apstiprinājusi izdevumus 160 228,60 *euro* apmērā, kā rezultātā no valsts budžeta ir jāveic atmaksa 65 125,11 *euro* apmērā. Minētie attiecināmie izdevumi netiks deklarēti Eiropas Komisijai, jo attiecināti pēc izdevumu attiecināmības perioda beigām un informatīvais ziņojums ir iesniegts Ministru kabinetā pēc 2016.gada 30.novembra. Savukārt, ņemot vērā, ka 2.1.prioritātē “Zinātne un inovācijas” un 3.1.prioritātē “Infrastruktūra cilvēku kapitāla nostiprināšanai”, uz kurām attiecas minētie projekti, pieejamais Eiropas Savienības fondu finansējums ir izmantots pilnā apmērā, proti, Eiropas Komisijai deklarējamie izdevumi pārsniedz Darbības programmā plānoto finansējumu, attiecīgi minēto izdevumu nedeklarēšana neietekmēs plānotā Eiropas Savienības finansējuma saņemšanu Latvijai. Uzskatāms, ka minētie izdevumi ir segti no virssaistībām.

**I Situācijas apraksts**

**1. Latvijas Universitātes Cietvielu fizikas institūta projekts Nr.2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/004 “Nanostrukturēto un daudzfunkcionālo materiālu, konstrukciju un tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātniskās infrastruktūras attīstīšana”**

1. Sadarbības iestāde, veicot Rīgas Tehniskās universitātes (turpmāk – RTU) kā Latvijas Universitātes Cietvielu fizikas institūtasadarbības partnera iepirkuma Nr.RTU-2015/38 pārbaudi, konstatēja, ka par iepirkuma uzvarētāju 6.daļā atzītajam pretendentam lēmuma pieņemšanas brīdī bija nodokļu parāds.

2. Sadarbības iestādes ieskatā pasūtītājam pirms līguma slēgšanas bija jāveic atkārtota izslēgšanas nosacījumu pārbaude pretendentiem, kuriem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, tā kā pretendentu vērtēšanas process ir bijis ilgstošs un izziņas, kas apliecina izslēgšanas nosacījumu pārbaudi, līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas dienā neatbilda Publisko iepirkumu likuma 37.panta trešās daļas noteikumiem.

3. Par iepirkuma uzvarētāju 6.daļā atzītais pretendents bija izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā, jo lēmumu pieņemšanas brīdī uz pretendentu attiecās Publisko iepirkumu likuma 39.1 panta pirmās daļas 5.punktā norādītais izslēgšanas nosacījums.

4. Izvērtējot pārkāpuma būtību, tika secināts, ka šim pārkāpumam bija tieša ietekme uz iepirkuma rezultātiem. Citās iepirkuma priekšmeta daļās konstatētais pārkāpums nav ietekmējis iepirkuma rezultātu.

5. VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija saskaņā ar vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu[[2]](#footnote-3) 2.pielikuma 26.punktu nolēma piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no iepirkuma priekšmeta 6.daļas ietvaros noslēgtās līguma summas (2 431,55 *euro*) jeb 607,89[[3]](#footnote-4) *euro* (VIAA 16.03.2016. protokols Nr.5-13/10, VIAA 24.03.2016. lēmums Nr.2016/ERAF/103, neatbilstība Nr. VIAA/2016/2DP/ERAF/60/2).

6. RTU 29.04.2016. iesniedza sadarbības iestādē vēstuli Nr.03000-2.2.3/391 ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) 2016.gada 15.marta skaidrojumu par Publisko iepirkumu likuma 39.1 panta pirmajā daļā minēto izslēgšanas noteikumu piemērošanu iepirkumu procedūrās, kas izsludinātas pirms Publisko ieprikumu likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2015.gada augustā. IUB norādīja, ka Publisko iepirkumu likums neparedzēja pasūtītāja pienākumu veikt atkārtotu pārbaudi, lai pārliecinātos par izslēgšanas gadījumu esamību attiecībā uz pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma noslēgšanas tiesības. Vienlaikus, gadījumā, ja pasūtītājs bija izslēgšanas noteikumu pārbaudi veicis attiecībā uz visiem pretendentiem pirms piedāvājumu izvērtēšanas, IUB ieteica veikt atkārtotu pārbaudi arī pirms lēmuma par līguma tiesību piešķiršanu pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma noslēgšanas tiesības (ņemot vērā, ka pēc izslēgšanas noteikumu pārbaudes varēja būt pagājis ilgs laika posms).

7. Izskatot RTU sniegto skaidrojumu, VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija nolēma grozīt iepriekš pieņemto lēmumu un atzīt RTU 29.04.2016. vēstulē izteiktos argumentus attiecībā uz iepirkuma Nr.RTU-2015/38 6.daļu par pamatotiem (VIAA 25.05.2016. protokols Nr.82, VIAA 08.07.2016. lēmums Nr.2016/ERAF/128, neatbilstība Nr. VIAA/2016/2DP/ERAF/60/2).

8. Lai nodrošinātu VIAA 08.07.2016 lēmumā Nr.2016/ERAF/128 apstiprināto projekta attiecināmo izmaksu atmaksu, nepieciešams finansējums IZM budžeta apakšprogrammā 62.07.00 “Atmaksas un avansi pašvaldībām vai citiem struktūrfondu finansējuma saņēmējiem par Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projektu īstenošanu (2007-2013)” (turpmāk – budžeta apakšprogramma 62.07.00) 566,93 *euro* apmērā (Eiropas Savienības finansējums 546,68 *euro*, valsts budžeta finansējums 20,25 *euro*).

**2. Latvijas Universitātes projekts Nr.3DP/3.1.2.1.1/09/IPIA/VIAA/029 “Latvijas Universitātes infrastruktūras modernizācija prioritāro virzienu studiju programmu attīstībai”**

**2.1. Neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/66/1**

9. Sadarbības iestāde, veicot Latvijas Universitātes iepirkuma Nr.LU2015/35\_ERAF pārbaudi, konstatēja, ka par atklātā konkursa uzvarētāju 27.lotē atzītais pretendents:

* 1. neatbilst atklātā konkursa nolikuma 12.2.apakšpunktā izvirzītajām prasībām, t.i., pretendentam iepriekšējo trīs gadu laikā nav izpildījis vismaz vienu līdzvērtīgu piegādes līgumu, kas pretendentam bija jāapliecina iesniedzot līdzvērtīgu piegāžu līgumu sarakstu, kā arī jāpievieno piegādes saņēmēja pozitīvu atsauksmi. Sadarbības iestādes ieskatā pretendenta iesniegtajā piegāžu sarakstā nebija norādīts neviens līgums, kura vērtība atbilstu izvirzītajām prasībām, par to neliecināja arī pretendenta pievienotās atsauksmes;
  2. neatbilst atklātā konkursa nolikuma 12.4.apakšpunktā izvirzītajām prasībām – pretendenta vidējam neto apgrozījumam iepriekšējos 3 (trīs) (2012., 2013. un 2014.) gados piegāžu veikšanā jābūt vismaz piedāvātās līgumcenas apmērā, t.i., no pretendenta piedāvājuma bija secināms, ka pretendenta neto apgrozījums 2012.gadā ir 1 547 806 EUR, 2013.gadā ir 1 428 582 EUR, savukārt, 2014.gadā – 1 486 940 EUR (informācija pārbaudīta Uzņēmumu reģistra datubāzē), tādējādi, no minētā piedāvājuma nebija iespējams konstatēt, cik liela daļa no kopējā apgrozījuma veido preču piegādes.

10. Pretendenta piedāvātā līgumcena iepirkuma priekšmeta 27.lotē attiecīgajā iepirkuma priekšmeta daļā bija 9 906 EUR bez PVN. Līdz ar to, lai pretendents apliecinātu savu atbilstību nolikuma 12.4.apakšpunktam, tā vidējam apgrozījumam 2012., 2013., un 2014. gados piegādēs bija jābūt vismaz 9 906 EUR apmērā.

11. Ņemot vērā iepriekš minētos konstatējumus, VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija secināja, ka Latvijas Universitāte ir atzinusi par atbilstošu pretendentu, kas faktiski neatbilst iepirkuma nolikuma prasībām, pārkāpums atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 26.punktam, nav konstatējami apstākļi korekcijas apjoma samazināšanai, un nolēma piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no noslēgtās līguma summas jeb 2 996,57 *euro* (11 986,26 *euro*\*25%) (VIAA 22.03.2016 protokols Nr.5-13/12, VIAA 29.03.2016 lēmums Nr.2016/ERAF/115, neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/66/1).

12. Latvijas Universitāte ar 29.04.2016 vēstuli Nr.AP-5/V47/171 iesniedza VIAA skaidrojumu, ka iepirkumā Nr.LU2015/35\_ERAF par atklātā konkursa uzvarētāju 27.lotē atzītais pretendents atbilst izvirzītajām prasībām, jo pretendents veikto piegāžu sarakstā ir iekļāvis trīs piegādes, kas atbilstoši pievienotajai atsauksmei, izpildītas viena līguma ietvaros un to kopējā summa atbilst prasībai par līdzvērtīgu piegādes līgumu, tāpat pretendentam ir noslēgts vismaz viens piegādes līgums ar Latvijas Universitāti par kopējo summu, kas atbilst atklāta konkursa nolikuma prasībām, kā arī tas ir ieguvis līgumslēgšanas tiesības vairākos citos citu iestāžu iepirkumos, par ko var pārliecināties IUB mājas lapā. Latvijas Universitāte savā skaidrojumā norāda, ka noraidīt pretendentu atbilstoši konkursa nolikuma 12.4.apakšpunktam, ir nesamērīgi, ņemot vērā pretendenta kopējā neto apgrozījuma apmēru un IUB mājas lapā konstatējamo, ka konkrētais pretendents ir uzvarējis vairākos iepirkumos, kas pārsniedz atklātam konkursam piedāvāto līgumcenu.

13. Izvērtējot Latvijas Universitātes sniegto skaidrojumu un pārbaudot tajā norādītos apstākļus, VIAA konstatēja, ka:

13.1. Par atklātā konkursa uzvarētāju 27.lotē atzītā pretendenta faktiskais vidējais neto apgrozījums 2012., 2013., un 2014. gados pārsniedz 1,4 miljonu EUR, kā arī to, ka tā pamatdarbība ir saistīta ar medicīnas tehnikas un instrumentu tirdzniecību (informācija no Uzņēmumu reģistra datubāzes), kas VIAA ieskatā liecina par to, ka pretendenta iekārtu piegādes veido lielāko daļu no kopējā uzņēmuma apgrozījuma;

13.2. Saskaņā ar IUB mājas lapā pieejamo informāciju konkrētais pretendents laika posmā no 2012.-2014.gadam ir uzvarējis daudzos piegādes iepirkumos, kas pārsniedz atklātam konkursam piedāvāto līgumcenu (piemēram, 2014.gadā piegāde 19 895 EUR apmērā https://pvs.iub.gov.lv/show/345527), vai 2013.gadā piegāde 35 712 EUR apmērā, https://pvs.iub.gov.lv/show/343500), kas VIAA ieskatā apstiprina iepriekš konstatēto.

14. Publisko iepirkumu likums paredz pretendenta iesniegto kvalifikācijas dokumentācijas precizēšanu un papildināšanu. Augstākā tiesa 16.07.2010. spriedumā SKA -296/2010 ir norādījusi, ka pasūtītāja interesēs ir noskaidrot vai pretendentam ir atbilstoša kvalifikācija vai nav. Līdz ar to pasūtītāja rīcība, lūdzot izskaidrot vai papildināt dokumentus attiecībā uz kvalifikācijas prasībām, ir atbilstoša likumam un nav uzskatāma par vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu attiecībā uz pārējiem pretendentiem, kuru piedāvājumi kļūdas nesatur.

15. Ņemot vērā visu minēto, VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija nolēma atcelt piemēroto finanšu korekciju 25% apmērā no līguma summas, jo, izvērtējot pretendenta piedāvājumā iekļauto informāciju kopumā un IUB mājas lapā pieejamo informāciju, tika secināts, ka pretendents ir veicis vismaz vienu piegādi, kas atbilst nolikuma 12.2.apakšpunkta prasībām un pretendents ir atzīstams par atbilstošu nolikuma 12.4.apakšpunktam (VIAA 25.05.2015 protokols Nr.82, VIAA 13.07.2016 lēmums Nr. 2016/ERAF/129, neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/66/1).

**2.2. Neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/66/3**

16. Sadarbības iestāde, veicot Latvijas Universitātes iepirkuma Nr.LU2015/35\_ERAF pārbaudi, konstatēja, ka 13.lotē Latvijas Universitāte ir atzinusi par atbilstošu tehnisko piedāvājumu, kas faktiski neatbilst atklāta konkursa tehniskās specifikācijas prasībām: pasūtītāja noteiktā printera drukāšanas izšķirtspēja ir “Vismaz 1200x1200 dpi”, bet pretendenta piedāvājumā norādīts – “2400x600 dpi”, tādejādi, pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 56.panta pirmās daļas prasības.

17. Ņemot vērā iepriekš minēto konstatējumu, Valsts izglītības attīstības aģentūras finanšu korekciju piemērošanas komisija secināja, ka pārkāpums atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 26.punktam, nav konstatējami apstākļi korekcijas apjoma samazināšanai, un nolēma piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no noslēgtās līguma summas jeb 11 468,12 *euro* (45 872,47 *euro*\*25%) (VIAA 22.03.2016 protokols Nr.5-13/12, VIAA 29.03.2016 lēmums Nr.2016/ERAF/115, neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/66/3).

18. Latvijas Universitāte ar 29.04.2016 vēstuli Nr.AP-5/V47/171 iesniedza VIAA skaidrojumu, ka vienā no parametriem piedāvāta printera drukāšanas izšķirtspēja divas reizes pārsniedz noteikto minimālo prasību, kā arī funkcionāli tā ir atbilstoša tai paredzētās funkcijas veikšanai. Iepirkuma 13.lote ir iekārtu komplekt – vairāki “Potenciostati” un darba stacija, savukārt, printeris ir darba stacijas sastāvdaļa, pie kam printera cena tirgū svārstās no apmēram EUR 180 līdz EUR 300 (ar PVN), kas faktiski sastāda apmēram 1% no visas iepirkuma līguma summas (no EUR 37 911,13 bez PVN). Piemērotā finanšu korekcija vairāk kā deviņas reizes pārsniedz printera vērtību un ir nesamērīga pret konstatētās neatbilstības raksturu un faktisko ietekmi.

19. VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija, izvērtējot Latvijas Universitātes sniegto informāciju, ņēma vērā Latvijas Universitātes skaidrojumu, kā arī ņēma vērā, ka ir iespējams identificēt preci, kura neatbilst tehniskajai specifikācijai, un atcēla piemēroto finanšu korekciju, vienlaikus neattiecināja izmaksas par printera iegādi (atstāja spēkā neatbilstību kopsummā 191,34 EUR par piegādāto printeri) (VIAA 25.05.2015 protokols Nr.82, VIAA 13.07.2016 lēmums Nr. 2016/ERAF/129, neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/66/3).

**2.3. Neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/68/4**

20. Sadarbības iestāde, veicot Latvijas Universitātes iepirkuma Nr.LU2015/40\_ERAF pārbaudi, konstatēja, ka iepirkuma priekšmeta 12.daļā viens no pretendentiem ir nepamatoti izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā formālu iemeslu dēļ, tādejādi atklāta konkursa ietvaros nav nodrošināta Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktais mērķis.

21. Sadarbības iestāde konstatēja, ka pretendents nepamatoti izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā, jo:

21.1. Latvijas Universitātes ieskatā pretendents nav iesniedzis apliecinājumu par to, ka tā rīcībā ir visi nepieciešamie resursi savlaicīgai un kvalitatīvai līguma izpildei atbilstoši tehniskajām specifikācijām. Sadarbības iestādes vērtējumā šāds apliecinājums ir ietverts pieteikumā dalībai iepirkuma procedūrā, kuru parakstījusi pretendenta pilnvarotā persona;

21.2. Latvijas Universitātes ieskatā pretendents nav iesniedzis izziņu – izdruku no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) EDS par pretendenta vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās. Sadarbības iestādes vērtējumā atbilstoši IUB sniegtajam skaidrojumam, izdrukas neesamība nav pamats pretendenta noraidīšanai, tā jāpieprasa piedāvājuma vērtēšanas laikā;

21.3. Latvijas Universitātes ieskatā pretendenta piedāvājumā nav iesniegti precīzi tehniskie parametri atbilstoši tehniskajām specifikācijām. Sadarbības iestādes vērtējumā, var konstatēt, ka pretendents ir iesniedzis tehnisko un finanšu piedāvājumu atbilstoši pasūtītāja izvirzītajām prasībām un no iesniegtajiem dokumentiem ir iespējams izvērtēt preces tehniskos rādītājus;

21.4 Sadarbības iestāde, salīdzinot divu pretendentu iesniegtos piedāvājumus, konstatēja, ka abi pretendenti piedāvā vienādus preces modeļus, taču pretendents, kas izslēgts no turpmākas dalības iepirkumā, tos piedāvā par zemāku cenu.

22. Ņemot vērā iepriekš minēto konstatējumu, VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija nolēma, ka pārkāpums atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 29.punktam un, ka korekcijas apjoms nav samazināms, jo finansējuma saņēmēja rīcība ir ietekmējusi iepirkuma rezultātu un līguma slēgšanas tiesības ir piešķirtas citam pretendentam, tādējādi, piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā no noslēgtās līguma summas jeb 4008,13 *euro* (16 032,50 *euro*\*25%) (VIAA 24.03.2016 protokols Nr.5-13/13, VIAA 30.03.2016. lēmums Nr.2016/ERAF/123, neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/68/4).

23. Latvijas Universitāte ar 29.04.2016 vēstuli Nr.AP-5/V47/171 lūdza atcelt piemēroto finanšu korekciju, norādot, ka ir nepamatoti atzīts, ka pretendents, kas izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā, atbilst kvalifikācijas prasībām un ir iesniedzis tehniskās specifikācijas prasībām atbilstošu piedāvājumu. Latvijas Universitāte norādīja, ka pretendenta piedāvājums kopumā bija iesniegts neprecīzs un nepilnīgs: piedāvājumā iekļauts ļoti vispārīgs tehniskais piedāvājums, lai gan nolikums paredzēja piedāvājumā iesniegt precīzus tehniskos parametrus; pretendents nebija iekļāvis vairākus formālus nolikumā noteiktos dokumentus; pretendenta tehniskajā piedāvājumā nebija iekļauta informācija par piedāvāto iekārtu papildaprīkojumu, turklāt piedāvājumam pievienotā ražotāja dokumentācija norādīja, ka pamata aprīkojumā netiek nodrošināts papildaprīkojums (plauktu sistēma ar paraugu kastītēm). Pretendenta piedāvājums tika noraidīts ne tikai formālu iemeslu dēļ, bet arī kā neatbilstošs tehniskajā specifikācijā iekļautajām prasībām.

24. VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija, izvērtējot Latvijas Universitātes sniegto informāciju un atkārtoti izvērtējot pretendenta, kas izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā, piedāvājumu, secināja, ka Latvijas Universitāte ir pamatoti uzskatījusi pretendenta piedāvājumu par neatbilstošu konkursa nolikuma prasībām un nolēma atcēla piemēroto finanšu korekciju (VIAA 25.05.216. protokols Nr.82, VIAA 15.08.2016 lēmums Nr.2016/ERAF/130, neatbilstība Nr. VIAA/2016/3DP/ERAF/68/4), ņemot vērā šādus apstākļus:

24.1. Atbilstoši atklātā konkursa nolikuma 16.2.2. un 16.2.3.apakšpunktam pretendenta tehniskajam piedāvājumam bija jāpievieno klāt ražotāju izdotu tehnisko dokumentāciju, no kuras pasūtītājs var pārliecināties par piedāvātās preces atbilstību tehniskajām specifikācijām;

24.2. Pretendenta piedāvājumam bija pievienota ražotāja izdota tehniskā dokumentācija, no kuras bija secināms, ka pamata aprīkojumā netiek nodrošināts papildaprīkojums (plauktu sistēma ar paraugu kastītēm), kā to noteica tehniskās specifikācijas prasības;

24.3. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešajai daļai piedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, bet ne papildināta tā informācija, kas atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajām prasībām bija iekļaujama piedāvājumā.

25. Lai nodrošinātu VIAA 13.07.2016 lēmumā Nr.2016/ERAF/129 un VIAA15.08.2016 lēmumā Nr.2016/ERAF/130 apstiprināto projekta attiecināmo izmaksu atmaksu, nepieciešams finansējums IZM budžeta apakšprogrammā 62.07.00 16 850,07 *euro* apmērā (Eiropas Savienības finansējums 15 539,26 *euro*, valsts budžeta finansējums 1310,81 *euro*).

**3. Rīgas Stradiņa universitātes projekts Nr.2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/003 “Sabiedrības veselības un klīniskās medicīnas valsts nozīmes pētniecības centra izveide un tā infrastruktūras modernizācija”**

26. Sadarbības iestāde, veicot Latvijas Universitātes kā Rīgas Stradiņa universitātes sadarbības partnera iepirkuma Nr.LU2015/16\_ERAF pārbaudi, konstatēja, ka iepirkuma priekšmeta 1.daļā par uzvarētāju atzītā pretendenta piedāvātais rotors R-12/10 faktiski neatbilst atklāta konkursa specifikācijā izvirzītajām prasībām - izvirzītā prasība, ka rotora RCF ir jābūt 3300xg. Vienlaikus no pretendenta piedāvātā rotora ražotāja mājaslapā pieejamās informācijas konstatējams, ka pretendenta piedāvātā rotora RCF ir 3370xg.

27. Ņemot vērā iepriekš minēto konstatējumu, VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija secina, ka pārkāpums atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 26.punktam, nav konstatējami iemesli korekcijas apmēra samazināšanai un nolēma piemērot finanšu korekciju 25% no iepirkuma priekšmeta 1.daļas preču vērtības, kuras sastāvā ir iekārta, kas neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām jeb 1 627,75 *euro* (6 511,01 *euro*\*25%) (VIAA 26.02.2016. protokols Nr.5-13/8, VIAA 04.03.2016 lēmums Nr. 2016/ERAF/66, neatbilstība Nr. VIAA/2016/2DP/ERAF/37/1).

28. Latvijas Universitāte ar 13.05.2016. vēstuli Nr.Z30-VS-G140/101 iesniedza VIAA skaidrojumu, norādot, ka pretendenta piedāvājums atbilst izvirzītajām prasībām, jo prasība “rotora R-12/10 RCF ir jābūt 3300xg” nozīmē, ka centrifūgai ir jāspēj nodrošināt centrbēdzes spēku (RCF) no 0 – 3300, tādejādi pretendenta piedāvātais centrifūgas apgriezienu skaits pārsniedz minēto prasību un vienlaikus nodrošina nepieciešamo RCF 3300. Atbildot uz VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisijas pieprasījumu par papildu informāciju, kas apliecinātu pretendenta piedāvājuma atbilstību izvirzītajām prasībām (VIAA 26.05.2016. protokols Nr.83), Latvijas Universitāte 08.06.2016. elektroniski iesniedza izvērstu skaidrojumu par RCF rādītāju.

29. Savā skaidrojumā Latvijas Universitāte norāda, ka RCF (relatīvais centrbēdzes spēks) ir relatīvs iekārtas (visbiežāk – centrifūgas) centrbēdzes spēka rādītājs, kuru nosaka centrifūgas rotora rādiuss (r) un rotora apgriezienu skaits (RPM) konkrētajā brīdī (aprēķina formula RCF ~ 0,00001118\*r\*RPM2). Ņemot vērā to, ka centrifūgas, kuras ir pieejamas iepirkuma noteiktajā cenu diapazonā, ļauj regulēt rotora apgriezienu skaitu tikai veselos skaitļos (piemēram, 10, 100, 200, …, 1 000, utt.), precīza RCF parametru uzstādīšana tādām iekārtām fiziski nav iespējama un to neparedz iekārtu ražotāji. Iepirkuma procedūras rezultātā iegādātā iekārta LMC-4200R pie 4 200 apgr./min un 170 mm rotora rādiusa nodrošina RCF ~ 3300xg (aprēķinu kļūda +/- 1,6%). Starptautiskajos zinātniskajos avotos pieņemtie RCF rādītāji asins analīzēm svārstās robežās no 1000xg līdz 2000xg, kas norāda uz to, ka iekārtu centrbēdzes spēka (RCF) rādītāju sīkas neprecizitātes nekādā veidā neietekmē veicamo analīžu rezultātus.

30. Iepirkuma priekšmeta 1.daļas ietvaros savus piedāvājumus iesniedza divi pretendenti un abi pretendenti savos piedāvājumos bija iekļāvuši laboratorijas galda centrifūgu, kuras komplektācijā ietilpstošā rotora RCF faktiski ir lielāks, nekā norādīts atklātā konkursa tehniskajā specifikācijā iekļautajās minimālajās prasībās. Tādējādi secināms, ka konkrēto iekārtu tirgū darbojošies komersanti, izvirzītās prasības pēc būtības interpretēja vienādi, un apzinājās, ka savos piedāvājumos tie var iekļaut arī tādas laboratorijas galda centrifūgas, kuru rotora RCF ir lielāks, nekā ir norādīts atklātā konkursa tehniskās specifikācijas prasībās, vienlaikus atbilstot arī minimālajām prasībām attiecībā uz rotora RCF.

31. Informācija par atklāto konkursu un tā dokumentācijā iekļautajiem nosacījumiem bija pieejama plašam potenciālo piegādātāju lokam gan Latvijas Republikā, gan ārvalstīs, tātad, tika nodrošināta atbilstoša attiecīgo iekārtu ražotāju un piegādātāju konkurence. Tāpat par iepirkuma priekšmeta 1.daļas tehniskajā specifikācijā izvirzītajām prasībām netika saņemts neviens ieinteresēto piegādātāju jautājums vai sūdzība, kā arī netika iesniegti iesniegumi IUB attiecībā uz atklātā konkursa tehniskajā specifikācijā izvirzītajām prasībām, tādējādi netieši apliecinot, ka ieinteresētajiem piegādātājiem tehniskajā specifikācijā izvirzītās prasības bija saprotamas un tiem nebija iebildumu pret konkrētajām prasībām pēc būtības.

32. VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija, izvērtējot Latvijas Universitātes sniegto informāciju, secināja, ka pretendenta piedāvājums ir atbilstošs iepirkuma tehniskās specifikācijas prasībām un tehniskajā specifikācijā izvirzītās prasības attiecībā uz rotora RCF ieinteresētajiem piegādātājiem bija saprotamas, un tie izvirzītās prasības interpretēja vienādi un atbilstoši pasūtītāja faktiskajam prasību izvirzīšanas mērķim, kā arī tās nepamatoti neierobežoja ražotāju un piegādātāju brīvu konkurenci, un nolēma grozīt iepriekš pieņemto lēmumu (VIAA 13.07.2016. protokols Nr.84, VIAA 18.08.2016 lēmums Nr.2016/ERAF/132, neatbilstība Nr. VIAA/2016/2DP/ERAF/37/1).

33. Lai nodrošinātu VIAA 18.08.2016. lēmumā Nr.2016/ERAF/132 apstiprināto projekta attiecināmo izmaksu atmaksu, nepieciešams finansējums IZM budžeta apakšprogrammā 62.07.00 1 516,56 *euro* apmērā (Eiropas Savienības finansējums 1 460,90 *euro* un valsts budžeta finansējums 55,66 *euro*).

**4. Liepājas Universitātes projekts Nr. 2DP/2.1.1.1.0/10/APIA/VIAA/151 “Jaunas tehnoloģijas un programmnodrošinājuma izstrāde biogāzes ieguves procesu optimizācijai”**

34. Sadarbības iestāde, veicot pakalpojuma līguma *par eksperimentālās sistēmas – biogāzes ražošanas kontroles iekārtu nomu un mērījumu veikšanu* pārbaudi, konstatēja, ka nav izsekojams darījums ar minētā pakalpojuma izpildītāju (turpmāk – izpildītājs), nav gūta pārliecība, ka pakalpojumus veica izpildītāja norādītie speciālisti, jo:

34.1. saskaņā ar informāciju no VID izpildītājam kopš reģistrācijas brīža nav reģistrējis nevienu darba ņēmēju, nav reģistrējis nevienu nodokļu veidu;

34.2. nav informācijas par piedāvājumā norādīto speciālistu nodarbināšanu, kā arī nav informācijas par veiktajiem darījumiem ar Liepājas Universitāti;

34.3. konstatēts, ka par pēdējiem trīs gadiem izpildītājam nav iesniegti gada pārskati;

34.4. izpildītāja dalībnieki ir Liepājas Universitātes darbinieki;

34.5. nav gūta pārliecība par izcenojuma atbilstību tirgus situācijai;

34.6. nav gūta pārliecība, ka pakalpojumus veica piedāvājumā norādītie speciālisti;

34.7. nav gūta pārliecība, ka finansējuma saņēmējs, noslēdzot līgumu ir izvēlējies kvalitatīvāko un salīdzinoši lētāko pakalpojumu.

35. VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija vienojās, ka nav iespējams pārliecināties par to, ka izpildītājs faktiski ir veicis līgumā paredzētos pakalpojumus, ka līguma ietvaros veiktajām izmaksām ir saturisks nodevums, tāpat vienojas, ka konstatējumi atbilst krāpšanas pazīmēm, kas noteiktas informatīvajā paziņojumā par krāpšanas pazīmēm, tādēļ saskaņā ar vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 10.punktu un 46.punktu ir piemērojama finanšu korekcija 100% apmērā līguma ar izpildītāju izmaksām jeb 38 572,04 *euro* apmērā (VIAA 19.09.2014. protokols Nr.5-13/17, VIAA 30.09.2014. lēmums Nr.2014/ERAF/433 (neatbilstība Nr.VIAA/2014/2DP/ERAF/257), VIAA 30.09.2014. lēmums Nr. 2014/ERAF/434 (neatbilstība Nr.VIAA/2014/2DP/ERAF/258), VIAA 09.10.2014. lēmums Nr.2014/ERAF/443 (neatbilstība Nr.VIAA/2014/2DP/ERAF/260)).

36. VIAA 24.10.2014. nosūtīja informāciju izvērtēšanai Valsts policijai par konstatētajām neatbilstībām projektā.

37. VIAA 16.05.2016. ir saņēmusi Valsts policijas vēstuli, kurā norādīts, ka 11.05.2016. tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu (nav noziedzīga nodarījuma sastāva).

38. VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka izziņas iestāde nav konstatējusi, ka projekta īstenošanā ar izpildītāju noslēgtajā vienošanās un tā izpildē būtu noticis noziedzīgs nodarījums, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka konkrētajā gadījumā ir konstatējama krāpšana, un pamatojoties uz kriminālprocesa ietvaros pārbaudīto informāciju nolemj atzīt izmaksas (38 572,04 *euro*), kas projekta ietvaros veiktas, pamatojoties uz noslēgto līgumu ar izpildītāju, par attiecināmām (VIAA 16.08.2016. protokols Nr.85, VIAA 09.09.2016. lēmums Nr.2016/ERAF/135, neatbilstība Nr.VIAA/2014/2DP/ERAF/257, neatbilstība Nr.VIAA/2014/2DP/ERAF/258, neatbilstība Nr.VIAA/2014/2DP/ERAF/260).

39. Pieņemot minēto lēmumu, VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija vērtēja izmaksu attiecināmību kopumā, balstoties uz dokumentāciju, kas saistīta ar projekta ietvaros uzsākto un izbeigto kriminālprocesu, kā arī papildu informāciju, kas ir projekta lietā. Liepājas Universitātes projektā nav konstatēti pārkāpumi iepirkuma procedūras norisē, deklarētās izmaksas ir atbilstošas projekta mērķiem, atbilstošas budžetā plānotajam, iesniegtā dokumentācija atbilst vispārējiem grāmatvedības standartiem. Papildus tam izziņas iestāde, izmantojot kriminālprocesa ietvaros pieejamās metodes, ir pārbaudījusi tos apstākļus, kas sākotnēji radīja aizdomas par iespējamo krāpšanu projektā.

40. Atbilstoši lēmumam par kriminālprocesa izbeigšanu izmeklēšanas gaitā ir noskaidrots, ka izpildītājs VID 30.09.2014. ir iesniedzis gada pārskatu, kurā ir uzrādīti darījumi ar Liepājas Universitāti, kā arī ir secināts, ka izpildītājs 17.06.2013. ar Liepājas Universitāti noslēgto pakalpojuma līgumu ir izpildījis. Pirmstiesas izmeklēšanas gaitā tika iegūtas arī vizuāli uztveramas liecības par minētā līguma izpildi, tai skaitā tika piestādīti rezultāti (mērījumu dati). Kriminālprocesa ietvaros ir konstatēts, ka izpildītājs projekta īstenošanas ietvaros ir sniedzis pakalpojumus, par kuriem Liepājas Universitāte ir veikusi samaksu.

41. Tādējādi, ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz kriminālprocesa ietvaros pārbaudīto informāciju, VIAA nav pamata izmaksas, kas projekta ietvaros veiktas pamatojoties uz noslēgto līgumu ar izpildītāju, atzīt par neattiecināmām.

42. Lai nodrošinātu VIAA 09.09.2016 lēmumā Nr.2016/ERAF/135 apstiprināto projekta attiecināmo izmaksu atmaksu, nav nepieciešams finansējums IZM budžeta apakšprogrammā 62.07.00 un nav jāveic faktiska atmaksa finansējuma saņēmējam, jo, ņemot vērā Eiropas Savienības fondu 2007-2013.gada plānošanas perioda izmaksu attiecināmības periodā projektam apstiprinātās kopējās attiecināmās izmaksas, nav dzēsta projektam izmaksātā avansa daļa 48 761,74 euro (Eiropas Savienības finansējums) apmērā.

43. Saskaņā ar VIAA 09.09.2016. lēmumu Nr.2016/ESF/135 ir apstiprinātas attiecinātās izmaksas 38 572,04 euro apmērā (Eiropas Savienības finansējums 35 679,13 euro), līdz ar to projekta saistības pret VIAA (nedzēstā avansa daļa) samazinās par 35 679,13 euro jeb saistību atlikums ir 13 082,61 euro.

44. Vienlaikus skaidrojam, ka minētais gadījums ir iekļauts ziņojumā pamatojoties uz Ministru kabineta 20.09.2016. sēdes protokollēmuma (prot. Nr.46. 37.§) 4., 5. un 6.punktā noteikto un, ņemot vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 09.11.2010. noteikumu Nr.1041 “Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība” 27.punktu sadarbības iestādei maksājuma rīkojums par projekta ietvaros apstiprinātām attiecināmām izmaksām Valsts kasē jāiesniedz jebkurā gadījumā – vai ir veicams faktisks maksājums, vai dzēšamas saistības.

**5. Ventspils Augstskolas Inženierzinātņu institūta “Ventspils Starptautiskais radioastronomijas centrs” projekts Nr. 2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/006 “Informācijas, komunikāciju un signālapstrādes tehnoloģiju valsts nozīmes pētniecības centra izveide”**

45. Sadarbības iestāde, veicot Latvijas Universitātes aģentūras “Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts” (turpmāk – LUMII) kā sadarbības partnera iepirkuma Nr. LU MII 2015/09 pārbaudi, konstatēja, ka par iepirkuma priekšmeta 1.daļas uzvarētāju atzītā pretendenta sākotnēji iesniegtais piedāvājums bija jāatzīst par neatbilstošu iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām un šis pretendents bija jāizslēdz no turpmākas dalības atklātā konkursa iepirkuma priekšmeta 1.daļas ietvaros, jo:

45.1. no iesniegtās dokumentācijas nav viennozīmīgi konstatējams, ka pasūtītājs atklāta konkursa ietvaros ir pārliecinājis, ka par iepirkuma priekšmeta 1.daļas uzvarētāju atzītajam pretendentam atklāta konkursa izsludināšanas dienā valstī, kurā tas ir reģistrēts (Lietuva), nebija nodokļu parādi (nav konstatējams, ka pretendents ir iesniedzis atbilstošu izziņu);

45.2. pretendenta, kas atzīts par iepirkuma priekšmeta 1.daļas uzvarētāju, tehniskajā piedāvājumā nav norādīta informācija, kas viennozīmīgi apliecina, ka piedāvājumā ir iekļauti arī nepieciešamie stiprinājumi tīkla videonovērošanas kameras novietošanai pie sienas. Atbilstošu informāciju pretendents ir iesniedzis piedāvājumu izvērtēšanas ietvaros – sadarbības iestādes ieskatā pretendents pēc būtības ir papildinājis tā iesniegto tehnisko piedāvājumu ar informāciju, kas sākotnēji piedāvājumā nebija iekļauta, jo no iesniegtajiem dokumentiem nav secināms, ka pasūtītājs ir vēlējies precizēt pretrunīgo tehnisko informāciju.

46. Ņemot vērā iepriekš minētos konstatējumus, VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija saskaņā ar vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 26.punktu nolēma piemērot finanšu korekciju 25% apmērā no iepirkuma priekšmeta 1.daļas noslēgtā līguma vērtības jeb 1 151,62 *euro* (4 606,47 *euro*\*25%) (VIAA 21.03.2016 protokols Nr.5-13/11, VIAA 29.03.2016. lēmums Nr. 2016/ERAF/114, neatbilstība Nr. VIAA/2016/2DP/ERAF/64/2).

47. LUMII 03.05.2016. vēstulē Nr.1.-24.9/387 un 30.06.2016. vēstulē Nr.1.-24.9/519 iesniedza skaidrojumus, kuros norādīts, kā LUMII veica nodokļu parādu neesamības pārbaudi un sniegta informācija par piedāvājumā iekļautajiem nepieciešamajiem stiprinājumiem tīkla videonovērošanas kameras novietošanai pie sienas:

47.1. pieslēdzoties Latvijas elektroniskajai sistēmai piedāvājumu atvēršanas dienā informāciju par pretendentiem konkursa publikācijas dienā (ar atpakaļejošu datumu) nebija iespējams iegūt, tāpēc izziņa tika pieprasīta VID datu bāzē, no kurienes attiecīgi tika izsniegtas izziņas ar tuvāko datumu (kas nesakrīt ar konkursa publikācijas dienu un ir vēlāks). Atbilstoši arī Lietuvas pretendenta konkursā iesniegtā informācija tika atzīta par derīgu, jo tam, līdzvērtīgi kā Latvijas pretendentiem uz tuvāko pieejamo datumu nebija nodokļu parāda. LUMII iesniedza arī no Lietuvas Valsts Kauņas apriņķa valsts nodokļu inspekcijas saņemto dokumentu Nr.(8.2-03.1.2)KA-522, kas datēts ar 02.05.2016. un apliecina, ka pretendentam konkursa publikācijas dienā nav nodokļu parāda;

47.2. pretendents tika iesniedzis piedāvājumā identiski vienādu tehnisko specifikāciju visām videokamerām, ar vienādu videokameru modeļu numuru un ar identiski vienādu cenu, līdz ar to LUMII iepirkumu komisija secināja, ka tiks nodrošināti stiprinājumi pie sienas un, ka pretendents ir pieļāvis pārrakstīšanās kļūdu, tāpēc LUMII iepirkumu komisija uzdeva pretendentam precizējošu jautājumu. LUMII ir iesniedzis arī tīkla videonovērošanas kameru stiprinājumu fotogrāfiju, kas apliecina tā atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām.

48. VIAA struktūrfondu finansējumu saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija, ņemot vērā LUMII sniegto informāciju, konstatēja, ka LUMII informāciju par pretendenta nomaksātajiem nodokļiem ir sniedzis jau iepriekš, papildus LUMII ir pievienojis dokumentālu apliecinājumu iepriekš izteiktajiem apgalvojumiem, ka pretendentam konkursa publikācijas dienā nav nodokļu parādu, kā arī ir iesniegti pierādījumi tam, ka iepirkuma Nr. LU MII 2015/09 ietvaros iegādātās videokameras atbilst iepirkuma tehniskajai specifikācijai, un nolēma grozīt iepriekš pieņemto lēmumu (VIAA 13.07.2016. protokols Nr.84, VIAA 18.08.2016. lēmums Nr.2016/ERAF/131, neatbilstība Nr. VIAA/2016/2DP/ERAF/64/2).

49. Lai nodrošinātu VIAA 18.08.2016 lēmumā Nr.2016/ERAF/131 apstiprināto projekta attiecināmo izmaksu atmaksu LUMII, nepieciešams finansējums IZM budžeta apakšprogrammā 62.07.00 1 073,66 *euro* apmērā (Eiropas Savienības finansējums 1034,50 *euro* un valsts budžeta finansējums 39,16 *euro*).

**6. Rīgas Tehniskās universitātes projekts Nr. 2DP/2.1.1.1.0/10/APIA/VIAA/070 “Bezpilota aviācijas kompleksa izstrāde un lidaparātu industriālo prototipu izveide Latvijas tautsaimniecības uzdevumu risināšanai”**

50. Sadarbības iestāde, veicot Rīgas Tehniskās universitātes (turpmāk – RTU) septiņu iepirkumu (Nr.RTU 2013/70, Nr.RTU 2013/71, Nr.RTU 2013/90, Nr.RTU 2013/93, Nr.RTU 2013/94, Nr.RTU 2013/96, Nr.RTU 2013/97) pārbaudi, kas veikti Publisko iepirkumu likuma 8.1panta kārtībā, konstatēja vienotu pretendentu loku, līdzīgus CPV kategorijas kodus, īsu laika periodu, kurā izsludināti iepirkumi, kā arī preču vienoto izmantošanas specifiku. Sadarbības iestādes ieskatā RTU bija izvairījusies no atklāta konkursa rīkošanas un sadalījusi iepirkumus, tādejādi nenodrošinot atbilstošu konkurenci un pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 9.panta ceturto daļu. Kā izņēmums ir vienīgi iepirkums Nr.RTU 2013/93, kas veikts par pakalpojumu sniegšanu un nav summējams kopā ar piegādēm. Tāpat sadarbības iestāde, veicot šo iepirkumu norises pārbaudes, konstatēja, ka:

50.1. nav saprotams, kā iepirkuma komisija pārliecinājās par piedāvājumu atbilstību tehniskajās specifikācijās izvirzītajām prasībām, jo pretendentu piedāvājumos praktiski nav sniegtas nekādas norādes par detaļu ražotājiem un modeļiem (savos piedāvājumos izraudzītie pretendenti pārsvarā ir tikai norādījuši preču cenas, nesniedzot norādes par rezerves daļu ražotāju, kataloga numuru u.tml., līdz ar to nav iespējams pārliecināties par piedāvājumu atbilstību);

50.2. nav saprotams, kā iepirkuma komisija pārliecinājās par pretendentu iepriekšējās pieredzes atbilstību, ņemot vērā, ka pretendenti pārsvarā sniedza vienīgi apliecinājumu, ka šādas piegādes ir veiktas, nenosaucot pasūtītājus un nesniedzot kontaktinformāciju;

50.3. konstatēts, ka iepirkuma Nr.RTU 2013/93 gadījumā izslēgšanas nosacījumi ir attiecināti arī uz pretendenta apakšuzņēmējiem, kas, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.1 pantā noteiktajam un IUB 30.04.2013. vadlīnijās skaidrotajam, ir nepamatota likuma prasību paplašināšana;

50.4. iepirkuma Nr.RTU 2013/90 3.daļā nepamatoti apvienotas lidaparātu detaļas (lidaparāta dzinēji, kontrolieri, motori u.tml.) un sadzīves elektronika (divas digitālās spoguļkameras un videokamera), kam ir acīmredzami atšķirīgi piegādātāju loki (līdz ar to pasūtītājs nepamatoti ierobežojis konkurenci, neizdalot foto un videokameras atsevišķā iepirkuma daļā);

50.5. konstatēts, ka iepirkumā Nr.RTU 2013/90 pretendenti ir iesnieguši piedāvājumus ar identiskām cenām iepirkuma 2.daļā visām 28 pozīcijām, ar daļu identiskām un daļu ļoti līdzīgām cenām iepirkuma 3.daļā, ar ļoti tuvu kopējo cenu iepirkuma 1.daļā, kas rada acīmredzamas aizdomas par Konkurences likuma 11.panta pārkāpumu, t.i., aizliegtas vienošanās pastāvēšanu starp pretendentiem. Arī pārējos iepirkumos kopējās līgumcenas abu pretendentu piedāvājumos lielākoties svārstās 1-5% robežās. Pēc VIAA veiktās informācijas nodošanas Konkurences padomei, Konkurences padome ir izteikusi uzņēmumiem brīdinājumu;

50.6. pēc informācijas pieprasīšanas VID, tika saņemta papildus informācija par preču vērtību un izcelsmi, kas liecināja, ka iepirkuma Nr.RTU 2013/70 gadījumā lāzeriekārtas rezerves daļas ir kādas fiziskas personas īpašums, kas nodots realizēšanai par 75% no pārdošanas gala cenas; iepirkuma Nr.RTU 2013/71 gadījumā, iegādātie materiāli ir paša uzņēmuma valdes locekļa personīgais īpašums, kas nodots realizācijai vien par 20% no to tālākpārdošanas cenas, līdz ar to radot nepamatotu sadārdzinājumu pieckāršā apmērā, turklāt materiāli nodoti uzņēmumam jau 2009.gadā, kas rada pamatotas aizdomas par to, vai preces ir jaunas un nelietotas; iepirkuma Nr.RTU 2013/94 gadījumā par eksperimentālās aerodinamiskās caurules nomu industriālā prototipa pētīšanai, pretendents iekārtu ieguvis lietošanā no cita uzņēmuma, samaksājot tam 1 651 LVL, bet tālāk iznomājot to RTU par 12 826 LVL, jeb ar sadārdzinājumu gandrīz 8 reizes;

50.7. konstatēts, ka abu nomas līgumu izpilde pēc noslēgtā līguma un pieņemšanas – nodošanas aktiem notika RTU telpās, savukārt VID sniegtā informācija liecina, ka iekārtas nav tikušas pārvietotas un to izmantošana notikusi uzņēmumu telpās, līdz ar to RTU sniegtā dokumentācija uzskatāma par neatbilstošu un nepatiesu;

50.8. iepirkuma Nr.RTU 2013/93 gadījumā, atbilstoši VID datiem, vakuuma jonu plazmas iekārtas remontu veica pretendenta valdes loceklis laika periodā no 2013.gada septembra līdz oktobrim. Ņemot vērā, ka uzņēmuma valdes loceklis ir vienlaikus bijis nodarbināts kā pētnieks šajā projektā un kopā RTU strādā pilnā slodzē, nav gūta pārliecība, ka veiktās darbības atbilst Ministru kabineta 2009.gada 7.jūlija noteikumu Nr.752 “Noteikumi par darbības programmas “Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.1.1.1.aktivitātes “Atbalsts zinātnei un pētniecībai” pirmo projektu iesniegumu atlases kārtu” 28.2.punktam, kas liedz projektā iesaistītam darbiniekam darba laikā veikt citas funkcijas citu darba līgumu vai uzņēmuma līgumu ietvaros;

50.9. tā kā viena pretendenta valdes loceklis ir bijis paralēli nodarbināts projektā visu tā īstenošanas laiku, savukārt otrs pretendents ir reģistrēts projekta īstenošanas adresē blakus RTU Aeronautikas institūtam (Rīgā, Lomonosova ielā 1), pastāv bažas par Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteikto piegādātāju brīvu konkurenci, un vai šie uzņēmumi nav saņēmuši priekšrocības un papildus informāciju par plānotajiem iepirkumiem;

50.10. nav iespējams gūt pārliecību par to, ka pretendenti ir faktiski veikuši iepirkumu līgumos paredzētos pienākumus un, ka konstatējumi atbilst krāpšanas pazīmēm, kas noteiktas informatīvajā ziņojumā par krāpšanas pazīmēm un atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 10.punktam, kas paredz 100% finanšu korekciju.

51. Ņemot vērā to, ka vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 4.4.apakšpunkts nosaka, ka gadījumos, kad konstatēti vairāki pārkāpumi to nesummē, bet piemēro lielāko iespējamo korekciju (%) atbilstoši pārkāpumam un tā būtiskumam, VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija nolēma piemērot finanšu korekciju 100% apmērā iepirkumu Nr.RTU 2013/70, Nr.RTU 2013/71, Nr.RTU 2013/90, Nr.RTU 2013/93, Nr.RTU 2013/94, Nr.RTU 2013/96 un Nr.RTU 2013/97 ietvaros noslēgto līgumu summām, kā rezultātā izdevumi 67 948,14 LVL (jeb 96 681,49 EUR) nav attiecināmi finansēšanai no projekta līdzekļiem pilnā (100%) apmērā (VIAA 07.10.2014. protokols Nr.5-13/18, VIAA 13.10.2014. lēmums Nr.2014/ERAF/445, neatbilstība Nr.VIAA/2014/2DP/ERAF/263).

52. Lai izvērtētu radušās aizdomas, VIAA vērsās ar iesniegumu Valsts policijā, kas ierosināja kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas.

53. VIAA sniegtā informācija bija pietiekama, lai uzsāktu kriminālprocesu, bet informāciju, kas radīja aizdomas par iespējamo krāpšanu, varēja pārbaudīt tikai ar izmeklēšanas metodēm, kas paredzētas kriminālprocesā.

54. VIAA 18.07.2016. saņēma Valsts policijas vēstuli ar procesa virzītāja lēmumu par to, ka 12.07.2016. tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr.11518010814 izbeigšanu, jo nav noticis noziedzīgs nodarījums.

55. Atbilstoši lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norādītajam:

55.1. IUB savā 05.03.2014. viedoklī par iepriekš minētajiem RTU iepirkumiem ir norādījis, ka tas apstāklis vien, ka dažāda veida preces var piegādāt viens piegādātāju loks, nenozīmē, ka šīs preces jebkurā gadījumā būtu iepērkamas viena iepirkuma ietvaros, ja attiecīgās preces, izvērtējot to funkcionalitāti un tehniskos parametrus, ir vērtējamas kā atšķirīgas un tās tirgū piedāvā galvenokārt atšķirīgs piegādātāju loks. Konkrētajā gadījumā iepirkumu tehniskajās specifikācijās ietvertās prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmetiem ir specifiskas un iepirkuma priekšmeti pēc būtības ir atšķirīgi, kā arī piegādātāju loks tirgū ir atšķirīgs. Savukārt, CPV klasifikators ir paredzēts precīzai un starptautiski saprotamai iepirkuma priekšmeta nosaukuma kodēšanai, nevis kā pamatojums līdzīgu preču, pakalpojumu vai būvdarbu identificēšanai, lai noteiktu paredzamo līgumcenu;

55.2. Cenu atšķirība iepirkuma piedāvājumos ne vienmēr būs iemesls tam, lai tehniskā piedāvājuma vērtēšanas gaitā iepirkuma komisija pieprasītu kādu papildu informāciju no pretendenta, ja tā iesniegtais piedāvājums atbilst izvirzītajām tehniskajām prasībām un iepirkuma komisijai par to nav nekādu neskaidrību vai šaubu;

55.3. Jautājumā par pretendentu iepriekšējās pieredzes atbilstību noskaidrots, ka iepirkuma komisija katrā no norādītajiem iepirkumiem ir darbojusies savu pilnvaru ietvaros atbilstoši nolikumam un citiem normatīvajiem aktiem, un nav pārkāpusi Publisko iepirkumu likuma vai kādu citu normatīvo aktu prasības, izvirzot prasības pretendentiem un pārbaudot pretendentu piedāvājumu atbilstību tām;

55.4. Par iepirkuma Nr.RTU 2013/90 3.daļas priekšmetu noskaidrots, ka, piemēram, iegādātā videokamera nav standarta sadzīves tehnika. Kā norāda IUB, pasūtītājam ir jāizvērtē iepirkuma priekšmetu saistība un to apvienošanas pamatotība un lietderība, vienā iepirkumā neapvieno preces/pakalpojumus, kuru tirgū ir pietiekama konkurence un preces/pakalpojumus, kurus var piegādāt tikai viens piegādātājs (http://www.iub.gov.lv/files/upload/sem\_ERAF\_1\_DGaile.pdf, 17.lpp.);

55.5. Ņemot vērā aizdomas par iespējamo Konkurences likuma 11. panta pārkāpumu, Konkurences padome 07.01.2015. vēstulē Nr.15 ir norādījusi, ka Konkurences padome nav konstatējusi iepirkumu pretendentu (uzņēmumi) darbībā Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā Konkurences padome nav pieņēmusi lēmumu. Konkurences padomes brīdināšanas procedūra un sniegtā atbilde nerada tiesiskas sekas konkrētajiem uzņēmumiem. Pārrunu laikā Konkurences padome uzņēmumu pārstāvjiem skaidroja Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma būtību, sniedza informāciju par iecietības programmu, kā arī tie tika informēti par sekām, ja Konkurences padome konstatē iepriekš minētā aizlieguma pārkāpumu;

55.6. Attiecībā par preču vērtību un izcelsmi noskaidrots, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu RTU kā pasūtītājam nav instrumentu, kā pārbaudīt un nav arī pienākums pārbaudīt piegādātāja rīcībā esošo preču/nomas objektu u.c. materiālu izcelsmi un iepriekš piegādātāja noliktavā glabāšanas termiņu. Saskaņā ar loģistikas pamatprincipiem, prece, kas uzglabāta noliktavā, nav uzskatāma par lietotu. Preces tika saņemtas oriģinālajā iepakojumā un tām nebija vizuālu nolietošanas pazīmju, ko apliecināja attiecīgu RTU darbinieku paraksti gan uz pavadzīmēm, gan uz materiālu norakstīšanas aktiem;

55.7. Aizdomas par vakuuma jonu plazmas iekārtas remonta sadārdzinājumu (iepirkums Nr.RTU 2013/93) neapstiprinājās, jo iekārtas remontdarbi tika veikti laikā no 03.09.2013. līdz 03.10.2013., uz ko ir norāde pakalpojuma sniedzēja rēķinā. Savukārt, pieņemšanas – nodošanas aktu sastādot, ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, tajā ierakstot, ka akts sastādīts 03.09.2013., lai gan bija jābūt 03.10.2013. Pakalpojuma sniegšanas ilgumu apliecina fakts, ka iekārtas remontam nepieciešamie materiāli RTU tika piegādāti 05.09.2013. un 26.09.2013. ar pakalpojuma sniedzēja īpašumā esošu transportu. Tāpat tika gūts apstiprinājums, ka vakuuma jonu plazmas iekārtas remonta darbus veica pakalpojuma sniedzēja sertificētie speciālisti, ne pakalpojuma sniedzēja valdes loceklis, kas bija nodarbināts kā pētnieks šajā projektā, jo viņam nav nepieciešamās kvalifikācijas un viņš nav sertificēts darbam ar augstsprieguma iekārtām;

55.8. Par lāzertehnoloģijas iekārtas un akustiskās emisijas aparatūras remontam nepieciešamo materiālu piegādi noskaidrots, ka lāzertehnoloģijas iekārtas “Kvant – 16” un akustiskās emisijas aparatūras PAC 3000 remontam nepieciešamo materiālu specifikācija tika sagatavota, pamatojoties uz 05.09.2011. līguma Nr.165/2011 (iepirkums Nr.2011/32-ERAF) ietvaros veiktās iekārtu tehniskās apkalpošanas rezultātiem un sastādītiem iekārtas defektu aktiem. Minētās iekārtas ir ļoti apjomīgas, sarežģītas, ar daudzām funkcijām un izmantošanas iespējām, līdz ar to vienas tehniskās apkopes laikā nav iespējams novērst visus defektus un nomainīt visas nepieciešamās detaļas;

55.9. Jautājumā par aerodinamiskās caurules nomu noskaidrots, ka eksperimentālā iekārta aerodinamisko prototipu pētīšanai ir dārgāka nekā 1 651 LVL, jo iekārta sastāv ne tikai no aerodinamiskās caurules, bet arī no citām sastāvdaļām. Līdz ar to sadārdzinājums nav konstatējams, jo aerodinamiskajā iekārtā aerodinamiskā caurule ir tikai daļa no kopējās iekārtas. Aerodinamiskās caurules cena ir 1 651 LVL, bet tās nav vienīgās izmaksas aerodinamiskajai iekārtai;

55.10. Saistībā ar iespējamo pretendenta un finansējuma saņēmēja saistību tika konstatēts, ka adresē blakus RTU Aeronautikas institūtam (Rīgā, Lomonosova ielā 1) ir reģistrēts uzņēmums, kas piedalījās iepirkumā kā pretendents (adrese Rīgā, Lomonosova ielā 1/4b). Šim nekustamajam īpašumam nav saistības ar RTU, minētais uzņēmums nav arī RTU nomnieks. Noskaidrots, ka ar īpašumu Lomonosova ielā 1 ir saistīta ļoti liela teritorija ar dažādu korpusu ēkām, kam ir dažādi īpašnieki. Ja piegādātāji nav juridiski saistīti, tad piegādātāja juridiskās adreses tuvums pats par sevi nedod tiesības izdarīt secinājumu par neobjektīvu iepirkuma vērtēšanu. Kā arī fakts, ka viena pretendenta valdes loceklis ir bijis paralēli nodarbināts projektā visu tā īstenošanas laiku, nedod pamatu apšaubīt veikto iepirkumu procedūru objektivitāti, jo konkrētā persona nav piedalījusies ne attiecīgo iepirkumu tehnisko specifikāciju sagatavošanā, ne iepirkumu komisiju darbā.

56. Ņemot vērā lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu minēto, aizdomas par iespējamo krāpšanu projektā nav apstiprinājušās. Apstākļi, kas radīja aizdomas, bija pietiekami, lai uzsāktu kriminālprocesu un veiktu šo apstākļu pārbaudi kriminālprocesa ietvaros. Minētie apstākļi, izmantojot tikai kriminālprocesa ietvaros pieļaujamās darbības, tika pārbaudīti un neapstiprinājās.

57. VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija 16.08.2016. sēdē atkārtoti izvērtēja projekta lietā esošo informāciju, tai skaitā informāciju, kas iegūta un pārbaudīta kriminālprocesa ietvaros.

58. Par iepirkumā Nr.RTU 2013/93 ietvertajām prasībām apakšuzņēmējiem (skat. ziņojuma 47.3.apakšpunktu) VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija konstatēja, ka atbilstoši iepirkuma vērtēšanas protokoliem un iepirkuma veiktajai pārbaudei, par ko sagatavota pārbaudes lapa, neviens pretendents nav noraidīts (izvēlēts pretendents ar zemāko līgumcenu). Tāpat nav arī informācijas par to, ka būtu bijuši pretendenti vai piedāvājumi, kur piesaistīti apakšuzņēmēji, kas neizpilda Publisko iepirkumu likuma 8.1.panta piektās daļas kritērijus vai potenciālie pretendenti būtu uzdevuši jautājumus par apakšuzņēmējiem izvirzītajām prasībām. Izvērtējot nolikumā iekļauto prasību būtību un nolikuma nosacījumus, VIAA secināja, ka nosacījums, ka piesaistītajam apakšuzņēmējam nevar būt pasludināts maksātnespējas process un nodokļu parādi, kas pārsniedz 150 *euro*, nav pretrunā ar likuma mērķiem - iepirkuma procedūras atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, līdz ar to VIAA nolēma, ka konkrētais pārkāpums ir formāls bez potenciālas finansiālas ietekmes un finanšu korekcijas piemērošana nebūtu samērīga.

59. Ņemot vērā lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu minēto un visu projekta lietā esošo dokumentāciju, VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija nolēma atzīt projekta ietvaros veiktās izmaksas par attiecināmām (VIAA 16.08.2016. protokols Nr.85, VIAA 31.08.2016. lēmumsNr.2016/ERAF/133, neatbilstība Nr.VIAA/2014/2DP/ERAF/263).

60. Ziņojot par iespējamo krāpšanu Eiropas Savienības fondu līdzfinansētā projektā tiesību aizsardzības iestādēm, VIAA ir rīkojusies atbildīgi un nodrošinājusi apstākļu, kas rada aizdomas par iespējamo krāpšanu, izmeklēšanu.

61. Lai nodrošinātu VIAA 31.08.2016. lēmumā Nr.2016/ERAF/133 apstiprināto projekta attiecināmo izmaksu atmaksu, nepieciešams finansējums IZM budžeta apakšprogrammā 62.07.00 42 070,42 *euro* apmērā (Eiropas Savienības finansējums 42 070,42 *euro*).

62. Nepieciešamais finansējums IZM budžeta apakšprogrammā 62.07.00 ir mazāks, nekā piemērotās finanšu korekcijas apmērs (skat. šī ziņojuma 51.punktu), jo, ņemot vērā Eiropas Savienības fondu 2007-2013.gada plānošanas perioda izmaksu attiecināmības periodā projektam apstiprinātās kopējās attiecināmās izmaksas, nav dzēsta projektam izmaksātā avansa daļa 47 359,95 *euro* (Eiropas Savienības finansējums) apmērā.

**7. Rīgas Tehniskās universitātes projekts Nr. 3DP/3.1.2.1.1/09/IPIA/VIAA/006 “Rīgas Tehniskās universitātes vienotā teritoriālā kompleksa izveide”**

63. Sadarbības iestāde, veicot vairāku RTU iepirkumu pārbaudi, konstatēja, ka to tehniskajā specifikācijā bija norādītas konkrētas prasības mikroprocesora takts frekvencei (piemēram, procesoram jābūt ar takts frekvenci 3,4 GHz). Attiecīgo iepirkuma priekšmetu daļu pozīcijās datortehnikas tehniskajās specifikācijās citas prasības nav izvirzītas.

64. Atbilstoši IUB praksei, galvenais apsvērums, kas jāņem vērā vērtējot datoru procesoru atbilstību, ir to veiktspēja. Sagatavojot tehnisko specifikāciju pasūtītajam ir jānosaka prasības procesora veiktspējai, citas prasības procesoram nav izvirzāmas.

65. VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija secina, ka finansējuma saņēmējs ir pārkāpis Publisko iepirkumu likuma 17.panta desmitās daļas prasībās un, ka pārkāpums atbilst vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 24.punktam, jo tehniskajā specifikācijā ir norādīta konkrēta mikroprocesora takts frekvence, tādējādi nav ievērots Eiropas Komisijas 13.10.2004. paziņojumā Nr.IP/04/1210 „Public procurement: Commission examines discriminatory specifications in supply contracts for computers in four Member States” („Publiskais iepirkums: Komisija pārbauda diskriminējošas specifikācijas dalībvalstu datortehnikas piegāžu līgumos”) (turpmāk – Eiropas Komisijas paziņojums) norādītais, ka par diskriminējošām datortehnikas specifikācijām uzskatāmas tādas, kas paredz, ka piedāvātajai datortehnikai jābūt ar Intel mikroprocesoru, Intel vai ekvivalentu mikroprocesoru, vai kurās norādīts uz noteiktu mikroprocesora takts frekvenci, un nolēma piemērot 5% finanšu korekciju no attiecīgo iepirkuma priekšmetu daļu, kurās konstatēti pārkāpumi, summas.

66. Vienlaikus, ņemot vērā apjomīgo izvērtējamo tehniskās informācijas apjomu, VIAA finanšu korekciju piemērošanas komisija, iespējams, neievēroja, ka RTU iepirkuma Nr.RTU-2015/18 3.daļas pozīcijā **Nr.1 “Vadības datora** specifikācija” datortehnikas tehniskajā specifikācijā mikroprocesoram ir izvirzīta prasība “Takts frekvence ≥ 3,2GHz”, kas ļauj pretendentiem piedāvāt mikroprocesoru ar takts frekvenci diapazonā no 3,2  GHz un vairāk, un pieņēma lēmumu piemērot 5% finanšu korekciju no attiecīgā iepirkuma priekšmeta daļas summas jeb 3 306,33 *euro* (66 126,50\*5%) (VIAA 11.12.2015. protokols Nr.5-13/22, VIAA 15.12.2015. lēmums Nr.2015/ERAF/422, neatbilstība Nr.VIAA/2015/3DP/ERAF/142/5, VIAA 14.03.2016. lēmums Nr.2016/ERAF/76, neatbilstība Nr.VIAA/2016/3DP/ERAF/45/1). Finanšu korekcija tika piemērota, pieņemot, ka pretendenti drīkst piedāvāt tikai mikroprocesoru ar konkrētu takts frekvenci 3,2 GHz.

67. RTU ar 10.05.2016. vēstuli Nr.03000-2.2.3/403 iesniedza VIAA paskaidrojumu, kurā attiecībā uz iepirkuma Nr. RTU–2015/18 3.daļu norādīja, ka pretendents, iesniedzot attiecīgus pierādījumus, ir tiesīgs piedāvāt tādus preces tehniskos parametrus, kas ir līdzvērtīgi un atbilst pasūtītāja noteiktajām tehniskās specifikācijas prasībām, savukārt pasūtītājs, tehniskajā specifikācijā norāda vārdus “vai ekvivalents”, tādejādi paredzot piegādātāju tiesības piedāvāt līdzvērtīgus preces tehniskos parametrus. Šī iepirkuma nolikuma 6.2.apakšpunktā tika ietverts nosacījums, ja pasūtītāja tehniskajā specifikācijā norādīts konkrēts preču vai standarta nosaukums, vai kāda cita norāde uz specifisku preču izcelsmi, īpašu procesu, zīmolu vai veidu, pretendents var piedāvāt ekvivalentas preces vai atbilstību ekvivalentiem standartiem, kas atbilst tehniskās specifikācijas prasībām un parametriem un nodrošina tehniskajā specifikācijā prasīto darbību. Nolikuma 2.pielikumā tika norādīts ekvivalences skaidrojums, kā arī tika noteikts, ka piegādātājam, tehniskajā piedāvājumā piedāvājot ekvivalentu preci ir jāpierāda tās ekvivalentums. Līdz ar to, pasūtītājam piedāvājumu vērtēšanas laikā bija pienākums pārliecināties par iesniegto piedāvājumu atbilstību, ņemot vērā arī pretendenta piedāvājumā iesniegtos pierādījumus par līdzvērtīga piedāvājuma esamību.

68. RTU norāda, ka pasūtītājs iepirkuma procedūras Nr.RTU-2015/18 3.daļa 1.priekšmetā noteica minimālas tehniskās prasības, t.sk. frekvenci ≥3,2 GHz. Pasūtītājs tehniskajā specifikācijā nav noteicis konkrētu frekvenci, bet ietvēra robežu frekvencei. Līdz ar to pretendents bija tiesīgs piedāvāt mikroprocesoru ar frekvenci, kas ir vienāda ar 3,2 GHz vai lielāka. Papildus tam neviens no pretendentiem neuzdeva jautājumu par nolikuma 3.daļas 1.priekšmeta tehniskajā specifikācijā noteikto prasību frekvencei. Tādējādi RTU ieskatā tehniskajā specifikācijā izvirzītā prasība nav konkurenci ierobežojoša.

69. VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija, ņemot vērā RTU sniegto informāciju un atkārtoti izvērtējot iepirkuma Nr.RTU-2015/18 3.daļas tehniskajā specifikācijā norādīto, secināja, ka iepirkuma tehniskajā specifikācijā nav noteikta konkrēta takts frekvence, bet ir pieļaujama takts frekvence (lielāka vai vienāda ar 3,2 GHz), līdz ar to nevar uzskatīt, ka iepirkuma Nr.RTU-2015/18 3.daļas tehniskajā specifikācijā ir norādīta konkrēta mikroprocesora takts frekvence. Ņemot vērā minēto, VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija konstatēja, ka nav pārkāpts Eiropas Komisijas paziņojumā norādītais, līdz ar to nav arī pārkāpts Publisko iepirkumu likuma 17.panta desmitās daļas regulējums un, nav pamata piemērot vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu 2.pielikuma 24.punktu, un nolēma grozīt VIAA iepriekš pieņemto lēmumu (VIAA 21.09.2016. protokols Nr.86, ar kuru grozīts komisijas 25.05.2016. protokolā Nr.82 ietvertais lēmums par iepirkuma Nr.RTU-2015/18 3.daļas ietvaros veikto datortehnikas piegādi; VIAA 08.07.2016. lēmums Nr.2016/ERAF/127 (neatbilstība Nr.VIAA/2016/3DP/ERAF/45/1), kurā izdarīts grozījums ar VIAA 23.09.2016. lēmumu Nr.2016/ERAF/127/A). Vienlaikus VIAA, ņemot vērā VIAA struktūrfondu finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisijas 21.09.2016. protokolā Nr.86 norādīto par iepirkuma Nr.RTU-2015/18 3.daļas ietvaros noslēgtā līguma izmaksu attiecināmību, pieņēma lēmumu par minētā līguma ietvaros veiktā avansa maksājuma attiecināšanu pilnā apmērā (VIAA 23.09.2016. lēmums Nr.2016/ERAF/136, neatbilstība Nr.VIAA/2015/3DP/ERAF/142/5).

70. Lai nodrošinātu VIAA 08.07.2016. lēmumā Nr.2016/ERAF/127 un VIAA 23.09.2016. lēmumā Nr.2016/ERAF/136 apstiprināto projekta attiecināmo izmaksu atmaksu, nepieciešams finansējums IZM budžeta apakšprogrammā 62.07.00 3 047,47 *euro* apmērā (Eiropas Savienības finansējums 2 810,40 *euro* un valsts budžeta finansējums 237,07 *euro*).

71. Kopsavilkums par visos iepriekš minētajos projektos piemērotajām finanšu korekcijām un lēmumiem par izdevumu attiecināšanu pievienots informatīvā ziņojuma pielikumā.

**II VIAA kā uzraugošās un kontrolējošās iestādes rīcība informatīvajā ziņojumā minētajos gadījumos**

72. Informējam, ka VIAA, izskatot finansējumu saņēmēju iesniegumus, ar kuriem apstrīdēts attiecināmo izmaksu apmērs Eiropas Savienības fondu līdzfinansētajos projektos, ir rīkojusies atbilstoši normatīvajam regulējumam un atbilstoši labas pārvaldības un labas prakses normām.

73. Ziņojumā iekļautie gadījumi ir radušies, jo:

73.1. finansējuma saņēmēji argumentētus skaidrojumus par maksājumu pieprasījumā iekļautajiem izdevumiem ir snieguši tikai pēc VIAA vēstules par neatbilstības lēmuma pieņemšanu saņemšanas;

73.2. finansējuma saņēmēji argumentētus skaidrojumus par maksājumu pieprasījumā iekļautajiem izdevumiem ir snieguši tikai pēc vienošanās grozījumu par attiecināmo izmaksu samazinājumu projektā saņemšanas, kuru parakstot, finansējuma saņēmējs piekristu un tādējādi atzītu pieļautās neatbilstības;

73.3. pēc Eiropas Savienības fondu 2007-2013.gada plānošanas perioda izmaksu attiecināmības perioda beigām tika saņemti izziņas iestāžu lēmumi par kriminālprocesa izbeigšanu, jo apstākļi, kas radīja aizdomas par iespējamo krāpšanu Eiropas Savienības fondu projektā neapstiprinājās.

74. Saņemot finansējuma saņēmēja iesniegumu, ar kuru apstrīdēts lēmums par neatbilstību, sadarbības iestādei ir pienākums izvērtēt un sniegt atbildi uz saņemto iesniegumu, turklāt nav tiesiska pamata neņemt vērā finansējuma saņēmēja sniegtos skaidrojumus. Ne normatīvajos aktos, ne vadlīnijās vai skaidrojumos nav iekļauti noteikumi par to, kādi termiņi finansējuma saņēmējam ir jāievēro, lai apstrīdētu sadarbības iestādes pieņemto lēmumu par neatbilstību, kā arī atbilstoši Eiropas Savienības fondu regulējumam 2007.-2013. gada plānošanas periodā nav noteikts arī tas, cik reizes finansējuma saņēmējs var apstrīdēt sadarbības iestādes lēmumu par neatbilstību, tajā skaitā iekļaujot papildu informāciju un skaidrojumus iesniegumā par neatbilstības apstrīdēšanu.

75. VIAA finansējuma saņēmēju iesniegumu izskatīšanas komisija, ievērojot labas pārvaldības principus un ņemot vērā gan iesniegumu iesniegšanas termiņu, gan iesniegumu skaitu, aptuveni viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas ir veikusi iesnieguma izvērtēšanu.

76. Gadījumos, kad bija radušās aizdomas par iespējamu krāpšanu Eiropas Savienības fondu projekta ietvaros, VIAA lēmumi ir pieņemti pēc tam, kad apstākļus, kas radīja aizdomas par iespējamo krāpšanu, izvērtēja izziņas iestādes. Šajos gadījumos VIAA ir rīkojusies atbilstoši Eiropas Komisijas Reģionālās politikas ģenerāldirektorāta informatīvajā paziņojumā par krāpšanas pazīmēm attiecībā uz ERAF, ESF un Kohēzijas fondiem noteiktajam, kā arī ir rīkojusies saskaņā ar Finanšu ministrijas Vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētos projektos 2.pielikuma 10.punktā noteiktajam, pieņemot lēmumu par izmaksu neattiecināšanu, pamatojoties uz aizdomām par iespējamu krāpšanu.

77. Papildus informējam, ka VIAA kā sadarbības iestādes darbība tiek regulāri uzraudzīta auditos un pārbaudēs un visi ieteikumi, ja tādi ir tikuši izteikti, ir ieviesti.

**III Turpmākā rīcība**

78. Lai nodrošinātu Eiropas Reģionālās attīstības fonda projektu attiecināmo izmaksu segšanu saistībā ar VIAA pieņemtajiem lēmumiem par pārskata periodā apstiprināmo attiecināmo izmaksu apjomu, IZM budžetā nepieciešams palielināt finansējumu 62.07.00 budžeta apakšprogrammā 65 128,00 EUR apmērā atmaksu veikšanai šādos projektos:

78.1. projekts Nr.2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/004 “Nanostrukturēto un daudzfunkcionālo materiālu, konstrukciju un tehnoloģiju Valsts nozīmes pētniecības centra zinātniskās infrastruktūras attīstīšana” – 567 EUR;

78.2. projekts Nr.3DP/3.1.2.1.1/09/IPIA/VIAA/029 “Latvijas Universitātes infrastruktūras modernizācija prioritāro virzienu studiju programmu attīstībai” – 16 851 EUR;

78.3. projekts Nr.2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/003 “Sabiedrības veselības un klīniskās medicīnas valsts nozīmes pētniecības centra izveide un tā infrastruktūras modernizācija” – 1 517 EUR;

78.4. projekts “Ventspils Starptautiskais radioastronomijas centrs” projekts Nr.2DP/2.1.1.3.1/11/IPIA/VIAA/006 “Informācijas, komunikāciju un signālapstrādes tehnoloģiju valsts nozīmes pētniecības centra izveide” – 1 074 EUR;

78.5. projekts Nr.2DP/2.1.1.1.0/10/APIA/VIAA/070 “Bezpilota aviācijas kompleksa izstrāde un lidaparātu industriālo prototipu izveide Latvijas tautsaimniecības uzdevumu risināšanai” – 42 071 EUR;

78.6. projekts Nr.3DP/3.1.2.1.1/09/IPIA/VIAA/006 “Rīgas Tehniskās universitātes vienotā teritoriālā kompleksa izveide” – 3 048 EUR.

Izglītības un zinātnes ministrs K.Šadurskis

Vīzē: Valsts sekretāre L.Lejiņa

08.12.2016. 16:15
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1. Informatīvais ziņojums “Par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta un Latvijas un Šveices sadarbības programmas investīciju progresu līdz 2016.gada 30.jūnijam” [↑](#footnote-ref-2)
2. Finanšu ministrijas 18.07.2014. vadlīnijas Nr.10.10. “Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības struktūrfondu, Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta, Latvijas un Šveices sadarbības programmas finansētajos projektos” [↑](#footnote-ref-3)
3. Summā netiek iekļauts projekta saimnieciskās daļas pievienotās vērtības nodoklis (PVN) [↑](#footnote-ref-4)