**Likumprojekta "Grozījumi likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās**

**un piemērošanas kārtību"" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra sēdes protokola Nr. 63 54. § 7. punkts.Ministru kabineta 2016. gada 16. maija rīkojuma Nr. 292 "Par konceptuālu ziņojumu "Par Latvijas pievienošanos Eiropas Padomes Konvencijai par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu"" (turpmāk - MK rīkojums) 5. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekta "Grozījumi likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"" (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir pilnveidot likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – PKLS) 3. pielikumu, un proti:* lai personas tiktu sauktas pie kriminālatbildības par psiholoģisko vardarbību, likumprojekts paredz gradēt un definēt kritērijus psihiska traucējuma vai psihiskas traumas noteikšanai;
* lai par smagiem miesas bojājumiem tiktu atzīta sieviešu dzimumorgānu kropļošana;
* lai precizētu citus PKLS 3. pielikumā paredzētos kritērijus miesas bojājumu noteikšanai atbilstoši jaunākajai medicīnas zinātnes terminoloģijai.

1. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra sēdes protokola Nr. 63 54. § 7. punktu Veselības ministrijai tika dots uzdevums sadarbībā ar Tieslietu ministriju un Labklājības ministriju līdz 2014. gada 1. jūlijam izpildīt Rīcības plāna pamatnostādņu "Ģimenes valsts politikas pamatnostādnes 2011.-2017. gadam" īstenošanai 2012.-2014. gadam doto 4.5.1. uzdevumu, izstrādājot priekšlikumus **psihisko traucējumu gradācijai** PKLS 3. pielikumā un iesniedzot tos Tieslietu ministrijai izvērtēšanai. Izpildot 2013. gada 26. novembra sēdes protokollēmuma 54. § 7. punktā noteikto, Veselības ministrija sadarbībā ar VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" sagatavoja nepieciešamo informāciju par kritērijiem noziedzīga nodarījuma rezultātā izraisīto seku uz psihi noteikšanai un 2014. gada 19. jūnijā iesniedza to izvērtēšanai Tieslietu ministrijā.Vienlaikus saskaņā ar MK rīkojuma 5. punktu Labklājības ministrijai un Tieslietu ministrijai tika uzdots sagatavot un līdz 2017. gada 1. aprīlim iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā tiesību aktu projektus par grozījumiem normatīvajos aktos atbilstoši ziņojuma 10. pielikumam "Prioritāri veicamie grozījumi normatīvajos aktos". Minētajā pielikumā noteikts, ka nepieciešams izdarīt grozījumus PKLS atbilstoši Eiropas Padomes 2011. gada 11. maija Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu (turpmāk – Konvencija) 33. pantam. Konvencija ir stājusies spēkā 2014. gada 1. augustā. Latvija Konvenciju ir parakstījusi 2016. gada 18. maijā. Vienlaikus uz likumprojekta izstrādes brīdi Latvija Konvenciju nav ratificējusi un Latvijā tā nav spēkā.Konvencijas 33. pants paredz, ka Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus vai veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu to, ka par krimināli sodāmu tiek atzīta tīša rīcība, ar kuru, izmantojot piespiešanu vai draudus, nopietni kaitē personas psiholoģiskajai integritātei.Kritēriji noziedzīga nodarījuma rezultātā izraisīto seku uz psihi noteikšanai tika izvērtēti Tieslietu ministrijas izveidotajā pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā (turpmāk – darba grupa), piedaloties Veselības ministrijas, Labklājības ministrijas, Latvijas tiesu psiholoģijas ekspertu apvienības un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra pārstāvjiem. Darba grupa secināja, ka Krimināllikumā (turpmāk – KL) ir paredzēta atbildība arī par psiholoģisko vardarbību, tomēr PKLS nav ietverti vienoti kritēriji, kā noteikt psihiskā traucējuma pakāpi. Šobrīd PKLS 3. pielikuma 1. punkts noteic, ka miesas bojājumi ir cilvēka organisma audu, orgānu un sistēmu anatomiski bojājumi vai funkcionāli traucējumi, kas radušies ne tikai fizikālu iedarbību rezultātā, bet arī psihisku iedarbību rezultātā. Vienlaikus ir jāvērš uzmanība uz to, ka minētā likuma 3. pielikums psihiskos traucējumus paredz tikai pie smagiem miesas bojājumiem, proti, no 3. pielikuma 14. punkta 3. apakšpunkta izriet, ka smagi miesas bojājumi ir tādi miesas bojājumi, kas bijuši par iemeslu psihiskam vai citādam veselības traucējumam, kas saistīts ar vispārējo darbspēju paliekošu zaudējumu ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā. Citas psihisko traucējumu gradācijas PKLS 3. pielikumā nav paredzētas. Tas nozīmē, ka šobrīd personu var saukt pie atbildības pēc KL 125. panta "Tīšs smags miesas bojājums" ne tikai par fiziskiem miesas bojājumiem, bet arī tad, ja noziedzīga nodarījuma rezultātā ir radīti psihiskie traucējumi, kas saistīti ar vispārējo darbspēju paliekošu zaudējumu ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā. Vienlaikus šobrīd atbildība nav paredzēta gadījumos, kad noziedzīga nodarījuma rezultātā radītais kaitējums veselībai nesasniedz iepriekš minēto psihisko traucējumu slieksni, t.i., kad tie ir ar mazāku ietekmi, piemēram, noziedzīga nodarījuma rezultātā radīts psihiskais traucējums vai psihiskā trauma, kas ilgstoši ietekmē personas sociālo adaptāciju, un kas būtu pieskaitāms pie vidēja smaguma miesas bojājumiem.Ievērojot minēto, darba grupa secināja, ka ir nepieciešams izstrādāt vienotus kritērijus psihisko traucējumu novērtēšanai, lai nodrošinātu vienotu izpratni par to, kā novērtējami psihiskie traucējumi, proti, cik smagi ir konkrētie psihiskie traucējumi, kādas sekas ir iestājušās, cik paliekošas ir iestājušās sekas u.c. Turklāt, paredzot šādus kritērijus, tiks nodrošināts, ka kriminālatbildība par psihisku traucējumu radīšanu būs arī gadījumos, ja tiks nodarīti ne tikai smagi miesas bojājumi, bet arī vidēja smaguma bojājumi. Vienlaikus darba grupa secināja, ka KL nav nepieciešams veidot jaunu pantu par psiholoģisko vardarbību vai psihisko traumu, bet gan kā līdz šim aptvert to ar smagiem miesas bojājumiem (KL 125. pants), kā arī papildus aptvert ar vidēji smagiem miesas bojājumiem (KL 126. pants). Ievērojot to, ka smagi un vidēji smagi miesas bojājumi kā kvalificējoša pazīme tiek definēti arī pie citiem KL pantiem (piemēram, KL 127. pants "Tīšs miesas bojājums, kas nodarīts stipra psihiska uzbudinājuma stāvoklī", KL 128. pants "Tīša miesas bojājuma nodarīšana, pārkāpjot nepieciešamās aizstāvēšanās robežas", KL 129. pants "Tīša miesas bojājuma nodarīšana, pārkāpjot personas aizturēšanas nosacījumus", KL 154. pants “Ķīlnieku sagrābšana”, KL 176. pants "Laupīšana", KL 230.1 pants "Dzīvnieku turēšanas noteikumu pārkāpšana", KL 231. pants "Huligānisms", KL 269. pants "Uzbrukums varas pārstāvim un citai valsts amatpersonai", KL 338. pants "Vardarbība pret padoto", KL 340. pants "Karavīra piekaušana un spīdzināšana"), nebūtu lietderīgi šādos pantos veikt speciālus grozījumus, papildinot tos ar jaunu kvalificējošu pazīmi –psihiska trauma. Bez tam, ja psihiskas dabas traucējumi tiktu izdalīti no miesas bojājumiem, tad attiecībā uz tiem PKLS būtu nepieciešams veidot jaunu pielikumu.Gradācija un kritēriji psihisko traucējumu un traumas novērtēšanai ar likumprojektu tiek pilnveidoti PKLS 3. pielikumā.Likumprojekts paredz no PKLS 24. panta pirmās daļas, kas definē noziedzīga nodarījuma kvalificējošo pazīmi – smagas sekas, izslēgt atsauci uz psihiskas dabas traucējumiem, jo minētajā normā jau ir atrunāti smagi miesas bojājumi, kas savukārt sevī ietvers psihisku traucējumu un psihisku traumu saskaņā ar grozījumiem PKLS 3. pielikuma 14. punkta 7. apakšpunktā.PKLS 3. pielikuma 1. punktā, kas vispārīgi definē miesas bojājumus, jau pašreiz ir noteikts, ka miesas bojājumi, kas saistīti ar funkcionāliem traucējumiem, var rasties psihisku iedarbību rezultātā. Likumprojekts paredz PKLS 3. pielikuma 1. punktā ietvert atsauci arī uz psihisku traucējumu un traumu, tādējādi viennozīmīgi nosakot, ka ar miesas bojājumiem ir saprotami arī psihiskas dabas traucējumi un traumas. Ievērojot to, ka psihiska traucējuma un traumas konstatēšanas kārtību nepieciešams atrunāt PKLS 3. pielikuma I nodaļā "Miesas bojājumu novērtēšana", likumprojekts paredz no PKLS 3. pielikuma izslēgt 18. punktu, attiecīgi PKLS 3. pielikuma 11. punktā nosakot, ka psihisku traucējumu vai psihiskās traumas smaguma pakāpi eksperts pamato ar lietas materiālos, kā arī psihiatriskās vai psiholoģiskās izpētes laikā iegūtiem datiem.Likumprojekts paredz no PKLS 3. pielikuma 14. punkta 3. apakšpunkta izslēgt atsauci uz psihisku veselības traucējumu, vienlaikus papildinot minēto punktu ar jaunu 7. apakšpunktu, kurā noteikts, kādi psihiskas dabas traucējumi ir atzīstami par smagiem miesas bojājumiem, t.i., psihisks traucējums ar hronisku gaitu vai psihiska trauma ar paliekošām sekām, kas būtiski ietekmē personas sociālo adaptāciju.Ar psihisku traucējumu ar hronisku gaitu vai psihisku traumu ar paliekošām sekām, kas būtiski ietekmē personas sociālo adaptāciju (smags miesas bojājums), saprot psihisku traucējumu vai traumu ar ilgstošu reakciju laikā un pēctraumas reakcijas intensitāti, cilvēka intrapsihisko struktūru deformāciju vai kropļojumiem, kas traucē cilvēka sociālās adaptācijas spējas vienā vai vairākās cilvēkam nozīmīgās dzīves jomās. Smagas psihiskas traumas gadījumā pēctraumas reakcijas ir paliekošas, ietekmē cilvēka turpmāko psihoemocionālo funkcionēšanu, pēctraumas reakciju intensitāte un ietekme uz sociālās adaptācijas spējām paliek relatīvi nemainīga visu turpmāko dzīvi, lai gan var mainīties pēctraumas reakciju raksturs. Piemēram, izteikta traumas laika disociācija ilgstošas psihotraumējošas situācijas ietekmē (piemēram, incestuālas seksuālas vardarbības gadījumos) var transformēties par disociatīvu personības struktūru, kas traucē cilvēka adaptācijas spējas starppersonu attiecībās turpmākās dzīves laikā.Savukārt PKLS 3. pielikuma 20. punktu likumprojekts papildina ar jaunu 11. apakšpunktu, kurā noteikts, kādi psihiskas dabas traucējumi ir atzīstami par vidēji smagiem miesas bojājumiem, t.i., psihisks traucējums vai psihiska trauma, kas ilgstoši ietekmē personas sociālo adaptāciju. Ar psihisku traucējumu vai traumu, kas ilgstoši ietekmē personas sociālo adaptāciju (vidēji smags miesas bojājums), saprot izmaiņas cilvēka psihes darbībā un struktūrā, kas radušās tāda psihotraumējoša notikuma vai psihotraumējošas situācijas (vairāki atkārtoti psihotraumējoši notikumi, kas norisinās ilgākā laika posmā) rezultātā, ko cilvēks uztver kā draudus savai veselībai, dzīvībai, dzimumneaizskaramībai vai psihiskai integritātei. Psihiska trauma izpaužas ar traumas laika reakcijām un pēctraumas reakcijām, kas var variēt pēc sava rakstura un intensitātes. Traumas laika reakcijas ir izmaiņas cilvēka psihes darbībā traumatiska notikuma laikā, tāda kā traumas laika distress, traumas laika disociācija u.c. Pēctraumas reakcijas ir pēctraumas simptomi, tādi kā nakts murgi, uzmācīgas atmiņas un domas par psihotraumējošo notikumu u.c. izmaiņas cilvēka uzvedībā, tādas kā izolācija, agresija, nemiers u.c. izmaiņas emocionālajā sfērā, kas izpaužas kā bailes, dusmas, kauna un vainas izjūta, nomāktība u.c. izmaiņas kognitīvajā sfērā, tādas kā traucēta uzmanība un darba atmiņa, traucēta lēmumu pieņemšana un problēmu risināšana u.c. izmaiņas cilvēka fiziskajā pašsajūtā, tādas kā traucēts miegs un apetīte, nelabums, sāpes bez somatiska iemesla u.c. izmaiņas sociālajā sfērā - neuzticēšanās citiem cilvēkiem, aizdomīgums u.c. Psihiska trauma var izmainīt tādas personības intrapsihiskās struktūras kā pašvērtējums, dzimumidentitāte, bāziskā drošības izjūta, personības robežu uztvere, piesaistes veids attiecībās u.c. Psihiskas traumas gadījumā tiek traucētas cilvēka sociālās adaptācijas spējas vienā vai vairākās cilvēkam nozīmīgās dzīves jomās: mācību un profesionālajā darbībā, ģimenes attiecībās, starppersonu un intīmās attiecībās, pašrealizācijā un personības izaugsmē. Psihiska trauma ietekmē turpmāko psihoemocionālo attīstību bērnam vai turpmāko psihoemocionālo funkcionēšanu pieaugušam cilvēkam, lai gan laika gaitā (laika posmā no dažiem mēnešiem līdz vairākiem gadiem) pēctraumas reakciju intensitāte var mazināties. Piemēram, intensīvas bailes, kas sasniedz panikas līmeni, un augsti trauksmes rādītāji, kas traucē bērnam patstāvīgi apmeklēt izglītības iestādi vai pieaugušam cilvēkam darbavietu pēc psihotraumējoša notikuma, ilgākā laika posmā var mazināties un saglabāties kā baiļu izjūta, kas izpaužas tikai noteiktās situācijās, kuras tiešā veidā asociējas ar psihotraumējošo notikumu.Tādējādi ar likumprojektu tiek definēts, kādos gadījumos psihiskas dabas traucējumi ir atzīstami par smagiem miesas bojājumiem, bet kādos gadījumos par vidēji smagiem miesas bojājumiem, t.i., gradējot šāda veida miesas bojājumus atbilstoši radītajam kaitējumam personas veselībai. Rezultātā personas par psiholoģisko vardarbību būs iespējams saukt pie kriminālatbildības attiecīgi pēc KL 125. vai 126. panta.Papildus darba grupā tika diskutēts un norādīts uz to, ka šīs izmaiņas PKLS 3. pielikumā neradīs situāciju, ka noziedzīga nodarījuma liecinieki kļūs par cietušajiem, proti, kad piedzīvotā noziedzīgā nodarījuma dēļ tiem būs radušies psihiskas dabas traucējumi. Pirmkārt, jau pašreizējā tiesu praksē, vērtējot smagus miesas bojājumus, šādi gadījumi netiek atzīti kā noziedzīga nodarījuma sastāvu veidojoši. Otrkārt, KL 1. panta pirmajā daļā noteikts, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Viena no noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm ir subjektīvā puse. Saskaņā ar KL 8. panta otro daļu, nosakot noziedzīgo nodarījumu izdarījušās personas vainas formu, jākonstatē šīs personas psihiskā attieksme pret noziedzīgā nodarījuma objektīvajām pazīmēm. Savukārt, saskaņā ar KL 10. panta ceturto daļu šajā likumā paredzētais nodarījums nav krimināli sodāms, ja persona neparedzēja, tai nevajadzēja un tā nevarēja paredzēt savas darbības vai bezdarbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju. Tas ir gadījums (*casus*), par kuru kriminālatbildība nedraud, jo nav konstatējama personas vaina. Tas nozīmē, ka nav konstatējama noziedzīga nodarījuma subjektīvās puses pazīme gadījumos, kad persona, izdarot kādu noziedzīgu nodarījumu, neparedz, ka šī noziedzīgā nodarījuma rezultātā lieciniekiem tiek vai var tikt nodarīti psihiskas dabas traucējumi, kā rezultātā persona nav saucama par šādām kaitīgām sekām pie kriminālatbildības pēc KL 125., 126. vai 131. panta.Atzīmējams, ka psihiatriskās vai psiholoģiskās ekspertīzes kriminālprocesa ietvaros nepieciešams veikt tikai tajos gadījumos, kad cietusī persona uz to vērš uzmanību vai kad procesa virzītājam ir pamatotas aizdomas par to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajam ir radīts tāds miesas bojājums, kas ietekmē tās psihisko veselību. Šai gadījumā procesa virzītājam nepieciešams ievērot Kriminālprocesa likumā nostiprinātos kriminālprocesa pamatprincipus. Kriminālprocesa likuma 14. panta otrā daļa nosaka, ka procesa virzītājs izvēlas konkrētiem apstākļiem atbilstošo vienkāršāko kriminālprocesa veidu un nepieļauj neattaisnotu iejaukšanos personas dzīvē un nepamatotus izdevumus.2. Konvencijas 38. pants paredz, ka Konvencijas dalībvalstīs par krimināli sodāmu ir jāatzīst **sieviešu dzimumorgānu kropļošana**.Sieviešu dzimumorgānu kropļošana (turpmāk – FGM, no ang. – *female genital mutilation*) ir vairākās Āfrikas, Tuvo Austrumu un Āzijas valstīs praktizēta kaitīga tradīcija, kad sievietēm vai meitenēm, visbiežāk vecumā no 0 līdz 14 gadiem, izkropļo (nogriež daļēji vai pilnībā) ārējos dzimumorgānus. Tradicionāli kā iemesli šādai rīcībai tiek minēta ģimenes goda saglabāšana, sieviešu šķīstības un tikumības saglabāšana (nogriežot ķermeņa "nešķīstās" daļas) un sagatavošana laulības dzīvei. Tomēr starptautisko tiesību aktos FGM ir atzīts par vardarbības pret sievietēm un vardarbības pret bērnu veidu, jo tas ir ANO Bērnu tiesību konvencijas un Konvencijas par jebkuras sieviešu diskriminācijas izskaušanu pārkāpums.FGM ir kultūras prakse, kura tomēr bieži vien tiek pamatota ar reliģiskiem argumentiem. Pēdējo 25 gadu laikā ir vērojama tendence samazināties FGM, pateicoties gan izglītošanas kampaņām, gan aizliegumiem normatīvajos aktos. Tomēr, apm. 200 milj. sieviešu visā pasaulē ir pārcietušas kādu no FGM formām.Līdz šim Latvijā diskusijas par FGM sodīšanu Konvencijas kontekstā pamatojās uz Eiropas Dzimumu līdztiesības institūta (turpmāk – EIGE) veiktajiem pētījumiem[[1]](#footnote-1), ka Latvijā varētu būt ne vairāk kā 10 sieviešu un meiteņu no FGM riska valstīm, tādēļ šī parādība praksē varētu būt ļoti reti sastopama. Tomēr patlaban, ņemot vērā 2015. gada 25.-26. jūnija Eiropadomes secinājumus[[2]](#footnote-2) un Ministru kabineta 2015. gada 6. jūlija lēmumu "Par Latvijas Republikas pozīciju Nr. 2 par Eiropas Komisijas paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai "Eiropas programma migrācijas jomā"", situācija nākotnē var mainīties, un potenciāli pieaugt meiteņu un sieviešu skaits no FGM riska valstīm. Tādēļ šī problēma ir jārisina savlaicīgi un pēc būtības. FGM var būt gan tūlītējas, gan tālejošas negatīvās sekas. Piemēram, tūlītējas sekas ir: stipras sāpes un šoks, kaulu lūzumi (procedūras laikā meitene tiek turēta ar spēku), infekcija, urinēšanas aizture, nāvējoša noasiņošana. Ilgtermiņa riski: nieru, urīnpūšļa un vaginālās infekcijas, neauglība, seksuāla disfunkcija, sarežģījumi dzemdību laikā, psiholoģiska trauma. Apmēram 10% cietušo mirst no FGM īstermiņa komplikācijām, bet 25% no problēmām, kas parādās vēlāk. Dzimumorgānu audu nogriešana ar nesterilu ķirurģisku instrumentu var palielināt risku HIV pārnesei (transmisijai) starp meitenēm, kurām vienlaikus veic sieviešu dzimumorgānu kropļošanu. Ņemot vērā, ka HIV transmisiju sekmē maksts epitēlija trauma, kas pieļauj vīrusa tiešu iekļūšanu organismā, ir pamats uzskatīt, ka HIV transmisijas risks var pieaugt sakarā ar palielinātu asiņošanas risku dzimumakta laikā sievietei, kurai ir veikta FGM.Ņemot vērā to, ka FGM atspoguļo dziļi iesakņojušos nelīdztiesību starp dzimumiem, starptautiskajos dokumentos tas tiek uzskatīts par sieviešu diskriminācijas galējo formu. Šī prakse pārkāpj cilvēktiesības uz veselību, drošību un fizisko integritāti, tiesības būt brīviem no spīdzināšanas un nehumānas apiešanās, tādēļ tiek īstenoti centieni, lai šo praksi izbeigtu. FGM nevar salīdzināt ar vīriešu apgraizīšanu, kas ir reliģiska prakse. Turklāt vīriešu apgraizīšanas gadījumā tiek nogriezta tikai priekšādiņa, un, saskaņā ar Pasaules Veselības organizācijas pētījumiem, tam ir arī pozitīva ietekme uz veselību, savukārt sievietēm tiek nogriezti un kropļoti funkcionāli orgāni.Eiropas Savienības (turpmāk – ES) valstīs FGM tiek nelegāli veikta migrantu kopienās. Turklāt lielāks skaits FGM tiek veikts ārpus ES dalībvalstīm, piemēram, imigrantu kopienu vidū ir izplatīta prakse sūtīt meitenes uz dzimteni vasaras brīvlaikā, kur meitene tiek pakļauta FGM procedūrai. Dati par 2014. gadu liecina, ka 15 ES dalībvalstu[[3]](#footnote-3) krimināllikumos ir īpašas normas, lai krimināli sodītu FGM, vienlaikus praksē ir samērā maz notiesājošu spriedumu, jo to parasti slēpj pati cietusī vai arī viņas ģimene.2014. gada 5. jūnijā ES Tieslietu un iekšlietu ministru padomē tika apstiprināti Padomes secinājumi "Visu vardarbības formu pret sievietēm un meitenēm, tai skaitā sieviešu dzimumorgānu kropļošanu, novēršana un apkarošana"[[4]](#footnote-4)*.* Šajā dokumentā dalībvalstis ir aicinātas veikt efektīvas starpinstitucionālas darbības, lai novērstu FGM, iesaistot tiesībsargājošas iestādes, policiju, veselības sektoru, sociālos dienestus, bērnu tiesību aizsardzības sistēmā esošās iestādes, kā arī ar migrācijas jautājumiem strādājošas iestādes. Tāpat dalībvalstis ir aicinātas apkopot datus par FGM izplatību, izglītot dažādu jomu speciālistus par šo problēmu, nodrošināt sievietēm un meitenēm specializētus atbalsta pakalpojumus, tai skaitā veselības aprūpes pakalpojumus. Vienlaikus dalībvalstis aicinātas efektīvi piemērot likumus, kas aizliedz FGM, ņemot vērā arī bērnu tiesības un labākās intereses.Ievērojot minēto, Latvijā ir jāveic darbības, lai pienācīgi reaģētu uz mums jaunu vardarbības pret sievietēm formu.Konvencijas 38. panta "Sieviešu dzimumorgānu kropļošana" a) apakšpunktā noteikts, ka Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus un veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu to, ka par krimināli sodāmām tiek atzītas tīši veiktas darbības, kas saistītas ar sieviešu *labia majora, labia minora* vai *clitoris* pilnīgu vai daļēju izgriešanu, infibulāciju vai citādu kropļošanu. Saskaņā ar PKLS 3. pielikumu ne vienmēr tādas darbības kā sieviešu *labia majora*, *labia minora* vai *clitoris* pilnīga vai daļēja izgriešana, infibulācija vai citāda kropļošana ir kvalificējamas kā smagi miesas bojājumi, jo saskaņā ar PKLS 3. pielikuma 14. punktu kā smags miesas bojājums var būt – dzīvības apdraudējums (dzīvībai bīstami miesas bojājumi), orgāna vai tā funkciju zaudējums, grūtniecības pārtraukums, vairošanās spēju zaudējums (zudusi apaugļošanās spēja, kā arī spēja dzemdēt) vai citāds veselības traucējums, kas saistīts ar vispārējo darbspēju paliekošu zaudējumu ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā. Vienlaikus ne vienmēr *labia majora*, *labia minora* vai *clitoris* pilnīga vai daļēja izgriešana, infibulācija vai citāda kropļošana rada minētās sekas. Līdz ar to pēc radītajām sekām FGM varētu būt arī vidēja smaguma miesas bojājumi vai pat viegli miesas bojājumi (procentuāli tiek traumēta tikai neliela ķermeņa daļa, ne vienmēr tiek traucēta kāda no funkcijām vai izraisīts reproduktīvo spēju zudums, kā arī ne vienmēr ir konstatējams paliekošs veselības traucējums vai dzīvības apdraudējums). Ņemot vērā šīs nepilnības, ir būtiski pilnveidot PKLS 3. pielikuma regulējumu, lai neatkarīgi no īstermiņa vai ilgtermiņa sekām un cietušās vecuma jebkurš no FGM tipiem tiktu kvalificēts kā smags miesas bojājums. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz PKLS 3. pielikuma 14. punktā ietverto smago miesas bojājumu uzskaitījumu papildināta ar 6. apakšpunktu, paredzot, ka smagi miesas bojājumi ir arī tādi miesas bojājumi, kas bijuši par iemeslu sieviešu dzimumorgānu izkropļojumam (klitora,lielo vai mazo kaunuma lūpupilnīga vai daļēja izgriešana, infibulācija vai citāds izkropļojums), t.i., analoģiski kā pašreiz PKLS 3. pielikuma 14. punkta 5. apakšpunktā pie smagiem miesas bojājumiem tiek pieskaitīts arī nelabojams sejas izķēmojums.Jāpiebilst, ka vairākās valstīs un kultūrās praktizētā vīriešu apgraizīšana nav salīdzināma ar sievietēm veikto FGM. *S*askaņā ar Pasaules Veselības organizācijas datiem, vīriešu apgraizīšanai ir ļoti zems negatīvo seku risks (0.2-0.4%)[[5]](#footnote-5). Ievērojot minēto, attiecībā uz vīriešu dzimumorgānu kropļošanu ir attiecināms tas smagu miesas bojājumu kritērijs, kas ir minēts PKLS 3. pielikuma 16. punkta 3. apakšpunktā - orgāna jeb tā funkcijas zaudējums, kas izpaužas kā reproduktīvo spēju zaudējums — zudusi dzimumakta izdarīšanas un apaugļošanas spēja.3. Vienlaikus darba grupa atbilstoši Veselības ministrijas un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra priekšlikumiem no jauna pārskatīja arī **citus PKLS 3. pielikumā paredzētos kritērijus** miesas bojājumu noteikšanai.Ar likumprojektu redakcionāli tiek precizēts PKLS 3. pielikums, lai ar to tiktu aptverti jebkādi iespējamie faktori, kuru rezultātā var tikt nodarīti miesas bojājumi, t.sk., precizējot lietotos terminus un ietverot jaunas fiziska rakstura miesas bojājumu pazīmes atbilstoši to smaguma pakāpei.Likumprojekts paredz no PKLS 3. pielikuma nosaukuma izslēgt atsauci uz medicīnisko ekspertīzi, jo turpmākajā pielikuma tekstā netiek atrunāta medicīniskās ekspertīzes izdarīšanas kārtība, jo tā jau ir noteikta Tiesu ekspertu likumā.Likumprojekts paredz PKLS 3. pielikuma 2. punktā ietvert norādi uz to, ka miesas bojājumiem ne tikai ir jānosaka smaguma pakāpe, bet arī to rašanās cēloniskā sakarība. Saskaņā ar Tiesu ekspertu likuma 9. panta otro daļu Ministru kabinets apstiprina tiesu ekspertu specialitāšu klasifikatoru, kurā tiek definēta tiesu medicīniskā ekspertīze, tiesu psihiatriskā ekspertīze un tiesu psiholoģiskā ekspertīze. Ievērojot to, ka miesas bojājumi tiek vērtēti ne tikai tiesu medicīniskajā ekspertīzē, bet arī tiesu psihiatriskajā ekspertīzē un tiesu psiholoģiskā ekspertīzē, likumprojekts paredz no PKLS 3. pielikuma 2. punkta izslēgt vārdu "medicīnas", tādējādi sniedzot atsauci uz tiesu ekspertu, nevis tikai uz tiesu medicīnas ekspertu. Likumprojekts paredz no PKLS 3. pielikuma izslēgt 3. punktu, jo tajā atrunātais par to, ka medicīnisko dokumentāciju tiesu medicīnas ekspertam nodod procesa virzītājs, ir kriminālprocesuāla norma, un tā neatbilst PKLS 3. pielikuma mērķim un saturam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 33. panta trešās daļas 1. un 2. punktu ekspertam ir tiesības iepazīties ar krimināllietas materiāliem un pieprasīt no procesa virzītāja ekspertīzes veikšanai nepieciešamo papildu informāciju un materiālus. Kādos gadījumos tiesu eksperts pieprasa nepieciešamos materiālus procesa virzītājam, ar likumprojektu tiek atrunāts PKLS 3. pielikuma 12. punktā.Ievērojot to, ka arī Tiesu ekspertu likumā tiek noteikts, kas ekspertam atzinumā ir obligāti jānorāda, likumprojekta PKLS 3. pielikuma 4. punktā tiek definēts tas, kas vēl papildus ir norādāms atzinumā.Likumprojekts paredz no PKLS 3. pielikuma izslēgt 10. punktu, jo tajā atrunātās miesas bojājuma pazīmes jau ir paredzēts noteikt saskaņā ar PKLS 3. pielikuma 4. punktu. Miesas bojājuma iespējamo rašanās mehānismu likumprojekts paredz noteikt saskaņā ar grozījumiem PKLS 3. pielikuma 4. punkta 2. apakšpunktā. Savukārt PKLS 3. pielikuma 11. punktā ar likumprojektu tiek noteikts, ka dažādā laikā radušos miesas bojājumus novērtē atsevišķi.Likumprojekts paredz PKLS 3. pielikuma 5., 13., 14., 16. un 23. punktā vispārējo darbspēju paliekošā zaudējuma apmēru aizstāt ar paliekoša veselības traucējuma apmēru, kas tiek noteikts procentos, ievērojot to, ka veselības traucējumi var tikt nodarīti ne tikai strādājošām personām, bet arī bezdarbniekiem, bērniem, pensionāriem, invalīdiem un citām personām, kas neveic pastāvīgu darbu.Ar likumprojektu PKLS 3. pielikuma 21. un 22. punktā paredzētās vidēja smaguma miesas bojājumu pazīmes tiek ietvertas PKLS 3. pielikuma 20. punktā.Likumprojektā ietverts **pārejas noteikums**, kas nosaka, ka šā likuma nosacījumi neattiecas uz personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai. Ievērojot to, ka ar likumprojektu tiek būtiski grozīti PKLS 3. pielikumā ietvertie miesas bojājumu noteikšanas kritēriji, ir nepieciešams nodrošināt to, ka pēc grozījumu spēkā stāšanās notiesātās personas neinterpretētu grozījumus tādā veidā, ka attiecībā uz tām būtu piemērojams KL 5. panta otrajā daļā paredzētais likuma atpakaļejošais spēks, sakarā ar izmaiņām noziedzīga nodarījuma sastāvā - attiecībā uz miesas bojājumu tvērumu un smagumu, par kuru ir paredzēta kriminālatbildība. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas izveidotajā pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā, kas izveidota ar tieslietu ministra 2010. gada 5. jūlija rīkojumu Nr. 1-1/256 un ar 2011. gada 16. novembra rīkojumu Nr. 1-1/388 darba grupas sastāvs atjaunots. Tajā piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Rīgas apgabaltiesas, Latvijas Universitātes, Sabiedriskās politikas centra "PROVIDUS", Saeimas Juridiskā biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Valsts probācijas dienesta un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, kā arī pārstāvji no Veselības ministrijas, Labklājības ministrijas, Latvijas tiesu psiholoģijas ekspertu apvienības un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noziedzīgu nodarījumu rezultātā cietušās personas, kuras guvušas miesas bojājumus, t.sk. psihiskus traucējumus vai traumas, kā arī personas, kas miesas bojājumus nodarījušas. Ar likumprojektu tiks aizsargātas no noziedzīgiem nodarījumiem cietušās personas intereses, novērtējot tām radīto kaitējumu veselībai, savukārt noziedzīga nodarījuma izdarītājs tiks saukts pie kriminālatbildības atbilstoši cietušajam nodarītā miesas bojājuma smaguma pakāpei. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiesiskais regulējums nepalielinās jau esošo ekspertīžu skaitu, jo psihiskās dabas traucējumi jau pašreiz tiek vērtēti tiesu ekspertīzē, nosakot smagus miesas bojājumus. Likumprojekts turpmāk paredz gradēt psihiskas dabas traucējumus atbilstoši to smaguma pakāpei, pielīdzinot tos smagiem vai vidēja smaguma miesas bojājumiem. Rezultātā ekspertīžu skaits nepieaugs, bet mainīsies psihiskās dabas traucējumu novērtējums atbilstoši to smagumam.Tiesu psihiatriskā ekspertīze vai tiesu psiholoģiskā ekspertīze ir nosakāma tikai tad, ja procesa virzītājam rodas pamatotas šaubas par cietušā psihisko stāvokli un ja tas būs nepieciešams, lai noskaidrotu kriminālprocesam nozīmīgus jautājumus, nevis visos gadījumos, kad kāds ir pieteicies par cietušo kriminālprocesā. Pēc likumprojekta spēkā stāšanās praktiķiem nākamajos gados nepieciešams apkopot secinājumus par jaunā tiesiskā regulējuma darbību, nepieciešamības gadījumā iesniedzot priekšlikumus Tieslietu ministrijas pastāvīgajā darba grupā grozījumu Kriminālprocesa likuma izstrādei vai pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā, kas izvērtētu krimināltiesisko regulējumu attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar miesas bojājumu nodarīšanu, nepieciešamības gadījumā vienkāršojot to kvalifikācijas un izmeklēšanas, tai skaitā ekspertīžu veikšanas nosacījumus.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu ''Grozījumi Krimināllikumā'' (VSS-759), kurā tiek izdarīti saistītie grozījumi Krimināllikuma 125. un 126. pantā un kas Valsts sekretāru sanāksmē tika izsludināts 2016. gada 4. augustā (prot. Nr. 30 11. §).Nepieciešams nodrošināt, lai abi likumprojekti stātos spēkā vienlaikus, tāpēc tiem abiem ir noteikts viens spēkā stāšanās datums. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Eiropas Padomes 2011. gada 11. maija Konvencija par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
| **2.tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Eiropas Padomes 2011. gada 11. maija Konvencija par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu.  |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| Konvencijas **33. pants. Psiholoģiskā vardarbība**Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus vai veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lainodrošinātu to, ka par krimināli sodāmu tiek atzīta tīša rīcība, ar kuru, izmantojot piespiešanuvai draudus, nopietni kaitē personas psiholoģiskajai integritātei. | Likumprojekta 2. pants – grozījums PKLS 3. pielikuma 14. punktā, papildinot to ar jaunu 7. apakšpunktu, un 20. punktā, papildinot to ar jaunu 11.apakšpunktu. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| Konvencijas **38. pants. Sieviešu dzimumorgānu kropļošana**Konvencijas dalībvalstis pieņem normatīvos aktus vai veic citus pasākumus, kas vajadzīgi, lainodrošinātu to, ka par krimināli sodāmām tiek atzītas šādas tīši veiktas darbības:a) sieviešu *labia majora*, *labia minora* vai *clitoris* pilnīga vai daļēja izgriešana, infibulācijavai citāda kropļošana; | Likumprojekta 2. pants – grozījums PKLS 3.pielikuma 14. punktā, papildinot to ar jaunu 6. apakšpunktu. | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav pretrunā. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" tika ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā no 2016. gada 24. maija līdz 7. jūnijam.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts skar ļoti specifisku jomu, tādēļ tā izstrādē piedalījās attiecīgās jomas speciālisti. Vienlaikus likumprojekts ir izskatīts un saskaņots darba grupā, kurā cita starp piedalās arī Sabiedriskās politikas centra "PROVIDUS" un Latvijas Universitātes pārstāvji.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi par likumprojektu pēc tā ievietošanas Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
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