**Ministru kabineta noteikumu projekta “Tiesu ekspertu disciplinārlietu ierosināšanas un izskatīšanas kārtība” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta noteikumu projekts “Tiesu ekspertu disciplinārlietu ierosināšanas un izskatīšanas kārtība” (turpmāk – Noteikumu projekts) izstrādāts saskaņā ar Tiesu ekspertu likuma 20. panta otro daļu un 22. panta trešo daļu, kurā paredzēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt tiesu ekspertu disciplinārlietu ierosināšanas un izskatīšanas kārtību. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2016. gada 15. martā stājās spēkā Tiesu ekspertu likums, kura 20. panta otrajā daļā un 22. panta trešajā daļā paredzēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt tiesu ekspertu disciplinārlietu ierosināšanas un izskatīšanas kārtību.  Laika posmā no 2008. gada līdz 2016. gadam ir tikušas izskatītas divas tiesu ekspertu disciplinārlietas.  Saskaņā ar minētā likuma pārejas noteikumu 2. punktu līdz Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2016. gada 31. jūlijam ir spēkā Ministru kabineta 2008. gada 21. jūlija noteikumi Nr. 564 “Tiesu ekspertu disciplinārlietu izskatīšanas un sodu piemērošanas kārtība”. Minētie Ministru kabineta noteikumi jau ir zaudējuši spēku.  Noteikumu projekts noteiks Tiesu ekspertu likuma 20. panta pirmajā daļā minēto personu iesniegto sūdzību izskatīšanas kārtību Tiesu ekspertu padomē (turpmāk – Padome) pirms disciplinārlietas ierosināšanas un precizēs tiesu ekspertu disciplinārlietu izskatīšanas esošo kārtību. Atšķirībā no līdzšinējās kārtības Padomei ar likumu piešķirtas lielākas pilnvaras attiecībā uz disciplinārlietu ierosināšanu. Tiesu ekspertu likuma 21. panta pirmajā daļā paredzēts, ka disciplinārlietas izskatīšanas komisiju (turpmāk – komisija) izveidos Padome, kā arī Noteikumu projekts paredz, ka Padome nodrošinās disciplinārlietas materiālu iepriekšēju pārbaudi un nodošanu komisijai izvērtēšanai, kā arī galīgā lēmuma pieņemšanu.  Noteikumu projekts paplašina to darbību loku, kas veicamas pirms disciplinārlietas ierosināšanas. Ja Padome uzskata, ka saņemtajā sūdzībā, iespējams, ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret tiesu ekspertu, Padome kā atbildīgais subjekts, kas organizē saņemto materiālu vispusīgu iepriekšējo pārbaudi, pieprasa tiesu eksperta rakstveida paskaidrojumu. Tiesu eksperts paskaidrojumu sniedz 15 dienu laikā no paskaidrojuma pieprasījuma saņemšanas dienas. Padome jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu izlemj mēneša laikā pēc tam, kad tiesu eksperts sniedzis paskaidrojumu vai beidzies tā sniegšanai noteiktais termiņš. Minētais ir noteikts līdzīgi kā citām tiesu varai piederīgām personām attiecībā uz disciplinārlietas ierosināšanas laiku, proti, pēc paskaidrojumu saņemšanas, jo var būt situācijas, kad, izvērtējot iesniegtos materiālus, tiek secināts, ka nav pamata ierosināt disciplinārlietu, līdz ar to nav pamata arī izveidot disciplinārlietu izskatīšanas komisiju.  Gadījumā, ja Padome konstatē, ka disciplinārlietas izskatīšana nav Padomes kompetencē, tā nosūta disciplinārlietas materiālus izskatīšanai kompetentajai iestādei.  Padome informē tiesu ekspertu par disciplinārlietas ierosināšanu un disciplinārlietas izskatīšanas komisijas izveidi Tiesu ekspertu likuma 20. panta trešajā daļā noteiktajā termiņā.  Noteikumu projektā noteikta komisijas disciplinārlietas izskatīšanai, ko saskaņā ar Tiesu ekspertu likuma 21. pantu izveido Padome, pilnvaras disciplinārlietas izskatīšanas gaitā, kā arī Noteikumu projektā paredzēts, ka komisijai ir tiesības pieprasīt papildu materiālus no tiesu eksperta, pret kuru ierosināta disciplinārlieta, no personas, kurai nodarīts kaitējums, ja tāda ir, vai no citas ieinteresētās personas, piemēram, biedrībām vai tādām personām, kuru iespējamā interese tiek noskaidrota disciplinārlietas izskatīšanas gaitā.  Disciplinārlietas pret tiesu medicīnas ekspertu kā ārstniecības personu profesionālās darbības kļūdām izskata normatīvajos aktos noteiktās kompetentās institūcijas ārstniecības personu profesionālās darbības izvērtēšanā (Veselības inspekcija un Latvijas Ārstu biedrība), atbilstoši Ārstniecības likumā, Ministru kabineta 2008. gada 5. februāra noteikumos Nr. 76 “Veselības inspekcijas nolikums” un Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 943 “Ārstniecības personu sertifikācijas kārtība” noteiktajai minēto iestāžu kompetencei. Tādējādi nodrošinot arī konkrētās jomas speciālo tiesību normu ievērošanu. Tā kā tiesu medicīnas eksperti ir ārstniecības personas un tiesu eksperti vienlaikus, Noteikumu projektā noteikts, ka Latvijas Ārstu biedrība sniegs atzinumu par iespējamu minēto ekspertu disciplinārpārkāpumu.  Disciplinārlietu izskata divu mēnešu laikā no lēmuma par disciplinārlietas ierosināšanu pieņemšanas dienas. Minētais regulējums saskaņots ar citu tiesu varai piederīgo profesiju regulējumu attiecībā uz disciplinārlietu izskatīšanas termiņu (piemēram, zvērinātu tiesu izpildītāju), kā arī vienlaikus divu mēnešu termiņš ļauj vispārīgi un rūpīgi izvērtēt disciplinārlietas materiālus, jo jāņem vērā, ka tiesu eksperti nav nodarbināti pie viena darba devēja, bet gan saskaņā ar Tiesu ekspertu likuma 10. un 12. pantu tie var būt nodarbināti gan valsts pārvaldes iestādēs, gan valsts kapitālsabiedrībās, gan darboties kā privātie tiesu eksperti. Tāpat arī katru reizi, izveidojot komisiju, Padome ar padomdevējtiesībām pieaicina noteiktas specialitātes ekspertus, un šādu ekspertu pieaicināšana ir laikietilpīga. Ievērojot minēto, disciplinārlietu izskatīšanai noteikts divu mēnešu izskatīšanas termiņš.  Disciplinārlietas izskatīšanas termiņā neieskaita laiku, kurā tiesu ekspertam ir bijusi pārejoša darbnespēja vai viņš ir bijis atvaļinājumā, vai komandējumā.  Tiek noteikts, ka komisijas sēdes ir slēgtas, par komisijas sēdes datumu un laiku komisija rakstiski paziņo Padomei, tiesu ekspertam, pret kuru ierosināta disciplinārlieta, Tiesu ekspertu likuma 21. panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētajai pieaicināmai personai un personai, kurai nodarīts kaitējums, ja tāda ir.  Komisijas sēdes tiek protokolētas, un Noteikumu projekts noteic protokola saturu.  Saskaņā ar Tiesu ekspertu likuma 21. panta piekto daļu komisijas darbu nodrošina Tieslietu ministrija vai tās pilnvarota persona. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumu Nr. 589 “Tiesu administrācijas nolikums” 3.3. apakšpunktu Tiesu administrācija nodrošina Padomes darbību. Ievērojot minēto, kā arī to, ka disciplinārlietas komisiju izveido Padome, komisijas darbu nodrošinās Tiesu administrācija, kas veic Padomes sekretariāta funkcijas.  Tiek noteikta kārtība, kādā notiek komisijas sēdes, sākot ar komisijas priekšsēdētāja ziņojumu par lietas apstākļiem, tiek uzklausītas pieaicinātās personas, izpētīti materiāli un komisija, atklāti balsojot, ar vienkāršu klātesošo balsu vairākumu izsaka kādu no Noteikumu projektā paredzētajiem priekšlikumiem. Noteikumu projektā noteikts pienākums komisijas locekļiem balsot. Minētais uzliek pienākumu komisijas locekļiem aktīvi iesaistīties komisijas darbā, ar mērķi, lai personas saukšana pie disciplinārās atbildības notiktu atbilstoša un efektīva procesa ietvaros. Komisija sagatavo atzinumu, izsakot Padomei vienu no šādiem priekšlikumiem: izbeigt disciplinārlietu vai piemērot vienu no Tiesu ekspertu likuma 22. panta ceturtajā daļā paredzētajiem disciplinārsodiem. Noteikumu projektā noteikts arī atzinuma saturs, kas tiek sagatavots piecu darbdienu laikā pēc komisijas sēdes. Atzinumu paraksta komisijas locekļi, kas piedalījušies komisijas sēdē. Atzinumu kopā ar disciplinārlietas materiāliem iesniedz Padomei. Padome 14 dienu laikā no komisijas atzinuma saņemšanas dienas lemj par disciplinārsoda piemērošanu vai disciplinārlietas izbeigšanu. Padomei noteikts 14 dienu termiņš ar mērķi, lai būtu iespējams laikus sasaukt Padomes sēdi un iepazīties ar komisijas atzinumu.  Gadījumā, ja Padome nepiekrīt komisijas atzinumam daļā par priekšlikumā izteikto piemērojamo sodu, tā sagatavo lēmumu, norādot argumentus, kāpēc tā nepiekrīt komisijas atzinumam, papildus norādot Noteikumu projektā minēto attiecībā uz atzinuma saturu. Lēmumā norāda informāciju, ko ietver disciplinārlietas izmeklēšanas komisijas atzinumā, lai Padomes motivācija, kāpēc tā nepiekrīt komisijas atzinumam, būtu saprotama adresātam īpaši gadījumos, ja persona izmanto tiesības pārsūdzēt Padomes lēmumus.  Ja Padome nepiekrīt komisijas atzinumā izteiktajam priekšlikumam izbeigt disciplinārlietu, kā arī, ja konstatēti procesuāli pārkāpumi atzinuma sagatavošanā, Padome nodod disciplinārlietu atkārtotai izskatīšanai komisijai. Komisija 15 darbdienu laikā pēc lēmuma par disciplinārlietas atkārtotas nodošanas komisijai pieņemšanas dienas atkārtoti izskata disciplinārlietu šo noteikumu minētājā kārtībā.  Kriminālprocesa likuma izpratnē Padome nav to subjektu lokā, kas var dot saistošus norādījumus procesa virzītājam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 193. pantu ekspertīze ir izmeklēšanas darbība, kuru veic viens vai vairāki eksperti procesa virzītāja uzdevumā un kuras saturs ir ekspertīzei iesniegto objektu pētīšana nolūkā noskaidrot kriminālprocesam nozīmīgus faktus un apstākļus, par ko tiek dots eksperta atzinums.  Padome saskaņā ar Tiesu ekspertu likuma 20. panta pirmo daļu var ierosināt disciplinārlietu, pamatojoties uz tiesneša vai procesa virzītāja priekšlikumu, personas sūdzību vai savu iniciatīvu likumā norādītajos gadījumos.  Noteikumu projekta 7. punktā noteikts, ja Padome konstatē, ka tiesu eksperts ir sniedzis kļūdainu eksperta atzinumu, bet viņa rīcībā nav saskatāmi Tiesu ekspertu likuma 20. panta pirmajā daļā noteiktie disciplināratbildības gadījumi un nav pamata ierosināt disciplinārlietu, Padome paziņo par to tiesu ekspertam un informē iestādi, kurā tiesu eksperts ir nodarbināts. Par “kļūdainu atzinumu” uzskatāms tāds atzinums, kurā ir konstatētas neatbilstības izmantotās metodes aprakstam; kur ekspertīzē nav izmantota reģistrētā tiesu ekspertīzes metode vai arī ir neatbilstība normatīvo aktu prasībām.  Proti, izvērtējot konkrētas disciplinārlietas materiālus un konstatējot, ka eksperts sniedzis kļūdainu eksperta atzinumu, tā par to primāri informē tiesu ekspertu, jo tieši tiesu eksperts ir veicis konkrēto ekspertīzi un tā ir eksperta atbildība informēt procesa virzītāju par radušos situāciju, jo konkrēti starp tiesu ekspertu (ekspertu – procesuālo tiesību nozīmē) un procesa virzītāju pastāv savstarpējas procesuālas tiesības un pienākumi, proti, no viena puses uzdot veikt ekspertīzi, no otras puses – veikt ekspertīzi atbilstošā specialitātē vai paziņot par ekspertīzes veikšanas neiespējamību.  Ievērojot to, eksperta atzinums ir viens no pierādījumiem, un to, ka tam nav augstāka pierādījuma spēka pār citiem, ir nošķirama eksperta atzinuma kā procesuālā dokumenta daba, ko attiecīgi izvērtē procesa virzītājs konkrēta procesa ietvaros, no tā izvērtējuma, ko veic Padome.  Padome par pieņemtajiem lēmumiem paziņo adresātiem Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, paziņot nelabvēlīgus administratīvo aktus, kā arī citus lēmumus paziņo Paziņošanas likuma noteiktā kārtībā.  Atšķirībā no līdzšinējā regulējuma noteikts, ka disciplinārlietas materiālus reģistrē un glabā nevis tā institūcija, kura izskata disciplinārlietu, bet gan Padome.  Disciplinārlietas materiāliem un lēmuma par disciplinārsoda piemērošanu tiek noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, jo tie var saturēt sensitīvu informāciju par kādu trešo personu, turklāt saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5. panta pirmo daļu ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm.  Lēmuma kopiju par disciplinārlietas ierosināšanu, lēmuma kopiju par disciplinārsoda piemērošanu vai disciplinārlietas izbeigšanu papildus nosūta iestādei, kurā strādā tiesu eksperts.  Tiesību teorijā ir atzīts, ka ģenerālklauzula ir jēdziens, kurš tiesību normas piemērotājam jāpiepilda ar noteiktu saturu, lai to vispār varētu konkrētajā gadījumā piemērot. Par ģenerālklauzulu šajā sakarā atzīstams jēdziens "būtisks kaitējums valsts vai privātpersonu interesēm", "disciplinārpārkāpums" un "vainas forma", kuri tiesību normas piemērotājam jāpiepilda ar noteiktu saturu." |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, Valsts tiesu ekspertīžu birojs |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | Tiesu eksperti. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | Projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | Nav attiecināms. |
| 4. | Cita informācija | | Nav. |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par Noteikumu projektu un dotu iespēju izteikt viedokli, Noteikumu projekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības un plānošanas procesā” ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā 2016. gada 21. aprīlī. | |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības un plānošanas procesā” 7.4.1apakšpunktu sabiedrības pārstāvjiem bija iespēja līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par Noteikumu projektu tā izstrādes stadijā. | |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvju viedokļi par Noteikumu projektu pēc tā ievietošanas Tieslietu ministrijas mājaslapā nav saņemti. | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Padome, Tiesu administrācija |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas netiks veidotas, esošās institūcijas netiks likvidētas vai reorganizētas. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

*Anotācijas III, IV un V sadaļa – Noteikumu projekts šīs jomas neskar.*
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