Projekts

**Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana"**

Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana" (turpmāk – informatīvais ziņojums) ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. § "Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma"" (turpmāk – protokollēmums) 4. punktā noteiktajam uzdevumam, proti, Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram 2016. gadā noteiktā kārtībā iesniegt Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu.

**Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas**

**īstenošanas gaita**

Atbilstoši informatīvā ziņojuma "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma" (turpmāk – kodifikācijas ieviešanas ziņojums) 2. pielikumā minētajam ministrijām (institūcijām) ir jāizstrādā 120 likumprojekti līdz 2016. gada 31. decembrim.

Līdz šim brīdim Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā (turpmāk – darba grupa) ir izskatīti **52** likumprojekti, bet iesniegti izskatīšanai darba grupā ir **27** likumprojekti. Savukārt **41** likumprojekts vēl nav iesniegts izskatīšanai darba grupā. Neskatoties uz iepriekš minēto, šobrīd ministrijas (institūcijas) aktīvi izstrādā likumprojektus un iesniedz tos izskatīšanai darba grupā. Līdz ar to, lai paātrinātu likumprojektu izskatīšanu darba grupā, sākot no 2016. gada septembra, darba grupas sēdes tiek rīkotas katru nedēļu.

Darba grupa, izskatot kodifikācijas ieviešanas ziņojuma 2. pielikumā minētos likumprojektus, konstatēja, ka likumprojektu izstrādātāji ne vienmēr ievēro kodifikācijas ieviešanas ziņojumā ietvertās likumprojektu izstrādāšanas rekomendācijas, tādēļ tiek pieļautas vienveidīgas kļūdas. Līdz ar to Tieslietu ministrija 2016. gada 21. jūnijā nosūtīja vēstuli, kurā aicināja ministrijas (institūcijas), izstrādājot attiecīgos likumprojektus, ievērot kodifikācijas ieviešanas ziņojumā ietvertās rekomendācijas. Turklāt Tieslietu ministrija īpaši vērš uzmanību uz sekojošo:

1. Izstrādājot attiecīgos likumprojektus, nepieciešams izvērtēt **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – kodekss) paredzēto administratīvo pārkāpumu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" 3. punktā noteiktajiem kritērijiem**, t.i.,

1) nodarījuma bīstamība (proti, vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi ir uzskatāmi par bīstamiem un līdz ar to saglabājama administratīvā atbildība; vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi nav uzskatāmi par bīstamiem un līdz ar to nav saglabājama administratīvā atbildība);

2) sabiedriskais kaitīgums (proti, vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi aizskar sabiedriskās intereses tādā mērā, ka nepieciešams saglabāt kodeksā esošos administratīvos sodus par tiem; vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi neaizskar sabiedriskās intereses tādā mērā, ka būtu nepieciešams saglabāt kodeksā esošos administratīvos sodus par tiem);

3) nodarījuma sekas (proti, vai nodarījuma sekas ir uzskatāmas par būtiskām un līdz ar to nepieciešams saglabāt kodeksā paredzēto administratīvo atbildību; vai nodarījuma sekas ir uzskatāmas par nebūtiskām un līdz ar to nav nepieciešams saglabāt kodeksā paredzēto administratīvo atbildību);

4) nodarījuma aktualitāte (proti, vai kodeksā noteiktie administratīvie pārkāpumi nav novecojuši; vai, izvērtējot pēdējo triju gadu statistikas datus, faktiski tiek piemēroti kodeksā noteiktie administratīvie sodi);

5) nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām (proti, vai kodeksā noteiktie administratīvie sodi ir paredzēti par civiltiesisku saistību pārkāpšanu un līdz ar to nav saglabājami; vai kodeksā noteiktie administratīvie sodi, kas uzskatāmi par valsts iejaukšanos civiltiesiskajās attiecībās, ir attaisnojami, jo aizskar būtiskas sabiedriskās intereses (piemēram, darba tiesībās, patērētāju aizsardzības tiesībās) un līdz ar to saglabājami u. tml.).

2. Attiecīgajos likumprojektos ir **aizliegts paredzēt administratīvos sodus par administratīvā akta labprātīgu neizpildīšanu**. Proti, ja lieta uzsākta administratīvā procesa ietvaros, tad šī procesa ietvaros tā arī ir jāpabeidz. Administratīvā procesa likuma astotajā sadaļā ir noteikta administratīvā akta izpildes kārtība, tai skaitā piespiedu izpildes kārtība. Līdz ar to gan šajā administratīvajā procesā izdotais administratīvais akts, gan tā izpildē veiktās faktiskās darbības ir pakļautas administratīvo tiesu kontrolei un veido vienu saturiski un loģiski vienotu procesu.

Savukārt, ja brīdī, kad administratīvais akts netiek labprātīgi izpildīts, tiek uzsākts administratīvo pārkāpumu process, tad par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem ir uzsākti divi dažādi procesi, kas pakļauti dažādu tiesu jurisdikcijai. Turklāt administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšana par administratīvā akta neizpildi nenodrošina to, ka administratīvais akts tiks izpildīts. Persona var piekrist samaksāt administratīvo sodu, bet tik un tā atteikties labprātīgi izpildīt administratīvo aktu. Minēto iemeslu dēļ nevar veidot tādus administratīvo pārkāpumu sastāvus, kuru objektīvā puse izpaužas kā iestādes iepriekš izdota administratīvā akta nepildīšana.

3. Izstrādājot attiecīgos likumprojektus, nepieciešams **ievērot administratīvā akta izdošanas prioritātes principu**, proti, ja ir nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvajos aktos noteiktas prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai ar pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības un izpildīt prasības.

Savukārt tajos gadījumos, kad nepieciešams reaģēt uz kādu personas izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams (piemēram, ir jau iestājušās tā materiālās sekas, vai rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi, kā ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumos), prioritāte ir administratīvā soda piemērošanai.

Turklāt jāņem vērā tas, ka privātpersonai pakļaušanās normatīvo aktu prasībām ir saistīta ar zināmiem finansiālajiem izdevumiem. Ja privātpersonai tiek piemērots administratīvais sods, tad zināmā mērā soda izpilde attālina personu no normatīvo aktu prasību izpildes, jo pieejamie finanšu līdzekļi tiek novirzīti soda samaksai, nevis neatbilstību novēršanai. Tādējādi ir jāvērtē, vai soda piemērošana neattālina no mērķa panākt normatīvā akta prasību izpildi.

Tieslietu ministrija informē, ka atsevišķas ministrijas (institūcijas) jau ir veikušas iepriekš minēto izvērtējumu, izstrādājot attiecīgos likumprojektus. Līdz ar to likumos netiek pārņemts identisks kodeksa attiecīgajās normās ietvertais regulējums.

Tā, piemēram, Ekonomikas ministrijas izstrādātajā likumprojektā "Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā" nav paredzēta administratīvā atbildība par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu, pārkāpjot speciālajā atļaujā (licencē) minētos nosacījumus, proti, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs turpmāk pieņems attiecīgus lēmumus Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tāpat arī Ekonomikas ministrijas izstrādātajā likumprojektā "Grozījumi Kredītinformācijas biroju likumā" nav paredzēta administratīvā atbildība par kredītinformācijas biroja darbības licences nosacījumu pārsniegšanu. Proti, šādos gadījumos Datu valsts inspekcija varēs uzsākt administratīvo procesu par kredītinformācijas biroja darbības licences nosacījumu pārsniegšanu.

Savukārt Iekšlietu ministrijas izstrādātajā likumprojektā "Grozījumi Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā" nav paredzēta administratīvā atbildība par formāla rakstura ugunsdrošības prasību pārkāpumiem. Piemēram, Ugunsdzēsības aparātu uzskaites žurnālā nav norādīts ugunsdzēsības aparātu nākamās pārbaudes datums, Iekšējā ugunsdzēsības ūdensvada ugunsdzēsības krānu pārbaudes žurnālā nav norādīta informācija par ugunsdzēsības krānu darba stāvokli vai Ugunsaizsardzības sistēmas tehniskās apkopes un remontdarbu uzskaites žurnālā nav reģistrētas tehniskās apkopes un remontdarbi. Šādus formāla rakstura ugunsdrošības prasību pārkāpumus Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersona norādīs administratīvajā aktā un noteiks to novēršanas termiņu. Savukārt administratīvā akta izpilde tiks nodrošināta Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Šobrīd spēkā esošajā kodeksa 179. panta otrajā un trešajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par atbilstības ugunsdrošības prasībām nenodrošināšanu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta noteiktajā termiņā, kā arī par Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonas lēmuma apturēt vai ierobežot būves, tās daļas vai iekārtas ekspluatāciju, būvdarbus vai produkcijas laišanu tirgū nepildīšanu. Minētie administratīvie pārkāpumi izpaužas kā Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta izdoto administratīvo aktu neizpilde. Līdz ar to likumprojektā "Grozījumi Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā" netiek paredzēta administratīvā atbildība par Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta izdoto administratīvo aktu nepildīšanu. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta izdoto administratīvo aktu izpilde tiks nodrošināta Administratīvā procesa likuma ietvaros.

Turklāt, veicot iepriekš minēto izvērtējumu, tiek konstatēts, ka atsevišķos gadījumos nav nepieciešams izdarīt grozījumus likumos, kas minēti kodifikācijas ieviešanas ziņojuma 2. pielikumā (piemēram, Kredītiestāžu likumā, Zemes ierīcības likumā), bet atsevišķos gadījumos tiek konstatēts, ka nepieciešami vēl citi grozījumi likumos, kas nav minēti kodifikācijas ieviešanas ziņojuma 2. pielikumā (piemēram, Latvijas Republikas Zemessardzes likumā, Autoceļu lietošanas nodevas likumā, Kredītinformācijas biroju likumā). Arī šie likumprojekti tiek izskatīti darba grupā.

**Turpmākā nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošanas gaita**

Tieslietu ministrija informē, ka likumprojekts "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" (Nr. 16/Lp12) (turpmāk – Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojekts) ir pieņemts Saeimā otrajā lasījumā 2016. gada 6. oktobrī. Šobrīd tiek prognozēts, ka Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojekts varētu stāties spēkā 2019. gada 1. janvārī, bet Iekšlietu ministrija ir norādījusi, ka tehnisku iemeslu dēļ šis likumprojekts varētu stāties spēkā tikai 2021. gada 1. janvārī.

Ievērojot iepriekš minēto, nepieciešams atzīt protokollēmuma 2. punktu par aktualitāti zaudējušu un noteikt jaunu termiņu likumprojektu izstrādāšanai. Proti, nepieciešams izstrādāt likumprojektus, kas šobrīd vēl nav izstrādāti un nodoti apspriešanai darba grupā (pielikums), izskatīt tos darba grupā un pieteikt izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē **līdz 2017. gada 1. septembrim**, kā arī nodrošināt to tālāku virzību, lai tie tiktu savlaicīgi pieņemti Saeimā līdz Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojekta spēkā stāšanās brīdim.

Turklāt, izstrādājot iepriekš minētos likumprojektus, nepieciešams ņemt vērā kodifikācijas ieviešanas ziņojuma 1. pielikumā noteikto kodeksa pantu sadalījumu pa attiecīgajiem likumiem.

Tieslietu ministrijas ieskatā nav nepieciešams paredzēt konkrētu termiņu katra likumprojekta izstrādāšanai, jo tos ne vienmēr ir iespējams ievērot, un darba grupa izskata visus iesniegtos likumprojektus neatkarīgi no tā, vai ir ievērots kodifikācijas ieviešanas ziņojuma 2. pielikumā norādītais termiņš, vai arī nav ievērots iepriekš minētais termiņš.

Savukārt tie likumprojekti, kas jau ir izstrādāti un izskatīti darba grupā, kā arī tie likumprojekti, kas nodoti apspriešanai darba grupā, bet vēl nav izskatīti darba grupā, pēc to izskatīšanas darba grupā atbildīgajām ministrijām (institūcijām) jāpiesaka izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē **līdz 2017. gada 1. martam**, nodrošinot to tālāku virzību, lai tie tiktu savlaicīgi pieņemti Saeimā līdz Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojekta spēkā stāšanās brīdim.
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