**Likumprojekta "Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas likums" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts "Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas likums" (turpmāk - likumprojekts) izstrādāts pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | *Problēmas izklāsts*  Latvijas Valsts policijas sagatavotais "Pārskats par nepilngadīgo noziedzības stāvokli, noziedzīgos nodarījumos cietušajiem bērniem un noziedzības novēršanas problēmām"[[1]](#footnote-1) par 2015. gadu apliecina, ka Latvijā pastāvošais tiesiskais regulējums bērnu tiesību jomā ir nepilnīgs un nenodrošina ne vispārējo, ne speciālo prevenciju. Likumpārkāpumus izdarījušo nepilngadīgo skaits ir milzīgs. 2015. gadā 747 nepilngadīgie izdarījuši 935 noziedzīgus nodarījumus. 2016. gada pirmajā pusgadā 308 nepilngadīgie izdarīja 518 noziedzīgus nodarījumus[[2]](#footnote-2). Lielākā daļa nepilngadīgo izdarīto noziedzīgo nodarījumu 2015. gadā ir paveikti pret īpašumu (566 noziedzīgi nodarījumi) - visbiežāk izdarītas zādzības (268 noziedzīgi nodarījumi), zādzības, krāpšanas, piesavināšanās nelielā apmērā (254 noziedzīgi nodarījumi), mantas tīša iznīcināšana un bojāšana (177 noziedzīgi nodarījumi) un laupīšanas (62 noziedzīgi nodarījumi). Turklāt salīdzinājumā ar 2014. gadu izdarīto zādzību, krāpšanu, piesavināšanos nelielā apmērā, mantas tīšas iznīcināšanas un bojāšanas gadījumu skaits ir krasi palielinājies, attiecīgi par 89 un 60 gadījumiem. 2015. gadā pieaudzis arī nepilngadīgo izdarīto noziegumu pret veselību skaits (68 noziedzīgi nodarījumi), tai skaitā nepilngadīgie ir izdarījuši sešas slepkavības no kurām piecas izdarītas pastiprinošos apstākļos. Tāpat nepilngadīgie 2015. gadā izdarījuši 69 noziedzīgus nodarījumus, kas bijuši saistīti ar narkotiskajām un psihotropajām vielām.  2015. gadā nepilngadīgie ir izdarījuši 346 smagus un 45 sevišķi smagus noziegumus. Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu par smaga nozieguma izdarīšanu paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par trim gadiem, bet ne ilgāku par astoņiem gadiem. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piekto daļu par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par astoņiem gadiem, vai mūža ieslodzījums. Cēsu audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem bērni pārsvarā nonāk par izdarītajām slepkavībām, laupīšanām un zādzībām. 2016. gadā Cēsu audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem atradās 32 nepilngadīgie (daļai no tiem spriedums vēl nav stājies spēkā), no kuriem 13 gadījumos noteiktais sods pārsniedz piecus gadus. Gadījumos, kad nepilngadīgie izdarījuši slepkavības pastiprinošos apstākļos, noteiktais brīvības atņemšanas sods sasniedz 10 gadus (6 nepilngadīgie).  Saskaņā ar Tiesu informatīvās sistēmas datiem[[3]](#footnote-3) gan 2015. gadā, gan 2016. gadā notiesāto nepilngadīgo skaits attiecībā pret visām notiesātajām personām ir sasniedzis 4,3% (414 no 9602 notiesātajiem 2015. gadā, 387 no 8899 notiesātajiem 2016. gadā). 2014. gadā nepilngadīgo skaits, kas tika nodoti Valsts probācijas dienesta uzraudzībā, attiecībā pret visām notiesātajām personām procentuāli ir bijis 5,84%, kas ir augsts rādītājs, salīdzinot ar tādām valstīm kā Zviedrija (0,2%)[[4]](#footnote-4), Grieķija (0,4%), Dānija (1,8%), Gruzija (2,2%), Armēnija (2,6%) un Igaunija (4,3%).  Tāpat arī 2015. gadā 3433 nepilngadīgie ir izdarījuši 5989 administratīvos pārkāpumus[[5]](#footnote-5). 2016. gada pirmajā pusgadā 2270 nepilngadīgie izdarījuši 2908 administratīvos pārkāpumus[[6]](#footnote-6). 2015. gadā lielākā daļa no pārkāpumiem ir bijuši par smēķēšanu (1993 administratīvie pārkāpumi), apreibinošo vielu lietošanu vai atrašanos to ietekmē (1164 administratīvie pārkāpumi), pašvaldību saistošo noteikumu pārkāpumiem (429 administratīvie pārkāpumi) un sīko huligānismu (278 administratīvie pārkāpumi). Salīdzinot ar 2014. gadu, ir palielinājies nepilngadīgo izdarīto pārkāpumu skaits par sīko huligānismu un apreibinošo vielu lietošanu vai atrašanos to ietekmē.  Ievērojamais likumpārkāpumus izdarījušo bērnu skaits liecina, ka Latvijā pastāvošā bērnu likumpārkāpumu prevencijas sistēma nedarbojas apmierinoši. Statistikas dati par izdarītajiem noziegumiem un pārkāpumiem uzrāda tendenci pārkāpumiem saglabāties nemainīgā līmenī vai pat palielināties. Vienlaikus jāņem vērā arī tas, ka Latvijā iedzīvotāju skaits vecuma grupā līdz 18 gadiem arvien samazinās.  2015. gadā noziedzīgos nodarījumos ir cietuši 526 nepilngadīgie[[7]](#footnote-7). Lielā daļā gadījumu ir tikusi izdarīta cietsirdība un vardarbība pret nepilngadīgajiem (99 noziedzīgi nodarījumi), izdarīti noziedzīgi nodarījumi **pret nepilngadīgo tikumību un dzimumneaizskaramību (133 noziedzīgi nodarījumi),** kā arī nepilngadīgajiem nodarīti miesas bojājumi (56 noziedzīgi nodarījumi).  Turklāt 2015. gadā ir sastādīti 3169 administratīvie protokoli par bērnu tiesību pārkāpšanu, no kuriem 567 protokoli sastādīti par fizisku vai emocionālu vardarbību pret bērnu un 1517 protokoli par bērna aprūpes pienākumu nepildīšanu, no kuriem 285 gadījumos bērna aprūpes pienākumu nepildīšanas rezultātā bērns izdarījis sīko huligānismu vai lietojis narkotiskās, psihotropās vielas bez ārsta nozīmējuma, vai atradies alkoholisko dzērienu ietekmē, vai nodarbojies ar ubagošanu. Šajos gadījumus saikne starp vecāka nepietiekamas uzvedības veltīšanu bērnam un bērna izdarīto likumpārkāpumu ir acīmredzama. Katrs šāds vardarbības gadījums ietekmē bērna psihoemocionālo stāvokli un apdraud tā pilnvērtīgu attīstību. Pārdzīvotā trauma ir viens no riska faktoriem, kas var izraisīt negatīvas izmaiņas bērna uzvedībā.  Iepriekš uzskaitītie ir tikai tiesībaizsardzības iestādēs reģistrētie likumpārkāpumi pret bērniem. Apkopotā statistika no ziņām, kas iegūta, uzklausot bērnus pa uzticības tālruņiem, apliecina, ka dažādi pārkāpumi pret bērniem ir daudz izplatītāki, nekā var secināt no oficiālās statistikas. Piemēram, no Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas Bērnu un pusaudžu uzticības tālruņa apkopotās statistikas vien izriet, ka 2015. gada pirmajos trīs mēnešos konstatēti 834 gadījumi, kad bērni sūdzējušies par dažāda veida vardarbību gan ģimenē, gan skolā, gan vienaudžu vidū. Tāpat Bērnu un pusaudžu uzticības tālruņa sarunās atklājies, ka liela daļa bērnu ir pakļauti tādām spēcīgām negatīvām emocijām kā apjukums (1593 gadījumi), bezspēcība (940 gadījumi), dusmas (476 gadījumi), bailes (611 gadījumi), aizvainojums (557 gadījumi) un trauksme (1197 gadījumi). Lielais bērnu skaits, kas izmanto uzticības tālruņus, liecina arī par bērnu saskarsmes problēmām un to, ka lielai daļai bērnu ne ģimenes, ne draugu lokā nav uzticības personu, ar kurām varētu izrunāt tiem aktuālās problēmas. Bērna atrašanās izolētībā, kas liedz viņam atrisināt savas problēmas, palielina iespēju, ka bērns pats vēlāk varētu kļūt par varmāku. Bērns, kas cietis no vardarbības, kļūst ievainojams un viņa tālāka sekmīga iekļaušanās vienaudžu vidū ir apgrūtināta. Atstumtība vienaudžu vidū ir viens no riska faktoriem, kas var nākotnē izveidot deviantu, tai skaitā vardarbīgu personību.  Saskaņā ar Labklājības ministrijas sagatavoto pārskatu "Pārskats par bērnu stāvokli Latvijā 2014. gadā"[[8]](#footnote-8) 2586 bērni, kuri cietuši no prettiesiskām darbībām, 2014. gadā saņēmuši sociālo rehabilitāciju. Šie bērni ir ne tikai cietuši no prettiesiskām darbībām, bet arī ir bijuši spiesti saskarties ar kriminālprocesa juridiskajām procedūrām, kas arī var atstāt iespējamu negatīvu ietekmi uz bērnu.  Par vecāku nespēju nodrošināt bērnam labvēlīgu vidi liecina arī personu skaits, kurām pārtrauktas aizgādības tiesības. Saskaņā Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas datiem 2015. gadā tādas bijušas 1235 personas, no kurām 185 gadījumos aizgādības tiesības pārtrauktas, jo ir tikusi konstatēta vardarbība vai ir bijušas pamatotas aizdomas par vardarbību pret bērnu.  Pastāv problēmas arī ar klaiņojošiem bērniem (2015. gadā Valsts policijas redzeslokā nonākuši 154 bērni, kuri sistemātiski (divas un vairāk reizes gadā) klaiņo[[9]](#footnote-9)) un bērnu saskarsmi ar atkarību izraisošajām vielām - 25% skolēnu vecumā no 13 -15 gadiem 2014. gadā lietojuši kādu tabakas izstrādājumu un 41% 13-15 gadīgo skolēnu ziņojuši par pasīvo smēķēšanu mājās. 2014. gadā ārstēšana narkotisko, psihotropo un toksisko vielu lietošanas radīto problēmu dēļ ir bijusi nepieciešama 425 bērniem[[10]](#footnote-10).  Tāpat Ar noteiktām slimībām slimojošu pacientu reģistrākā pacienti ar psihiskiem un uzvedības traucējumiem 2014. gadā tika uzņemti 1167 bērni (vecumā līdz 17 gadiem). 2014. gadā 15 nepilngadīgie izdarījuši pašnāvības, līdz ar to pašnāvību skaits (vecuma grupā no 15-19 gadiem), salīdzinot ar 2013. gadu, ir pieaudzis trīs reizes[[11]](#footnote-11).  Atspoguļotā statistika norāda, ka Latvijā ik gadu ievērojams skaits bērnu saskaras ar kriminālo un administratīvo justīciju, gan kā likumpārkāpumu veicēji, gan kā cietušie. Likumpārkāpumu izdarījušo bērnu īpatsvars iepretī pilngadīgajiem likumpārkāpējiem daudzkārt pārsniedz citu valstu rādītājus. Latvijā bērni izdara netipiski smagus noziegumus. Bērnu skaits, kuri cieš no apkārtējo vardarbības, ir ļoti liels. Visi šie apstākļi norāda uz to, ka pastāvošā bērnu likumpārkāpumu prevencijas sistēma nedarbojas efektīvi.  Šobrīd likumpārkāpumu prevencijas sistēma normatīvi nostiprinātā piecos dažādos likumos: Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, Krimināllikumā, Kriminālprocesa likumā, likumā "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" (turpmāk – Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu likums) un Bērnu tiesību aizsardzības likumā.  Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 12.1pants nosaka, ka nepilngadīgajiem vecumā no 14 līdz 18 gadiem par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu piemēro audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus. Administratīvo sodu nepilngadīgajam vecumā no 14 līdz 18 gadiem piemēro, ja audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošana konkrētajā gadījumā nav lietderīga. Likums nosaka to, ka audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošana bērniem ir primāra pār administratīvo sodīšanu, tomēr neizslēdz arī administratīvā soda piemērošanu. Šāda kārtība ieviesta no 2016. gada 1. jūnija. Līdz tam likumā nebija noteikts pietiekami skaidrs nošķīrums starp gadījumiem, kad jāpiemēro audzinoša rakstura piespiedu līdzekli, kad administratīvais sods. Statistika par laika periodu līdz 2016. gada 1. jūnijam rādīja, ka 97% gadījumos bērniem tika piemēroti administratīvie sodi – brīdinājumi un naudas sodi.  Līdzīga situācija veidojas arī krimināltiesiskās atbildības jomā. Krimināllikuma 66. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, ievērojot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas īpašus apstākļus un par vainīgā personību iegūtās ziņas, kas mīkstina viņa atbildību, tiesa var nepilngadīgo atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot likumā noteiktos audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus. Savukārt Kriminālprocesa likuma 522. pantā noteikts, ka gadījumā, ja tiesa atzīst, ka nepilngadīgais apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, taču ievērojot šā nodarījuma izdarīšanas īpašos apstākļus un par vainīgā personu iegūtās ziņas, kas mīkstina viņa atbildību, tiesa var viņu atbrīvot no piespriestā soda un piemērot likumā paredzētos audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus. Piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekli, tiesa ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un bīstamību, apsūdzētā personu raksturojošos datus, kā arī viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus. Kā redzams, likums paredz audzinoša rakstura piespiedu līdzekli piemērot tad, ja tas iespējams tieši noziedzīgā nodarījuma rakstura, bīstamības un izdarīšanas apstākļu dēļ. Jautājums par noziedzīgo nodarījumu izdarījušā bērna personību un apstākļiem ir pavisam sekundārs. Tātad šajos gadījumos galvenokārt tiek vērtēts, ko bērns izdarījis, nevis, kāpēc bērns noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis. Arī kriminālatbildības jomā bērniem dominē "klasiskie" kriminālsodi. Piemēram 2014. gadā ar spēkā stājušos tiesas spriedumu notiesāts 531 bērns. No tiem 509 bērniem piemēroti kriminālsodi un tikai 22 – audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi. Tātad audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi piemēroti 4,3% gadījumu. Arī citos gados šāda tendence saglabājas.  Lai arī kriminālprocesu un administratīvo procesu regulējošie normatīvie akti nosaka zināmas atšķirības procesā, ja pie atbildības tiek saukts nepilngadīgais (piemēram, attiecībā uz nepilngadīgā nopratināšanu Kriminālprocesa likuma 152. un 153. pants), tomēr kopumā atbildīgās iestādes nepilngadīgā lietu izskata tāpat kā pilngadīgās personas lietu. Tiek noskaidroti notikušā apstākļi un, ja ir pietiekams pamats personu uzskatīt par vainīgu nodarītajā, tiek piespriests sods. Šobrīd pastāvošās sistēmas ietvaros netiek meklēts cēlonis, kāpēc bērns izdarīja likumpārkāpumu, kas viņu uz to pamudināja, un netiek spriests, ko darīt, lai bērns mainītu savu uzvedību un turpmāk spētu iekļauties sabiedrībā, atkārtoti neizdarot likumpārkāpumus. Kriminālsoda piemērošana bērniem, kuri nav izdarījuši smagus vai sevišķi smagus noziegumus, nesasniedz sabiedrībai nepieciešamo mērķi – bērns kā pilnvērtīgs sabiedrības loceklis bez antisociālās uzvedības izpausmēm. Lai arī bērna fizioloģiskās attīstības pakāpe bieži vien ir pielīdzināma pieauguša cilvēka fizioloģiskās attīstības pakāpei, bērna psiholoģiskās attīstības pakāpe un emocionālais briedums nav pielīdzināms pieauguša cilvēka emocionālajam briedumam. Līdz ar to bērns nav spējīgs izprast nedz kriminālsoda sodošo dabu, nedz kriminālprocesa ietvaros veikto procesuālo darbību būtību. Kā norādīts pētījumā "Bērniem draudzīga tiesiskā vide Latvijā: fokusā – likumpārkāpumu prevencija" (turpmāk - bērniem draudzīgas vides pētījums) "bērnam vai jaunietim piemērotās sankcijas un soda izpildes fakts atstāj sekas ne tikai viņu biogrāfijā, bet lielākoties viņa attīstībā. Jo nopietnāks likuma pārkāpums, jo smagāks ir sods; jo smagāks sods, jo vairāk jaunietis tiek atrauts no ierastās vides, rodas vai turpinās veidoties robi izglītībā, profesionālo prasmju gūšanā un attīstībā kopumā. Pēc sodu izpildes sabiedrībai ir jāpieliek papildus pūles, lai jauno cilvēku integrētu sabiedrībā, un, lai atstumtības dēļ, jaunietis neatkārtotu likuma pārkāpumus. Šajā brīdī uzmanība jāpievērš tam, ka jaunietis vairs neattīstās tā, kā tie bērni, kuru likteni saskarsme ar justīcijas bargo pusi nav skārusi, kuri ir bijuši veiksmīgi izglītības, profesijas iegūšanā un karjeras attīstībā – viņi ir kļuvuši gatavi dot sabiedrībai, nevis ņemt no tās. Pretstatā tam, nepilngadīgais vai jaunietis, kura dzīvi ir ietekmējusi likumpārkāpuma izdarīšana un soda izpildes laiks, aizvien vēl būs atbalstāms un sniegt ieguldījumu sabiedrības labā varēs daudz vēlāk, bet daudzi to negribēs vai nespēs nekad" .  Saskaņā ar Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu likuma 6. panta pirmo daļu bērnam ir iespējams piemērot šādus audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus:  1) izteikt brīdinājumu;  2) uzlikt par pienākumu atvainoties cietušajām personām, ja tās piekrīt tikties ar vainīgo;  3) nodot bērnu galvojumā vecākiem vai aizbildņiem, kā arī citām personām, iestādēm vai organizācijām;  4) uzlikt par pienākumu ar savu darbu novērst radītā kaitējuma sekas;  5) bērnam, kurš sasniedzis 15 gadu vecumu un kuram ir ienākumi, - uzlikt par pienākumu atlīdzināt nodarīto zaudējumu;  6) noteikt uzvedības ierobežojumus;  7) uzlikt par pienākumu veikt sabiedrisko darbu;  8) ievietot bērnu sociālās korekcijas izglītības iestādē.  Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi tiek piemēroti, izvērtējot, cik smags ir bērna izdarītais likumpārkāpums. Lai arī Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu likums kopumā liek vērtēt arī bērna personību un sadzīves apstākļus, veids, kādā šī informācija tiek vākta, nevar nodrošināt to, ka savāktā informācija patiesi uzrāda bērna antisociālās uzvedības cēloņus. Lai sagatavotu lietu izskatīšanai tiek savāktas šādas ziņas: 1) izziņa no sodu reģistra par bērna (kurš sasniedzis 14 gadu vecumu) agrāk izdarītajiem likumpārkāpumiem; 2) izziņa no ģimenes ārsta par bērna veselības stāvokli; 3) raksturojums no izglītības iestādes, ja bērns apmeklē izglītības iestādi, vai darbavietas, ja bērns strādā; 4) izziņa no pašvaldības sociālā dienesta par bērna sadzīves apstākļiem. Šādas atsevišķi savāktas ziņas var norādīt uz kādu no cēloņiem, kādēļ bērna uzvedība ir sabiedrībai nepieņemama, taču tikpat iespējams, ka šajās izziņās nozīmīgi fakti neparādās.  Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu sistēmā ir četri būtiski trūkumi. Pirmkārt, tā reaģē novēloti, jo tiesībsargājošo iestāžu redzeslokā bērns nonāk 14 gadu vecumā, pavisam reti – 11 gadu vecumā – parasti šādā vecumā antisociālā uzvedība ir jau diezgan izteikta. Otrkārt, audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis korespondē bērna izdarītajam likumpārkāpumam, tā juridiskajai kvalifikācijai, izdarīšanas laikam, veidam un apstākļiem. Šāda reakcija nevar būt vērsta uz likumpārkāpumu izraisošo faktoru novēršanu. Tādejādi tas ir jāvērtē drīzāk kā sods, nevis palīdzība tādam bērnam, kas nonācis sociāli riskantos apstākļos. Treškārt, informācija, kas tiek vākta par bērna personību un sadzīvi raksturojošiem apstākļiem ir fragmentāra. Šāda pierādījumu vākšana nenodrošina to, ka tiek noskaidroti bērna rīcības patiesie, visbiežāk ārpusēji neredzamie un dziļi slēptie iemesli. Ceturtkārt, audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi tiek piemēroti tikai bērniem, kas izdarījuši administratīvu pārkāpumu vai noziedzīgu nodarījumu. Savukārt ja likumpārkāpums oficiāli netiek fiksēts, vai bērna antisociālajai uzvedībai ir izteikti pasīvs raksturs (neēšana, nemācīšanās, aizbēgšana no mājām, pašsakropļošanās) tiesībsargājošo iestāžu redzeslokā šāds bērns nenonāk un arī audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus nesaņem.  Profilaktisko darbu ar nepilngadīgajiem nosaka Bērnu tiesību aizsardzības likums. Saskaņā ar šā likuma 58. pantu valsts iestāžu uzmanības lokā pamatā nonāk tie bērni, kuru uzvedība jau ir rezultējusies ar likumpārkāpumu, jo ir noteikts, ka pašvaldība profilakses lietu iekārto un uzvedības sociālās korekcijas programmu izstrādā katram bērnam, kurš:  1) izdarījis noziedzīgu nodarījumu un pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav apcietināts;  2) atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu;  3) atbrīvots no kriminālatbildības;  4) atbrīvots no ieslodzījuma vai soda izciešanas vietas;  5) izdarījis [Krimināllikumā](http://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) paredzētās prettiesiskās darbības pirms 14 gadu vecuma sasniegšanas;  6) vairāk nekā divas reizes izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētās prettiesiskās darbības;  7) ubago, klaiņo vai veic citas darbības, kas var novest pie prettiesiskas rīcības.  Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likumu arī Valsts policija var ņemt profilaktiskajā uzskaitē bērnus, kas izdarījuši likumpārkāpumus, vai tās līdzdalība ir paredzēta pašvaldības izstrādātajā sociālās korekcijas programmā.  Šobrīd Latvijā pastāvošā sistēma nenodrošina to, lai laikus tiktu identificēti riski, kas norādītu uz to, ka bērns nākotnē varētu izdarīt kādu likumpārkāpumu, un tādējādi netiek nodrošināta šiem bērniem nepieciešamā pastiprinātā uzmanība. Šobrīd valsts iestāžu uzmanības lokā pamatā nonāk tie bērni, kuru uzvedība jau ir rezultējusies ar likumpārkāpumu, lai arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. panta otrajā daļā ir noteikts, ka pašvaldība profilakses lietu iekārto un uzvedības sociālās korekcijas programmu izstrādā katram bērnam, kurš veic darbības, kas var novest pie prettiesiskas rīcības.  Latvijas Republikas tiesībsarga 2015. gada ziņojumā[[12]](#footnote-12) attiecībā par preventīvo darbu pašvaldībās secināts, ka pedagogi un vecāki pietiekami agri var labi pamanīt bērna uzvedības problēmas, taču nepieciešamo atbalstu bērns visbiežāk laikus nesaņem. Vecākiem ir grūti pieņemt faktu, ka uzvedības traucējumiem varētu būt psihiskās veselības, neiroloģiski vai citi cēloņi, tostarp audzināšanā pieļautas kļūdas. Savukārt pedagogi sevi neapzinās kā bērnu tiesību aizsardzības subjektus, kuriem ir pienākums reaģēt, saskaroties ar pirmajām uzvedības, emocionālo vai mācīšanās traucējumu pazīmēm. Vēl joprojām 50 pašvaldībās uzvedības korekcijas programmas bērniem netiek izstrādātas pēc izglītības iestādes iniciatīvas, kaut gan saskaņā ar normatīvo regulējumu izglītības iestādei ir pienākums ziņot pašvaldībai, ja bērna uzvedībā nav uzlabojumu pēc skolas vai bērnudārza veiktajiem atbalsta pasākumiem. Tiesībsarga veiktajā aptaujā sociālie dienesti kā problēmu norāda, ka no skolām informācija sociālajā dienestā nonāk novēloti, kad problēmas jau ir ļoti aktuālas.  2015. gadā 28 pašvaldībās programmas izstrādāja tikai pēc policijas iniciatīvas – tas ir novēloti, tad, kad bērns jau ir izdarījis likumpārkāpumu. To apstiprina arī pašvaldības: "Tā kā aktīvs preventīvais darbs ar bērnu tiek uzsākts pēc policijas vai probācijas dienesta ziņojuma, tad bieži vien tas ir novēloti un nedod vēlamo efektu.".  104 pašvaldībās uzvedības sociālās korekcijas programmu izstrādāšana ir deleģēta sociālajam dienestam, 6 – starpinstitūciju komisijai, pārējās - citām pašvaldības iestādēm. Divās pašvaldībās programmas neizstrādā. 98 pašvaldībās 2015. gadā programmas ir izstrādātas 0 – 10 bērniem. Ņemot vērā, ka bērni ar uzvedības traucējumiem ir gandrīz katrā klasē, tas liecina, ka katrs riska grupas bērns viņa vajadzībām atbilstošu palīdzību nesaņem[[13]](#footnote-13)".  No statistikas redzams, cik plaši Latvijā ir izplatīta dažāda veida vardarbība, kā arī citi pārkāpumi pret bērniem. Katrs bērna tiesību pārkāpums veido bērna attīstībai nelabvēlīgu vidi un paaugstina iespēju, ka bērns, kurš pats ir bijis upuris, nākotnē, iespējams, kļūs par varmāku. Ja bērns atrodas diskomfortā un apkārtējā vide tam nav labvēlīga un piemērota, bērns sāk izrādīt antisociālu uzvedību. Kā minēts bērniem draudzīgas vides pētījumā, **"bērna uzvedība norāda, ka konkrētā bērna tiesības jau iepriekš tikušas pārkāptas, un viņa intereses kādā brīdī nav ievērotas vai palikušas novārtā. Aprūpes trūkums, vecāku un citu pieaugušo vienaldzība, nevēlēšanās saprast un apmierināt bērna vajadzības, noved viņu līdz likumpārkāpuma izdarīšanai"**[[14]](#footnote-14). Līdz ar to rodas situācija, kurā bērns, kas pats jau ir cietis no tam nelabvēlīgas vides, tiek sodīts divreiz – pirmo reizi emocionāli, atrodoties tam neatbilstošā vidē, otro reizi – kad valsts ar tiesībsargājošo iestāžu palīdzību tam juridiski piemēro sodu. Tādejādi, sodot bērnu, kas ir izrādījis antisociālu uzvedību, tai skaitā izdarot likumpārkāpumus, tiek sodīts upuris. Pie tam šeit ir novērojama zināma korelācija – jo būtiskāk bērns ir cietis no apkārtējo cilvēku vardarbības, vienaldzības vai nelabvēlīgās ietekmes, jo nopietnākus likumpārkāpumus bērns izdara.  Ir valstis, kurās jau šobrīd bērnus, kuri izdarījuši likumpārkāpumus, pašus uzskata par upuriem, un tiem tiek piemēroti atbilstoši audzinoši izglītojoši līdzekļi. Tā, piemēram, Šveicē "Valē kantonā ir izveidots visnotaļ unikāls institūciju sadarbības tīkls, lai sniegtu atbalstu jauniešiem, kas izdarījuši likumpārkāpumu (vienlīdzīgi gan zēniem, gan meitenēm, bērniem un pusaudžiem). Sadarbības partneri vienojušies uzskatā, ka vairumā gadījumu jaunieši, kas nonākuši konfliktā ar likumu, nav vis noziedznieki, bet upuri, kas nonākuši sociālās, ar ģimeni vai skolu saistītās, vai profesionālās grūtībās. Dažkārt šīs grūtības ir ļoti nopietnas un nozīmīgas – tādos gadījumos ir jādara viss iespējamais, lai izvairītos no brīvības atņemšanas. Daži jaunieši ir izdarījuši nopietnus noziegumus, kamēr citi atkārtojuši sīkus likumpārkāpumus, tādējādi ar savu uzvedību radot problēmas sabiedrības daļai, pašvaldībai vai pilsētai, kurā viņi jūtas atstumti. Atņemt bērniem brīvību uz īsāku vai garāku laika posmu būtu vieglākais risinājums. Šveices Juvenālās krimināltiesību sistēmas pamatdoma ir meklēt atbilstošu audzinoši izglītojošu līdzekli, lai nepieļautu, ka notiek jauniešu sacelšanās vai viņu izslēgšana no sabiedrības."[[15]](#footnote-15)  Zinātnieki, kas pēta bērnu antisociālās uzvedības cēloņus[[16]](#footnote-16) ir identificējuši faktorus, kas var izraisīt bērna antisociālu uzvedību un iedalījuši tos piecās grupas – individuālie, ģimenes, skolas, draugu un apkārtnes faktoros.  Šādi ir izplatītākie riska faktori, kas var ietekmēt bērna uzvedību:  1) bērnam ģimenē nav nodrošināta labvēlīga vide viņa attīstībai:  a) vecāku problēmas ar atkarību izraisošo vielu lietošanu;  b) vecāku konflikti (tai skaitā laulības šķiršanas gadījumā);  c) bērna vecāki ir pārcēlušies uz dzīvi ārzemēs, kā rezultātā bērnu audzina citi radinieki;  d) bērna vajadzību apmierināšanai netiek veltīts atbilstošs laiks, kā arī vecāki neveido atbilstošu vidi tam, lai bērns attīstītu komunikācijas spējas ar līdzcilvēkiem;  e) bieža dzīvesvietas maiņa, kā rezultātā bērnam neveidojas sociāli noturīgas saiknes ar līdzcilvēkiem;  d) bērna tuvinieku veselības stāvoklis (smagas slimības);  2) bērns ir ticis pakļauts vardarbībai;  3) konflikti skolā;  4) bērna veselības stāvoklis (psiholoģiskās, neiroloģiskās saslimšanas).  Faktiski visi šie riska faktori nav atkarīgi no paša bērna gribas, bet gan no apkārtējo pieaugušo cilvēku rīcības un apkārtējo bērnu rīcības, kā arī tīri no fizioloģiskiem apstākļiem saslimšanu (fizisku vai garīgu) gadījumos. **Tādējādi antisociālās uzvedības riski nerodas bērnā, bet gan bērnam apkārtējā vidē un bērns ar savā rīcībā esošajiem resursiem šos riskus novērst nespēj.** Kā jau iepriekš minēts, Latvijā ik gadu simtiem un pat tūkstošiem bērnu tiek pakļauti vardarbībai, tiek šķirtas tūkstošiem laulību, simtiem bērnu tiek diagnosticētas garīgas saslimšanas, un neskaitāmam skaitam bērnu ir konflikti skolā gan ar skolotājiem, gan vienaudžiem. Ja neviens nereaģē uz bērna raidītajiem signāliem par tā atrašanos viņam nepieņemamā vidē, tad bērna uzvedība pamazām sāk saturēt aizvien vairāk antisociālās uzvedības izpausmes, un ar laiku tā jau juridiski tiek kvalificēta kā likumpārkāpums.  Bērniem draudzīgas vides pētījuma ietvaros tika vērtēta Latvijas pašvaldību un tiesību aizsardzības institūciju sadarbības prakse trijos projekta "Atbalsta sistēma nepilngadīgo likumpārkāpumu prevencijai" pilotprojektos, kuros projekta īstenošanas laikā no 2011. gada 1. janvāra līdz 2012. gada 30. jūnijam tika aprobētas inovatīvas metodes darbam ar riska grupu jauniešiem. Pilotprojektā tika iesaistīti 120 bērni, kuriem konstatēti uzvedības riski vai kuru stāvoklis nosacīts ar riska situāciju. "Tā 88 no analizētajiem 120 gadījumiem, ģimenēs, kurās ir riska bērni, pastāv finansiāla rakstura problēmas, 55 bērni neklausa vecākus vai likumiskos aizbildņus, kas norāda uz neizpratnes un saskarsmes problēmām ģimenēs. Vājas mātes un bērna attiecības konstatētas 35 gadījumos, bet vājas tēva un bērna attiecības – 26 gadījumos. 25 gadījumos vecāki savstarpēji nesadarbojas. Prakses analīze parādīja, ka gandrīz visos gadījumos, kad kāds no vecākiem vai abi vecāki bija atkarīgi no alkohola vai citām vielām, vienlaikus tiek konstatēts sadarbības trūkums starp vecākiem bērnu audzināšanā. 34 gadījumos konstatēti neapmierinoši sadzīves apstākļi. 52 bērniem ir bijušas vājas sekmes, un 48 ir traucējuši skolotāja un klasesbiedru darbu klasē, 43 gadījumos konstatētas problēmas saskarsmē ar vienaudžiem, 32 destruktīvas uzvedības situācijas skolas vidē. Bijuši 29 biežas skolas kavēšanas gadījumi un tikpat daudz – 29 gadījumi, kad konstatētas problēmas attiecībās ar skolotājiem. 13 situācijās fiksēta vardarbīga attieksme pret citiem cilvēkiem. 66 jauniešiem konstatēta zema pašapziņa, 58 – zemas sociālās iemaņas, bet 52 – zemas problēmu risināšanas iemaņas. 23 bērniem bija zemi sasniegumi, 22 – veselības problēmas, 16 bērniem fiksētas problēmas ar depresiju, 10 bērniem konstatētas vardarbīgas autoritātes, bet deviņi – nespēja mācīties, astoņi bērni izjuta fizisko nevarību. Savam vecumam neatbilstošu seksuālo aktivitāti uzrādīja seši bērni, arī bēgšanu vēsture bija sešiem bērniem. Lielākajai daļai projektā iesaistīto bērnu tika konstatēta nespēja ilgāku laiku koncentrēties, sakāpināta pašapziņa un zems iecietīgums pret vilšanos, kā arī verbāla agresija un bezkaunība."[[17]](#footnote-17)  Bērna antisociālās uzvedības pētnieki ir konstatējuši sakarību kopumu, ko var nosaukt par bērna "kriminālo karjeru". Sākumā bērns par savu atrašanos tam nelabvēlīgā vidē signalizē ar tādu antisociālu uzvedību kā agresija pret vienaudžiem, skolas kavējumi un sliktas sekmes. Ja šajā posmā bērna vajadzības joprojām netiek apmierinātas, bērns sāk izdarīt sīkus likumpārkāpumus, visbiežāk administratīvos pārkāpumus – dažādus sīkā huligānisma veidus vai sāk lietot dažādas apreibinošās lietas. Ja bērnu pārkāpuma izdarīšanā pieķer, tad bērns nonāk likumsargājošo iestāžu redzeslokā, tomēr, ja bērnu tikai soda par izdarīto pārkāpumu, nevis tiek novērsts cēlonis bērna antisociālajai uzvedībai, tad bērns bieži vien attīsta tālāk savu "noziedzīgo karjeru" un turpina izdarīt administratīvos pārkāpumus vai izdara noziedzīgus nodarījumus. Kā izpētīts[[18]](#footnote-18), tad 85% no likumpārkāpumus izdarījušajiem pieaugušajiem (kuri notiesāti pirmo reizi ne agrāk kā 20 gadu vecumā) pusaudžu vecumā bija uzvedušies antisociāli vai bija saskārušies ar policiju. Pētījumi[[19]](#footnote-19) arī liecina, jo ātrāk bērns izdara pirmo pārkāpumu (īpaši pirms 12 gadu sasniegšanas), jo lielāka iespēja, ka nākotnē likumpārkāpumi tiks izdarīti atkāroti. Ticis izpētīts, ka 30 – 60% no arestētajiem un notiesātajiem pusaudžiem atkārtoti izdarījuši noziedzīgus nodarījumus jau būdami pieauguši. Saskaņā ar Valsts policijas apkopoto statistiku - no 2015. gadā profilaktiskajā uzskaitē esošajiem 370 bērniem atkārtotus likumpārkāpumus ir izdarījuši liela daļa bērnu – 167 nepilngadīgie izdarīja noziedzīgus nodarījumus, bet 204 administratīvus pārkāpumus[[20]](#footnote-20).  Izvērtējot kriminālās (Krimināllikums un Kriminālprocesa likums) un administratīvi tiesiskās (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss) justīcijas sistēmas, kā arī audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu (Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu likums) un likumpārkāpumu profilakses (Bērna tiesību aizsardzības likuma 58. pants) piedāvātos risinājumus bērnu antisociālās uzvedības prevencijai izsecināmas četras lielas un sistēmiskas problēmas:  1. Esošā bērnu likumpārkāpumu prevencijas sistēma ir morāli novecojusi un neatbilst pētījumos balstītajās atziņās par patiesajiem bērnu antisociālās uzvedības cēloņiem. Esošās sistēmas ietvaros pret cietušo pusi izturas kā pret vainīgo. Bērni, kas ir apkārtējo pieaugušo nevērības un vardarbības upuri, tiek atkārtoti viktimizēti, ar sodīšanu reaģējot uz situāciju, kurā bērns vēlas pievērst savai problēmai pieaugušo uzmanību. Tādējādi bērna problēma tiek nevis risināta, bet gan padziļināta. Esošajā sistēmā reakcija uz nevēlamu bērna uzvedību ir ārkārtīgi novēlota un tās minimālie bērna uzvedības ietekmēšanas līdzekļi absolūti lielākajā daļā gadījumu nespēj risināt jau "ielaistu" antisociālās uzvedības problēmu.  2. Pastāvošās sistēmas ietvaros tiek reaģēts uz tāda bērna antisociālu uzvedību, kas jau ir sasniedzis 14 gadu vecumu (atsevišķos gadījumos 11 gadu vecumu). Lielākoties tas ir novēloti, jo bērns savu antisociālo uzvedību ir uzsācis jau ilgi pirms tam. Pastāvošās sistēmas ietvaros nav iespējams reaģēt uz pirmajām bērna antisociālās uzvedības izpausmēm, lai novērstu bērna "noziedzīgās karjeras" attīstību, kurā konstatētās problēmas vēl var novērst ar samērā vienkāršām metodēm.  3. Esošās sistēmas ietvaros uzsvars ir likts uz iestādes rīcību, policija ierosina un izmeklē lietu, tiesa piespriež sodu, administratīvās komisijas piemēro audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus, pašvaldību sociālie dienesti tos izpilda, pašvaldības sociālais dienests izveido bērnam sociālās korekcijas programmu utt. Visā šajā sistēmā neatrodas vieta bērna vecākiem un viņu atbildībai par sava bērna uzvedības korekciju. Kā redzams no bērna antisociālās uzvedības riska faktoru uzskaitījuma, tieši vecāki lielākoties ir tie, kas veicina bērna uzvedības riska faktoru iestāšanos. Tādējādi nedz valsts, nedz pašvaldību iestāžu darbiniekiem, lai arī kādu uzcītību tie parādītu savā darbā, nav iespējams bez vecāku pilnvērtīgas iesaistīšanas risināt bērna antisociālo uzvedības cēloņu identificēšanu un novēršanu.  4. Katrā no esošas sistēmas posmiem katra no institūcijām ir atbildīga par kādas procesuālas darbības vai lēmuma pieņemšanu – policija veic apstākļu noskaidrošanu, tiesa taisa spriedumu, pašvaldības sociālais dienests sastāda sociālās korekcijas programmu un pats arī atbild par tā izpildi. Tādējādi katrā no esošās sistēmas posmiem katra iestāde darbojas tikai ar savā kompetencē esošiem jautājumiem un iestādes procesa gaitā secīgi nomaina viena otru, tādējādi katra kaut kādā brīdī ir strādājusi ar bērnu, bet neviena nepārredz visu procesu kopumā un arī neatbild par procesu kopumā.  Šobrīd Latvijā pastāvošā prevencijas sistēma ir neatbilstoša, un tās turpmāka darbība nostāda Latvijas bērnus ievainojamā situācijā, jo nespēj adekvāti reaģēt uz bērna tiesību un interešu aizskārumu apkārtējās nelabvēlīgās vides ietekmē.  Papildus jau tradicionālajiem riskiem, ko rada bērnu antisociālā uzvedība, tas ir, sabiedriskās kārtības un sabiedriskās drošības apdraudējumam, 2016. gadā iezīmējās jauna bērnu antisociālās uzvedības tendence, kas apdraud valsts drošību, proti, bērnu un jauniešu veiktie terora akti. Līdz šim šāda tendence skārusi tikai Rietumeiropas valstis, un Latvijā terorisma draudu līmenis saglabājas zems. Tomēr publiski pieejamā informācija liecina, ka virknē terora aktu (piemēram, ķīlnieku sagrābšanas gadījums Ruānas baznīcā, Francijā 2016. gada jūlijā) iezīmējas tendence, ka šos noziegumus pastrādājuši bērni vai jaunieši, kas jau iepriekš par dažādiem sīkiem pārkāpumiem nonākuši policijas redzeslokā, saskārušies ar formālo kriminālās justīcijas sistēmu, nav saņēmuši pietiekamu uzvedības risku novērtējumu. Vēlāk šie bērni ir radikalizējušies vai tikuši pakļauti radikālā islama indoktrinācijai un veikuši terora aktus. Parasti šie bērni ar radikālām idejām iepazīstas tieši interneta vidē. Ir zināms, ka noziedzīgā vide ļoti bieži iesaista jauniešus savās aktivitātēs. Jaunieši var kļūt gan par upuriem (jo sevišķi izteikti tas iezīmējas cilvēku tirdzniecības gadījumos), gan arī par noziedzīgu nodarījumu izpildītājiem. Antisociāli un sabiedrībā nepietiekami integrēti bērni un jaunieši ļoti viegli pakļaujas noziedzīgās vides ietekmei, jo jūtās sabiedrības atstumti, nenovērtēti un nevajadzīgi. Savukārt noziedzīgā vide sniedz tiem trūkstošo uzmanību, šķietami stabilu sociālo kontaktu loku un šķietamu atbalstu, noteiktu pasaules redzējumu, kurā šim bērnam ir noteikta loma un svarīgi uzdevumi. Līdz ar to valsts, kas neiegulda pietiekamas pūles bērnu antisociālās uzvedības identificēšanai un novēršanai, pakļauj sevi nedz tikai sabiedriskās drošības un kārtības riskam, bet mūsdienu globalizācijas un interneta vides apstākļos arī valsts drošības riskam. Lai gan Latvijā terorisma draudu līmenis ir zems, tomēr ņemot vērā potenciālās apdraudējuma sekas, valstij ir jāiegulda pūles, lai Latvija ar laiku neveidotos par valsti, no kuras noziedzīgā vide var vervēt jauniešus dažādu noziedzīgu uzdevumu pildīšanai, tai skaitā teroraktu organizēšanai vai veikšanai.  *Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas mērķis:*  Likumprojektā minēti šādi likuma mērķi:  1) veicināt bērna atturēšanos no pretlikumīgām darbībām, novērst bērna antisociālas uzvedības riskus, veidot un nostiprināt bērna vērtību orientāciju, mainīt bērna uzvedību un attieksmi pret sevi un apkārtējiem, kā arī veicināt bērna iekļaušanu sabiedrībā;  2) stiprināt bērna likumisko pārstāvju lomu bērnu antisociālās uzvedības prevencijā;  3) sekmēt efektīvu bērnu tiesību aizsardzības speciālistu sadarbības modeli bērna un viņa likumisko pārstāvju atbalstam.  Likumprojekts izstrādāts, lai risinātu iepriekš minētās problēmas un ieviestu Latvijā tādu bērnu likumpārkāpumu un antisociālās uzvedības prevencijas sistēmu, kas vērsta uz mērķi izzināt un novērst bērna antisociālās uzvedības cēloņus. Likumprojekts paredz tāda mehānisma ieviešanu, lai panāktu, ka bērni, kas neatbilst vispārpieņemtajiem uzvedības standartiem, tai skaitā izdara likumpārkāpumus, ir agresīvi, rupji ignorē sabiedrībā pieņemtās uzvedības un pieklājības normas, netiktu vienkārši sodīti. Sods nekad nevar panākt šādu bērnu uzvedības modeļa izmaiņas. Likumprojekts paredz pilnīgu atteikšanos no sodīšanas funkcijas un no soda filosofijas. Soda vietā tiek likti preventīvie līdzekļi, kuru uzdevums ir nevis radīt ciešanas un kaunu, bet gan koriģēt bērna uzvedības traucējumus un kognitīvos izkropļojumus, palīdzēt nodibināt vai atjaunot saikni ar ģimenes locekļiem un parādīt iespējas pilnvērtīgai brīvā laika pavadīšanai. Likumprojekts paredz ieviest tādu mehānismu, kam jāsasniedz konkrēti bērna antisociālās uzvedības izmaiņu rezultāti, lai panāktu bērna iekļaušanos sabiedrībā. Prevencijas līdzekļi bērniem tiek piemēroti tā, lai tie patiesi novērstu sabiedrībai nevēlamas uzvedības cēloņus un nostiprinātu bērnos pozitīvu vērtīborientāciju un saskanīgu iekļaušanos sabiedrībā.  Viena no pašreizējās bērnu likumpārkāpumu prevencijas sistēmas lielākajām problēmām ir tā, ka normatīvi nav nostiprināta bērna vecāku loma bērna korekcijas procesā, kā arī tas, ka normatīvi nav nostiprināta konkrēta bērnu tiesību aizsardzības institūciju sadarbības forma bērnu likumpārkāpumu prevencijas uzdevumu veikšanai.  *Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas pamatprincipi:*  Lai sasniegtu likumprojektā izvirzītos mērķus, likumprojektā tiek nostiprināta virkne principu, kas vērsti uz likuma mērķa sasniegšanu un likuma piemērotājiem strīdīgās situācijās palīdzēs pareizi interpretēt likuma normas un pieņemt pareizos lēmumus. **Agrīnās prevencijas princips** vērsts uz to, lai bērnam nepieciešamās korekcijas darbības tiktu uzsāktas tiklīdz parādās antisociālās uzvedības pazīmes, negaidot kāda noteikta vecuma iestāšanos vai kādu konkrētu apstākļu iestāšanos. Tādējādi ir iespējams panākt, ka bērna antisociālā uzvedība ar laiku neagravējas un neveidojas bērna "noziedzīgā karjera", kā arī ietaupās bērna sociālajai korekcijai nepieciešamie resursi, jo agrīnajās stadijās sociālo korekciju ir iespējams veikt ar vienkāršākiem līdzekļiem, nekā vēlīnajās stadijās. **Bērna likumisko pārstāvju līdzdarbības un atbildības princips** ietverts likumā ar mērķi nostiprināt vecāku klātbūtni un atbildību par savu bērnu ikkatrā procesa stadijā. Kā tas izriet no pētījumiem par bērnu likumpārkāpumu cēloņiem, tieši vecāku uzmanības un aprūpes trūkums ir primārais iemesls tam, lai bērna attīstībā un arī ārējā uzvedībā sāktos novirzes no attiecīgajā vecumposmā pieņemamajiem un raksturīgajiem uzvedības modeļiem. Tādejādi vecāku līdziesaistīšana bērna sociālās korekcijas pasākumos ir solis pretī tam, lai vecāki apzinātos savas rīcības sekas un palīdzētu tās novērst, kā arī mainītu savu attieksmi un paradumus bērnu audzināšanā. Papildus tam jāņem vērā, ka bērns viens pats nevar uzņemties visu atbildību par prevnecijas plānā ietverto prevencijas līdzekļu izpildi. Bērns, iespējams, var mainīt savu uzvedību un attieksmi pret apkārtējo vidi un cilvēkiem, taču bērns patstāvīgi nespēj mainīt apkārtējo vidi un cilvēkus, un šo cilvēku attieksmi pret sevi. Tādēļ pieaugušā cilvēka atbalsts ir veiksmīga sociālas korekcijas darba priekšnoteikums. **Individualizācijas princips** ir vērsts uz to, lai preventīvie līdzekļi izvēlēti tā, lai atbilstu katra konkrētā bērna izvērtējumā atklātajiem antisociālās uzvedības riskiem. Tādejādi katram no izvēlētajiem prevencijas līdzekļiem ir jākorespondē konkrētam konstatētam riskam, respektīvi, konkrētam bērnam noteiktajiem preventīvajiem līdzekļiem ir jābūt mērķtiecīgi orientētiem tieši uz konkrētā bērna konkrētiem riskiem. **Samērīguma un proporcionalitātes princips** līdzīgi, kā individualizācijas princips liek izvēlēties katram bērnam piemērotos prevencijas līdzekļus, taču šī principa kontekstā svarīgi ir izvērtēt izvēlētā prevencijas līdzekļa iedarbības pakāpi. Ir svarīgi gan neveikt pārmērīgu intervenci bērna dzīvē, kur tas nav nepieciešams, tomēr vēl jo vairāk svarīgi ir tas, lai bērnam, kuram ir nepieciešama nopietna intervence, netiktu piemēroti tādi prevencijas līdzekļi, kas nespēj novērst konstatētā riska smaguma pakāpi. **Pozitīvās pedagoģijas princips** vērsts uz to, lai konkrētās aktivitātes, ar kurām tiek īstenoti bērna antisociālās uzvedības prevencijas pasākumi (turpmāk – prevencijas pasākums) būtu orientēti uz bērna aizsardzības faktoru stiprināšanu. Bērni, kuru uzvedība ir antisociāla, skolā, ģimenē un apkārtējā sabiedrībā tiek stigmatizēti, kā "neveiksmīgi, sabiedrībai nederīgi" varbūt "slinki" vai "dumji". Lai panāktu pozitīvu dinamiku bērna reintegrācijai sabiedrībā, ir svarīgi akcentēt katra konkrētā bērna spējas un talantus, stiprināt bērna pārliecību par sevi. **Bērna iekļaušanas sabiedrībā princips** ir vērsts uz to, lai nozīmētie prevencijas pasākumi palīdzētu bērnam, kura uzvedība ir bijusi vērsta uz to, lai konfrontētos ar apkārtējos sabiedrību, palīdzētu viņam atkal integrēties sabiedrībā un ievirzīt bērna interešu un spēju īstenošanu sabiedrībai pieņemamā gultnē un formā. **Saskaņas atjaunošanas princips** liek konkrētajos pasākumos, kas izvēlēti, lai īstenotu prevencijas līdzekļus pēc iespējas izmantot tā saucamās *restorative justice* metodes. Tai skaitā, prevencijas līdzeklis – izlīgums ar iesaistītajām personām (turpmāk – izlīgums) - ir īstenojams, nevis sastādot kādu formālu izlīguma dokumentu, bet gan izmantojot *restorative justice* dažādas formas organizēšanai un izlīguma sanāksmes norisei. **Informācijas pēctecības principa** būtība ir tāda, ka sadarbības grupas locekļi, amatpersonas un speciālisti katrā prevencijas lietā tiek pieaicināti tā, lai ar prevencijas lietām, kas iekārtotas par vienas ģimenes locekļiem, pēc iespējas strādātu vieni un tie paši sadarbības grupas locekļi, amatpersonas un speciālisti. Šis princips attiecas arī uz prevencijas lietām, kas jauniešiem iekārtotas saistībā ar viņu vardarbīgu uzvedību. Tādejādi sadarbības grupas darbs būtu organizējams tā, lai sadarbības grupā veidojas "institucionālā atmiņa" un ar vienas ģimenes lietām strādātu pēc iespējas tie paši eksperti, kas jau ir piedalījušies citas šai ģimenei piederošas personas lietas izskatīšanā. Līdz ar to būtu iespējams identificēt arī gadījumus, kad neviens neziņo per nepieciešamību iekārtot bērnam prevencijas lietu, bet informācija, kas norāda par šādu nepieciešamību, kļūst zināma sadarbības grupai, izskatot citas attiecīgajai ģimenei piederošu vai pietuvinātu personu lietas. **Sadarbības princips** ir vērsts uz to, lai stiprinātu bērnu tiesību aizsardzības sistēmas dažādos posmos iesaistīto institūciju un amatpersonu apziņu, ka neviena bērna problēma nav pilnībā atrisināma tikai kādas vienas iestādes kompetences ietveros, bet vienmēr prasa arī citu iestāžu līdzdarbošanos, lai gadījumu atrisinātu pilnīgi un bērna interesēm vislabākajā veidā atbilstoši. Tādējādi vairāku iestāžu līdzdarbošanās šobrīd ir vienīgais saprātīgais un efektīvais veids, kā risināt konkrētā bērna problēmu. **Iesaistīšanās princips** ir vērsts uz to, lai pamazām mainītu sabiedrības attieksmi pret bērniem ar antisociālu uzvedību. Pirmkārt, līdzšinējā sodošā filosofija novedusi pie tā, ka sabiedrības apziņā cilvēki, kas uzvedās nevēlami (gan pieaugušie, gan bērni), ir jāizstumj no sabiedrības, jāpārvieto uz brīvības atņemšanas iestādēm vai kā citādi prom no vietējās kopienas, tādējādi izstumšana no kopienas ir savdabīgs soda mērs nevēlamajai personai. Tomēr bērna izstumšana nekad nevar novest pie tā, ka bērns tādējādi spētu vērst savu uzvedību pozitīvā virzienā. Otrkārt, bērns ar nevēlamu uzvedību rodas konkrētā ģimenē, konkrētā skolā, konkrētā pilsētā vai pagastā. Tādejādi vietējā sabiedrība ir vismaz daļēji līdzatbildīga par apstākļiem un notikumiem, kas noveduši bērnu līdz antisociālai uzvedībai. Sabiedrības pārstāvju (gan atsevišķu fizisku personu, gan juridisku personu – komersantu, biedrību, nodibinājumu) iesaistīšana prevencijas pasākumos dos pozitīvas izmaiņas apkārtējā sabiedrības attieksmē pret bērnu, proti, mainīt sodoši – izstumjošo attieksmi pret atbalstoši – iekļaujošo attieksmi. **Bērna labāko interešu aizsardzības princips** paredz to, ka lēmumi, kas pieņemti bērna interešu aizsardzībai, balstās nevis uz formālu faktu prezumpciju un attiecīgās situācijas pielīdzināšanu citām līdzīgām situācijām, bet gan uz konkrētā bērna situācijas individuālu analīzi. Šis princips liek izvērtēt, vai nepastāv vairāki alternatīvi rīcības varianti un salīdzināt, kurš no rīcības variantiem visvairāk konkrētajā situācijā veicina bērna drošību, veselības aprūpi, fizisku un emocionālu attīstību, iespējas iegūt izglītību utt. Piemēram, tiek prezumēts, ka bērnam vislabvēlīgākā vide ir ģimene, tomēr var būt situācijas, kad bērna atstāšana ģimenē apdraud viņa veselību. Līdzīgā kārtā var nākties izvērtēt arī divu bērnu interešu sadursmi, interesi saglabāt ierasto vienaudžu socializēšanās loku un interesi atbrīvoties no nevēlamiem ieradumiem un bērnam aizliegtu vienu lietošanas. Visi šie faktori jāapsver katra konkrēta bērna esošās situācijas kontekstā.  *Prevencijā iesaistāmo bērnu loks:*  Lai novērstu pastāvošo problēmu, ka bērna uzvedības problēmām iestādes pievērš uzmanību tikai tad, kad noticis likumpārkāpums, prevencijas sistēmā tiks iesaistīti arī tādi bērni, kuru uzvedība ir antisociāla, bet neveido likumpārkāpumu, vai arī veido likumpārkāpumu, tomēr šie likumpārkāpumi nav kriminālprocesuālā vai administratīvi procesuālā kārtā fiksēti. Pie šādām situācijām ir pieskaitāmi gadījumi, kad bērns patvaļīgi aizgājis no ģimenes, aizbildņa, audžuģimenes, viesģimenes, bērnu aprūpes iestādes, sociālās korekcijas izglītības iestādes, neapmeklē izglītības iestādi, klaiņo, ubago vai veic citas darbības, kas var izraisīt pretlikumīgu darbību, apdraud savu veselību un attīstību, smēķējot, kā arī lietojot alkoholiskos dzērienus, toksiskās, narkotiskās, psihotropās vai citas apreibinošas vielas. Tāpat prevencijas sistēmā ir iesaistāmi bērni, kuri kļuvuši par apkārtesošo pieaugušo likumpārkāpumu vai nevērības upuriem, proti, pakļauti tādiem mājas apstākļiem, aprūpes trūkumam vai vardarbībai, kuru dēļ apdraudēta bērna dzīvība, veselība vai attīstība, dzīvo kopā ar pilngadīgu personu, kurai ir noteikts līdzeklis pagaidu aizsardzībai pret vardarbību un atrodas sociālā riska apstākļos vai arī cietis no citu personu vardarbības vai likumpārkāpumiem.  *Prevencijas pasākumi*  Atkarībā no tā, cik nopietni antisociālās uzvedības riski tiek identificēti bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējumā, tiem korespondējošie prevencijas pasākumi tiek iedalīti primārajos, sekundārajos un terciārajos prevencijas pasākumos. Saskaņā ar likumprojekta 8. pantā nostiprināto individualizācijas principu un likumprojekta 10. pantā nostiprināto samērīguma un proporcionalitātes principu prevencijas pasākumi ir jāizvēlas katram bērnam individuāli atbilstoši veiktajam riska un vajadzības aizsardzības faktora izvērtējumam, tiem jābūt samērīgiem un efektīviem, un balstītiem uz bērna antisociālās uzvedības cēloņiem.  Primārās prevencijas ietvaros piemērojamie pasākumi pamatā ir vērsti uz to, lai bērns saturīgi pavadītu savu brīvo laiku atbilstoši savām interesēm, iemācītos komunikācijas prasmes un netiktu sociāli atstumts. Likumprojekta 20. pantā tiek uzskaitīti primārās prevencijas ietvaros piemērojamie pasākumi un tie var būt: brīvā laika pavadīšanas pasākumi (likumprojekta 22.pants), ģimenes saliedēšanas pasākumi (likumprojekta 24. pants), izglītības iestādes pasākumi (likumprojekta 25. pants), interešu izglītības pasākumi (likumprojekta 27. pants), dienas centra apmeklējums (likumprojekta 26. pants) vai pienākums novērst kaitējuma sekas (likumprojekta 23. pants).  **Brīvā laika pavadīšanas pasākumi:**  Brīvā laika pavadīšanas pasākumi ir aktivitātes, kas vērstas uz bērna brīvā laika pavadīšanu tādā veidā, kas pilnveido bērnu fiziskā, emocionālā un garīgā jomā. Atšķirībā no prevencijas pasākuma "ģimenes saliedēšanas pasākumi", bērns šajās aktivitātes nepiedalās kopā ar saviem vecākiem. Brīvā laika pavadīšanas pasākumi var izpausties, piemēram, kā piedalīšanās dažādās nometnēs, došanās pārgājienos vai individuālā sportošanā ārpus mājas. Ja bērna vecāki nevar atļauties iegādāties sporta inventāru kādam sportam veidam, ar ko bērns vēlētos nodarboties, tad šī prevencijas pasākuma ietvaros šāda inventāra iegāde (skriešanas apavi, velosipēds, basketbola bumba utt.) var būt iespējama. Saturīga brīvā laika pavadīšana kopā ar citiem bērniem uzlabo bērna socializēšanās prasmes, veido pozitīvas attiecības vienaudžu starpā un novērš iespēju, ka bērns varētu sākt klaiņot un meklēt sev citu bērnu kompāniju, lai kopīgi nodotos savu un citu cilvēku veselību vai īpašumu apdraudošām aktivitātēm.  **Pienākums novērst kaitējuma sekas:**  Kaitējuma seku novēršana ir bērna darbības, kas vērstas uz to, lai bērna antisociālās uzvedības rezultātā cietušajām personām pēc iespējas atjaunotu tādu stāvokli, kāds tas bija pirms nodarījuma paveikšanas. Piemēram, ja bērns ir apzīmējis sētu, tad no bērna tiek prasīts, lai tā tiek nomazgāta vai nokrāsota. Ja kāda lieta ir salauzta, tad tā ir jāsalabo vai jāsagādā tās vietā jauna. Ja bērns ir aizskāris kāda cilvēka cieņu (piemēram, rupji kādu nolamājis), tad šādā gadījumā arī atvainošanās ir nodarītā kaitējuma seku novēršana. Kaitējuma seku novēršanā iespējama arī bērna vecāku iesaistīšanās. Šis prevencijas pasākums liek bērnam saskarties ar savas rīcības negatīvajām sekām, liek apzināties to ietekmi un apmēru uz personām, kam nodarīts kaitējums, tādējādi bērnā tiek mazināta vēlme atkārtoti izdarīt tādu pašu vai jebkādu citu nodarījumu, jo bērns sāk apzināties, ka negatīva rīcība rada negatīvas sekas, kuras dažkārt nav iespējams atlīdzināt.  **Ģimenes saliedēšanas pasākumi:**  Ģimenes saliedēšanas pasākumi ir aktivitātes, ko ģimene veic kopā – kopīgas pastaigas, spēles, sportiskās aktivitātes, izbraucieni, kultūras un izklaides pasākumi, citu ģimenes locekļu apciemošana utt. Realizējot šos pasākumus, tiek novērsts risks, ka bērna vajadzību apmierināšanai tiek veltīts nepietiekami ilgs laiks. Ģimenes saliedēšanas pasākumi veicina spēcīgas saiknes izveidošanos ģimenes locekļu starpā, kā arī uzlabo bērna vecāku sasvstarpējās attiecības, kas savukārt pozitīvi ietekmē bērna emocionālo stāvokli. Ar šāda veida pasākumu palīdzību tiek veidota piemērota vide tam, lai bērns attīstītu savas komunikācijas prasmes ar līdzcilvēkiem, kas mazina bērnam iespēju nākotnē neapzināti izraisīt konfliktsituācijas.  **Izglītības iestādes pasākumi:**  Izglītības iestādes pasākumi ir tādi pasākumi, kuru apmeklēšanu organizē izglītības iestādes darbinieki, piemēram, skolēnu kopīga teātra, koncertu, muzeju, izstāžu apmeklēšana. Šie pasākumi var izpausties arī kā sporta nodarbības skolas sporta zālē vai peldbaseinā. Ar citiem bērniem un skolotājiem ārpus ikdienas mācībām kopīgi un saturīgi pavadītais laiks veido pozitīvas attiecības starp tiem, uzlabo bērna socializēšanās prasmes, kā arī mazina destruktīvas uzvedības situācijas iespējas skolas vidē. Pozitīvas attiecības skolasbiedru starpā novērš bērna vēlmi neapmeklēt skolu un var bērnu motivēt uz augstākiem sasniegumiem mācībās. Iesaistīšanās šāda veida aktivitātes palīdz bērnam izvēlēties sev piemērotāko vaļasprieku un brīvā laika pavadīšanas jomu (sports, mūzika u.c.). Turklāt ārpusskolas kulturālās un intelektuālās aktivitātes vairo bērna zināšanas, savukārt sportiskās aktivitātes uzlabo bērna veselības stāvokli un pašsajūtu, kā visa rezultātā paaugstinās bērna pašvērtējums, līdz ar to bērnam kļūst mazāka nepieciešamība pārkāpt kādus sociālos noteikumus, lai pievērstu sev uzmanību.  **Dienas centra apmeklējums:**  Dienas centra apmeklējums ir bērna atrašanās pašvaldības izveidotā iestādē, kurā viņš atrodas drošā vidē pieaugušo uzraudzībā, izpilda mājas darbus, attīsta dažādas prasmes un iemaņas un pavada laiku citu bērnu sabiedrībā. Ar vienaudžiem kopā pavadītais laiks drošā vidē uzlabo bērna socializēšanās prasmes, kā rezultātā vairojas bērna dzīvesprieks un pašapziņa, turklāt dienas centra apmeklēšana novērš iespēju, ka bērns savā brīvajā laikā, ja tas nav saturīgi aizpildīts, varētu sākt klaiņot un meklēt citu bērnu kompāniju, lai kopīgi nodotos savai un citu cilvēku veselību vai īpašumu apdraudošām aktivitātēm.  **Interešu izglītības pasākumi:**  Interešu izglītības pasākumi ir bērna individuālo izglītības vajadzību un vēlmju realizēšana izglītības iestādēs, kas īsteno interešu izglītības programmas, piemēram, mūzikas, mākslas, sporta skolās, tehniskās jaunrades namos utt.  Interešu izglītības pasākumi ļauj bērnam vispusīgi attīstīties un atklāt savus talantus, paaugstinot bērna pašapziņu. Tiek nodrošināta bērna atrašanās tādā vidē, kur viņš var izpausties un pilnveidoties, attīstot savu personību. Izvēloties kādu interešu izglītības programmu, bērnā rodas piederības sajūta kādai grupai ar vienotām interesēm, kas veicina bērna emocionālo vajadzību apmierināšanu un bērna līdzvērtīgu iekļaušanos vienaudžu vidū.  Bērniem, kuru uzvedībā ir novērojami augstāki riska faktori, tiks piemēroti prevencijas pasākumi sekundārās prevencijas ietvaros. Tie ir tādi pasākumi, kas prasa jau padziļinātāku darbu ar bērnu un intervenci ne tikai bērna uzvedībā un ikdienas plānojumā, bet arī bērna uztveres un domāšanas veidā, skatījumā uz apkārtējo pasauli un savu vietu tajā. Sekundārās prevencijas ietvaros piemērojamie pasākumi var būt: bērna nosūtīšana pie atbilstoša speciālista (piemēram, psihologa, psihiatra, narkologa) (likumprojekta 29. pants), bērna dalība sociāli noderīgās aktivitātēs (likumprojekta 30. pants), informatīvo semināru apmeklēšana (likumprojekta 32. pants) vai līdzgaitnieka piesaistīšana (likumprojekta 35. pants). Bērnam var tikt noteikti uzvedības ierobežojumi (likumprojekta 31. pants) vai piemēroti sociālo prasmju attīstīšanas vai sociālās korekcijas pasākumi (likumprojekta 33. un 34. pants). Tāpat bērnam sekundārās prevencijas pasākumu ietvaros ir paredzēta iespēja slēgt izlīgumu ar likumpārkāpuma rezultātā cietušo personu (likumprojekta 28. pants) atbilstoši likumprojektā nostiprinātajam saskaņas atjaunošanas principam (likumprojekta 7. pants).  **Izlīgums:**  Izlīgums ir viens no saskaņas atjaunošanas principa īstenošanas veidiem. Saskaņas atjaunošanas principa pamatā ir ideja, ka kaitējums, kas radies nodarījuma rezultātā, ir jānovērš, pēc iespējas atjaunojot aizskartās personas dzīvē tādu stāvokli, kāds tas bija iepriekš. Šī pieeja palīdz cilvēkam saprast nodarītā patieso ietekmi, uzņemties atbildību par izdarīto un pēc iespējas atlīdzināt to. Saskaņas atjaunošanas principa pamatā ir trīs pamatlietas – koncentrēšanās uz personai nodarīto kaitējumu un attiecībām starp nodarījumā iesaistītajiem, izdarītais nodarījums rada atbildību un pienākumus, kā arī visiem iesaistītajiem (tai skaitā sabiedrībai) ir jāpieliek pūles taisnīga risinājuma meklēšanā un radītā kaitējuma novēršanā. Izlīgums ir process, kas nodrošina nodarījumā iesaistītajiem iespēju tikties drošā vidē un profesionāļa vadībā pārrunāt notikušo. Ar sarunas vadītāja palīdzību personai, kam nodarīts kaitējums, ir iespēja pastāstīt otrai pusei par nodarījuma emocionālo, fizisko un materiālo ietekmi, saņemt atbildes uz sev svarīgiem jautājumiem un iesaistīties kaitējuma atlīdzināšanas plāna sagatavošanā. Kaitējumu var atlīdzināt gan materiāli, gan veicot darbu personas, kam nodarīts kaitējums, labā. Svarīgākais ir tas, lai veiktais atlīdzinājums radītu starp pusēm taisnīguma izjūtu. Izlīguma process attīsta bērnā empātijas spēju un sniedz bērnam sapratni par izdarītā kaitīgajām un traumējošajām sekām. Attīstot bērnā spēju iedomāties sevi otra cilvēka vietā, palielinās iespēja, ka bērns turpmāk izvēlēsies nekaitīgākus veidus, kā risināt konfliktus savā dzīvē, un spēs saskatīt savas rīcības cēloņsakarības.  **Speciālista konsultācija:**  Šī prevencijas pasākuma ietvaros bērns savu problēmu risināšanai apmeklē atbilstošāko speciālistu (piemēram, psihologu, psihiatru, narkologu), lai mazinātu psiholoģiskās vai atkarību problēmas, kas izraisījušas bērna antisociālu uzvedību.  **Dalība sociāli noderīgās aktivitātēs:**  Dalība sociāli noderīgās aktivitātēs ir prevencijas pasākums, kura laikā bērns nodarbojas ar savai attīstībai, līdzcilvēkiem vai sabiedrībai noderīgu darbu. Šis līdzeklis var izpausties, kā bērna iesaistīšanās nevalstisko organizāciju darbībā vai kā bērna nodarbināšana pie komersantiem vai biedrībās, kur bērns veic savam vecumam un spējām atbilstošu darbu, par to saņemot atalgojumu. Iesaistoties sabiedriskajās aktivitātēs, bērns sāk apzināties, ka darbs ir viena no svarīgākajām cilvēka dzīves sastāvdaļām, kas sniedz prieku un piepildījumu. Bērnam rodas pozitīva attieksme pret sabiedrisko pienākumu veikšanu, pret darba dienas režīma ievērošanu un atbildības par darba pienākumiem uzņemšanos. Bērns pamazām apgūst prasmi sadarboties ar kolēģiem, kā arī bērnā rodas interese vairot savas zināšanas konkrētajā darbības jomā.  **Uzvedības ierobežojumi:**  Uzvedības ierobežojumi izpaužas kā aizliegums apmeklēt noteiktas publiskas vietas vai aizliegums satikties un sazināties ar noteiktām personām, kas negatīvi varētu ietekmēt bērna vērtīborientāciju vai uzvedību.  **Informatīvo semināru apmeklējumi:**  Informatīvo semināru apmeklējumi ir prevencijas līdzeklis, kas vērsts uz bērnam saprotamas informācijas sniegšanu par tēmām, kas var ietekmēt bērna antisociālo uzvedību vai viktīmo uzvedību nākotnē. Informatīvā semināra tematika jāpiemeklē atkarībā no bērnam konstatētajiem riskiem – nosliece vai paradums lietot atkarību izraisošas vielas, atkarību veicinoši sadzīves paradumi (azartspēles, datora atkarība), paradumi, kas apdraud bērna personisko drošību, viktīma uzvedība vai citādi.  **Sociālo prasmju attīstīšanas pasākumi:**  Sekundārās prevencijas ietvaros īstenojamais pasākums – sociālo prasmju attīstīšana – ietver sociālās rehabilitācijas pasākumus, tas ir, sociālo prasmju apgūšanu, ja to trūkst vispār, vai esošo sociālo prasmju attīstīšanu un nostiprināšanu, piemēram, izpratnes veidošanu par higiēnas pasākumiem, mājas uzkopšanas nepieciešamību, ēst gatavošanas, apģērba labošanas pamatu apgūšanu u.c. Šādi pasākumi var tikt veikti gan bērna dzīvesvietā (skolā, "dienas centrā", sociālajā dienestā, utt.) vai ārpus bērna dzīvesvietas, ja bērnam konstatētie riski norāda uz to, ka ierastā vide, kurā bērns atrodas ir pārāk degradējoša, lai sasniegtu sociālās korekcijas mērķi. Šobrīd Latvijā izglītības iestāde, kas var īstenot šo prevencijas pasākumu, ir sociālās korekcijas izglītības iestāde "Naukšēni." Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo kārtību ievietošana sociālās korekcijas izglītības iestādē ir audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis, ko tiesnesis var piemērot bērnam, kurš izdarījis noziedzīgu nodarījumu vai administratīvo pārkāpumu. Ievietošana šajā izglītības iestādē bērnam tiek piemērota kā "kvazi – sods", aizstājot kriminālsoda vai administratīvā soda piemērošanu un bez bērna vai viņa likumisko pārstāvju piekrišanas. Šāda pieeja nav pareiza. Sociālās rehabilitācijas pakalpojums bērnam nevar tikt piemērots kā sods un pret bērna vecāku gribu. Sociālās rehabilitācijas būtība ir nodrošināt to, ka bērnam, kam dažādu iemeslu dēļ trūkst sociālo prasmju, tiktu iemācīti pamatprincipi par to, kā nodrošināt personisko higiēnu, uzturēt kārtībā savu dzīvesvietu, plānot savu laiku, samērojot mācībām un brīvā laika aktivitātēm paredzēto laiku, veidot sociālos kontaktus ar saviem vienaudžiem, lietderīgi, attīstot savas intereses un talantus, pavadīt brīvo laiku. Papildus sociālās rehabilitācijas pasākumiem sociālās korekcijas izglītības iestādē bērns apgūst vispārējās izglītības mācību programmu. Tādējādi sociālās korekcijas izglītības iestādi nevajadzētu uzskatīt par soda izpildes iestādi, jo šīs iestādes mērķis nav sodīšana. Lai arī sociālās korekcijas izglītības iestādē bērniem ir jāpakļaujas noteiktam iekšējās kārtības režīmam, šāds īpaši pakļautās personas statuss ar īpašu iekšējās kārtības režīmu ir faktiski visās izglītības iestādēs. Tādējādi šajā likumprojektā preventīvā līdzekļa – sociālo prasmju attīstīšanas pasākumi – nozīmēšana paredzēta sadarbības grupai, noslēdzot ar bērna vecākiem administratīvo līgumu.  **Sociālās korekcijas pasākumi:**  Sociālās korekcijas pasākumi ir tādi pasākumi, kuru īstenošanas rezultātā tiek ietekmēti bērna uzskati par to, kā funkcionē sabiedrība, un par to, kādas uzvedības normas ir jāievēro, lai ikviens sabiedrības loceklis justos pēc iespējas labāk. Šis prevencijas pasākums var izpausties kā, piemēram, dažāda veida pasākumi atbalsta grupās, rehabilitācijas programmas vai dažādu terapiju pielietošana. Šie pasākumi novērš bērna uztveres deformāciju un veicina to, ka bērna uzvedība ir saskaņā ar sabiedrībā pieņemtajiem uzvedības modeļiem un tiesību normām.  **Līdzgaitnieka piesaistīšana:**  Ar līdzgaitnieka piesaistīšanu saprotama kāda bērnam pazīstama cilvēka aktīvāka iesaistīšanās bērna dzīvē – tāda, kurš vēlas bērnam rādīt labu piemēru un kopā ar bērnu un tā ģimeni pavadīt brīvo laiku, piemēram, apmeklējot pasākumus, spēlējot galda spēles, palīdzot sagatavot mājas darbus skolai vai, iesaistoties jebkādās citās aktivitātēs, kas vērstas uz citu bērnam nozīmēto prevencijas pasākumu īstenošanu. Līdzgaitnieks ar savu pozitīvo piemēru bērnam parāda, ka laiku var pavadīt lietderīgi. Bērnam tiek iemācīts plānot savu laiku un sakārtot savas prioritātes, nošķirot svarīgāko no nesvarīgā, plānojot savu dienas vai nedēļas nodarbību secību. Līdzgaitnieka piesaistīšana novērš risku, ka bērna emocionālo vajadzību pēc uzmanības un atbalsta apmierināšanai netiek veltīts pienācīgs laiks.  Terciārās prevencijas pasākumi tiek piemēroti bērniem, kas jau iepriekš bijuši sodīti, izcietuši kriminālsodu, prevencijas līdzekļu izpildes laikā izdarījuši jaunus likumpārkāpumus, vai arī ir cietuši no vardarbības vai pamesti bez aprūpes. Terciārās prevencijas pasākumu plānā iekļauj nepieciešamos primārās un sekundārās prevencijas pasākumus. Terciārās prevencijas ietvaros notiks darbs arī ar vardarbībā cietušajiem bērniem, pielietojot metodes, kas vērstas uz bērna ilgtermiņa aprūpi (piemēram, sociālā rehabilitācija un reintegrācija), mēģinot novērst vai mazināt traumu un notikušās vardarbības atstātās sekas.  Papildus likumprojektā nosauktajiem prevencijas līdzekļiem, katrai pašvaldībai ir jāattīsta papildus resursi, ko var izmantot bērnu antisociālās uzvedības prevencijai, un pašvaldība tos var iekļaut prevencijas plānos. Virknei pašvaldību jau šobrīd ir attīstīti sociālās reintegrācijas un sociālas rehabilitācijas pakalpojumi, ko piedāvāt bērniem.  Ja tas ir nepieciešams, bērnam ar sekundārās prevencijas vajadzībām prevencijas pasākumu plānā var iekļaut arī atsevišķus primārās prevencijas pasākumus. Tomēr šādās situācijā ir jāraugās, lai sekundārās prevencijas pasākumu vietā netiktu noteikti primārās prevencijas pasākumi, proti, uzsvaram ir jābūt uz sekundārās prevencijas pasākumiem, un primārās prevencijas pasākumi var tikt noteikti vienīgi kā papildinoši pasākumi. Un otrādi, ja bērnam nepieciešama primārā prevencija, var tikt noteikts arī kāds sekundārās prevencijas pasākums kāda īpaša riska mazināšanai, bet uzsvaram šajā gadījumā jābūt uz primāro prevenciju.  Ņemot vērā vecāku milzīgo lomu atbilstošas vides nodrošināšanai, lai bērna uzvedība varētu mainīties, likumprojektā paredzēta iespēja (likumprojekta 20. panta astotā daļa) piemērot dažādus prevencijas pasākumus arī bērna likumiskajiem pārstāvjiem (speciālista konsultācija, sociālo prasmju attīstīšana, līdzgaitnieka piesaistīšana) tajos gadījumos, kad konstatējams, ka bērna uzvedībā nebūs sagaidāmas pozitīvas pārmaiņas, ja arī bērna likumisko pārstāvju dzīvesveids un apkārtējās pasaules uztvere nemainīsies. Šobrīd likumprojektā iekļauti tikai daži preventīvie līdzekļi, kas paredzēti vecākiem, tomēr ar laiku, kad valsts attīstīs papildu pakalpojumus vecāku prasmju izveidošanai, attīstīšanai un nostiprināšanai, šis preventīvo līdzekļu klāsts varētu tikt papildināts.  Dažkārt var rasties situācijas, ka prevencijas pasākumu nevar uzsākt pildīt vai nevar izpildīt pienācīgā kārtā, kamēr kāda valsts vai pašvaldību iestāde nav veikusi kādu savā kompetencē ietilpstošu darbību. Piemēram, varētu rasties situācija, ka bērnam ir nepieciešams vienas pašvaldības ietvaros vai citā pašvaldībā nomainīt skolu. To no praktiskā viedokļa daudz vienkāršāk ir izdarīt, ja skolām ir pienākums sadarboties ar vecāku un bērnu šajā jautājumā. Tādēļ prevencijas pasākuma plānā var iekļaut konkrētus uzdevumus, kurus veic prevencijas lietā iesaistītās institūcijas, pieaicinātie eksperti vai bērna uzticības persona. Šie uzdevumi tiek veikti, lai palīdzētu sekmīgāk īstenot prevencijas pasākumus un tie ir prevencijas pasākumu plāna atbalsta pasākumi.  *Pevencijas pasākumu finansēšana*  Prevencijas pasākumu finansēšana paredzēta no dažādiem finanšu avotiem gan valsts un pašvaldību budžetiem, gan privāto personu finansējuma.  Primārās prevencijas ietvaros īstenojamie pasākumi tiek finansēti no pašvaldības budžeta. Pašvaldības jau tagad, īstenojot savas funkcijas, nodrošina saviem iedzīvotājiem gan interešu izglītības pasākumu pieejamību, gan dienas centru darbību, gan organizē dažādus pasākumus ģimenēm. Likumprojekta izstrādes gaitā lielākā daļa pašvaldību sniedza Tieslietu ministrijai pārskatu par brīvā laika un interešu izglītības aktivitātēm, ko pašvaldības saviem iedzīvotājiem nodrošina bez maksas. Ja prevencijas pasākumu plānā bērnam ir noteiktas kādas brīvā laika pavadīšanas aktivitātes, ko pašvaldība nefinansē visiem tās iedzīvotājiem (piemēram, teātra, kino apmeklējums), tad šo pasākumu finansēšana ir jānodrošina vecākiem. Tāpat vecāki finansē prevencijas pasākumus, kas paredz novērst bērna nodarītā kaitējuma sekas, jo šāds pienākums gulstas uz vecākiem saskaņā ar Civillikuma noteikumiem par deliktu. Šādu zaudējumu atlīdzināšanai no valsts vai pašvaldību budžeta nav nekāda juridiska pamata, izņemot gadījumus, kad bērns atrodas ārpusģimenes aprūpē.  Sekundārās un terciārās prevencijas ietvaros īstenojamie pasākumi ir finansējami no valsts budžeta. Ir jānodrošina, ka bērni, kuri izdarījuši likumpārkāpumus vai kuru uzvedībā ir konstatēti augsti riski, saņem sev atbilstošus pasākumus neatkarīgi no tā, kurā Latvijas vietā tie dzīvo un kādus pakalpojumu tiem var piedāvāt bērna dzīvesvietas pašvaldība. Tāpat no valsts budžeta līdzekļiem ir finansējama sociālā rehabilitācija vardarbībā cietušajiem bērniem, kā arī prevencijas pasākumi, kas jāpiemēro bērna likumiskajiem pārstāvjiem.  Bērna likumiskie pārstāvji finansē tos prevencijas pasākumus, kas nav ietverti likumprojektā, bet par kuru īstenošanas nepieciešamību un iekļaušanu prevencijas pasākumu plānā bērna likumiskie pārstāvji var vienoties ar sadarbības grupu. Ja pašvaldība bērnu antisociālās uzvedības novēršanas sistēmā ir iesaistījusi privātpersonas, likumprojekts pieļauj iespēju, ka arī privātpersonas sedz izdevumus par prevencijas pasākumu aktivitātēm, ko šis privātpersonas bērniem piedāvā.  *Bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējums*  Likumprojekts paredz, ka pamats prevencijas līdzekļu noteikšanai konkrētam bērnam ir bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējums. Bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējuma mērķis ir konstatēt bērna problēmas, kuras jāņem vērā, izvēloties prevencijas līdzekļus. Bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējumu veiks bērna antisociālās uzvedības izvērtējuma eksperts. Metode bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējumam tieši bērnu antisociālās uzvedības cēloņu novērtēšanai ir izstrādāta Latvijā Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas ESF līdzfinansētā projekta 9.2.1.3/16/I/001 "Atbalsta sistēmas pilnveide bērniem ar saskarsmes grūtībām, uzvedības traucējumiem un vardarbību ģimenē" ietvaros. Metode, pēc kādas jāveic šis bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējums, tiks detalizētāk regulēta Ministru kabineta noteikumos. Likumprojekts paredz, ka bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējums ir jāveic arī pēc prevencijas pasākumu plāna pabeigšanas, lai novērtētu prevencijas pasākumu efektivitāti un to, vai bērnam joprojām nesaglabājas antisociālās uzvedības riski, kas būtu jānovērš.  *Vienošanās par prevencijas pasākumiem*  Lai arī gadījuma vadītājs un vēlāk sadarbības grupa izvērtē, kādi prevencijas pasākumi bērnam ir piemērojami, nozīmīgā loma šajā procesā ir arī bērnam un viņa likumiskajam pārstāvim. Šobrīd pastāvošās sistēmas ietvaros brīdī, kad bērns ir nonācis tiesībaizsargājošo iestāžu uzmanības lokā, bērna likumiskajiem pārstāvjiem nav iespēju sadarboties ar valsts institūcijām, lai ietekmētu procesu, kā bērns tiek saukts pie atbildības. Šāda kārtība var radīt pretestību pret valsts iestāžu darbību, jo intervence ģimenē ir noteikts privātās dzīves interešu aizskārums. Prevencijas lietas process veidots tādejādi, lai bērna vecāki tiktu iesaistīti un līdzdarbotos jau prevencijas līdzekļu izvēlēs stadijā un dotu savu piekrišanu visām sadarbības grupas veiktajām darbībām. Tas palielina veiksmīgu prevencijas pasākumu plāna izpildes iespēju. Kad ir panākta vienošanās par prevencijas pasākumu plāna saturu, tad sadarbības grupa ar bērna likumisko pārstāvi slēdz administratīvo līgumu – **vienošanos par prevencijas pasākumiem**. Tiesisko attiecību noregulējums administratīvā līguma formā, nevis administratīvā akta formā izvēlēts divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, administratīvā līguma forma ietver sevī abu pušu vienošanos par tālāko rīcību un tālākajiem tiesiskajiem pienākumiem. Tā kā prevencijas līdzekļu piemērošana skar tādu jūtīgu privātās dzīves aspektu, kā bērnu audzināšana ģimenē un bērna personības veidošanu, tad vecāku vai to aizstājošo personu piekrišana šādiem pasākumiem ir svarīgs priekšnoteikums gan tam, lai nenotiktu nesamērīga iejaukšanās personu privātajā dzīvē, gan arī tam, lai pasākumu īstenošana būtu sekmīga un pārmaiņas bērna dzīvē patiešām tiku ieviestas. Otrkārt, gadījumā, ja prevencijas pasākumu plāns netiek pildīts, esošie administratīvā akta piespiedu izpildes mehāniski nav piemērojami, lai pret bērna un viņa vecāku gribu izpildītu preventīvos piespiedu līdzekļus. Līdz ar to faktiski nav nekādas lietderības piemērot tādus prevencijas līdzekļus ar tādiem nosacījumiem, kuriem nav pilnīga bērna un bērna vecāku atbalsta.  *Uzticības persona*  Ja bērna vecāki nepilda savu līdzdarbības pienākumu, jo, piemēram, ir atkarīgi no alkohola vai narkotiskajām vielām, ir prombūtnē, neiesaistās prevencijas procesā veselības stāvokļa dēļ, vienkārši ignorē pienākumu iesaistīties prevencijas procesā, vai arī bez jebkāda objektīva pamatojuma nepiekrīt veikt bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējumu, vai nepiekrīt nevienam no konstatētajiem riskiem atbilstošajiem prevencijas līdzekļiem, sadarbības grupa var lemt par uzticības personas nozīmēšanu šīs prevencijas ietvaros. Tāpat par uzticības personas nozīmēšanu var lemt gadījumos, kad vecākiem ir pretējas intereses lietā un tie savstarpēji nevar vienoties (piemēram vecāku šķiršanās gadījumā vai tad, ja ģimene faktiski ir izirusi), tādejādi nesamērīgi novilcinot brīdi, kad bērnam var uzsākt sociālo korekciju.  Uzticības personai ir pienākums sniegt bērnam atbalstu bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtēšanas laikā, prevencijas pasākumu izvēlē un prevencijas pasākumu plāna izpildē. Par bērna uzticības personu ieceļ tādu personu, ar kuru bērnam ir labas attiecības un kurai bērns uzticas un kura ir spējīga aizstāt vecākus prevencijas plāna īstenošanas laikā, piemēram, kādu no vecvecākiem, pilngadīgu brāli vai māsu, citu radinieku vai klases audzinātāju skolā, ja bērnam nav ģimenes un radinieku. Uzticības persona slēdz administratīvo līgumu par prevencijas līdzekļu nozīmēšanu, ja šādu līgumu nenoslēdz likumiskie pārstāvji. Bērna uzticības personas iecelšanas mērķis ir panākt bērnam nozīmēto prevencijas pasākumu sekmīgu īstenošanu, poti, panākt to, ka bērnam tiek sniegta nepieciešamā palīdzība un sociālā korekcija, neskatoties uz to, ka vecāki nav spējīgi pilnvērtīgi pildīt savus vecāka pienākumus.  Uzticības personas nozīmēšana gan nekādi neietekmē vecāka likumiskā pārstāvja statusu. Vecāks joprojām saglabā gan Civillikumā noteiktās aizgādības tiesības pār bērnu, gan Administratīvā procesa likumā noteiktās bērna interešu pārstāvības tiesības publiski tiesiskajās attiecībās.  *Sadarbības grupas sastāvs*  Sadarbības grupa ir speciālistu kopums, kurā ietilpst speciāli apmācītas personas ar padziļinātu izpratni par bērna vajadzībām. Likumprojekta 36. pantā ir noteikts sadarbības grupas sastāvs un to nosacīti var iedalīt "pastāvīgajā sastāvā" un "mainīgajā sastāvā". Sadarbības grupā pastāvīgi darbosies sadarbības grupas priekšsēdētājs, gadījuma vadītājs, ja tā pienākumus neveic pats sadarbības grupas vadītājs, pašvaldības sociālā dienesta pārstāvis, bāriņtiesas pārstāvis, kā arī pašvaldības jaunatnes lietu speciālists, ja attiecīgajā pašvaldībā tāds ir pieejams. Savukārt sadarbības grupas "mainīgajā sastāvā" ietilpst izglītības iestādes, kurā bērns mācās, pārstāvis, kā arī atsevišķos gadījumos Valsts probācijas dienesta pārstāvis vai procesa virzītājs. Sadarbības grupas priekšsēdētājs, izvērtējot katras konkrētās lietas apstākļus, var paplašināt pieaicināmo speciālistu loku, ja viņa ieskatā tas sekmēs bērna lietas iekārtošanu un izskatīšanu vai prevencijas pasākumu izpildi. Likumprojekta 39. pants nosaka, ka sadarbības grupas priekšsēdētājs ir pašvaldības iecelta vai pilnvarota amatpersona, kura institucionāli ir padota pašvaldībai, bet funkcionāli – tieslietu ministram. Sadarbības grupas priekšsēdētāju ieceļ amatā, ja tas darbojas pašvaldībā, kurā ir pietiekami liels prevencijas lietu skaits, lai sadarbības grupas priekšsēdētājs būtu nodarbināts uz pilnu slodzi. Pretējā gadījumā sadarbības grupas priekšsēdētājs tiek pilnvarots veikt šo pienākumu papildus savam pamatdarbam.  Sadarbības grupa nepārņem to iestāžu kompetenci, kas sadarbības grupai deleģējušas savus pārstāvjus, tas ir, bāriņtiesa joprojām saglabā visu savu parasto kompetenci, lai arī tās pārstāvis darbojas sadarbības grupā, Valsts probācijas dienests saglabā visu savu līdzšinējo kompetenci, neskatoties uz faktu, ka tā amatpersona dažkārt piedalās sadarbības grupas sēdēs. Arī pašvaldības sociālajam dienestam bērnu antisociālās uzvedības prevencijas uzdevums ir noteikts kā viens papildu uzdevums visiem līdzšinējiem uzdevumiem.  *Sadarbības grupas darbības finansēšana*  Izmaksas sadarbības grupas darbības nodrošināšanai gulstas gan uz valsts, gan uz pašvaldību budžetu. Pašvaldībai ir jānodrošina sadarbības grupa ar darba telpām un darbam nepieciešamo aprīkojumu (biroja tehnika, kancelejas preces). No valsts budžeta tiek segtas pārējās ar šo deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu saistītās izmaksas, tai skaitā lietas sagatavošanai, izskatīšanai un izpildei veltītās darba stundas, Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēmas uzturēšanai, u.c. Valsts budžeta finansējums pašvaldībām tiek nodrošināts, kā maksājums par vienas prevencijas lietas iekārtošanu, izskatīšanu un izpildi, konstantas summas apmērā par katru izskatīto prevencijas lietu.  *Valsts pārvaldes uzdevuma deleģēšana*  Antisociālās uzvedības prevencija ir jauna Tieslietu ministrijas valsts pārvaldes funkcija. Šīs funkcijas ietvaros Tieslietu ministrija gan organizē bērnu antisociālās uzvedības sistēmas izveidi valstī, gan nodrošina šīs sistēmas darbību, gan veic metodisko uzraudzību un vadību par šo funkciju, administrē tam paredzēto valsts finansējumu, u.c. Ar šo likumprojektu pašvaldību sociālajiem dienestiem tiek deleģēti uzdevumi nodrošināt sadarbības grupas darbību un koordinēt prevencijas līdzekļu piemērošanu un izpildi. Šo uzdevumu izpildes ietvaros sadarbības grupas priekšsēdētājs ir Tieslietu ministrijas funkcionālā padotībā, tas ir, ar Tieslietu ministrijas derogācijas tiesībām un tiesībām dot konkrētus rīkojumus un norādījumus. Padotības forma iepretī pārraudzības formai izvēlēta tamdēļ, ka Tieslietu ministrijai jānodrošina labai pārvaldībai atbilstoša un efektīva funkcijas izpilde katrā no šobrīd esošajām 119 pašvaldībām. Tādejādi pašvaldības sociālais dienests, kas institucionāli ietilpst pašvaldībā, tas ir, pastarpinātās pārvaldes iestāžu struktūrā, attiecībā uz šo valsts pārvaldes funkciju ir padots Tieslietu ministrijai. Lai nodrošinātu sadarbības grupas darbības tiesiskumu, tieslietu ministram ir tiesības atstādināt no amata sadarbības grupas priekšsēdētāju, ja to nav izdarījusi attiecīgās pašvaldības pilnvarotā amatpersona (likumprojekta 41. pants). Atstādināšana attiecas tikai uz bērnu antisociālās uzvedības prevencijas uzdevumu veikšanu. Šādu tiesību tieslietu ministrs var izmantot izņēmuma kārtā.  Vadoties no lietvedībā esošo lietu skaita un pašvaldības organizatoriskiem apsvērumiem, vienā pašvaldībā var izveidot vairākas sadarbības grupas, tāpat vairākas pašvaldības var apvienot savus resursus, lai kopīgi izveidotu vienu sadarbības grupu bērnu antisociālās prevencijas lietu koordinēšanai. Lielākajā daļā pašvaldību jau šobrīd darbojas sadarbības grupas, starpinstitūciju komisijas vai bērnu lietu komisijas, kas piemēro audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus bērniem vai izstrādā sociālās korekcijas programmas, vai risina citus ar bērnu tiesību nodrošināšanu saistītus jautājumus. Sadarbības grupa, kas tiek izveidota uz šī likuma pamata, var tikt izmantota kā platforma arī citu, pašvaldības autonomajā kompetencē ietilpstošo bērnu tiesību jautājumu risināšanai, ja pašvaldība to uzskata par lietderīgu.  *Likumā lietotie termini*  Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas sistēma tiek veidota tā, lai tā nedz pēc satura, nedz pēc formas nelīdzinātos tradicionālajai kriminālajai justīcijai, kura bērnu uzvedības korekcijai ir neefektīva. Lai kriminālprocesam raksturīgās izmeklēšanas un procesa virzības metodes nepārnestu bērnu antisociālās uzvedības prevencijas sistēmā, šajā likumprojektā virkne terminu apzināti tiek lietoti tā, lai pat lietotās terminoloģijas ziņā neatgādinātu kriminālprocesu. Lietvedības procesa daļas, kādās nosacīti var sadalīt visu bērnu antisociālās uzvedības prevencijas procesu no brīža, kad tiek saņemta informācija par bērnu, līdz brīdim, kad lieta tiek slēgta, tiek sauktas nevis par procesa stadijām, bet par procesa posmiem. Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu procesā, saņemot informāciju par iespējamu noziedzīgu nodarījumu vai administratīvo pārkāpumu, tiek "ierosināta" lieta. Šajā likumprojektā lietvedības uzsākšanas apzīmēšanai tiek lietots termins "lietas iekārtošana". Savukārt preventīvie līdzekļi bērniem tiek nevis "piemēroti" vai "uzlikti", kā tas parasti tiek teikts attiecībā uz sodiem, bet gan "noteikti". Īpaši termini tiek ieviesti arī attiecībā uz procesa dalībniekiem. Lai neradītu asociācijas ar kriminālprocesu, termina "cietušais" vietā tiek lietots termins "persona, kam nodarīts kaitējums".  *Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas tiesiskuma kontrole*  Bērnu antisociālas uzvedības prevencija tiek veikta administratīvā procesa ietveros ar šajā likumprojektā noteiktajām, atsevišķām lietvedības īpatnībām. Līdz ar to, šajā likumprojektā minēto lēmumu un faktiskās rīcības pārsūdzība ir pakļauta administratīvajai tiesai. Neatliekamo prevencijas pasākumu piemērošana ir administratīvais akts, kuru administratīvā akta adresāts – bērna likumiskais pārstāvis var pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Vienošanās par prevencijas pasākumiem ir administratīvais līgums Administratīvā procesa likuma un Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 85. panta pirmo daļu katra no līdzēja pusēm var vērsties tiesā par pienācīgu līguma nepildīšanu. Tiesai nevar iesniegt pieteikumu par pašu līguma noslēgšanas faktu, jo līguma noslēgšana ir brīvprātīga un balstās uz visu pušu piekrišanu līguma saturam un līguma mērķiem. Tiesības pārstāvēt bērnu administratīvā akta vai faktiskās rīcības pārsūdzības gadījumā vai tad, ja tiek iesniegta sūdzība par administratīvā līguma neizpildi, ir bērna likumiskajam pārstāvim. Tas attiecas arī uz gadījumiem, kad bērnam bērnu antisociālās prevencijas ietvaros ir nozīmēta uzticības persona. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 21. panta otro un trešo daļu nepilngadīgas fiziskas personas tiesības īsteno likumiskais pārstāvis un uzticības personas nozīmēšana neietekmē šīs tiesības. Uzticības personas nozīmēšana ir administratīvais akts. Likumiskais pārstāvis vai pati uzticības persona šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Tā kā uzticības persona tiek nozīmēta gadījumos, kad likumiskais pārstāvis nesadarbojas ar sadarbības grupu un tādējādi kaitē bērna tiesībām uz aprūpi, attīstību un izglītību, kā arī traucē bērnam saņemt nepieciešamo speciālistu palīdzību un atbalstu, lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmuma darbību. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekta izstrādei tika nodibināta darba grupa, kuras sastāvā tika iekļauto eksperti no Tieslietu ministrijas, Valsts kancelejas, Valsts probācijas dienesta, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas, Tiesībsarga biroja, Rīgas Domes Labklājības departamenta un Ventspils medicīniski-pedagoģiskās komisijas.  Pirms likumprojekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē Tieslietu ministrija sadarbībā ar pašvaldībām ir rīkojusi trīs reģionālās sanāksmes Rīgā (2015. gada 19. novembrī), Rēzeknē (2016. gada 18. decembrī) un Valmierā (2015. gada novembrī) ar pašvaldību dienestu darbiniekiem likumprojekta apspriešanai. Tāpat arī likumprojekta izstrādes gaitā tika iesaistīti biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība" deleģētie pārstāvji.  Likumprojekta satura galvenie virzieni tika prezentēti Valsts Bērnu tiesībai aizsardzības inspekcijas rīkotajā seminārā pašvaldību administratīvo komisiju pārstāvjiem (Rīgā, 2016. gada 17. jūnijā). |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Bērni ar antisociālu uzvedību –   1. bērni, kas izdara kriminālpārkāpumus vai mazāk smagus noziegumus (550); 2. bērni, kas izdara administratīvos pārkāpumus (8500); 3. antisociāli bērni, kas nav izdarījuši likumpārkāpumus vai nav atbildības subjekti (4500).   Bērnu likumiskie pārstāvji ~ 20 000, rēķinot, ka ne visiem bērniem ir pilnas ģimenes. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiesiskajam regulējumam nav tiešas ietekmes uz tautsaimniecību. Tomēr likumpārkāpumu prevencijas sistēmas ieviešana citās valstīs ir pierādījusi, ka ilgtermiņā investīcijas, kas ieguldītas likumpārkāpumu prevencijā, atmaksājas uz noziedzības mazināšanās rēķina. Tātad samazinās arī resursi, ko valsts tērē nozieguma seku administrēšanai.  Pieredze pasaulē norāda uz to, ka **izmaksas bērnu noziegumu prevencijai ilgtermiņā atmaksājas**, ja salīdzina kādas izmaksas ir kriminālajai justīcijai pirms bērnu likumpārkāpumu prevencijas pasākumiem un kādas izmaksas ir tad, kad darbojas prevencijas pasākumi, kas vērsti uz bērnu antisociālās un noziedzīgas uzvedības prevenciju. **Tiek uzskatīts, ka izmaksas bērnu likumpārkāpumu prevencijas sistēmas uzturēšanai ir nevis izdevumi, bet gan ieguldījumi nākotnē.** ASV, Kanādā un Īrijā veikti aprēķini, ka katrs bērnu likumpārkāpumu sistēmā ieguldīts *euro* vai dolārs var nākotnē ietaupīt 3 līdz pat 45 *euro*.[[21]](#footnote-21) Ir pilnīgs pamats apgalvot, ka, ieviešot bērnu antisociālās prevencijas sistēmu, arī Latvijā samazināsies resursi, kas tiek ieguldīti kriminālās justīcijas īstenošanā.  Latvijā nav veikti precīzi aprēķini, cik izmaksā viena krimināllieta vai administratīvā pārkāpuma lieta. Izdevumi kriminālās justīcijas administrēšanai nosacīti var tikt iedalīti šādās izdevumu kategorijās: 1) Valsts policijas resursi lietas izmeklēšanai; 2) izņemto pierādījumu glabāšana un iznīcināšana **(1 519 000 *euro*)** [[22]](#footnote-22); 3) prokuratūras iestāžu resursi **(23 661 000 *euro* )**; 4) tiesas darbs lietas iztiesāšanai **(36 976 000 *euro*)**; 5) izmaksas par valsts nodrošināto juridisko palīdzību krimināllietās un tiesu izpildītāju darbs **(2 606 000 *euro*)**; 5) ieslodzītā uzturēšana ieslodzījuma vietā, ja piespriests brīvības atņemšanas sods **(46 879 000  *euro*)**; 6) Valsts probācijas dienesta darbs par piespiedu darba administrēšanu un resocializācijas programmu veikšanu **(6 340 000 *euro*)**; 7) valsts kompensācijas izmaksas cietušajam, ja izdarīts tīšs noziedzīgs nodarījums, kura rezultātā iestājusies cietušā nāve vai smagi miesas bijājumi u.c. **(656 000 *euro*);** 8) izmaksas Sodu reģistra, meklēšanā esošo personu un lietu reģistra, biometrisko datu reģistra u.c. uzturēšanai **(11 601 000 *euro*)**.  Tātad šobrīd aplēšamās izmaksas kriminālās justīcijas administrēšanai ir **aptuveni 130 238 000 *euro* gadā.** Šajās izmaksās netiek ieskaitīts Valsts policijas darbs krimināllietas izmeklēšanas stadijā. Pirmās instances tiesā pēdējo četru gadu laikā ik gadu tiek ierosinātas ap 10 000 krimināllietu (2013. gadā – 9122; 2014. gadā – 9482; 2015. gadā – 10475, 2016. gada pirmajā pusē – 5572)[[23]](#footnote-23).  Aprēķini par vienas administratīvo pārkāpumu lietas izmaksām nav veikti. Pēdējo gadu laikā Latvijā sastādīti vidēji 450 000 līdz 500 000 administratīvo pārkāpumu protokolu. Resursi, ko Valsts policija, pašvaldību policijas, pašvaldību administratīvās komisijas, Valsts ieņēmumu dienests, Valsts robežsardze, Pārtikas veterinārais dienests, Valsts darba inspekcija, tiesas, prokuratūra un tiesu izpildītāji iegulda administratīvo pārkāpumu lietvedības administrēšanai, ir vismaz salīdzināmi ar resursiem, kas tiek tērēti kriminālprocesa administrēšanai.  Papildus tam gandrīz katrs noziedzīgs nodarījums ir **saistīts ar noteikta mantiska zaudējuma vai morāla kaitējuma nodarīšanu cietušajiem**. Līdz ar to zaudējumi, ko nodara viens noziedzīgs nodarījums neaptver tikai valsts izmaksas, bet var skart ikvienu sabiedrības locekli. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums bērna likumiskajiem pārstāvjiem.  Bērna riska un aizsardzības faktoru novērtējums un prevencijas pasākuma plāna sastādīšana:  608 000 = 3,8 x 8 x 20 000 x 1, kur:  (f) - 3,8 ir vienas stundas darba samaksas vidējā likme (2016. gadā);  (l) - 8 ir laiks, kas likumiskajām pārstāvim jāvelta, lai līdzdarbotos bērna riska un aizsardzības faktoru sākotnējā un noslēdzošajā izvērtēšanā, tai skaitā ceļā uz iestādi;  (n) – 20 000 ir prognoze par likumisko pārstāvju skaitu, kurus varētu skart šis pienākums;  (b) – 1 ir biežuma koeficients, ņemot vērā apstākli, ka bērna riska un aizsardzības faktoru izvērtējuma biežums ir atkarīgs no prevencijas plāna īstenošanas panākumiem. Tipiskajā situācijā šis novērtējums ir jāveic divreiz – sākotnējais novērtējums un noslēguma novērtējums – laiks abu novērtējumu veikšanai jau ir ierēķināts kritērijā (l).  Dalība sadarbības grupas sēdē:  380 000 = 3,8 x 5 x 20 000 x 1, kur:  (f) - 3,8 ir vienas stundas darba samaksas vidējā likme (2016. gadā);  (l) – 5 laiks, kas likumiskajam pārstāvim jāvelta dalībai sadarbības grupas sēdē, ar pieņēmumu, ka sadarbības grupas sēdē viena bērna lietu varētu skatīt 1 stundu, nokļūšana uz un no iestādes, kur notiek sadarbības grupas sēde, aizņem 1 stundu, bet laiks, kas vajadzīgs lai sagatavotos sēdei un iepazītos ar piedāvāto prevencijas pasākumu plānu – 3 stundas;  (n) – 20 000 ir prognoze par likumisko pārstāvju skaitu, kurus varētu skart šis pienākums;  (b) – 1 sadarbības grupas sēde tipiskā prevencijas procesa norises gaitā notiek 1 reizi.  Administratīvās izmaksas, kas rodas prevencijas pasākumu plāna izpildes gaitā, nav iespējams aprēķināt, jo prevencijas pasākumi ir pārāk individualizēti un atkarīgi no apstākļiem un konteksta, tie var būt veicami kopā ar vecākiem, vai arī bez to līdzdalības. Turklāt daļa no tiem nebūtu vērtējama kā administratīvās izmaksas, ja, piemēram, kopā ar bērnu ir jāapmeklē kāds kultūras vai izklaides pasākums, kas jau tāpat ģimenē tiek darīts.  Dalība sadarbības grupas sēdē, ja prevencijas pasākumu plāns netiek pildīts, vai ir jauni likumpārkāpumi un piemērotie prevencijas pasākumi, ir jāpārskata:  133 = 3,8 x 5 x 7 000 x 1, kur:  (f) - 3,8 ir vienas stundas darba samaksas vidējā likme (2016. gadā);  (l) – 5 laiks, kas likumiskajam pārstāvim jāvelta dalībai sadarbības grupas sēdē, ar pieņēmumu, ka sadarbības grupas sēdē viena bērna lietu varētu skatīt 1 stundu, nokļūšana uz un no iestādes, kur notiek sadarbības grupas sēde, aizņem 1 stundu, bet laiks, kas vajadzīgs lai sagatavotos sēdei un iepazītos ar piedāvāto prevencijas pasākumu plānu – 3 stundas;  (n) – 7 000 ir prognoze par likumisko pārstāvju skaitu, kam būtu jāpiedalās atkārtotajās sēdēs (saskaņā ar PSIM metodiku netipisko situāciju skaits var būt ap 1/3 no sākotnējās mērķgrupas skaita);  (b) – 1 sadarbības grupas sēde tipiskā prevencijas procesa norises gaitā notiek 1 reizi.  Kopējās šobrīd prognozējamās administratīvās izmaksas likumiskajiem pārstāvjiem – 1 121 000 *euro*. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| **Rādītāji** | **2017. gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | |
| **2018.** | **2019.** | **2020.** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2017. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2017. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2017. gadu |
| 1 |  |  |  |  |  |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 807 410 |  |  |  |  |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 807 410 |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | 807 410 |  |  | 45 274 849 | 45 260 927 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 807 410 |  |  | 273 231 | 259 309 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  | 45 001 618 | 45 001 618 |
| 3. Finansiālā ietekme: |  |  |  | - 45 274 849 | - 45 260 927 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  |  | - 273 231 | - 259 309 |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  | - 45 001 618 | - 45 001 618 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: |  |  |  | - 45 274 849 | - 45 260 927 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  | - 273 231 | - 259 309 |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  | - 45 001 618 | - 45 001 618 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | I Lai nodrošinātu likumprojektā noteiktās papildu funkcijas izpildi, Tieslietu ministrijai nepieciešams papildu finansējums **2019. gadā 273 231 *euro*** (atlīdzība (EKK 1000) - 230 174 *euro*, preces un pakalpojumi (EKK 2000) – 35 357 *euro*, kapitālie izdevumi (EKK 5000) – 7 700 *euro*) un **2020. gadā un turpmākajos gados 259 309 *euro*** (atlīdzība (EKK 1000) - 230 174 *euro*, preces un pakalpojumi (EKK 2000) – 29 135 *euro*):  1. Nepieciešamais finansējums jaunu amata vietu izveidošanai - atlīdzība (EKK 1000) 230 174 *euro* (t.sk. atalgojums 178 790 *euro*, VSAOI un sociāla rakstura pabalsti un kompensācijas – 51 384 *euro*):  1.1. Mēnešalga departamenta direktoram (36. amatu saimes, V līmenis, 14. mēnešalgu grupa, 3. kategorija) 2 264 *euro*/mēn x 12 mēn. = 27 168 *euro*;  Mēnešalga direktora vietniekam (36. amatu saimes, IV līmenis, 13. mēnešalgu grupa, 3. kategorija) 1 917 *euro*/mēn x 12 mēn. = 23 004 *euro*;  Mēnešalga juristiem (36. amatu saimes, III līmenis, 12. mēnešalgu grupa, 3. kategorija) 1 647 *euro*/mēn x 5 juristi x 12 mēn. = 98 820 *euro*;  1.2. Vispārējā piemaksa 10% apmērā no plānotās mēnešalgu kopsummas –148 992 *euro* x 10% = 14 899,20 *euro*;  1.3. Prēmijas un naudas balvas 10% apmērā no plānotās mēnešalgu kopsummas –148 992 *euro* x 10% = 14 899,20 *euro*;  1.4. Sociālās garantijas 5% apmērā no plānotās mēnešalgu kopsummas –148 992 *euro* x 5% = 7 449,60*euro*;  1.5. Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas 23,59% - (148 992 *euro* + 14 899,20 *euro* + 14 899,20 *euro* + 7 449,60 *euro*) x 23,59% = 43 934,02 *euro*.  2. Nepieciešamais finansējums darba vietu uzturēšanai - Preces un pakalpojumi (EKK 2000) 29 135 *euro*:  2.1. Izdevumi par sakaru pakalpojumiem, datortehnikas remontu un uzturēšanu, elektroenerģiju, ūdeni un kanalizāciju – 84,29 *euro* x 7 darbinieki x 12 mēn. = 7 080,36 *euro*;  2.4. Izdevumi par telpu noma un telpu uzkopšana – 18,73 *euro* x 70 m2 x 12 mēn. = 15 733,20 *euro;*  2.5. Izdevumi par apkuri – 10,20 *euro* x 70 m2 x 7 mēn. = 4 998 *euro*;  2.6. Kancelejas preču un saimniecības materiālu iegāde – 15 *euro* x 7 darbinieki x 12 mēn. = 1 260 *euro*;  2.7. Antivīrusa licences iegāde – 9 *euro* x 7 darbinieki = 63 *euro*;  3. Vienreizējie izdevumi darba vietu izveidošanai – 13 922 *euro*, t.sk.:  3.1. Preces un pakalpojumi (EKK 2000) – 6 222 *euro*:  Telefona un interneta ievilkšana – 600 *euro*;  Biroja krēslu, galdu, atvilktņu skapju iegāde – 516 *euro* x 7 darbinieki = 3 612 *euro*;  Printeru un drēbju skapju iegāde – 370 *euro* x 3 gab. = 1 110 *euro*;  Dokumentu skapju iegāde – 150 *euro* x 6 gab. = 900 *euro*.  3.2. Kapitālie izdevumi (EKK 5000) – 7700 *euro*:  Datori - 1 100 *euro* x 7 darbinieki = 7 700 *euro*.  II Papildus finansējums sekundārās prevencijas izmaksu segšanai (veicot aprēķinus pieņemts, ka sekundārās prevencijas mērķauditorijas grupā būs apmēram 7 000 bērni) **41 371 500 *euro***2019. gadā un turpmākajos gados:   1. Izlīguma gadījumā nepieciešama atlīdzība starpniekam par piedalīšanos pārrunās personai, kam nodarīts kaitējums ar bērnu, kas izdarījis likumpārkāpumu vai uzvedies antisociāli – 17 h (patērētais laiks vienam bērnam) x 35 *euro*/h = 595 *euro*, kā arī nepieciešama kancelejas preču iegāde 10 *euro*, izdevumu segšanai par degvielas iegādi 20 *euro* (0,10 *euro*/km x 200 km). Kopā finansējums: 625 *euro* (finansējums vienam bērnam) x 2 300 bērni (apmēram 1/3 no sekundārās prevencijas mērķauditorijas grupas bērniem) = 1 437 500 *euro*. 2. Speciālista konsultācija – 50 *euro*/reize x 10 euro = 500 *euro*. Kopā finansējums: 500 *euro* (finansējums vienam bērnam) x 5 600 bērni (80% no sekundārās prevencijas mērķauditorijas grupas bērniem (7 000 x 80%)) = 2 800 000 *euro*. 3. Sociālo prasmju attīstīšanas pasākumi – 450 *euro*/mēn. (vidējās rehabilitācijas programmas izmaksas) x 9 mēn. (vidējais programmas garums vienam bērnam) = 4 050 *euro*. Kopā finansējums rehabilitācijas programmas izpildei: 4 050 *euro* (finansējums vienam bērnam) x 4 480 bērni (80% no tiem bērniem, kuriem būs nepieciešama speciālista konsultāciju (5 600 x 80%)) = 18 144 000 *euro*. 4. Sociālās korekcijas pasākumi – 450 *euro*/mēn. (vidējās korekcijas programmas izmaksas) x 12 mēn. (vidējais programmas garums vienam bērnam) = 5 400 *euro*. Kopā finansējums: 5 400 *euro* (finansējums vienam bērnam) x 2 500 bērni (1 000 noziedzīgu nodarījumu izdarījušie bērni un 1 500 administratīvo pārkāpumu izdarījušie bērni) = 13 500 000 *euro*. 5. Līdzgaitnieka piesaistīšana – 30 *euro*/mēn. (izmaksas līdzgaitniekam) x 12 mēn. (vidējais darbības termiņš) = 360 *euro*. Kopā finansējums: 360 *euro* (finansējums vienam bērnam) x 3 500 bērni (50% no sekundārās prevencijas mērķgrupas bērniem (7 000 x 50%)) = 1 260 000 *euro*. 6. Iesaistīšanās sabiedriskajās aktivitātēs – 470 *euro*/mēn. (minimālā darba alga bērnam) x 9 mēn. = 4 230 *euro*. Kopā finansējums: 4 230 *euro* (finansējums vienam bērnam) x 1 000 bērni (vidējais bērnu skaits, kuriem būs nepieciešama iesaistīšanās sabiedriskajās aktivitātēs) = 4 230 000 *euro*.   Saskaņā ar likumu "Par valsts budžetu 2017. gadam" Izglītības un zinātnes ministrijas apakšprogrammā 01.03.00 "Sociālās korekcijas izglītības iestāde" (Sociālās korekcijas izglītības iestāde "Naukšēni") plānots 807 410 *euro* apmērā sociālo prasmju attīstīšanas pasākumiem.  Kopā sekundārās prevencijas finansējums: 1 437 500 *euro* +2 800 000 *euro* +18 144 000 *euro* +13 500 000 *euro* + 1 260 000 *euro +* 4 230 000 *euro* +807 410 *euro =* 42178910 *euro.*  Finansējums vienam bērnam vidēji – 42 178 910 *euro* / 7 000 bērni = 6 026 *euro*.  Papildus nepieciešamais finansējums vienam bērnam vidēji - 42178910 *euro* - 807 410 *euro* = 41 371 500 *euro* / 7 000 bērni = 5 910 *euro*.  Papildus nepieciešamais finansējums par visiem bērniem gadā - 42178910 *euro* - 807 410 *euro* = **41 371 500 *euro****.*  III Papildus finansējums prevencijas procesa izmaksu segšanai **3 630 118 *euro*** 2019. gadā un turpmākajos gados.  Aprēķinot prevencijas procesa izmaksas, pieņemts, ka 50% no mērķauditorijas grupas bērniem (11 500 bērni) būs nepieciešama atkārtota sadarbības grupas sēde un 50% bērnu nebūs nepieciešama atkārtota sadarbības grupas sēde, t.i., 11 500 bērni x 50% = 5 750 bērni.   1. Finansējums atlīdzības izdevumu segšanai prevencijas procesa darbībās iesaistītajām personām uz vienu bērnu, ja nepieciešama atkārtota sadarbības grupas sēde:    1. Sadarbības grupas priekšsēdētājs – sociālā dienesta vadītājs (39. saime, IV līmenis, 10. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 287 *euro*) - 7,66 *euro*/ h (1 287 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 6 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 45,96 *euro*;    2. Gadījuma vadītājs – sociālā dienesta darbinieks (39. saime, IIIB līmenis, 9. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 190 *euro*) – 7,08 *euro*/h (1 190 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 24 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 169,92 *euro*;    3. Pašvaldības sociālā dienesta pārstāvis (39. saime, IIIA līmenis, 8. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 093 *euro*) – 6,51 *euro*/h (1 093 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 3 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 19,53 *euro*;    4. Bāriņtiesas pārstāvis (45. saime, II līmenis, 9. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 190 *euro*) - 7,08 *euro*/h (1 190 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 3 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 21,24 *euro*;    5. Pašvaldības policists (28.4. saime, II C līmenis, 9. mēnešlagu grupa, 3.kategorija – 1 190 *euro*) - 7,08 *euro*/h (1 190 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 3 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 21,24 *euro*.   Papildus nepieciešamais finansējums kopā par visiem bērniem gadā – **1 869 146 *euro***:  256,65 *euro* (atalgojums sadarbības grupas priekšsēdētājam, gadījuma vadītājam, pašvaldības sociālā dienesta pārstāvim un bāriņtiesas pārstāvim) x 5 750 bērni = 1 475 737,50 *euro*;  21,24 *euro* (atalgojums pašvaldības policistam) x 1 725 bērni (30% no mērķauditorijas grupas bērniem) = 36 639 *euro*;  Atalgojums kopā: 1 512 376,50 *euro.*  VSAOI 23,59%: 1 512 376,50 *euro* x 23,59% = 356 769,62 *euro*.  2. Finansējums atlīdzības izdevumu segšanai prevencijas procesa darbībās iesaistītajām personām uz vienu bērnu, ja nav nepieciešama atkārtota sadarbības grupas sēde:   * 1. Sadarbības grupas priekšsēdētājs – sociālā dienesta vadītājs (39. saime, IV līmenis, 10. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 287 *euro*) - 7,66 *euro*/ h (1 287 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 5,5 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 42,13 *euro*;   2. Gadījuma vadītājs – sociālā dienesta darbinieks (39. saime, IIIB līmenis, 9. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 190 *euro*) – 7,08 *euro*/h (1 190 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 23,5 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 166,38 *euro*;   3. Pašvaldības sociālā dienesta pārstāvis (39. saime, IIIA līmenis, 8. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 093 *euro*) – 6,51 *euro*/h (1 093 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 2,5 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 16,28 *euro*;   4. Bāriņtiesas pārstāvis (45. saime, II līmenis, 9. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 190 *euro*) - 7,08 *euro*/h (1 190 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 2,5 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 17,70 *euro*;   5. Pašvaldības policists (28.4. saime, IIC līmenis, 9. mēnešalgu grupa, 3. kategorija – 1 190 *euro*) - 7,08 *euro*/h (1 190 *euro* / 21 (vidējais darbdienu skaits 2017. gadā) / 8 h) x 2,5 h (patērētais laiks vienam bērnam) = 17,70 *euro*.   Papildus nepieciešamais finansējums kopā par visiem bērniem gadā – **1 760 972 *euro***:  242,49 *euro* (atalgojums sadarbības grupas priekšsēdētājam, gadījuma vadītājam, pašvaldības sociālā dienesta pārstāvim un bāriņtiesas pārstāvim) x 5 750 bērni = 1 394 317,50 *euro*;  17,70 *euro* (atalgojums pašvaldības policistam) x 1 725 bērni (30% no mērķauditorijas grupas bērniem) = 30 532,50 *euro*;  Atalgojums kopā: 1 424 850 *euro.*  VSAOI 23,59%: 1 424 850 *euro* x 23,59% = 336 122,12 *euro*.  Kopā finansējums prevencijas procesa izmaksu segšanai - 1 869 146 *euro* + 1 760 972 *euro* = 3 630 118 *euro*.  Finansējums vienam bērnam vidēji – 3 630 118 *euro* / 11 500 bērni = 316 *euro*. | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Likumprojekta izpildes nodrošināšanai kopējā gada finansējuma aprēķins veikts pieņemot, ka mērķauditorijas grupā ietilps apmēram 11 500 bērni, no tiem plānots, ka primārās prevencijas pasākumi būs nepieciešami apmēram 4 500 bērniem un sekundārās prevencijas pasākumi būs nepieciešami apmēram 7 000 bērniem.  Sekundārās prevencijas pasākumiem izmaksu segšanai finansējums vienam bērnam vidēji – 5 910 *euro*.  Prevencijas procesa izmaksu segšanai finansējums vienam bērnam vidēji – 316 *euro*.  Primārās prevencijas pasākumi šobrīd jau tiek nodrošināti pašvaldību piešķirto budžeta līdzekļu ietvaros.  Sekundārās prevencijas pasākumiem un prevencijas procesa izmaksu segšanai finansējuma apjoms attiecīgajā gadā būs atkarīgs no bērnu skaita, kuriem būs nepieciešams nodrošināt attiecīgos prevencijas pasākumus. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Līdz ar Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas likuma spēkā stāšanos spēku zaudē Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu likums, kā arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pants. Ievērojot, ka turpmāk netiek paredzēta administratīvās atbildības iespējamība bērniem, no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (Administratīvo pārkāpumu procesa likuma) ir jāizslēdz tiesību normas, kas nosaka bērnu administratīvo atbildību un tās piemērošanas īpašos noteikumus.  Šī likumprojekta spēkā stāšanās ir saistīta ar divu citu likumprojektu spēkā stāšanos, un tie kopā veido reformu likumpārkāpumu prevencijas jomā. Grozījumi Krimināllikumā paredz atteikties no kriminālatbildības bērniem gadījumos, kad izdarīts kriminālpārkāpums vai mazāk smags noziegums. Tādējādi šādi bērni no tradicionālās kriminālās justīcijas nonāk bērnu antisociālās uzvedības prevencijas justīcijā.  Turklāt izmaiņas jāveic arī Kriminālprocesa likumā, atspoguļojot, kādas kriminālprocesuālās darbības jāveic, ja Krimināllikumā paredzēto nodarījumu izdarījis bērns.  Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas likumam būs pakārtoti četri Ministru kabineta noteikumi:  1) likumprojekta 21. panta otrajā daļā ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā valsts administrē bērnu antisociālās uzvedības prevencijai piešķirtos finanšu līdzekļus;  2) likumprojekta 21. panta trešajā daļā ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt apmēru un kārtību, kādā sadarbības grupa un bērna likumiskie pārstāvji vienojas par prevencijas pasākumu līdzfinansēšanu;  3) likumprojekta 33. panta trešajā daļā ir ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt sociālās rehabilitācijas izglītības iestādes iekšējās kārtības noteikumus;  4) likumprojekta 51. panta pirmajā daļā ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā veic bērna riska un aizsardzības faktora izvērtējumu un sniedz psihologa vai pašvaldības sociālā darbinieka atzinumu;  5) likumprojekta 52. panta pirmajā daļā ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt prevencijas pasākumu plāna izstrādāšanas kārtību;  Tā kā šis likumprojekts paredz jaunu Tieslietu ministrijas funkciju, bērnu antisociālās uzvedības prevencijas plānošana un īstenošana, tad attiecīgs precizējums ir izdarāms arī Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumos Nr. 243 "Tieslietu ministrijas nolikums".  Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēmā iekļaujamā informācija noteikta Ministru kabineta 2014. gada 25. marta noteikumos Nr. 157 "Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēmas noteikumi". Šie noteikumi būs jāgroza, papildinot tos ar sistēmā iekļaujamo informāciju par bērnu antisociālās uzvedības prevencijas procesu. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | | | | |
| 1. | | Saistības pret Eiropas Savienību | | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija Direktīva 2016/800 par procesuālajām garantijām bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā (turpmāk - Direktīva 2016/800). | | | |
| 2. | | Citas starptautiskās saistības | | | Nav. | | | |
| 3. | | Cita informācija | | | Nav. | | | |
| **1. tabula**  **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | | Direktīva 2016/800 | | | | | |
| A | | | B | | | C | D | |
| Direktīvas 2016/800 7. panta 1. punkts | | | Likumprojekta 51. panta pirmā daļa  Likumprojekta 9. pants | | | Pārņemts pilnībā | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības, nekā ES tiesību aktā | |
| Direktīvas 2016/800 7. panta 2. punkts | | | Likumprojekta 16. panta pirmā daļa | | | Pārņemts pilnībā | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības, nekā ES tiesību aktā | |
| Direktīvas 2016/800 7. panta 3. punkts | | | Likumprojekta 51. pants | | | Pārņemts daļēji. Pilnībā tiks pārņemts ar Ministru kabineta noteikumiem par kārtību, kādā veic bērna riska un aizsardzības faktora izvērtējumu un sniedz psihologa vai sociālā darbinieka atzinumu par vardarbībā cietušu bērnu | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības, nekā ES tiesību aktā | |
| Direktīvas 2016/800 7. panta 4. punkts | | | Likumprojekta 51. pants  Likumprojekta 5. – 15. pants | | | Pārņemts pilnībā | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības, nekā ES tiesību aktā | |
| Direktīvas 2016/800 7. panta 5. punkts | | | Likumprojekta 5. pants  Likumprojekta 46. pants | | | Pārņemts daļēji, pilnībā tiks pārņemts ar likumprojektu "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības, nekā ES tiesību aktā | |
| Direktīvas 2016/800 7. panta 7. punkts | | | Likumprojekta 36. pants  Likumprojekta 17. panta pirmās daļas 3. punkts  Likumprojekta 18. panta pirmā daļa | | | Pārņemts pilnībā | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības, nekā ES tiesību aktā | |
| Direktīvas 2016/800 7. panta 9. punkts | | | Likumprojekta 9. pants | | | Pārņemts pilnībā | Likumprojekts neparedz stingrākas prasības, nekā ES tiesību aktā | |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?  Kādēļ? | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķir­šanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | | Projekts šo jomu neskar. | | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | |
| Cita informācija | | | Direktīva 2016/800 pilnībā (t.i., 1. – 6. pants, 7. panta 5., 6., 8. un 9. punkts, kā arī 8. – 23. pants) tiek pārņemta ar likumprojektu "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" (atbildīgā – Tieslietu ministrija) | | | | | |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | | | | | |
| 1. | | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | | | Sabiedrības viedokļa noskaidrošanai likumprojekts tika ievietots Tieslietu ministrijas mājas lapā no 2016. gada 12. janvāra līdz 26. janvārim. | | | |
| 2. | | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | | | 2015. gada 4. decembrī Tieslietu ministrija rīkoja publisku ekspertu diskusiju "Bērns vai likumpārkāpējs: sodīt vai audzināt?". Diskusijas ietvaros tika izdiskutēti jautājumi, kas dalāmi divos blokos: 1) "Kāpēc nedarbojas esošā sociālās korekcijas sistēma bērniem?"; 2) "Kā nākotnē veidot sociālās korekcijas sistēmu bērniem?" Diskusijā piedalījās aptuveni 50 dalībnieki (diskusanti, klausītāji: sociālie darbinieki, bērnu psihologi, bērnu tiesību speciālisti, cilvēki, kas ikdienā strādā ar jauniešiem, juristi un citi attiecīgās jomas speciālisti). Tika nodrošināta arī diskusijas vērošana internetā (tiešraidē) ar iespējām diskusijas dalībniekiem iesūtīt jautājumus.  2015. gada 23. novembrī domnīca "Providus" realizējot projektu"Uzlabojot juvenālās justīcijas sistēmas Eiropā: apmācības speciālistiem" rīkoja semināru "Ceļā uz bērniem draudzīgu justīciju: Latvijas izaicinājumi", kurā dažādu jomu bērnu tiesību aizsardzības speciālistiem bija iespēja diskutēt par likumprojektu. | | | |
| 3. | | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | | | Sabiedrības līdzdalības ietvaros par likumprojektu tika saņemti komentāri no Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes un profesionālo audžuģimeņu apvienības "Terēze". | | | |
| 4. | | Cita informācija | | | Nav. | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Ar šo likumprojektu Tieslietu ministrijai tiek noteikta jauna valsts pārvaldes funkcija – bērnu antisociālās uzvedības prevencija. Šīs funkcijas īstenošanai Tieslietu ministrijā tiks izveidots jauns departaments. Jaunajā departamentā paredzētas 7 amata vietas. Departamenta uzdevums būs veikt metodisko vadību prevencijas procesa virzībai, bērna riska un aizsardzības faktoru novērtēšanai, prevencijas pasākumu plāna sastādīšanai, kā arī administrēt funkcijas izpildei piešķirtos finanšu līdzekļus, uzraudzīt to izlietojumu un analizēt funkcijas izpildes efektivitāti.  Bērnu antisociālās uzvedības prevencijas funkcijas deleģēto uzdevumu izpildē iesaistītas šādas valsts un pašvaldību institūcijas:   1. pašvaldības sociālais dienests; 2. bāriņtiesas, jaunatnes lietu speciālists, sociālais pedagogs, Valsts probācijas dienests, psihologs, ārstniecības persona.   Procesā var iesaistīt valsts vai pašvaldības policijas amatpersonas, kā arī sabiedrisko organizāciju pārstāvjus.  Prevencijas pasākumu plāna izpildē var būt iesaistītas dažādas institūcijas, pamatā jau šobrīd tie ir pašvaldību sociālie dienesti sadarbībā ar nevalstiskajām organizācijām. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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