**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**"Grozījumi Ministru kabineta 2010.** **gada 28.** **septembra noteikumos Nr.** **916 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība"" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| 1. **Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**
 |
| 1. | Pamatojums | Projekts izstrādāts, ņemot vērā 2016. gada 10. novembrī Saeimā pieņemtos grozījumus Dokumentu juridiskā spēka likumā, kuri stājās spēkā 2017. gada 1. janvārī, kā arī pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 ''Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība'' (turpmāk – MK noteikumi Nr. 916) 60. punkts šobrīd paredz, ja dokumenta atvasinājums ir uz vairākām lapām, tad pirms tā pareizības apliecināšanas visas dokumenta atvasinājuma lapas sanumurē un cauršuj (caurauklo). Šāds tiesiskais regulējums ir piemērojams arī tad, ja dokumenta atvasinājums ir tikai uz divām lapām. Minētais sarežģī un sadārdzina dokumentu atvasinājumu izstrādāšanu un noformēšanu, jo dokumenta atvasinājuma cauršūšana (caurauklošana) ir laikietilpīgs process. Tādēļ tika meklēti risinājumi, lai vienkāršotu dokumentu atvasinājumu sagatavošanu, samazinot administratīvo slogu. Ņemot vērā minēto, projekts paredz precizēt MK noteikumu Nr. 916 60. punktu, ieviešot jaunu dokumenta atvasinājuma sagatavošanas veidu – lapu numurēšanu un parakstīšanu. Vienlaikus MK noteikumos Nr. 916 tiek saglabāta iespēja visas dokumenta atvasinājuma lapas sanumurēt un cauršūt (caurauklot).Līdz ar to organizācijas un fiziskās personas varēs izvēlēties sev ērtāko dokumenta atvasinājuma sagatavošanas veidu. Piemēram, ja dokumenta atvasinājums ir tikai uz dažām lapām, var izvēlēties dokumenta atvasinājuma lapu numurēšanu un parakstīšanu. Savukārt, ja dokumenta atvasinājums ir uz daudzām lapām, var izvēlēties lapu numurēšanu un cauršūšanu (caurauklošanu). Prasības cauršūšanai (caurauklošanai) netiek mainītas.Projekts paredz, ka atvasinājumu un dokumentu atvasinājumu kopuma izstrādāšana, numurējot un parakstot lapas, nav attiecināma uz dokumentiem, kuri paredzēti legalizācijai atbilstoši normatīvajiem aktiem par publisku dokumentu legalizāciju. Šāds izņēmums ir paredzēts, lai nepaildzinātu dokumentu autentiskuma pārbaudi legalizācijas procesā un nesadārdzinātu dokumentu legalizācijas procesu. Pēc Ārlietu ministrijas sniegtās informācijas, legalizējot dokumentus to izmantošanai ārvalstīs, ir būtiski, ka dokumenti, kuri noformēti uz vairākām lapām, ir savienoti (cauršūti) un veido vienotu dokumentu. Pretējā gadījumā dokumentu nebūs iespējams tehniski legalizēt ar vienu legalizācijas uzrakstu vai legalizācijas apliecinājumu, bet būs nepieciešams legalizēt katru dokumenta lapu atsevišķi, kas palielinātu dokumenta legalizācijas izmaksas un palielinātu administratīvo slogu Ārlietu ministrijas Konsulārajam departamentam un Latvijas Republikas diplomātiskām un konsulārām pārstāvniecībām ārvalstīs. Papildus tas paildzinātu dokumenta legalizācijas ilgumu, kas var radīt negatīvas sekas personai, kas ir iesniegusi atvasinājumu legalizācijai.Vienlaikus jāatzīmē, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr. 916 2. punktu šo noteikumu 5. nodaļā "Dokumenta atvasinājuma izstrādāšana un noformēšana" minētās prasības piemērojamas, ciktāl citos normatīvajos aktos nav noteiktas īpašas prasības atsevišķu dokumentu veidu izstrādāšanai un noformēšanai. Tātad citos normatīvajos aktos var būt noteikta īpaša prasība dokumentu atvasinājumu izstrādāšanai un to iesniegšanai iestādē (piemēram, ka dokumenta atvasinājumam, kas ir uz vairākām lapām, obligāti ir jābūt cauršūtam (caurauklotam)).Paredzot ieviest jaunu dokumenta atvasinājuma sagatavošanas veidu (kas noformēts, lapas numurējot un parakstot), konsultācijās ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja speciālistiem secināts, ka tas nepalielinās viltotu dokumentu izmantošanas iespējamību, ja dokumenta atvasinājuma caurauklojumu aizstās personas pašrocīgais paraksts un paraksta atšifrējums uz katras dokumenta atvasinājuma lapas, jo šai gadījumā parakstus varēs pārbaudīt ekspertīzē. Vienlaikus jāatzīmē, ka viltotu dokumentu izmantošanas mazināšanai Dokumentu juridiskā spēka likuma 6. panta sestajā daļā jau šobrīd ir paredzēts, ka dokumenta atvasinājuma saņēmējs (piemēram, valsts institūcija) ir tiesīgs pieprasīt uzrādīt dokumenta oriģinālu, ja ir nepieciešams pārliecināties par dokumenta atvasinājuma pareizību vai par dokumenta oriģināla juridisko spēku. Šāda prasība ir noteikta ne tikai Dokumentu juridiskā spēka likumā, bet arī citos speciālajos normatīvajos aktos, kur ir paredzēta attiecīgu dokumentu iesniegšana valsts institūcijā, uzrādot arī dokumenta oriģinālu. Tātad normatīvajos aktos dokumenta saņēmējam ir paredzēta iespēja pārbaudīt gan dokumenta oriģināla, gan tā atvasinājuma juridisko spēku.Vienlaikus jāvērš uzmanība, ka Dokumentu juridiskā spēka likuma 6. panta otrā daļa paredz organizācijām un fiziskām personām tiesības apliecināt dokumenta atvasinājuma pareizību tikai tad, ja normatīvajos aktos nav paredzēta dokumenta atvasinājuma obligāta notariāla apliecināšana. Savukārt virkne normatīvo aktu paredz, ka valsts institūcijā ir iesniedzams dokumenta atvasinājums, kas ir notariāli apliecināts. Arī tādā veidā tiek mazināti riski viltotu dokumentu iesniegšanai.MK noteikumu Nr. 916 58. punkts noteic, ka šo noteikumu [56.](http://likumi.lv/doc.php?id=219491#p56) un [57. punktā](http://likumi.lv/doc.php?id=219491#p57) minēto dokumenta atvasinājuma apliecinājuma uzrakstu izvieto dokumenta beigās uzreiz aiz apliecināmā dokumenta pēdējā rekvizīta. Praksē ir novēroti gadījumi, kad aiz dokumenta pēdējā rekvizīta nav vietas apliecinājuma uzraksta izvietošanai. Lai atrisinātu šādas situācijas, projekts paredz, ka apliecinājuma uzrakstu var izvietot ne tikai dokumenta beigās uzreiz aiz apliecināmā dokumenta pēdējā rekvizīta, bet arī:1. dokumenta paraksta zonā no rekvizītiem brīvajā vietā;2. uz atsevišķas lapas, kuru pievieno apliecināmajam dokumentam vai dokumentu atvasinājumu kopumam un ierēķina kopējā lapu skaitā.Praksē ir gadījumi, kad iestādē ir nepieciešams iesniegt vairākus dokumentu atvasinājumus vienlaikus. Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu MK noteikumos Nr. 916, katrs dokumenta atvasinājums ir jāapliecina atsevišķi.Lai atvieglotu vairāku dokumentu atvasinājumu vienlaicīgu iesniegšanu, ar 2016. gada 10. novembra grozījumiem Dokumentu juridiskā spēka likumā ieviests jauns termins ''dokumentu atvasinājumu kopums'', kas dod iespēju vairāku dokumentu atvasinājumus apliecināt ar vienu parakstu. Ņemot vērā likumā paredzēto, nepieciešams veikt grozījumus MK noteikumos Nr. 916, paredzot dokumentu atvasinājumu kopuma noformēšanas prasības.Vārdi ''dokumentu atvasinājumu kopums'' projekta tekstā lietoti vispārzināmā nozīmē (''dokumenta atvasinājums'' ir dokuments, kas pilnībā vai daļēji atveido dokumenta oriģinālu, un to izstrādā noraksta, izraksta vai kopijas veidā, savukārt ''kopums'' ir kaut kas saistīts, vienots kā grupa). Tādējādi par dokumentu atvasinājumu kopumu būs atzīstams tāds dokumentu kopums, kas sastāvēs no vairākiem atsevišķiem dokumentu atvasinājumiem un kurš būs noformēts atbilstoši MK noteikumos Nr. 916 noteiktajai kārtībai. Projekts paredz, ka, izstrādājot dokumentu atvasinājumu kopumu, nebūs jāapliecina katrs atvasinājums atsevišķi, bet gan viss dokumentu atvasinājumu kopums ar vienu apliecinājuma uzrakstu. Proti, dokumentu atvasinājumu kopumam būs noformējams viens apliecinājuma uzraksts, ar lielajiem burtiem rakstot vārdus "DOKUMENTU ATVASINĀJUMU KOPUMS PAREIZS".Projekts paredz arī redakcionālus precizējumus MK noteikumos Nr. 916 saistībā ar termina "dokumentu atvasinājumu kopums" ieviešanu.MK noteikumu Nr. 916 mērķis ir regulēt dokumenta oriģināla, tā atvasinājuma un dublikāta izstrādāšanas un noformēšanas prasības. Minēto noteikumu mērķis nav regulēt dokumenta teksta saturu un tajā iekļaujamos izplatītākos un vispārzināmos saīsinājumus valsts valodā, kā arī starptautiskos un Latvijā pieņemtos mērvienību apzīmējumus. Līdz ar to tika izvērtēta MK noteikumu Nr. 916 1. pielikumā ietverto saīsinājumu, kā arī mērvienību apzīmējumu un to saīsinājumu atspoguļošanas nepieciešamība. Vienlaikus tika konstatēts, ka virkne 1. pielikumā atspoguļoto saīsinājumu dublē citus normatīvos aktus, piemēram:1. saīsinājums "nov.", "pag." ir atrunāts Ministru kabineta 2015. gada 8. decembra noteikumu Nr. 698 "Adresācijas noteikumi" 35.5. un 36.5. apakšpunktā;
2. saīsinājums "apr.", "bulv.", "c.", "lauk.", "līn.", "nov.", "pag." un "pils." ir atrunāts Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr. 50 "Vietvārdu informācijas noteikumi" pielikumā, kur ir noteikti tradicionālie saīsinājumi vietvārdu saīsināto formu veidošanai;
3. saīsinājums "AS", "PS", "IK", "KS" un "SIA" ir atrunāts Komerclikuma 27. pantā;
4. saīsinājums "IPS" un "IF" ir atrunāts Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 6. panta otrajā daļā un 24. panta pirmajā daļā;
5. saīsinājums "v/a" un "p/a" ir atrunāts Publisko aģentūru likuma 3. panta ceturtajā daļā;
6. saīsinājums "Dr.h.c." ir atrunāts Zinātniskās darbības likuma 12. panta pirmajā daļā;
7. saīsinājums "IBS" ir atrunāts Finanšu instrumentu tirgus likuma 102. panta sestajā daļā;
8. starptautiskie un Latvijā pieņemtie mērvienību apzīmējumi un to saīsinājumi ir atrunāti Ministru kabineta 2013. gada 29. oktobra noteikumos Nr. 1186 "Mērvienību noteikumi".

Jāatzīmē, ka MK noteikumu Nr. 916 1. pielikumā nav minēta virkne tradicionālo saīsinājumu, kuri praksē tiek izmantoti dokumentos (piemēram, e-paraksts, e-talons, e-pārvalde utt.).Ņemot vērā minēto, projekts paredz svītrot MK noteikumu Nr. 916 1. pielikumu un precizēt 8. punktu, nosakot, ka dokumentā var neatrunāt tradicionālos saīsinājumus valsts valodā, kā arī starptautiskos un Latvijas Republikā pieņemtos mērvienību apzīmējumus un to saīsinājumus, ja tas nerada teksta satura pārprotamību.Projekts paredz precizēt MK noteikumu Nr. 916 13. punktā lietoto terminoloģiju atbilstoši Izglītības likumā lietotajai terminoloģijai, aizstājot vārdus "mācību iestāde" (attiecīgā locījumā) ar vārdiem "izglītības iestāde" (attiecīgā locījumā).MK noteikumu Nr. 916 49. un 50. punkts noteic, ka, izstrādājot dokumenta norakstu un izrakstu, pilnībā pārraksta dokumenta oriģināla informāciju vai dokumenta oriģināla teksta daļu. Ņemot vērā, ka zīmoga nospiedumu, ģerboņa, emblēmas, reģistrētās preču zīmes vai pakalpojumu zīmes attēlu nav iespējams pārrakstīt, projekts paredz precizēt MK noteikumu Nr. 916 49.8. apakšpunktu. Projektā tiek noteikts, ka vietā, kur oriģinālā ir zīmoga nospiedums, ģerboņa, emblēmas, reģistrētās preču zīmes vai pakalpojumu zīmes attēls, raksta attiecīgu vārdu (piemēram, "ģerboņa attēls"), liekot to iekavās. Vienlaikus tiek precizēts, ka zīmoga nospieduma tekstu dokumenta norakstā vai izrakstā norāda nepieciešamības gadījumā (šobrīd MK noteikumu Nr. 916 49.8. apakšpunktā paredzēts, ka zīmoga nospieduma tekstu norāda normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos), jo nav konstatēti tādi spēkā esošie normatīvie akti, kuri paredzētu prasību pārrakstīt dokumenta atvasinājumā zīmoga nospieduma tekstu. Tomēr citu valstu normatīvajos aktos šāda prasība varētu būt, tādēļ MK noteikumu Nr. 916 49.8. apakšpunktā tiek paredzēts, ka nepieciešamības gadījumā (piemēram, ja dokumentu paredzēts iesniegt ārvalsts institūcijai) zīmoga nospieduma tekstu dokumenta atvasinājumā var pārrakstīt. Vienlaikus projekts paredz precizēt MK noteikumu Nr. 916 56. un 57. punktu, svītrojot prasību apliecinājuma uzrakstā norādīt apliecinājuma vietas nosaukumu, jo šādai informācijai dokumenta atvasinājumā nav juridiskas nozīmes. Vienlaikus jāatzīmē, ka MK noteikumu Nr. 916 59. punktā ir saglabāta prasība, ka normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos organizācija dokumenta atvasinājumā zem apliecinājuma uzraksta norāda, kurā organizācijas vai arhīva lietā atrodas dokumenta oriģināls, no kura izstrādāts dokumenta atvasinājums.Papildus tiek precizēts MK noteikumu Nr. 916 56.2. apakšpunkts, nosakot, ka gadījumā, ja dokumenta atvasinājumu apliecina organizācija, apliecinājuma uzrakstā norāda ne tikai dokumenta atvasinājuma apliecinātājas amatpersonas pilnu amata nosaukumu (ietverot arī pilnu organizācijas nosaukumu), bet nepieciešamības gadījumā norāda arī citas ziņas, kas ļauj nepārprotami identificēt personu. Šāds grozījums tiek veikts, jo ar "organizāciju" MK noteikumu Nr. 916 izpratnē saprot arī tādus tiesību subjektus, kā zvērināti notāri, zvērināti advokāti, tiesu izpildītāji u. tml. Šādas amatpersonas praksē varētu būt grūti identificēt tikai pēc pilna amata nosaukuma, personiskā paraksta un tā atšifrējuma. Ziņas, kas ļauj nepārprotami identificēt šo personu, varētu būt amata apliecības vai sertifikāta numurs.MK noteikumu Nr. 916 132. punkts šobrīd paredz, ka rekvizītu "dokumenta datums" pārvaldes dokumentos raksta tikai skaitliskā veidā šo noteikumu 17.2. apakšpunktā minētajā kārtībā. Jāņem vērā, ka MK noteikumu Nr. 916 17. punkts paredz iespēju dokumenta datumu rakstīt tekstuālā vai skaitliskā veidā. Ņemot vērā, ka nav konstatējami vērā ņemami apsvērumi MK noteikumu Nr. 916 132. punktā paredzētajam ierobežojumam rakstīt dokumenta datumu pārvaldes dokumentos tikai skaitliskā veidā, tad projekts paredz svītrot MK noteikumu Nr. 916 132. punktu. Līdz ar to turpmāk pārvaldes dokumentos datumu varēs rakstīt kā tekstuālā, tā skaitliskā veidā.Ņemot vērā, ka punktu liek starp skaitļiem, kas norāda stundu un minūtes pulksteņlaika pierakstā, tad tiek precizēts MK noteikumu Nr. 916 216. punkta piemērs. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Projektu izstrādāja Tieslietu ministrija, konsultējoties ar Uzņēmumu reģistru, Valsts zemes dienestu un Valsts tiesu ekspertīžu biroju. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| 1. **Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu**
 |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Projekts attiecas uz jebkuru fizisko personu. Pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem Latvijā uz 2016. gada septembri bija 1 957 600 iedzīvotāju.Projektā paredzētie grozījumi attiecas arī uz jebkuru publisko tiesību subjektu (piemēram, valsts vai pašvaldības iestādi, tiesu izpildītāju, zvērināti notāru utt.) un privāto tiesību subjektu (piemēram, komersants, biedrība). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts samazina administratīvo slogu ikvienam dokumentu izstrādātājam, kas turpmāk varēs vairāku dokumentu atvasinājumus apliecināt ar vienu apliecinājuma uzrakstu, jo vairs nebūs jāapliecina katrs dokumenta atvasinājums atsevišķi. Dokumenta atvasinājuma sagatavotājs turpmāk varēs arī izvēlēties sev ērtāko veidu dokumenta atvasinājuma sagatavošanai (lapu numurēšana un parakstīšana vai lapu numurēšana uz cauršūšana (caurauklošana)). |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | No projektā ietvertā regulējuma jaunas administratīvās izmaksas neveidosies. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
|  **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Tieslietu ministrija 2016. gada 23. februārī projektu ievietoja savā mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība", kā arī Ministru kabineta mājaslapā sadaļā "Ministru kabineta diskusiju dokumenti". |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrība varēja iepazīties ar Tieslietu ministrijas un Ministru kabineta mājaslapā ievietoto projektu, kā arī izteikt par to viedokli no 2016. gada 23. februāra līdz 2016. gada 21. martam.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi par Tieslietu ministrijas mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība", kā arī Ministru kabineta mājaslapā sadaļā "Ministru kabineta diskusiju dokumenti" ievietoto projektu netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

*Anotācijas III, IV, V un VII sadaļa – projekts šīs jomas neskar.*

Iesniedzējs:

tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs

Inkina 67036969

erika.inkina@tm.gov.lv