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# Kopsavilkums

1. 2013.gada nogalē Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) Reģionālās politikas un pilsētpolitikas ģenerāldirektorāts uzsāka auditu, kura ietvaros VSIA „Bērnu klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – BKUS) īstenoto Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) līdzfinansēto projektu ietvaros tika izteikts konstatējums Nr.4, ka būvniecības konkursu nolikumos ir iekļauta nepamatota prasība, ka konkursa pretendentam ir jābūt pieredzei sabiedrisko būvju celtniecībā atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.
2. Uz iepriekš minētā konstatējuma pamata EK sākotnēji bija noteikusi finanšu korekciju 25% apmērā no būvniecības līgumiem, kuros minētā prasība tika izvirzīta. EK auditoru skatījumā minētā prasība ierobežoja ārvalstu uzņēmumu dalību konkursā, jo tiem var nebūt prasītā pieredze būvju celtniecībā atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem un iepirkumos nav paredzēts, ka par atbilstošu var tikt atzīta pieredze, kas gūta citās valstīs un būtu līdzvērtīga pieprasītajai.
3. Neviena no Latvijas iestādēm, kas iesaistītas procesā – BKUS, Veselības ministrija ­(turpmāk –VM), Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – CFLA), Finanšu ministrija (turpmāk – FM) kā vadošā iestāde un kā Revīzijas iestāde, kā arī Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – IUB) - nav piekritušas konkrētajam EK konstatējumam un sniegušas virkni argumentu, kas atspēko konstatējuma būtību un finanšu korekcijas apmēru. Tāpat iepriekš dažādu pārbaužu un auditu ietvaros, t.sk. iepirkumu pirmspārbaudēs, Latvijas iestādes nebija konstatējušas EK norādītos pārkāpumus. Latvijas iestāžu izpratnē EK šajos gadījumos kļūdaini un šauri interpretē nolikumos iekļauto normu, neiedziļinoties dokumentācijas kopumā un pēc būtības. Ja arī konkursa dokumentācijas konkrētā redakcija varēja būt veiksmīgāka, mazinot interpretācijas iespējas, tomēr Latvijas iestādes uzskata, ka, lasot dokumentus kopumā, varēja skaidri saprast, ka nav notikusi ārvalstu pretendentu diskriminācija vai ierobežošana. EK piemērotais soda mērs nav samērīgs.
4. Notikušas vairākas iesaistīto pušu pārrunas ar EK, sniedzot iebildumus un argumentāciju EK auditoriem arī oficiāli audita ziņojuma saskaņošanas ietvaros, kā rezultātā finanšu korekcijas apmērs samazināts no 25% līdz 10%. Tā kā Latvijas pusei arī 10% korekcija nebija uzskatāma par atbilstošu, tādēļ iepriekš minētās Latvijas iestādes izmantoja iespēju EK atkārtoti klātienē paust Latvijas pozīciju noklausīšanās sanāksmē Briselē 2016.gada 24.oktobrī. Neskatoties uz Latvijas puses sniegtajiem argumentiem, gan atkārtotiem, gan jauniem faktiem, kas varētu pamatot pārkāpuma neesamību, tomēr neizdevās pārliecināt EK, lai tā nepiemērotu neatbilstību vai samazinātu korekcijas apjomu.
5. Noklausīšanas sanāksmē EK vērsa uzmanību, ka gadījumā, ja Latvija nepiekritīs neatbilstības konstatējumam un noteiktajam korekcijas apmēram līdz slēgšanas dokumentu iesniegšanai (līdz 2017.gada 31.martam), tad neatbilstoši veiktās izmaksas nebūs iespējams aizstāt ar virssaistību finansējumu un neatbilstība veidos *neto* zaudējumus Latvijai gadījumā, ja pēc lietas papildu izskatīšanas EK gala lēmums paliks nemainīgs. EK uzsvēra, ka maz ticams, ka lēmums varētu mainīties par labu konkrētiem BKUS projektiem.
6. Ņemot vērā iepriekš minēto un, tā kā Latvija ir deklarējusi EK papildus izdevumus virs minimāli nepieciešamā (virssaistības) , secināms, ka, lai neveidotu neto zaudējumus, Latvijas interesēs būtu formāli piekrist EK konstatētai neatbilstībai un noteiktajai finanšu korekcijai 10% apmērā, noslēguma deklarācijā aizstājot neatbilstošo finansējumu ar virssaistību finansējumu.
7. Ņemot vērā, ka turpmākās pārrunas par neatbilstību un finanšu korekcijas apmēru ierosināts neturpināt, lai neveidotu *neto* zaudējumus Latvijai, un, ievērojot BKUS sniegto argumentāciju, VM ierosina uzskatīt par atgūtiem BKUS projektos minētos neatbilstoši veiktus izdevumus kopumā 357 313,57 *euro* apmērā un nepiedzīt tos no finansējuma saņēmēja.

# Situācijas apraksts

# Projektu apraksts

1. BKUS ES fondu 2007.-2013.gada plānošanas periodā īstenoja divus projektus:
	1. Nr. 3DP/3.1.5.3.1/09/IPIA/VSMTVA/006 „Stacionārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība VSIA „Bērnu klīniskā universitātes slimnīca”” (turpmāk – 2009.gada projekts). Projekta ietvaros tika veikta jaunas ēkas būvniecība, esošo ēku ārējā rekonstrukcija un iekšēja renovācija, kā arī tehnoloģiju piegāde un montāža.

|  |
| --- |
| **2009.gada projekta būvniecības līguma Nr. BKUS 2011/43 ERAF-2, uz kuru attiecās iespējamā neatbilstība, finanšu dati** |
|  | EUR | % |
| **Līguma kopējās attiecināmās izmaksas tai sk.** | **2 510 020,73** | **100,00** |
| ERAF | 2 133 517,62 | 85,00 |
| Valsts budžets | 331 573,74 | 13,21 |
| Privātais finansējums | 44 929,37 | 1,79 |
| **EK noteiktā finanšu korekcijas, tai sk.:** | **251 002,07** | **10,00** |
| EK noteiktā finanšu korekcija 5% no līguma attiecināmajām izmaksām par apakšniekiem  | 125 501,04 | 5,00 |
| EK noteiktā finanšu korekcija 5% no līguma attiecināmajām izmaksām par ārvalstniekus ierobežojošo prasību par sertifikātiem | 125 501,03 | 5,00 |

* 1. Nr. 3DP/3.1.5.3.1/11/IPIA/VEC/009 VSIA „Bērnu klīniskā universitātes slimnīca” stacionārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība” (turpmāk - 2011.gada projekts). Projekta ietvaros tika veikta slimnīcas ēku ārējā rekonstrukcija un iekšēja renovācija, kā arī tehnoloģiju piegāde un montāža.

|  |
| --- |
| **2011.gada projekta būvniecības līguma Nr. BKUS 2011/43 ERAF-1, uz kuru attiecās iespējamā neatbilstība, finanšu dati** |
|  | EUR | % |
| **Līguma kopējās attiecināmās izmaksas tai sk.** | **4 636 250,82** | **100,00** |
| ERAF | 3 904 186,82 | 84,21 |
| Valsts budžets | 0,00 | 0,00 |
| Privātais finansējums | 732 064,00 | 15,79 |
| **EK noteiktā finanšu korekcijas, tai skaitā:** | **463 625,08** | **10,00** |
| EK noteiktā finanšu korekcija 5% no līguma attiecināmajām izmaksām par apakšniekiem  | 231 812,54 | 5,00 |
| EK noteiktā finanšu korekcija 5% no līguma attiecināmajām izmaksām par ārvalstniekus ierobežojošo prasību par sertifikātiem | 231 812,54 | 5,00 |

# EK audita gaitas apraksts

1. Laika posmā no 2013.gada 25. līdz 29.novembrim tika uzsākts EK audits Nr.2013/LV/REGIO/C2/1242/1 BKUS īstenotajā projektā Nr. 3DP/3.1.5.3.1/09/IPIA/VSMTVA/006. Audita rezultātā tika saņemts konstatējums Nr.4 attiecībā uz atklāto konkursu Nr. BKUS 2011/43 ERAF (turpmāk – Konkurss) par to, ka Konkursa nolikuma 3.2.1.punktā „*Piegādātājam – fiziskai vai juridiskai personai - vai piegādātāju apvienībai – piecos pēdējos gados* *(2006., 2007., 2008**., 2009., 2010. un 2011.gadā (līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām)) ir jābūt galvenā būvuzņēmēja pieredzei vismaz trīs publisku ēku būvniecībā (darbi pabeigti, objekts nodots ekspluatācijā) ar platību vienādu vai lielāku, kāda ir Iepirkuma priekšmetam (vismaz 8000 m2), pie tam katra objekta līgumcena nav mazāka par Ls 3 000 000 (bez PVN)). Ar publiskām ēkām tiek saprastas tikai tādas ēkas, kuras atbilst Ministru kabineta 2008.gada 21.jūlija noteikumos Nr. 567 „Noteikumi par LBN 208-08 “Publiskas ēkas un būves”” noteiktajām prasībām publiskām ēkām. No šajā punktā minētajiem būvdarbiem vismaz viens ir veikts ēkā, kurā viss būvdarbu process nodrošināts, nepārtraucot objektā paredzētās funkcijas veikšanu lielākajā daļā ēkas kopējās platības*.” iekļautās prasības pretendentiem ir diskriminējošas un potenciālo pretendentu loku ierobežojošas. EK prasību „*Ar publiskām ēkām tiek saprastas tikai tādas ēkas, kuras atbilst Ministru kabineta 2008.gada 21.jūlija noteikumos Nr. 567 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-08 “Publiskas ēkas un būves”” noteiktajām prasībām publiskām ēkām*” uzskata par diskriminējošu, jo, viņuprāt, potenciālie ārvalstu pretendenti nebūtu varējuši piedalīties Konkursā, ņemot vērā to, ka šo prasību nevarētu izpildīt. Ārvalstu pretendentiem varētu nebūt pieredzes publisku ēku būvniecībā, kas uzbūvētas atbilstoši LBN noteiktajam. Saskaņā ar iepriekš minēto DG REGIO noteica 25% korekciju būvniecības līgumam.
2. Latvijas puse nav piekritusi EK konstatējumam, pamatojot, ka prasība „*Ar publiskām ēkām tiek saprastas tikai tādas ēkas, kuras atbilst Ministru kabineta 2008.gada 21.jūlija noteikumos Nr. 567 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-08 “Publiskas ēkas un būves”” noteiktajām prasībām publiskām ēkām*” ir paskaidrojoša un attiecas uz Latvijas būvnormatīvā LBN 208-08 “Publiskas ēkas un būves” (turpmāk – LBN 208-08) sniegto definīciju, ka publiskā ēka ir ēka vai būve, kurā vairāk nekā 50 % ēkas vai būves kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai atbilstoši 1.pielikumam.
3. Pēc viedokļu apmaiņas rakstiskās procedūras veidā 2015.gada 17.decembrī notika viedokļu saskaņošanas sanāksme Briselē, kurā, ņemot vērā Latvijas puses sniegtos argumentus un pierādījumus, EK piedāvāja iespēju finanšu korekciju samazināt uz 10%, bet paturot spēkā iespēju to mainīt atbilstoši EK iesaistīto atbildīgo iestāžu hierarhiskajam lēmumam.
4. 2016.gada 6.jūlijā tika saņemta EK vēstule, kurā tā informēja Latvijas pusi, ka, veicot papildus analīzi un izvērtējot papildus informāciju, tā pieņēmusi lēmumu par 10% finanšu korekcijas piemērošanu 2014.gada 12.novembra korekcijas par 25% vietā. Korekcija samazināta saskaņā ar EK 19.12.2013 lēmuma C(2013) 9527 ar ko izstrādā un apstiprina pamatnostādnes par tādu finanšu korekciju noteikšanu, kuras publiskā iepirkuma noteikumu neievērošanas gadījumā Komisija veic attiecībā uz izdevumiem, ko finansē Savienība saskaņā ar dalīto pārvaldību (turpmāk – lēmums C(2013) 9527) pielikuma 9.punktu, kā arī ņemot vērā Latvijas puses argumentu, ka pie līdzvērtīgiem atklāta būvniecības konkursa atlases nosacījumiem Latvijā ir bijis jau precedents, ka būvniecības darbiem ir tikuši piesaistīti ārvalstu izpildītāji Amerikas Savienoto Valstu vēstniecības Latvijā celtniecībā.
5. 2016.gada 8.augustā Latvija ir nosūtījusi atbildes vēstuli EK, ka 10% korekcija šajā konkrētajā gadījumā, pie esošajiem nosacījumiem ir nesamērīga un nevar tikt uztverta kā pamatota.
6. Tā kā pēc vairākkārtīgām diskusijām un tikšanām puses nevarēja vienoties, tad 2016.gada 24.oktobrī Briselē, atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006 (2006. gada 11. jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999 100.pantā (turpmāk – Padomes Regula Nr.1083/2006) noteiktajam, tika uzsākta noklausīšanās procedūra, kurā piedalījās EK, FM, VM, IUB un BKUS pārstāvji. Sanāksmē EK un Latvijas puse turpināja sarunas par iespējamo neatbilstību un korekcijas apjomu. Sanāksmes rezultātā EK savu pozīciju nemainīja.

# EK argumentācijas apraksts

1. EK norāda, ka argumenti ir šādi:
	1. LBN 208-08 tiek uztverts kā Konkursa nolikuma sastāvdaļa Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (turpmāk – Direktīva 2004/18/EC) 23.panta 1. un 3. paragrāfa izpratnē. Tādējādi tehniskai specifikācijai noteikti būtu jābūt papildinātai ir vārdiem “vai ekvivalents”;
	2. Iepriekš minētais faktiski attur tās kompānijas, kurām nav iepriekšējas būvniecības pieredzes Latvijā, iesniegt savus piedāvājumus, neskatoties uz to, ka tām ir gan kapacitāte, gan pieredze šo darbu izpildē, kuru tās varētu apliecināt ar publisko ēku būvniecību citās ES dalībvalstīs. Šajā situācijā, pat ja tehniskās specifikācijas prasības no formālās puses nav diskriminējošas, faktiski tā ir labvēlīgāka Latvijas izpildītājiem, tā ka tie automātiski var izpildīt Konkursa nolikuma nosacījumus;
	3. Esošajā situācijā vārdu “vai ekvivalents” lietošana ir būtiski nozīmīga, kā tas ir noteikts Direktīvas 2004/18/EC 23.pantā (3)(a), jo tas nodrošina līdzvērtīgu pieeju visiem pretendentiem.
2. Saskaņā ar esošajiem skaidrojumiem un izvērtējot visus Latvijas institūciju papildu iesniegtos dokumentus, EK nolemj, ka 10% korekcija ir pamatota saskaņā ar lēmuma C(2013) 9527 pielikuma 9.punktu, jo LBN noteikto standartu izmantošana ir pretrunā ar Direktīvas 2004/18/EK 2.panta 44(2), 48(2)(a)(i) un 23(1) līdz (3) punktos noteikto, tā ka Konkursa nolikumā nav minēts līdzvērtīgs standarts.

# Latvijas puses argumentācijas apraksts

1. BKUS sadarbībā ar citām atbildīgajām iestādēm (VM, FM, CFLA un IUB) vairākkārtīgi rakstiski sniedza papildu informāciju un skaidrojumus attiecībā uz konstatējumu, norādot uz to, ka konstatējums nav pamatots un konkrētais punkts Konkursa nolikumā nekādā veidā nediskriminē potenciālos pretendentus un pretendentu loku neierobežo. Tika sniegti virkne argumentu un pamatojumi, tai skaitā:
	1. Konkursa nolikuma 3.2.1.punktā atsauce uz LBN 208-08 iekļauta tikai un vienīgi ar mērķi precizēt un skaidrot kandidātiem, kas, vērtējot Konkursam iesniegtos piedāvājumus, tiks uzskatītas par publiskām ēkām. Ņemot vērā to, ka Konkursa nolikumā iekļauta prasība par iepriekšēju pieredzi publisku ēku būvniecībā, bija nepieciešams izskaidrot potenciālajiem kandidātiem, kas tiks uzskatīta par publisku ēku šī Konkursa nolikuma izpratnē. Atsauce uz LBN 208-08 tikusi iekļauta, jo tikai tur ir skaidrots termins „*publiska ēka*”.
	2. LBN 208-08 nosaka prasības jaunbūvējamu publisku ēku un būvju projektēšanai, nevis būvniecībai. Būvniecības laikā tas nav piemērojams. Ņemot vērā minēto, tas nekādā gadījumā nevar tikt uzskatīts par Konkursa tehnisko specifikāciju vai diskriminējošu prasību, jo Konkursa izsludināšanas brīdī būves tehniskais projekts atbilstoši šim būvnormatīvam jau bija izstrādāts un akceptēts. Kandidātiem, gatavojot piedāvājumus Konkursam, šis LBN 208-08 bija saistošs tikai tiktāl, lai saprastu, kādas ēkas ir uzskatāmas par publiskām ēkām, un tas nekādā ziņā nevarēja ietekmēt neviena kandidāta (ne Latvijas, ne ārvalstu) iespējas piedalīties Konkursā, jo pārējās prasības, kas minētas konkrētajos MK noteikumos, uz Konkursu nebija attiecināmas.
	3. Konkursa nolikuma prasība attiecībā uz pretendentu iepriekšēju pieredzi publisku ēku būvniecībā, pie kvalifikācijas prasībām, nav uzskatāma par standartu Direktīvas 2004/18/EC 23.panta 3.a) punkta izpratnē un nekādā ziņā nav pretrunā ar Direktīvas 2004/18/EC 23.panta 2.punktā minēto. Skaidrojam, ka LBN 208-08 nav standarts Direktīvas 2004/18/EC izpratnē. Atbilstoši Direktīvas 2004/18/EC VI pielikumā minētajam „*“standarts” ir tehniskā specifikācija, ko atkārtotai vai pastāvīgai piemērošanai pieņēmusi atzīta standartizācijas institūcija un kuras ievērošana nav obligāta*”. Būvnormatīvus neizdod Latvijā atzīta standartizācijas struktūra, un tie ir obligāti piemērojami. Direktīvas 2004/18/EC 23.panta 2. un 3.punktā tiek skaidrots, kādas prasības un nosacījumi jāievēro, izstrādājot un vērtējot publisko iepirkumu tehniskās specifikācijas. Prasība par iepriekšējo pieredzi, kuras apliecināšanai pretendentiem bija nepieciešams iesniegt pieredzi apliecinošu dokumentu (tabulu, kas sagatavota atbilstoši Konkursa nolikuma 12.pielikumam „*Pēdējos piecos gados uzbūvēto publisko ēku (atbilstoši Iepirkuma nolikuma 3.2.1. punktā noteiktajam) saraksts*”) tika iekļauta pie kvalifikācijas/atlases prasībām, un atbilstība šai prasībai tika vērtēta, veicot piedāvājumu noformējuma un iesniegto dokumentu atbilstības pārbaudi, t.i., vai piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši Konkursa nolikuma prasībām, un, vai iesniegtie pretendentu atlases dokumenti atbilst Konkursa nolikuma prasībām. Līdz ar to aizrādījums par to, ka nav norādes par ekvivalenci, nav pamatots, un Konkursa prasība nav pretrunā ar Direktīvas 2004/18/EC 23.panta 3(a)punktā minēto. Turklāt, ņemot vērā to, ka atsauce uz LBN 208-08 tika iekļauta ar mērķi definēt, kas tiks uzskatīta par publisku ēku, un MK noteikumu 1.pielikumā ir uzskaitīts pietiekoši plašs spektrs ar ēkām, kuras atbilst publiskas ēkas statusam, pretendentam, pat, ja tas nav iepriekš būvējis tādas ēkas, kā Konkursā plānotās (slimnīca), ir iespēja atsaukties uz iepriekšēju pieredzi citādu publisku ēku būvniecībā.
	4. Konkursa nolikuma 12.pielikumā bija pievienota tabula, kas pretendentiem bija jāaizpilda un jāiesniedz, lai apliecinātu savu atbilstību Konkursa kvalifikācijas prasībām. Šajā tabulā norādāma sekojoša informācija:
		* būvobjekta nosaukums un īss raksturojums;
		* darbu vērtība bez PVN (LVL);
		* pašu spēkiem veiktais darbu apjoms (% no kopējās darbu vērtības bez PVN);
		* pasūtītājs (nosaukums, reģistrācijas numurs, adrese un kontaktpersona);
		* darbu izstrādes uzsākšanas un pabeigšanas gads un mēnesis.

Minētajā tabulā nav prasīts (nav paredzēta vieta) norādīt/apliecināt iepriekš būvēto ēku atbilstību visām LBN 208-08 uzskaitītajām specifiskajām prasībām. Līdz ar to, lasot Konkursa nolikumā ietvertās prasības kontekstā ar aizpildāmo tabulu, pretendents (gan Latvijas, gan ārzemju) loģiski varēja secināt, ka ir norādāma pieredze publisku ēku būvniecībā, ņemot vērā LBN 208-08 norādīto “*publiskas ēkas*” definīciju un atbilstību LBN 208-08 1.pielikumā sniegto ēku veidu sarakstam. Ne Konkursa nolikuma pielikumā Nr.12, ne kaut kur citur Konkursa nolikumā nav paredzēta speciāla vieta, kur aprakstīt un apliecināt, ka iepriekš celtās ēkas ir uzceltas atbilstoši LBN 208-08 prasībām, līdz ar to jebkurš pretendents, kurš vēlējās piedalīties Konkursā, varēja gatavot piedāvājumu, atbilstoši aizpildot visas pie piedāvājuma pievienojamās tabulas un veidnes, un piedalīties Konkursā. Secināms, ka, skatot Konkursa nolikuma normas kopsakarā, iespējamie pretendenti (gan Latvijas, gan ārvalstu) varēja secināt, ka pieredze norādāma “*publisku ēku*” būvniecībā kā definēts MK noteikumos, bet netika izvirzīta prasība norādīt atbilstību visām MK noteikumu specifiskajām normām, tādejādi Direktīvas 2004/18/EC normu pārkāpums nav konstatējams, un konkurence nav tikusi ierobežota.

* 1. Minētā prasība neparedz, ka ar publiskām ēkām tiek saprastas tikai tādas ēkas, kuras ir uzceltas atbilstoši LBN 208-08. Šajā pašā punktā ir norādīts, ka konkrētās publiskās ēkas, kuru pretendents norāda piedāvājumā, tādējādi apliecinot savu iepriekšējo pieredzi, būvniecības darbiem ir jābūt pabeigtiem un objektam jābūt nodotam ekspluatācijā. Nav teikts, ka jābūt nodotam ekspluatācijā atbilstoši Latvijas likumdošanā noteiktajai kārtībai. Norādot, ka ēkām ir jābūt pabeigtām, pasūtītājs šādi precizējis prasību, ka par atbilstošām tiks uzskatītas tādas publiskas ēkas, kuru būvniecība ir pilnībā pabeigta. Ja būtu bijusi izvirzīta prasība par to, ka ēkām jābūt uzbūvētām atbilstoši LBN specifiskām prasībām, tad 3.2.1.punktā minētā atsauce uz LBN 208-08 būtu minēta citādākā kontekstā, piemēram, „*Ar publiskām ēkām tiek saprastas tikai tādas ēkas, kuras pabeigtas un nodotas ekspluatācijā atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 21.jūlija noteikumos Nr. 567 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-08 “Publiskas ēkas un būves”” noteiktajām prasībām publiskām ēkām.*”. Līdz ar to ir skaidrs, ka uzsvars tika likts uz definējumu „*publiska ēka*” atbilstoši LBN 208-08 minētajam publiskas ēkas skaidrojumam, nevis uz to, atbilstoši kādiem normatīviem ēkai ir jābūt būvētai un nodotai ekspluatācijā.
	2. Vispārpieņemta prakse normatīvajos aktos pieminētos jēdzienus un terminus skaidrot, norādot atsauces uz citiem normatīvajiem aktiem, kur konkrētie termini vai jēdzieni ir definēti un konkrētāk aprakstīti. Izlasot Konkursa nolikuma 3.2.1.punktu, ir skaidrs, ka atsauce uz citu normatīvo aktu tika minēta ar mērķi skaidrot jēdzienu „*publiska ēka*”, vēl jo vairāk tāpēc, ka šis ir vienīgais veids, kā konkrētajā normatīvajā aktā minētās prasības (MK 2008.gada 21.jūlija noteikumi Nr. 567) var tikt pielietotas un izmantotas Konkursa piedāvājuma sagatavošanā. Uz konkrēto Konkursu varēja tikt attiecināms tikai termins „*publiska ēka*”, jo visas pārējās LBN 208-08 noteiktās prasības uz konkrēto Konkursu nevarēja nekādā veidā tikt attiecināmas.
	3. IUB, veicot iepirkumu pārbaudes, rūpīgi pārbauda, vai konkrētā iepirkuma procedūrā nav iekļautas nesamērīgi augstas prasības pretendentiem, vai kā citādi ierobežojošas prasības, kas varētu samazināt potenciālo pretendentu loku un liegt piedalīties Konkursā visiem interesentiem, kas būtu spējīgi izpildīt līgumsaistības, kas paredzētas konkrētā iepirkuma ietvaros. Izskatot BKUS konkrētā Konkursa dokumentāciju (Konkursa nolikumu), IUB neuzskatīja par nepieciešamu punktā Nr. 3.2.1. pie atsauces uz LBN 208-08 likt pasūtītājam papildināt punktu ar vārdiem „*vai ekvivalents*”, jo LBN 208-08 norādītais publisko ēku saraksts ir plašs, un pretendentiem, kas vēlējās piedalīties Konkursā, bija plašas iespējas pierādīt savu iepriekšēju pieredzi būvniecībā, norādot iepriekš uzbūvētas ēkas, kas atbilda kaut vienam no LBN 208-08 norādīto ēku tipiem (izglītības un zinātnes ēkas, ārstniecības, veselības aprūpes, sociālās aprūpes un rehabilitācijas iestādes, tūristu un citas īslaicīgas apmešanās mītnes, kultūras un izklaides iestādes, sporta ēkas un būves, tirdzniecības, ēdināšanas un sadzīves pakalpojumu ēkas, valsts pārvaldes ēkas, sakaru un trans­porta ēkas un būves).
	4. Konkursa nolikuma 3.2.1.punktā bija noteikts, ka *„Piegādātājam – fiziskai vai juridiskai personai - vai piegādātāju apvienībai – piecos pēdējos gados* *(2006., 2007., 2008**., 2009., 2010. un 2011.gadā (līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām)) ir jābūt galvenā būvuzņēmēja pieredzei [..]”.* MK noteikumi Nr.567 tika apstiprināti 2008.gada 21.jūlijā, un tie stājās spēkā 2008.gada 1.septembrī. Līdz ar to pretendenti, kuriem pieredze bija iegūta 2006., 2007. un 2008.gadā līdz MK noteikumu spēkā stāšanās dienai, nemaz nevarētu būt uzcēluši ēkas, kas atbilst MK noteikumiem, kuri spēkā stājušies 2008.gada 1.septembrī. Šis apstāklis arī norāda uz to, ka atsauce uz LBN 208-08 ir iekļauta ar mērķi definēt, kas ir „*publiska ēka*”, un nekādā ziņā pretendentiem nav nepieciešams pierādīt pieredzi ēku būvniecībā, kas tikušas uzbūvētas atbilstoši LBN 208-08. Ja kāds no potenciālajiem pretendentiem, kurš savu pieredzi vēlētos pierādīt ar ēku, kas uzbūvēta pirms MK noteikumu spēkā stāšanās, būtu sapratis, ka ēkai obligāti jābūt uzceltai atbilstoši minētajiem MK noteikumiem, tas noteikti būtu interesējies un uzdevis iepirkuma komisijai jautājumu par to, kā vispār ir iespējama minētās prasības izpilde. Šāds jautājums vai neskaidrība nevienam pretendentam nav bijis, līdz ar to var secināt, ka pretendentiem ir bijis skaidrs, ka atsauce uz MK noteikumiem minēta ar nolūku skaidrot, kas ir publiska ēka, nevis, ka ēkai jābūt uzceltai atbilstoši minētajiem MK noteikumiem.
	5. Izsludinot Konkursu, tika saņemti jautājumi no potenciālajiem pretendentiem, un BKUS, publicējot atbildes uz uzdotajiem jautājumiem, arī skaidroja, ka izpildītājām jābūt pieredzei trīs publisko ēku celtniecībā ar kopējo platību vismaz 8 000 m², neminot atbilstību LBN 208-08, kas papildu norāda uz to, ka atbilstība LBN 208-08 nav nepieciešama, bet atsauce uz LBN 208-08 tiek izmantota, lai skaidrotu publisko ēku definējumu.
1. Ir veiktas arī citas pārbaudes, kurās vairākkārtīgi pārbaudīts Konkursa nolikums un nav konstatēti pārkāpumi:
	1. CFLA veica pārbaudi BKUS 2012.gada 13., 14. un 17.septembrī. Pārbaudes ietvaros tika pārbaudīta arī BKUS 20.korpusa būvdarbu līguma Nr. BKUS 2011/43-1 ERAF izpilde, kā arī līguma un iepirkuma dokumentācija. Pārbaudes laikā nekādi iebildumi attiecībā uz minētā līguma izpildi, ne arī attiecībā uz Konkursa dokumentāciju netika saņemti. CFLA atkārtotu pārbaudi veica 2012.gada 16.novembrī, pēc pārbaudes saņemts pozitīvs atzinums.
	2. FM veica auditu 2013.gada 26. un 28.jūnijā. Audita laikā netika saņemti norādījumi vai iebildumi attiecībā uz Konkursu un Konkursa rezultātā noslēgto iepirkuma līgumu, ka veicot attiecīgo iepirkuma procedūru Konkursa dokumentos būtu iekļautas ierobežojošas vai diskriminējošas prasības attiecībā uz ārvalstu pretendentiem, kā arī, ka nebūtu ievēroti kādi no Publiskā iepirkuma likumā noteiktajiem termiņiem attiecībā uz piedāvājumu iesniegšanu Konkursam. Konkurss tika rīkots saskaņā ar tajā laikā Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

# Turpmākā rīcība

1. Noklausīšanās sanāksmē EK ir pieņēmusi šādus lēmumus:
	1. EK uztur spēkā savu iepriekšējo konstatējumu, ka piemērojama 10% korekcija;
	2. Ņemot vērā faktu, ka BKUS projektu ietvaros jau ir veikta 5% korekcija neatbilstībām, tad korekcija, kas piemērojama līgumiem mazinās līdz 5%;
	3. Ja sešu mēnešu laikā sākot no 2016.gada 7.novembra no Latvijas netiks saņemta informācija par tās atbilstošu rīcību korekcijas piemērošanā, tad EK veiks Latvijai *neto* korekciju no atbilstošās darbības programmas.
2. 2016.gada 12.decembrī FM ir nosūtījusi atbildes vēstuli EK, ka Latvijas iesaistītajām pusēm un BKUS nav komentāru par sanāksmes protokolu un gala lēmumu par veiktajām darbībām attiecībā uz finanšu korekciju tā nosūtīs EK 2017.gada sākumā.
3. Vienlaikus BKUS ir nosūtījis vēstuli (lūdzu skatīt pielikumu Nr.2) VM, kurā pauž savu viedokli, ka konceptuāli nepiekrīt EK secinājumiem un piemērotajai 10% korekcijai, bet neredz iespēju turpināt diskusiju ar EK, tā ka līdzšinējās diskusijas un argumenti nav pārliecinājušas EK.
4. Ņemot vērā iepriekš minēto, un, lai izvairītos no *neto* zaudējumiem Latvijai, piemēroto finanšu korekcijas summu ir iespējams aizstāt ar virssaistību finansējumu. Tādējādi VM aicina piekrist EK konstatētai iespējamai neatbilstībai un finanšu korekcijas apmēram un uzskatīt par atgūtiem BKUS projektos neatbilstoši veiktos izdevumus kopumā 357 313,57 *euro* apjomā un nepiedzīt tos no finansējuma saņēmēja.
5. Ņemot vērā šo precedentu un izpratni, cik stingri EK vērtē iepirkuma dokumentācijas redakcijas, kas varētu radīt iespējamu ārvalstu pretendentu diskrimināciju vai ierobežojumus, IUB un citas uzraugošās, kontrolējošās iestādes pilnveidot skaidrojumus, metodikas un konsultēt potenciālos pasūtītājus par līdzīgām situācijām, lai preventīvi izslēgtu šādu risku iestāšanos.

Pielikumā:

1. 2016.gada 24.oktobra noklausīšanās sanāksmes Briselē protokols Ref.Ares(2016)6660793-28/11/2016 uz 9 lpp. (VMzinop1\_271216);
2. BKUS 2016.gada 12.decembra vēstule Nr.Sn-1-206/2016 uz 1 lpp. (VMzinop2\_271216).
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